

Índice de Gestión Municipal Resultados del periodo 2016



Contraloría General de la República

Duodécimo Informe

Noviembre, 2017

DFOE-DL-IF-00007-2017



Portada Índice de gestión Municipal Resultados del periodo 2016



Elaborada mediante composición de vectores y sombreado, la ilustración de portada destaca en la parte superior izquierda el mapa político de Costa Rica, utilizado simbólicamente para recordar que el objetivo ulterior del servicio público local radica en la búsqueda del desarrollo del país y el bienestar de todos sus habitantes. De esta manera, dicha representación cartográfica recalca a quienes ostentan la responsabilidad de gestionar los gobiernos municipales, que en cada plan, proyecto, obra o actuación que impulsen debe privar el interés de la colectividad y el mejoramiento de las condiciones de vida de la población.

Los íconos que circundan el mapa resumen los ámbitos primordiales de la acción municipal -y ejes analizados en este documento-, cuyo impacto conjunto debería evidenciarse en el logro de un óptimo desarrollo cantonal. Así, las manos azules y en actitud solidaria representan la ejecución de los servicios y obras sociales; los árboles figuran el ambiente sano al que apuntan los servicios ambientales como la recolección, depósito y tratamiento de residuos y aseo de vías; las manos armando un rompecabezas simbolizan el trabajo en equipo y el aporte de cada colaborador del municipio en el desarrollo y gestión institucional; el mapa de proximidad geográfica indica la eficiencia que se exige en la planificación y desarrollo de servicios económicos como la inversión y mantenimiento de la red vial; y el grupo de personas diversas enfatiza la necesidad ineludible de impulsar con transparencia, mecanismos de participación ciudadana en los procesos de planificación y rendición de cuentas.

Cada uno de estos elementos gráficos se observa a través de lupas, instrumentos científicos diseñados para examinar con rigurosidad y detalle, como metáfora de la labor fiscalizadora que ejerce la Contraloría General de la República sobre la gestión de los gobiernos locales, en este caso, con la elaboración del Índice de Gestión Municipal 2016. Pero la publicación de este informe compele, asimismo, a otro actor fundamental de nuestra democracia: la ciudadanía, a quien el Órgano Contralor convoca a realizar un examen acucioso de la gestión de sus respectivas autoridades locales, que redunde en el ejercicio proactivo y responsable del control social y por ende, en el mejoramiento de sus condiciones de vida.

Mónica Murillo Aguilar, Unidad de Gobierno Corporativo, Contraloría General de la República.
Concepto, diseño y arte final: Eduardo Jarquín Bonilla, Servicios para el Desarrollo Local, Contraloría General de la República.

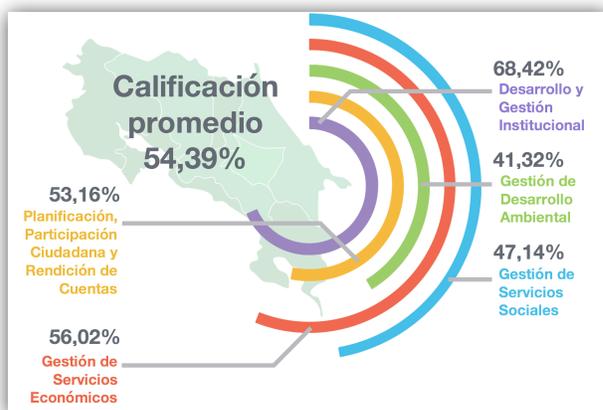
Un agradecimiento especial a la funcionaria Yanina de los Ángeles Víquez Morales por su aporte en el diseño y proceso de evaluación de este informe.

Tabla de Contenido

Resumen Ejecutivo	5
Introducción	9
Capítulo Único. Resultados del IGM 2016	13
Temas evaluados con el IGM-2016	13
Resultados generales del IGM. Años 2012-2016.....	14
Calificación promedio por eje y área del IGM. Años 2015-2016.....	15
Resumen de las calificaciones promedio por área. Años 2015-2016.....	19
Áreas con mayores oportunidades de mejora. Años 2012-2016.....	21
Conformación de grupos. IGM 2016	22
Resultados por grupos. IGM 2016	23
Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM-2016.....	32
Conclusiones	35
Recomendaciones	39
Anexo. Resúmenes Institucionales	41

RESUMEN EJECUTIVO

ÍNDICE DE GESTIÓN MUNICIPAL RESULTADOS DEL PERÍODO 2016



¿Qué analizamos?

El Índice de Gestión Municipal (IGM) para el periodo 2016 con base en los datos suministrados por los gobiernos locales en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). El IGM comprende 61 indicadores relacionados con cinco ejes: el desarrollo y gestión institucional; la planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas; la gestión de

desarrollo ambiental; la gestión de servicios económicos (gestión vial) y; la gestión de servicios sociales.

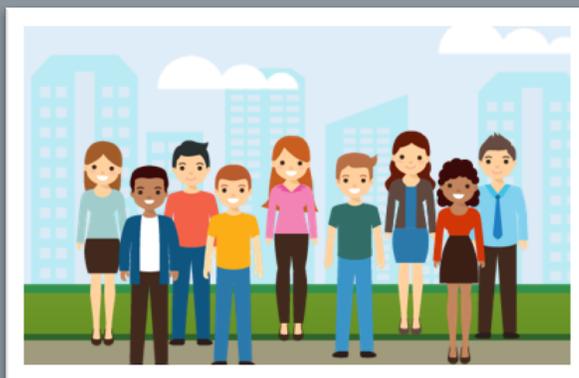
¿Qué encontramos?

La calificación promedio de las 81 municipalidades evaluadas con el IGM-2016 fue de 54,39 puntos de 100 posibles. En el periodo comprendido entre 2015 y 2016 el índice general decreció en 4,68 puntos, mientras que en periodos anteriores se experimentó un aumento de 0,10 puntos (2014-2015) y de 2,67 (2013-2014).

La cantidad de municipalidades que lograron mejorar su calificación en el IGM-2016 respecto del periodo 2015 es de 23; la cual es inferior a la registrada con el IGM-2015 respecto del periodo 2014, que fue de 44.

¿Por qué es importante?

Los temas objeto de evaluación con base en los 61 indicadores que constituyen el IGM, resultan esenciales por cuanto son aspectos normativos y técnicos relativos a la gestión de todas las municipalidades. Los resultados obtenidos cada periodo y su comparación con periodos anteriores, se convierten en insumos para la toma de decisiones y el accionar de un gobierno local, que promueva la satisfacción constante de las necesidades de la comunidad conforme lo dicta el ordenamiento jurídico.



“Los servicios comunitarios y el sistema de control interno institucional, son las áreas que implican mayores retos para las municipalidades”



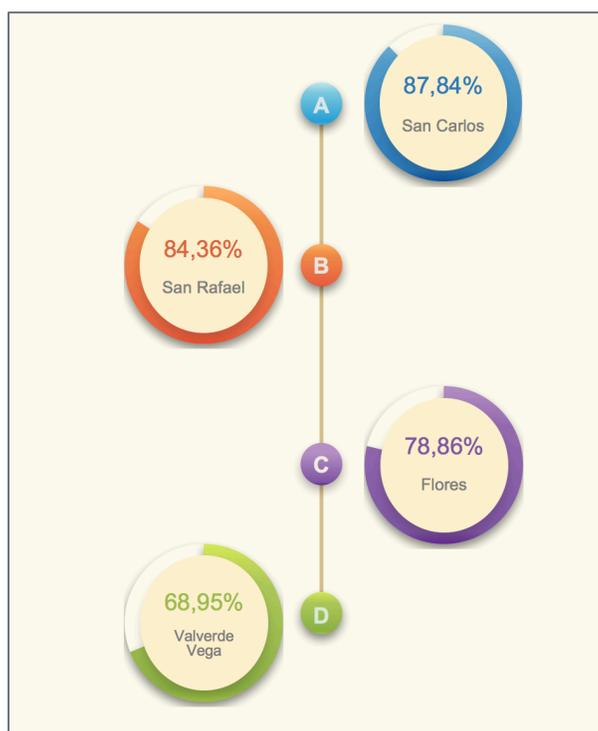
¿Qué sigue?

El análisis exhaustivo de los resultados del Índice de Gestión Municipal 2016 por parte de los jefes municipales en coordinación con los funcionarios competentes, con el objeto de determinar las causas que originan las deficiencias en la gestión en torno a los ejes objeto de evaluación y, por ende, las bajas calificaciones en las diferentes áreas evaluadas.

Además, corresponde a esas autoridades municipales valorar la implementación de algunas de las propuestas de mejora que se incluyen en el aparte de recomendaciones de este informe y que podrían contribuir en la mejora institucional. Asimismo, las administraciones municipales deben continuar con los esfuerzos actuales en las áreas evaluadas favorablemente, de manera que se fortalezca la gestión institucional y la prestación de mejores servicios y obras a las comunidades.

Los servicios comunitarios (aseo de vías y sitios públicos, parques y obras de ornato; y depósito y tratamiento de residuos) y el control interno institucional, siguen siendo las áreas que implican mayores retos para las municipalidades, con resultados inferiores a 40 puntos en promedio. Las áreas de contratación administrativa, recursos humanos y tecnologías de información constituyen, nuevamente, los temas con mejores resultados, pero que aún requieren de acciones de mejora por parte de las administraciones del sector municipal.

La calificación más alta del IGM-2016 en el Grupo A, la obtuvo la Municipalidad de San Carlos (87,84), en el Grupo B la Municipalidad de San Rafael (84,36), en el Grupo C la Municipalidad de Flores (78,86) y en el Grupo D la Municipalidad de Valverde Vega (68,95). Por el contrario, las calificaciones inferiores en cada grupo y en el orden antes citado, se asocian a las municipalidades de Liberia (39,08), Santa Bárbara (42,30), Turrubares (26,72) y Los Chiles (28,73), respectivamente.



Introducción



Introducción

La Contraloría General de la República (CGR) presenta la séptima edición de los resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM) correspondientes al periodo 2016.

En esta ocasión se logró evaluar a las 81 municipalidades, pues todas consiguieron culminar el proceso de digitación, validación y suministro de los datos mediante el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

En el capítulo único de este informe se presentan los resultados generales e individuales obtenidos por las 81 municipalidades.

En el informe, se describen los principales avances y retrocesos por eje registrados en el periodo evaluado respecto al año 2015. Así como el resumen de calificaciones promedio, áreas con oportunidades de mejora, conformación de grupos, principales resultados por grupo, municipalidades mejor calificadas por eje y grupo; y municipalidades con mayor avance o retroceso. La información y cifras contenidas en los cuadros y gráficos incluidos en el informe provienen del Sistema Integrado de Gestión Municipal (SIIM).

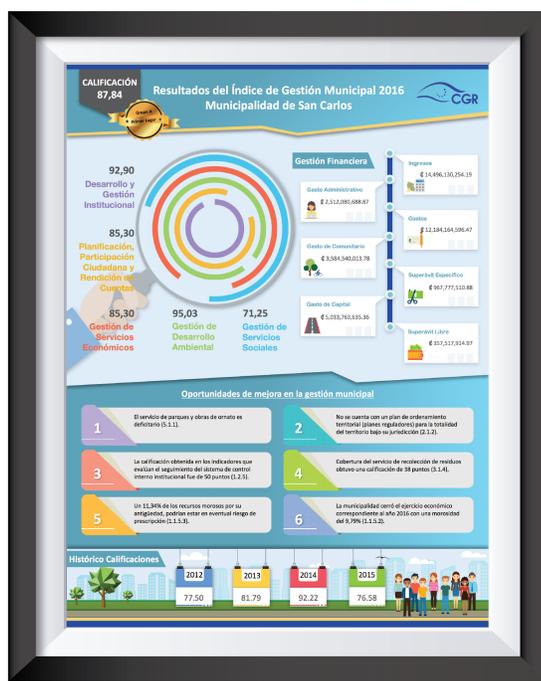
Al final del informe se incorporan las fichas resumen de cada municipalidad, que contienen los principales resultados producto de la evaluación, dispuestos en cuatro secciones. En la sección inicial, se muestra la calificación obtenida por el gobierno local en el periodo evaluado.

Seguidamente se brinda un detalle de la puntuación otorgada en cada uno de los ejes evaluados en el IGM. Asimismo, se incluyen datos relativos a la gestión financiera del gobierno local, a saber, ingresos,

egresos, superávit específico, superávit libre o déficit (según corresponda) y distribución de los egresos.

En la tercera sección se plasman seis oportunidades de mejora, con el objetivo que constituyan insumos para la toma de decisiones en busca de la mejora continua institucional.

En la sección final se incluye un histórico de las calificaciones obtenidas por la municipalidad en los últimos cuatro años a efectos de visualizar su evolución en el IGM.



Capítulo Único

Resultados del IGM 2016



Capítulo Único. Resultados del IGM 2016

Temas evaluados con el IGM-2016

Los temas evaluados con el IGM se sustentan en 61 indicadores relativos al quehacer de los gobiernos locales, distribuidos en cinco ejes con distinta ponderación, con el objeto de evaluar las actividades sustantivas y de apoyo más importantes, que suministran información para la toma de decisiones del gobierno local y de la ciudadanía en general, según se observa en el Gráfico 1.

El IGM se elabora a partir de la información suministrada por los gobiernos locales mediante el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

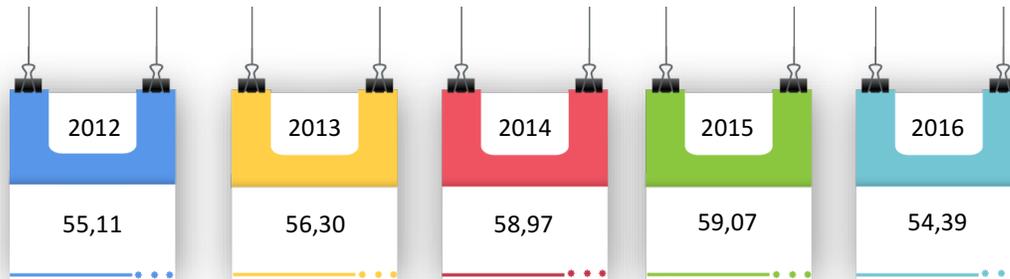
Gráfico 1
Índice de Gestión Municipal
Ejes y Áreas



El análisis se basa en los datos e información consignados por las municipalidades en el expediente del Sistema de Información Municipal elaborado con esa finalidad. Para este año, la información de dicho expediente se consolidó en un formulario PDF a efectos de facilitar su recopilación, digitación y evaluación de la información.

Resultados generales del IGM. Años 2012-2016

Gráfico 2
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio de las municipalidades
Años 2012-2016

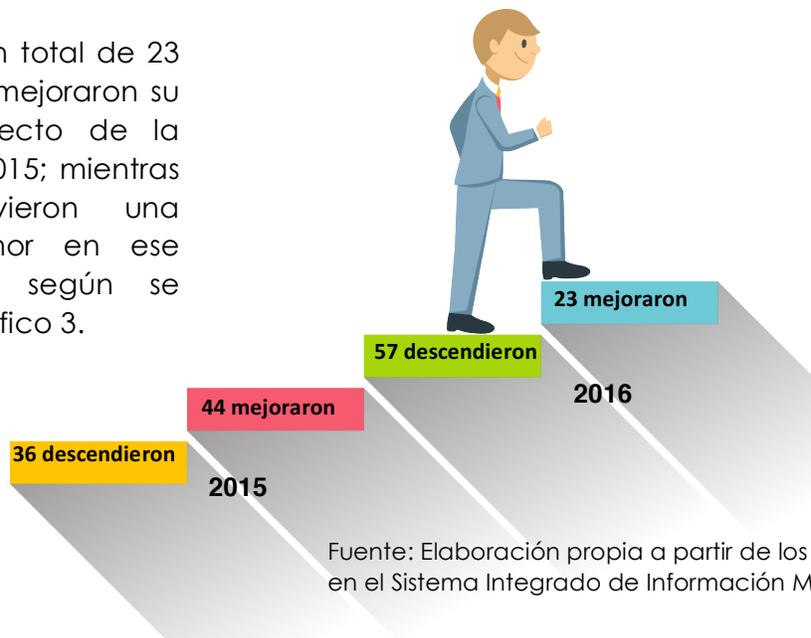


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

La calificación promedio de las 81 municipalidades evaluadas con el IGM-2016 fue de 54,39 puntos de 100 posibles. En el periodo comprendido entre 2015 y 2016 el índice general decreció en 4,68 puntos. En tanto, las calificaciones obtenidas en años anteriores exhibían una leve mejoría a saber: un aumento de 0,10 puntos (2014-2015) y 2,67 (2013-2014), tal como se desprende del Gráfico 2.

Gráfico 3
Cantidad de municipalidades que mejoraron o bajaron su calificación
Año 2016 respecto del 2015

En el año 2016 un total de 23 municipalidades mejoraron su calificación respecto de la obtenida en el 2015; mientras que 57 obtuvieron una calificación menor en ese mismo periodo, según se muestra en el Gráfico 3.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Calificación promedio por eje y área del IGM. Años 2015-2016

Eje 1: Desarrollo y gestión institucional

Cuadro 1

	Promedio 2015	Promedio 2016	Diferencia
1 Desarrollo y Gestión Institucional	73,27	68,42	-4,85
1.1 Gestión Financiera	69,32	67,62	-1,70
1.1.1 Registro de operaciones	75,38	68,15	-7,23
1.1.2 Ingresos	77,05	77,23	0,18
1.1.3 Egresos	57,91	57,64	-0,27
1.1.4 Liq. presupuestaria	55,08	54,56	-0,52
1.1.5 Gestión de cobro	75,11	72,40	-2,71
1.1.6 Gestión de deuda	77,43	78,37	0,94
1.1.7 Transferencias	69,96	69,32	-0,64
1.2 Control interno	54,19	39,71	-14,48
1.3 Contratación administrativa	88,25	83,24	-5,01
1.4 Tecnologías de información	79,10	74,80	-4,30
1.5 Recursos humanos	79,59	78,03	-1,56

En el Eje 1: Desarrollo y gestión institucional, se incluyen aquellas variables que permitan determinar si los procesos de apoyo de mayor impacto en la gestión institucional de los gobiernos locales facilitan la toma de decisiones y si éstos se desarrollan con eficiencia, eficacia y economicidad.

Principales resultados:

- Se revela un descenso de 4,85 puntos entre los años 2015 y 2016. Véase el Gráfico 4.
- La variación obedece a una disminución en 25 indicadores de un total de 32 que conforman la calificación del Eje 1.
- La reducción más significativa (14,48 puntos) se asocia a los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional (Ver Cuadro 1).

- Al respecto, el establecimiento de los componentes del Sistema de Valoración de Riesgos (SEVRI) y la autoevaluación de los componentes del sistema de control interno registra una pérdida de 22.81 y 16.76 puntos, respectivamente.
- Se presentan debilidades en materia de gestión financiera en lo que refiere a la liquidación presupuestaria y la gestión de los egresos con calificaciones promedio por debajo de los 57,64 puntos.
- La sub-área de ingresos registró un leve incremento de 0,18 puntos a consecuencia de una mejoría en el cumplimiento de las metas de recaudación propuestas y autonomía financiera de las municipalidades.

Gráfico 4
Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del Eje 1: Desarrollo y gestión institucional. Años 2011-2016

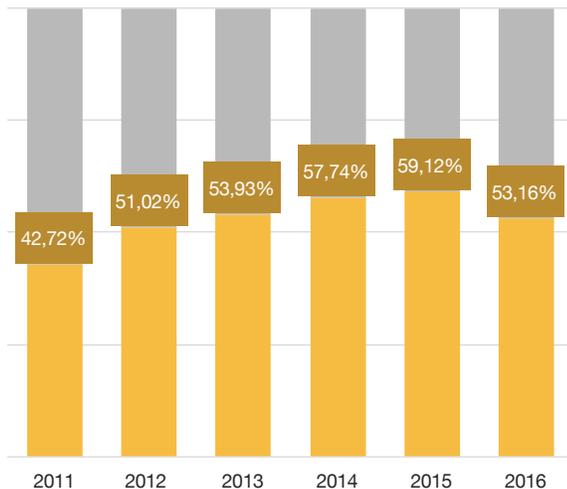


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas

El Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas, busca identificar la existencia de actuaciones que contribuyan al mejoramiento de los procesos de participación ciudadana y la rendición de cuentas en beneficio de la transparencia de la actuación municipal hacia los habitantes.

Gráfico 5
Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del Eje 2: Planificación,
participación ciudadana y rendición de cuentas
Años 2015-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Principales resultados:

- Las calificaciones obtenidas en este eje revelan que las municipalidades desmejoraron su puntuación promedio en 5,96 respecto de la obtenida en el año 2015. Ver Gráfico 5.
- En este eje, se registró un deterioro en el puntaje obtenido para todas las áreas evaluados a saber: planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas.

- Los apartados de rendición de cuentas a la ciudadanía y mecanismos de participación ciudadana, en comparación con el año 2015, registraron una disminución de 11,71 y 10,37 puntos respectivamente.
- El indicador que determina si las municipalidades cuentan con un plan de ordenamiento para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción, continúa representando un reto para el sector municipal.
- La cobertura de planes reguladores obtuvo la menor calificación de los temas evaluados en el Eje 2, con 31,75%, identificándose al menos 45 municipios que no cuentan con este importante instrumento de planificación y toma de decisiones.
- Asimismo, los resultados de los indicadores asociados al presupuesto participativo y medición de la satisfacción de los usuarios respecto de los servicios y obras a cargo de la corporación municipal, continúan siendo muy bajos, tal como se visualiza en el Cuadro 2.

Cuadro 2

	Promedio 2015	Promedio 2016	Dif
2 Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas	59,12	53,16	-5,96
2.1 Planificación	51,32	49,18	-2,14
2.2 Participación ciudadana	52,38	46,14	-6,24
2.3 Rendición de cuentas	76,27	65,49	-10,78

Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental

Cuadro 3

	Prom. 2015	Prom. 2016	Dif.
3 Gestión de Desarrollo Ambiental	43,21	41,32	-1,89
3.1 Recolección de residuos	54,27	48,08	-6,19
3.2 Depósito y tratamiento de residuos	41,30	39,94	-1,36
3.3 Aseo de vías y sitios públicos	31,33	34,32	2,99

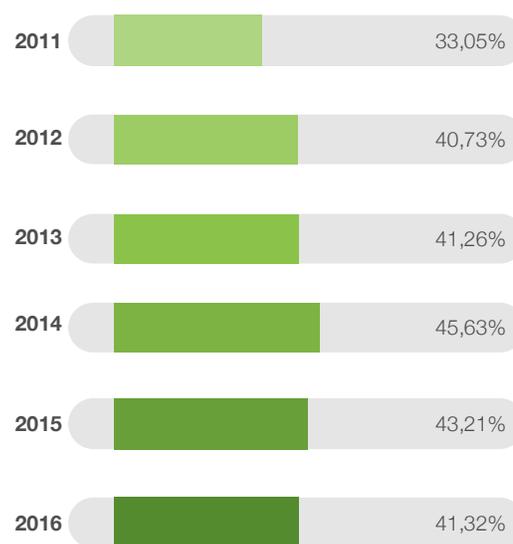
El objetivo del Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental, es determinar la existencia de actuaciones de prevención y mitigación de los problemas ambientales por parte de la administración municipal.

Principales resultados:

- La calificación del eje de Gestión Ambiental, reflejan una disminución de 1,89 puntos en relación con la del periodo 2015. Véase el Cuadro 3.
- Esta variación se justifica, entre otras cosas, en el descenso experimentado en los servicios de recolección y depósito y tratamiento de residuos sólidos de 6,10 y 1,36 puntos; respectivamente.
- En el periodo 2010-2016 este eje ha registrado las calificaciones más bajas, con puntuaciones que han oscilado entre 33,05 y 45,63 puntos. (Ver Gráfico 6)
- La baja calificación en lo que respecta a la gestión de desarrollo ambiental, responde principalmente a que la prestación de los servicios de recolección y depósito y tratamiento de residuos sólidos y aseo de vías, no incorporan, el 10% de los ingresos de la tasa de deben destinarse para su inversión.

- Otro factor para el descenso en la puntuación, es la prestación de los servicios en condiciones deficitarias, dado que, los ingresos que recaudan las municipalidades son insuficientes para cubrir los gastos de su operación.
- La información analizada permite señalar que persisten desafíos en relación con la actualización de las tasas y la cobertura de los servicios.

Gráfico 6
Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental. Años 2011-2016



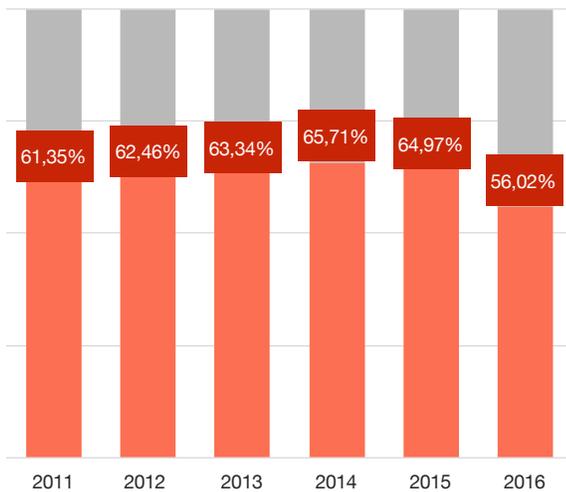
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Eje 4: Gestión de servicios económicos

En el Eje 4: Gestión en Servicios Económicos, se ubican las actuaciones que permitan conocer la gestión realizada por los gobiernos locales en temáticas relativas al desarrollo económico de sus territorios.

En este eje se evalúa básicamente la gestión vial, independientemente del origen de los recursos que utilice la municipalidad para su financiamiento.

Gráfico 7
Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del Eje 4: Gestión de servicios económicos. Años 2011-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Principales resultados:

- En los años 2015 y 2016, el comportamiento de los indicadores de este eje muestra una tendencia a la baja.
- Para el periodo 2016 la calificación promedio disminuyó en 8,95 puntos, en relación con el 2015. Ver Gráfico 7.
- Tal descenso responde principalmente al declive en el grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal, dado que la calificación pasó de 68,80% en el 2015 a 50,37% en el 2016. Lo que implicó una reducción de 18,43 puntos. Ver Cuadro 4.
- Asimismo, el nivel de ejecución de los recursos destinados para atender la conservación y mantenimiento de la red vial cantonal experimentó un deterioro de 6,76 puntos con respecto al periodo 2015.

- En relación con los indicadores de este eje, es preocupante que la ejecución de los recursos destinados al mejoramiento de la infraestructura vial cantonal de un 65,58%, no sea consistente con el cumplimiento del 50,38% del Plan Anual Operativo en lo referido a gestión vial, lo que denota limitaciones en el cumplimiento de las metas trazadas.

Cuadro 4

	Promedio 2015	Promedio 2016	Diferencia
4 Gestión de Servicios Económicos	64,97	56,02	-8,95
4.1 Gestión Vial	64,97	56,02	-8,95
4.1.1 Grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal	68,80	50,37	-18,43
4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial	72,34	65,58	-6,76
4.1.3 Condición de la superficie de rueda de la red vial cantonal	56,58	53,10	-3,48

Eje 5: Gestión de servicios sociales

El Eje 5: Gestión en Servicios Sociales, pretende determinar la existencia de actuaciones de las corporaciones municipales que promuevan el desarrollo de programas y proyectos para la interacción social, la atención de necesidades y los problemas sociales de la comunidad.

Cuadro 5

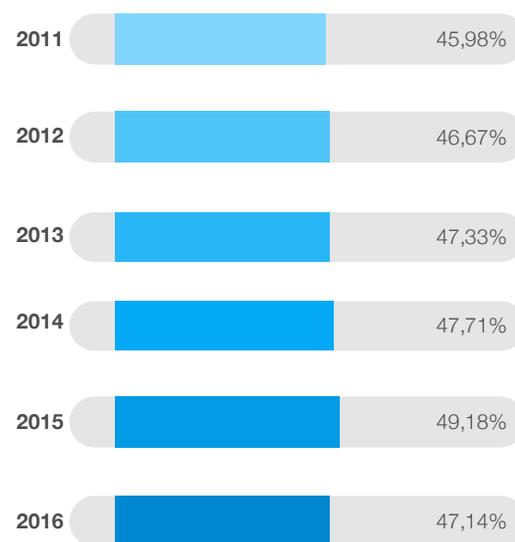
	Promedio 2015	Promedio 2016	Diferencia
5 Gestión de Servicios Sociales	49,18	47,14	-2,04
5.1 Parques y obras de ornato	34,56	32,38	-2,18
5.2 Atención de servicios y obras sociales	58,93	56,99	-1,94

Principales resultados:

- Entre los años 2015 y 2016, el retroceso en este eje fue de 2,04 puntos en promedio. Ver Gráfico 8.
- En el servicio de parques, la calificación promedio en sostenibilidad de la operación y su cobertura, desmejoró en 2,65 y 8,49 puntos, respectivamente.
- El resultado promedio del indicador que mide la inversión de recursos para el desarrollo de este servicio aumentó en 3,21 puntos.
- La calificación promedio de los indicadores que conforman el área de atención de servicios y obras sociales desmejoró levemente (1,94 puntos).
- Esto obedeció a la disminución en la calificación del indicador relativo a comunicación, control y evaluación

de programas sociales; el cual pasó de 80,19 puntos en el 2015 a 60,19 puntos en el 2016.

Gráfico 8
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio del Eje 5: Gestión de servicios sociales. Años 2011-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Resumen de las calificaciones promedio por área. Años 2015-2016

Con excepción del área de aseo de vías y sitios públicos que experimentó un incremento de 2.99 puntos, los apartados restantes reflejan una calificación promedio inferior a la registrada en el IGM-2015.

Los mayores retrocesos se registran en las áreas de control interno, rendición de cuentas y gestión vial.

De las 14 áreas evaluadas con el IGM (Ver Gráfico 9), 11 se encuentran con calificaciones promedio inferiores a los 70 puntos, lo cual evidencia desafíos en materia de planificación, participación ciudadana, rendición de cuentas y en la gestión ambiental, económica y social que requieren ser prioritariamente

atendidas por las corporaciones municipales.

El servicio de parques y obras de ornato, registra el menor resultado para el sector municipal en el año 2016. Esto por cuanto la calificación promedio decreció de 34,56 a 32,38, debido fundamentalmente a que un importante grupo de municipalidades no logró la sostenibilidad de operación; tampoco destinaron recursos para el desarrollo e inversión del servicio, ni realizaron los estudios para fijar tasas actualizadas para la prestación del servicio de parques y obras de ornato.

Resumen de calificaciones promedio por área

Gráfico 9



Áreas con mayores oportunidades de mejora. Años 2012-2016

Cuadro 6

Indicador	Calificación Promedio					Diferencia
	2012	2013	2014	2015	2016	
Gestión Financiera						
Representatividad del superávit libre respecto del total de ingresos reales del periodo	32,78	39,38	42,10	44,38	45,56	1,18
Control interno						
Autoevaluación de los componentes del sistema de control interno	50,95	55,04	60,49	65,42	48,66	-16,76
Madurez de los componentes del sistema de control interno	30,66	35,75	38,85	41,75	32,38	-9,37
Establecimiento de componentes de SEVRI	55,19	59,75	62,22	68,00	45,19	-22,81
Actividades ejecutadas del SEVRI	34,45	45,15	46,38	48,30	35,89	-12,41
Seguimiento del sistema de control interno	35,44	41,98	39,51	47,50	36,42	-11,08
Planificación						
Cobertura planes reguladores	28,49	28,14	31,77	32,64	31,75	-0,89
Contenido de los planes reguladores urbanos	34,58	32,88	37,54	38,34	39,10	0,76
Participación ciudadana						
Presupuesto participativo	39,88	40,54	41,79	43,63	39,45	-4,18
Recolección de residuos						
Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos	34,18	35,80	35,80	42,50	28,40	-14,10
Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos	24,00	19,99	23,98	18,98	25,05	6,07
Depósito y tratamiento de residuos						
Sostenibilidad de operación del servicio de disposición y tratamiento de residuos.	20,25	25,93	23,46	28,75	27,16	-1,59
Recursos destinados al desarrollo del servicio de depósito y tratamiento de residuos sólidos	18,68	19,99	22,56	17,24	21,10	3,86
Aseo de vías y sitios públicos						
Sostenibilidad de operación del Servicio de aseo de vías y sitios públicos	25,32	17,28	32,10	21,25	24,69	3,44
Recursos destinados al desarrollo del servicio de aseo de vías y sitios públicos	11,71	7,23	14,53	7,90	9,64	1,74
Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de aseo de vías y sitios públicos	37,97	30,86	39,51	35,00	41,98	6,98
Parques y obras de ornato						
Sostenibilidad de la operación del Servicio de parques y obras de ornato	12,66	14,81	13,58	15,00	12,35	-2,65
Recursos destinados al desarrollo del servicio de parques y obras de ornato	20,96	20,15	25,54	22,95	26,16	3,21
Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de parques y obras de ornato	21,52	32,10	30,86	27,50	29,63	2,13

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos contenidos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

En el Cuadro 6 se observa la calificación promedio del sector municipal para los indicadores con calificaciones inferiores a 50 puntos en los últimos cinco años (2012-2016). Es decir, responden a las áreas con mayor oportunidad de mejora para el sector municipal.

Conformación de grupos

IGM 2016

Cuadro 7

A

Alajuela
Belén
Cartago
Curridabat
Desamparados
Escazú
Garabito

Goicoechea
Grecia
Heredia
La Unión
Liberia
Limón
Montes de Oca

Moravia
Puntarenas
San Carlos
San José
Santa Ana
Santo Domingo

B

Abangares
Barva
Carrillo
Corredores
Esparza
Mora
Naranjo

Osa
Paraíso
Pérez Zeledón
Pococí
Quepos
San Isidro
San Rafael

San Ramón
Santa Bárbara
Santa Cruz
Tibás
Turrialba
Vázquez de Coronado

C

Alajuelita
Alvarado
Aserí
Atenas
El Guarco
Flores
La Cruz

Matina
Montes de Oro
Nicoya
Oreamuno
Orotina
Palmares
Parrita

Poas
San Pablo
Sarapiquí
Siquirres
Tilarán
Turubares

D

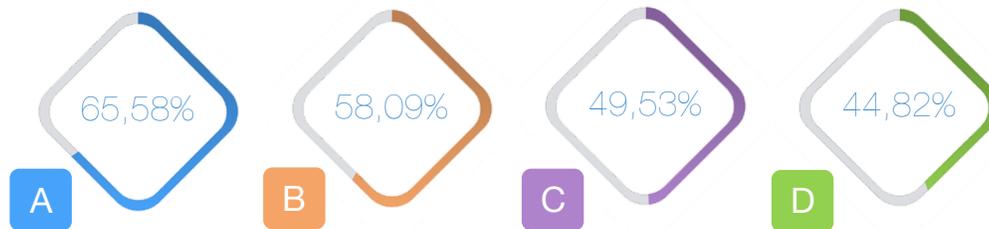
Acosta
Bagaces
Buenos Aires
Cañas
Dota
Golfito
Guácimo

Guatuso
Hojancha
Jiménez
León Cortes
Los Chiles
Nandayure
Puriscal

San Mateo
Talamanca
Tarrazú
Upala
Valverde Vega
Zarcero

Resultados por grupos. IGM 2016

Gráfico 10
Calificación promedio IGM-2016 por Grupo

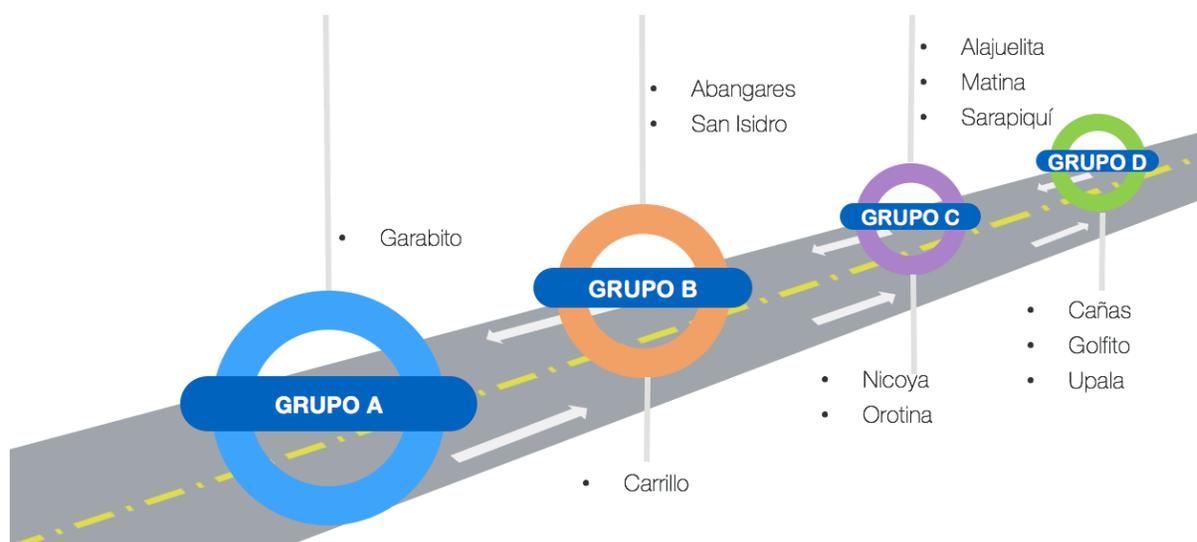


Las municipalidades con mayor presupuesto, mejor Índice de Desarrollo Humano cantonal (IDHc), menor cantidad de kilómetros cuadrados de territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y conforme cambian esas condiciones se ubican en los grupos B, C y D, siendo las de este último grupo las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

La calificación promedio obtenida por cada grupo es reflejo de los resultados individuales de las municipalidades que los conforman. La brecha en los resultados responde a las capacidades de cada municipalidad producto, principalmente, de la cantidad de recursos y territorio administrados, las condiciones de desarrollo del cantón y la cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

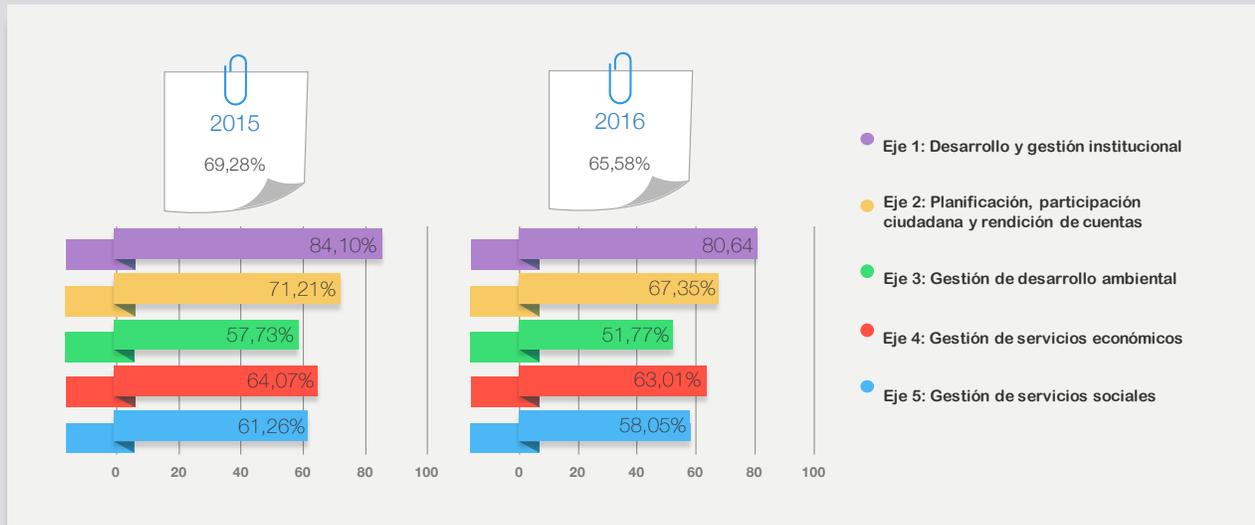
En esta oportunidad, la definición de los grupos únicamente se vio afectada por la variable del presupuesto definitivo. En consecuencia, al incorporar a la metodología el monto del presupuesto definitivo del año 2016, se registraron los cambios que se indican el Cuadro 8 con respecto a la conformación de grupos presentada para el IGM-2015.

Cuadro 8
Variaciones en los grupos
Años 2015-2016



Resultados Grupo A

Gráfico 11



Las municipalidades ubicadas en este grupo registran una disminución en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2015. Véase Gráfico 11.

El descenso en la calificación promedio se identifica en todos los ejes evaluados en el IGM. En materia de gestión de servicios ambientales se registró la mayor diferencia en puntos, con una disminución de 5,96 puntos, según se observa en el Cuadro 6. Asimismo, los ejes de planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas y gestión institucional registran un descenso de 3,86 y 3,46, respectivamente.

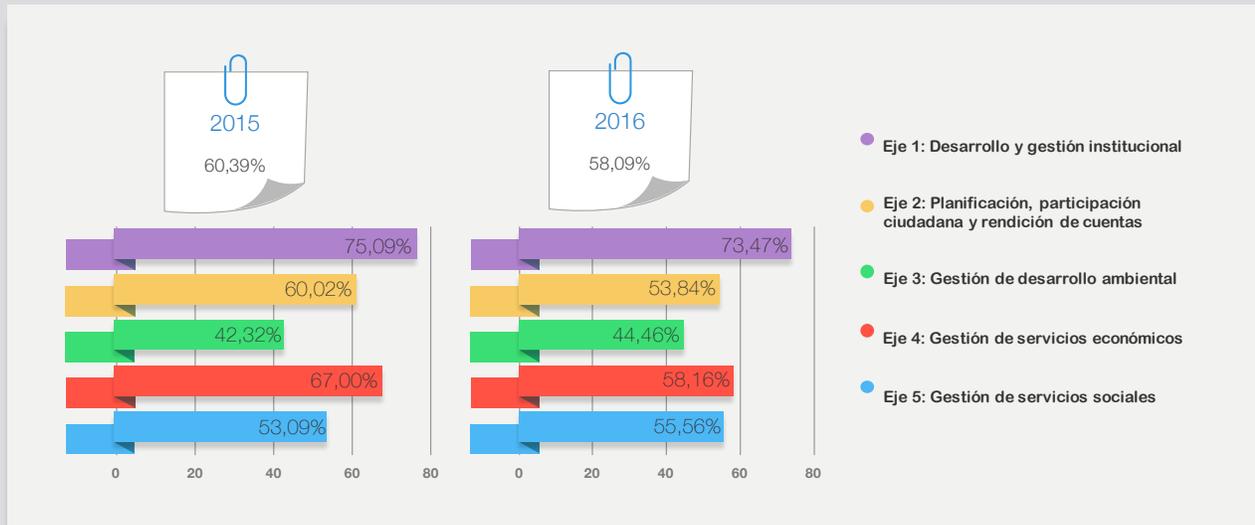
En el análisis por área este grupo desmejoró la calificación promedio en 10 áreas (71,43%). La disminución más importante se registró en el área de recolección de residuos con 18,49 puntos menos respecto del 2015 (Véase el Cuadro 9). El mayor avance de este grupo corresponde al servicio de depósito y tratamiento de residuos, donde se pasó de una calificación promedio de 59,18 puntos a 61,15 lo que implica un avance de 1,97 puntos respecto del año 2015. En este grupo se registran 9 áreas con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos de 100 posibles (64,28%). Véase el Cuadro 9.

Cuadro 9
Resumen de calificaciones por área. Grupo A

		1.4 Tecnologías de información	90,87	90,06	-0,81	↓
		1.3 Contratación administrativa	88,95	89,20	0,25	↑
		1.5 Recursos humanos	91,98	88,29	-3,69	↓
		1.1 Gestión financiera	76,05	76,78	0,73	↑
		2.3 Rendición de cuentas	85,20	74,65	-10,55	↓
		2.1 Planificación	71,25	69,73	-1,52	↓
		5.2 Atención de servicios y obras sociales	66,08	65,39	-0,69	↓
		4.1 Gestión Vial	64,07	63,01	-1,06	↓
		1.2 Control interno	80,69	62,94	-17,75	↓
		3.2 Depósito y tratamiento de residuos	59,18	61,15	1,97	↑
		2.2 Participación ciudadana	57,18	56,89	-0,29	↓
		3.1 Recolección de residuos	68,04	49,55	-18,49	↓
		5.1 Parques y obras de ornato	54,03	47,02	-7,01	↓
		3.3 Aseo de vías y sitios públicos	42,87	43,62	0,75	↑

Resultados Grupo B

Gráfico 12



Las municipalidades ubicadas en este grupo al igual que las del grupo anterior, también exhiben un descenso en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2015 (2,3 puntos).

El avance en la calificación promedio se registró en los ejes 3 y 5. A diferencia de los ejes 1, 2 y 4, donde la calificación disminuyó en 1,62, 6,18 y 8,84 puntos, respectivamente. Véase el Gráfico 12.

En el análisis por área la situación es distinta. Se observa una desmejora en 7 áreas de las 14 que conforman el IGM (50%). El mayor retroceso se presentó en el área de rendición de cuentas, seguidamente por gestión vial y participación ciudadana.

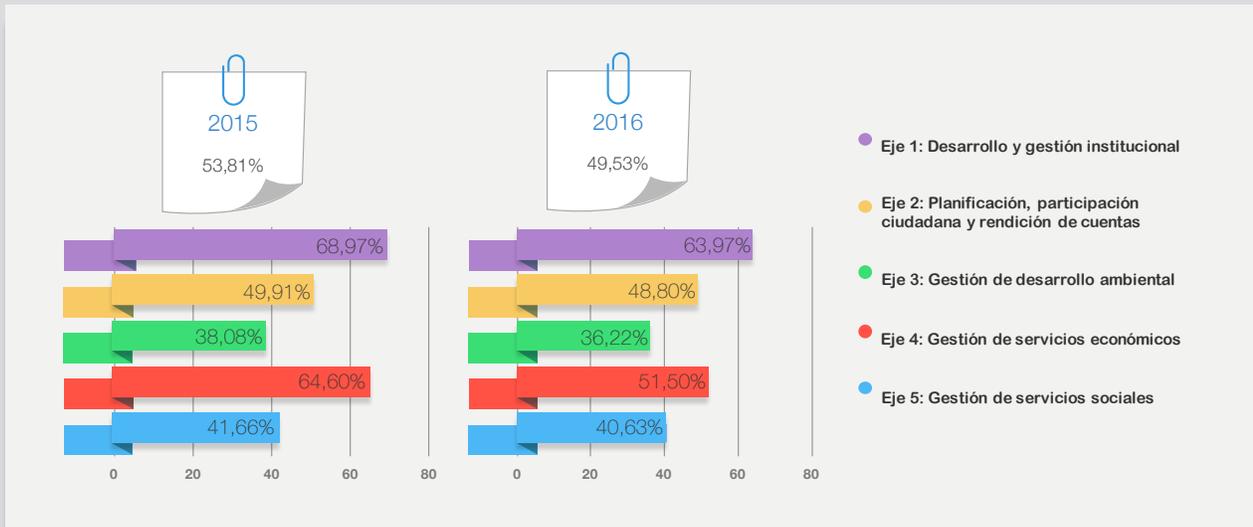
El mayor avance se registró en el área de aseo de vías y sitios públicos con 5,55 puntos adicionales respecto del año 2015. En este grupo existen 10 áreas con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos (71,43%). Véase el Cuadro 10.

Cuadro 10
Resumen de calificaciones por área. Grupo B

			2015	2016	Dif.	
		1.3 Contratación administrativa	91,45	88,33	-3,12	↓
		1.4 Tecnologías de información	80,99	82,16	1,17	↑
		1.5 Recursos humanos	77,48	78,90	1,42	↑
		1.1 Gestión Financiera	71,49	70,46	-1,03	↓
		5.2 Atención de servicios y obras sociales	64,46	65,83	1,37	↑
		2.3 Rendición de cuentas	80,45	62,94	-17,51	↓
		4.1 Gestión Vial	67,00	58,16	-8,84	↓
		3.1 Recolección de residuos	50,59	52,03	1,44	↑
		2.1 Planificación	48,59	51,80	3,21	↑
		1.2 Control interno	57,61	50,69	-6,92	↓
		2.2 Participación ciudadana	54,84	47,47	-7,37	↓
		3.2 Depósito y tratamiento de residuos	41,41	41,40	-0,01	↓
		5.1 Parques y obras de ornato	36,04	40,16	4,12	↑
		3.3 Aseo de vías y sitios públicos	32,85	38,40	5,55	↑

Resultados Grupo C

Gráfico 13



Las municipalidades ubicadas en este grupo muestran una reducción de 4,28 puntos en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2015. En todos los ejes se registraron descensos en la calificación promedio respecto del año 2015.

Las disminuciones significativas se presentaron en los ejes de gestión de servicios económicos y desarrollo y gestión institucional con diferencias de 13,10 y 5,00 puntos, respectivamente. Véase Gráfico 13.

En el análisis de áreas el mayor avance se registró en la rendición de cuentas donde la calificación promedio aumentó en 6,39 puntos. Situación contraria se presentó en el área de control interno institucional donde la calificación promedio disminuyó 15,63 puntos respecto del 2015.

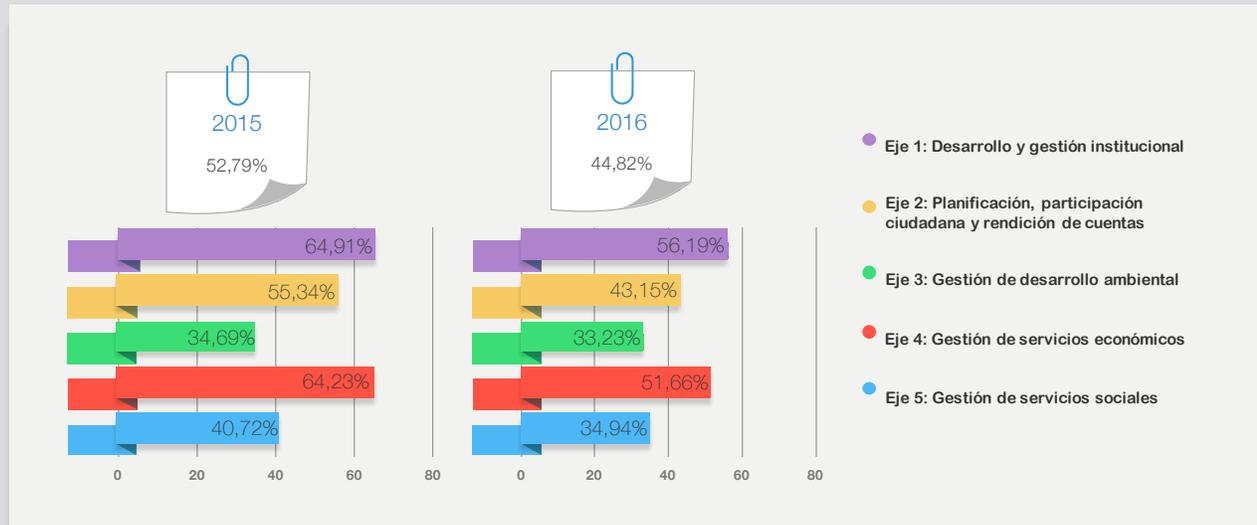
En este grupo se registran 12 áreas de las 14 evaluadas con el IGM-2016, con calificaciones promedio por debajo de los 70 puntos (85,71%). Ver Cuadro 11.

Cuadro 11
Resumen de calificaciones por área. Grupo C

			2015	2016	Dif.	
	1.3 Contratación administrativa		86,56	82,72	-3,84	↓
	1.5 Recursos humanos		78,05	80,80	2,75	↑
	2.3 Rendición de cuentas		62,08	68,47	6,39	↑
	1.4 Tecnologías de información		73,03	66,33	-6,70	↓
	1.1 Gestión Financiera		66,22	63,20	-3,02	↓
	5.2 Atención de servicios y obras sociales		52,79	53,73	0,94	↑
	4.1 Gestión Vial		64,60	51,50	-13,10	↓
	3.1 Recolección de residuos		48,36	50,34	1,98	↑
	2.2 Participación ciudadana		41,44	42,02	0,58	↑
	2.1 Planificación		47,15	39,13	-8,02	↓
	3.2 Depósito y tratamiento de residuos		34,64	30,59	-4,05	↓
	1.2 Control interno		44,14	28,51	-15,63	↓
	3.3 Aseo de vías y sitios públicos		29,00	24,82	-4,18	↓
	5.1 Parques y obras de ornato		24,95	20,98	-3,97	↓

Resultados Grupo D

Gráfico 14



Las municipalidades ubicadas en este grupo registran una pérdida de 7,97 puntos en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2015.

El mayor descenso ocurrió en el eje de gestión de servicios económicos y el referente a planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas con 12,57 y 12,19 puntos, respectivamente. Véase Gráfico 14.

En el análisis por área este grupo desmejoró la calificación promedio en 13 áreas (92,85%). La mayor disminución de este grupo de municipalidades se registró en el área de rendición de cuentas, donde pasaron de una calificación promedio de 77,35 puntos a 56,53, lo que implica una pérdida de 20,99 puntos respecto del año 2015. En este grupo se registran 13 áreas de las 14 del IGM con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos de 100 posibles (92,85%).

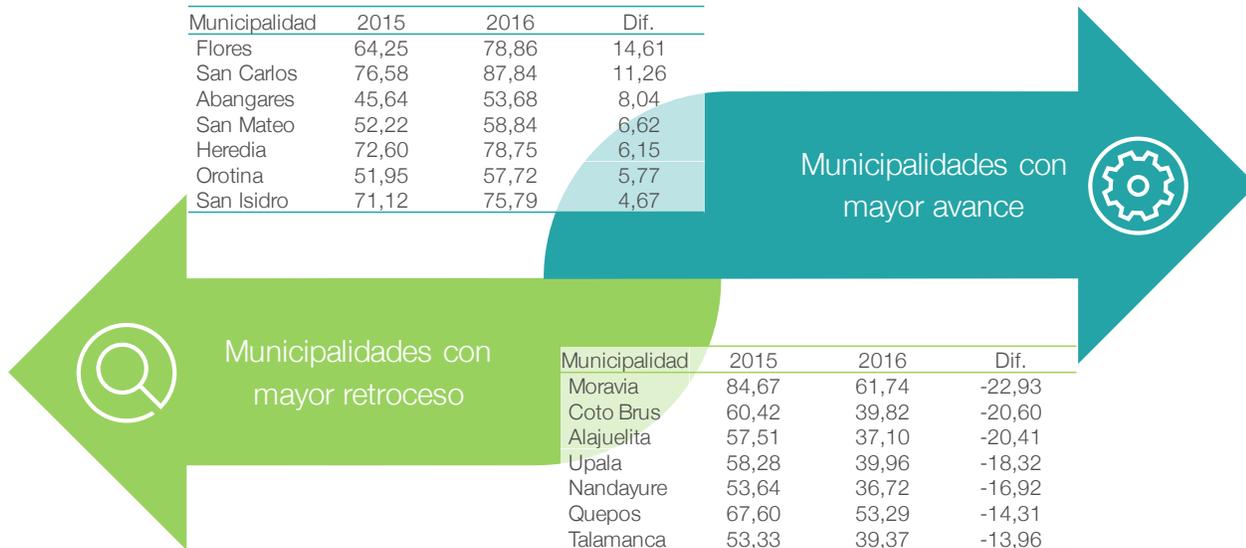
El incremento más importante se registró en el área de aseo de vías y sitios públicos con 10,06 puntos por encima del 2015. Véase el Cuadro 12.

Cuadro 12
Resumen de calificaciones por área. Grupo D

			2015	2016	Dif.	
	1.3 Contratación administrativa		86,04	73,21	-12,83	↓
	1.5 Recursos humanos		70,84	64,81	-6,03	↓
	1.4 Tecnologías de información		71,51	61,31	-10,20	↓
	1.1 Gestión Financiera		63,52	60,39	-3,13	↓
	2.3 Rendición de cuentas		77,35	56,36	-20,99	↓
	4.1 Gestión Vial		64,23	51,66	-12,57	↓
	5.2 Atención de servicios y obras sociales		52,38	43,65	-8,73	↓
	3.1 Recolección de residuos		50,09	40,75	-9,34	↓
	2.2 Participación ciudadana		56,05	38,53	-17,52	↓
	2.1 Planificación		38,31	36,70	-1,61	↓
	3.3 Aseo de vías y sitios públicos		20,58	30,64	10,06	↑
	3.2 Depósito y tratamiento de residuos		29,96	27,27	-2,69	↓
	5.1 Parques y obras de ornato		23,23	21,88	-1,35	↓
	1.2 Control interno		34,33	17,79	-16,54	↓

Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM-2016

Cuadro 13



En el Cuadro 13 se presentan las municipalidades que registran mayor avance o retroceso en la calificación general obtenida en el IGM-2016 respecto del IGM-2015.

Las municipalidades de Flores, San Carlos, Abangares, San Mateo, Heredia, Orotina y San Isidro, fueron las que mejoraron sustancialmente los resultados respecto del IGM-2015; siendo Flores la que refleja un incremento de 14,61 puntos y se convierte en la municipalidad con mayor avance en esta evaluación del IGM-2016.

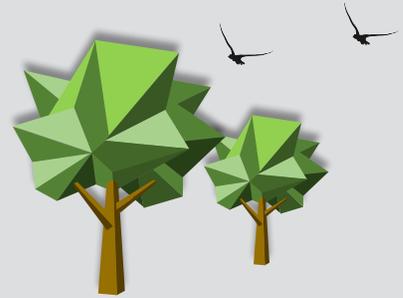
Según la información aportada en el expediente que respalda las respuestas de los 61 indicadores que comprende el IGM-2016, la Municipalidad de Flores aumentó la calificación en temas como depósito y tratamiento de residuos, aseo de vías y sitios públicos, recolección de

residuos, participación ciudadana y gestión vial, entre otros.

Por su parte, las municipalidades de Moravia, Coto Brus, Alajuelita, Upala, Nandayure, Quepos y Talamanca, disminuyen las calificaciones del IGM-2016 con respecto a las obtenidas en el año 2015. La Municipalidad de Moravia refleja el mayor retroceso del sector municipal en el IGM-2016, con 22,93 puntos menos respecto del IGM-2015.

Este gobierno local registró una disminución en la calificación de todos los ejes evaluados en el IGM, y significativamente en el eje de gestión de desarrollo ambiental. Asimismo, tuvo un deterioro en los indicadores relacionados con control interno, rendición de cuentas y atención de servicios y obras sociales.

Conclusiones



Conclusiones

El Índice de Gestión Municipal 2016 contempla los resultados de las evaluaciones realizadas a la totalidad de los gobiernos locales del país. En general, se presenta un retroceso importante respecto de la calificación global obtenida en los últimos cuatro años (2012-2015).

Lo anterior obedece en parte a la revisión de la totalidad de los expedientes electrónicos que respaldan las respuestas de cada uno de los indicadores, así como de la documentación aportada por la municipalidad para el año evaluado.

Es preocupante que solo 12 corporaciones municipales obtuvieron una calificación superior a los 70 puntos. Además, de los resultados expuestos en los últimos años se mantiene que las municipalidades muestran serias dificultades para brindar servicios públicos, tales como parques y obras de ornato, aseo de vías y sitios públicos, depósito, tratamiento y recolección de residuos, muchas veces financieramente insostenibles, producto de tasas desactualizadas o inexistentes y, en consecuencia, sin la inversión para su desarrollo.

Las áreas de control interno y planificación continúan siendo las calificaciones más bajas del eje 1 y 2, respectivamente, evidenciando así el reto urgente de tomar acciones correctivas para fortalecer su gestión en procura de dar a los recursos públicos un uso eficiente y mejorar los servicios a la ciudadanía.

Otros desafíos de los gobiernos locales corresponden a la urgencia de mejorar en materia de gestión vial, atención de servicios y obras sociales, mecanismos de participación ciudadana y gestión financiera.

Finalmente, el IGM 2016 es un insumo para que los gobiernos locales utilicen sus resultados en la toma de decisiones. Asimismo, se implementen acciones necesarias para la mejora y la consideración de eventuales alianzas estratégicas con otras corporaciones municipales de las cuales puedan tomar buenas prácticas de gestión para la prestación de los servicios a las comunidades, de conformidad con lo previsto en el ordenamiento jurídico aplicable.

Recomendaciones



Recomendaciones

En cada emisión del Índice de Gestión Municipal, la Contraloría General de la República ha manifestado una serie de recomendaciones a los gobiernos locales, a partir de los resultados obtenidos de la evaluación realizada, para promover acciones que contribuyan a la mejora continua en la gestión municipal.

Es necesario que los gobiernos locales asuman con especial atención las áreas con mayor rezago que se muestran en cada resumen institucional y se efectúe la revisión de sus procesos internos. De corresponder y apegados al marco normativo, también se actualicen los instrumentos mínimos que debe contar para su gestión.

Los jefes deben analizar de manera detenida los resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM) y ejecutar planes de acción para fortalecer los procesos municipales, que permitan brindar servicios de manera eficaz, eficiente y promover diversos mecanismos de participación ciudadana y transparencia en la gestión.

Se insta a los gobiernos locales a revisar y mejorar el proceso interno realizado para la recopilación, digitación y validación de la información que se suministra mediante los expedientes del

Índice de Gestión Municipal, de tal forma que se garantice la confiabilidad y exactitud de las respuestas, la vigencia de los documentos aportados y se refleje una calificación razonablemente acorde con la gestión realizada en cada gobierno local.

Finalmente, es competencia de las autoridades administrativas de las corporaciones municipales el verificar si corresponde la continuidad o actualización de los roles de usuarios para la recopilación, digitación y validación en lo correspondiente a la remisión de la información solicitada por la Contraloría General. En ese sentido, el recopilador es el responsable del proceso, según la designación realizada por el Alcalde o Alcaldesa, por lo que debe suministrar la información y documentación de respaldo de cada uno de los indicadores del IGM. Por su parte, el digitador debe encargarse de transcribir al Sistema lo facilitado por los recopiladores. Por último, el validador debe verificar la información incluida en el SIIM con base en el expediente, realizar la revisión final, asegurarse del contenido y elementos de forma del expediente y remitir la información vía electrónica a la Contraloría General mediante el SIIM.

Lic. Aldemar Arguello Segura
Gerente de Área

Lic. Gonzalo Elizondo Rojas
Asistente Técnico

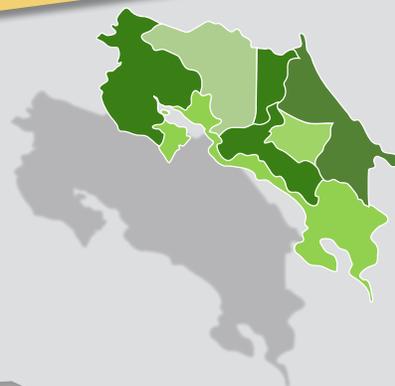
Lic. Eduardo Jarquín Bonilla
Fiscalizador Colaborador

Lic. Luis Fernando Calderón Sánchez
Fiscalizador Coordinador



Anexo No. 1

Resúmenes Institucionales





San José

CALIFICACIÓN
76,64

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de San José



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- El gobierno local registra un 66,98% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).
- La municipalidad cerró el ejercicio económico correspondiente al año 2016 con una morosidad del 42,64% (1.1.5.2).
- El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1).
- Un 28,67% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- El gobierno local no cuenta con un plan de desarrollo local de largo plazo (más de 10 años) que contenga los elementos básicos que orienten el desarrollo del cantón. (2.1.1).

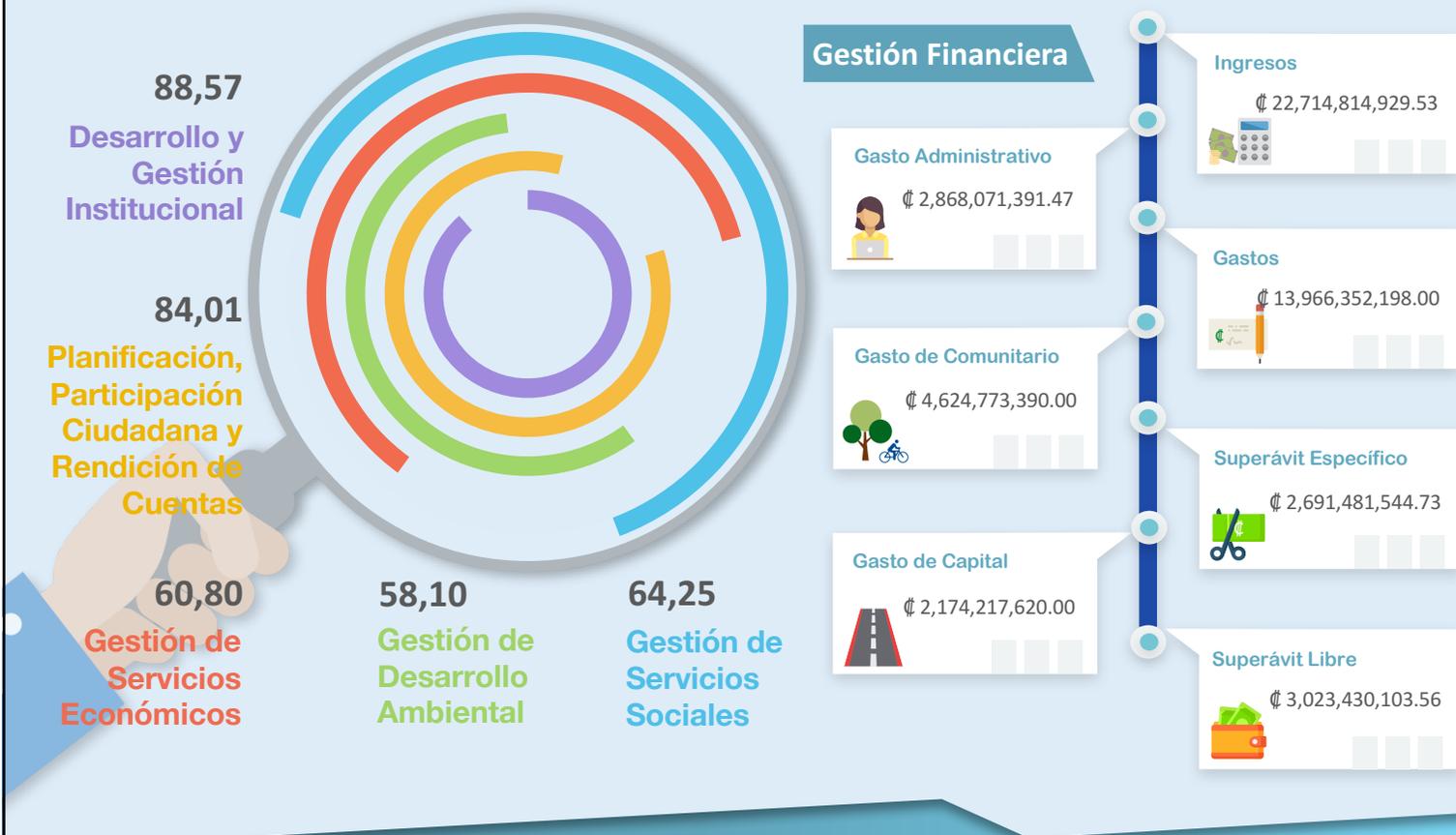
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
73,04

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Escazú



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 51% (1.1.7.2)
- 2 El gobierno local registra un 69,49% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 3 La municipalidad registra un 38% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 4 El servicio de recolección de residuos es deficitario (3.1.2).
- 5 Un 4,90% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- 6 Los ingresos por el servicio de aseo de vías y sitios públicos sobrepasan en un 29,87% el total de sus costos (3.3.1).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
55,72

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Desamparados



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 2 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 3 El gobierno local registra un 62,2% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4 Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- 5 La municipalidad registra un 53% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 6 La municipalidad cerró el ejercicio económico correspondiente al año 2016 con una morosidad del 44,36% (1.1.5.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
46,53

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Puriscal



Gestión Financiera



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

1

La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 58% (1.1.7.2)

2

La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 23,59 puntos (1.2).

3

No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).

4

El gobierno local registra un 69% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).

5

Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).

6

El gobierno local debe mejorar en los controles de los recursos destinados a la atención de programas sociales (5.2.1.2).

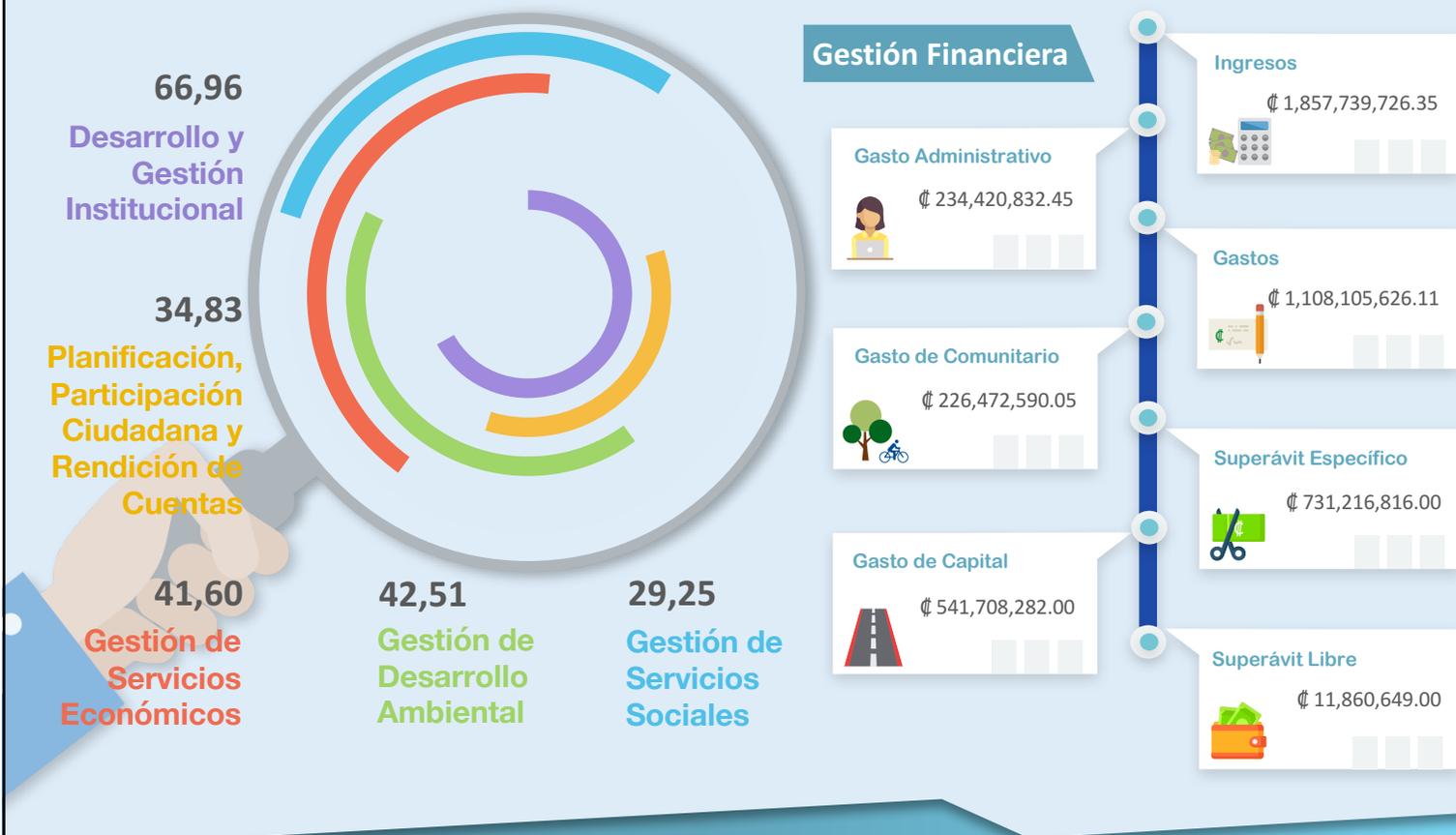
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
45,96

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Tarrazú



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 10,71 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 34,4% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- Municipio obtuvo una calificación de 45,45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).

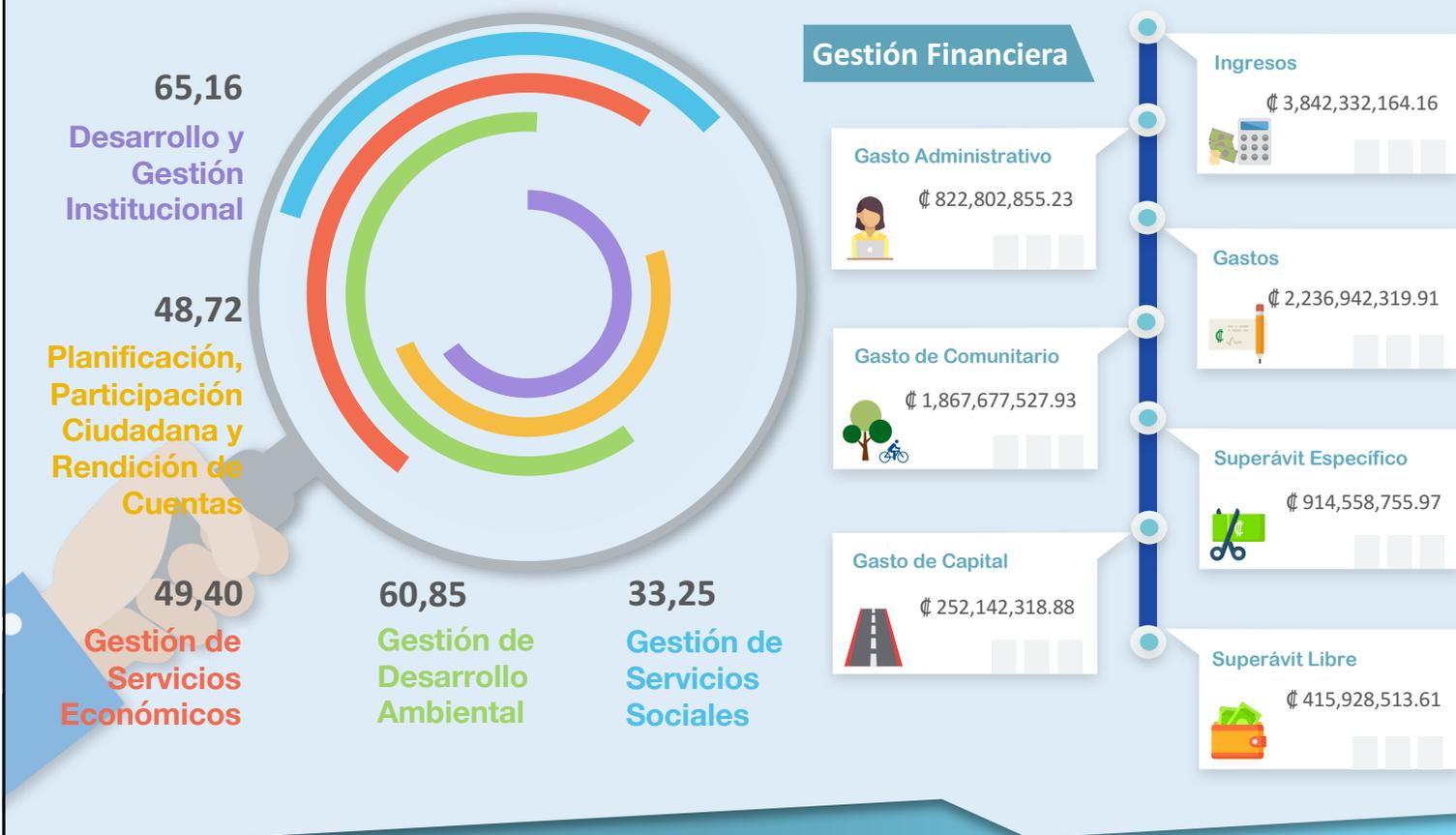
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
54,20

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Aserrí



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 38% (1.1.7.2).
- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 23 puntos (1.2).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).
- La municipalidad no obtuvo calificación en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas en su plan anual operativo para mejorar su red vial cantonal (4.1.1).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
75,81

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Mora



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 2 El servicio de recolección de residuos es deficitario (3.1.2).
- 3 El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1).
- 4 Un 9,70% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- 5 Un total de 142,30 kilómetros de la red vial cantonal se encuentran en regular, mal o muy mal estado (4.1.3).
- 6 Los ingresos por el servicio de parques y obras de ornato sobrepasan en un 19,42% el total de sus costos (5.1.1).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
66,37

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Goicoechea



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- El gobierno local registra un 56,6% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- La municipalidad registra un 33% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- Un 17,68% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- Los ingresos por el servicio de aseo de vías y sitios públicos sobrepasan en un 30,81% el total de sus costos (3.3.1).
- Un total de 149 kilómetros de la red vial cantonal se encuentran en regular, mal o muy mal estado (4.1.3).
- El porcentaje de ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales es de 40,91% (5.2.3.4).

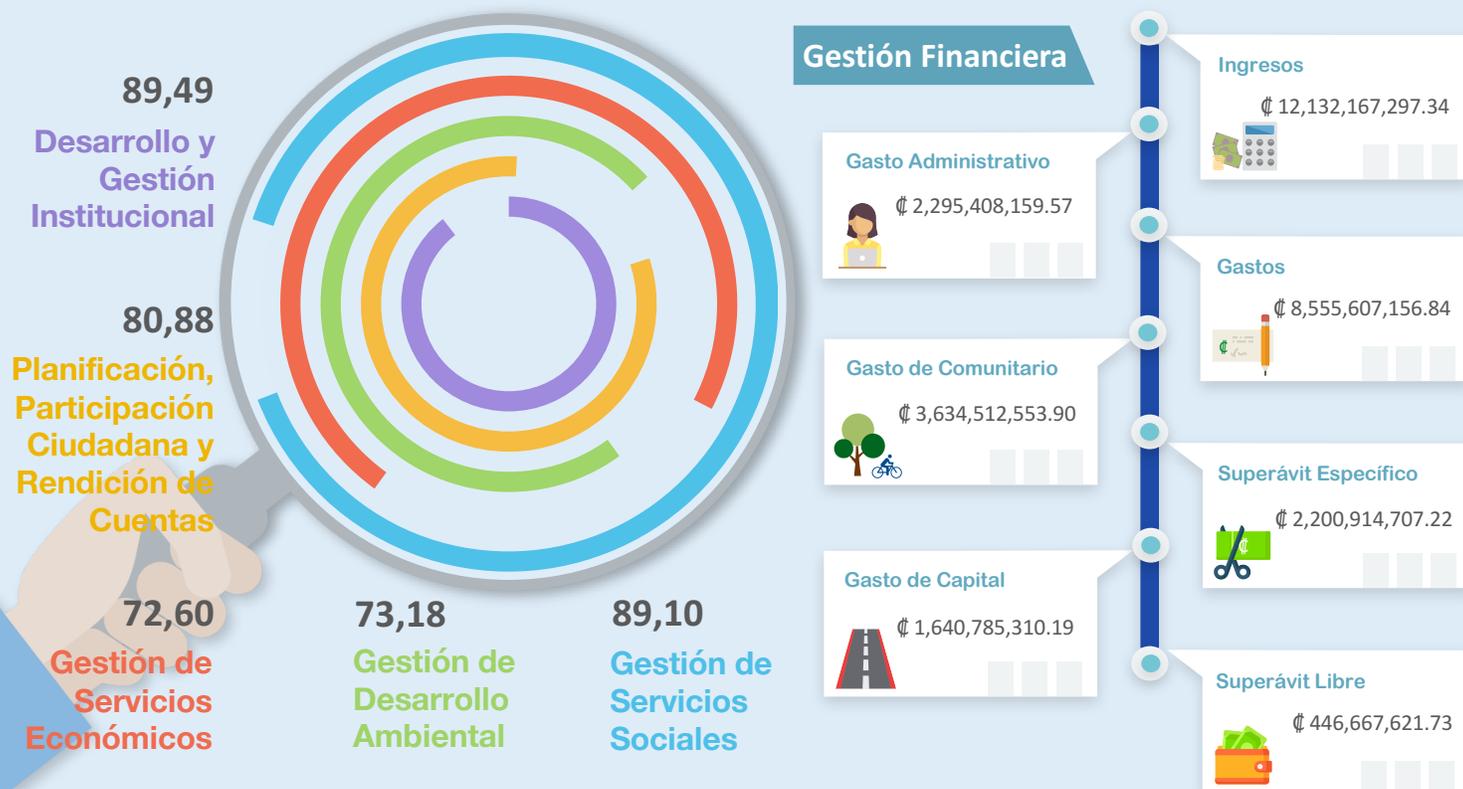
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
81,27

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Santa Ana



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

1

Un 21,35% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).

2

El gobierno local no cuenta actualmente con un plan quinquenal de gestión vial basado, entre otros insumos, en los planes de mediano y largo plazo (2.1.1).

3

La municipalidad no realiza informes de ejecución y evaluación de los planes de desarrollo local a largo plazo (2.1.1).

4

Los ingresos por el servicio de recolección de residuos sobrepasan en un 31,16% el total de sus costos (3.1.2).

5

El porcentaje de avance de las metas para la mejora de la red vial cantonal alcanzó un 70% (4.1.1.1)

6

Un total de 65,67 kilómetros de la red vial cantonal se encuentran en regular, mal o muy mal estado (4.1.3).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
37,10

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Alajuelita



Gestión Financiera

Gasto Administrativo
₡ 798,130,063.00

Gasto de Comunitario
₡ 759,645,978.00

Gasto de Capital
₡ 543,541,243.00

Ingresos
₡ 2,500,116,277.49

Gastos
₡ 2,476,549,471.95

Superávit Específico
₡ 1,621,614,769.00

Déficit
₡ -976,229,923.25

Oportunidades de mejora en la gestión municipal

1

La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 18% (1.1.7.2).

2

La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 13 puntos (1.2).

3

La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).

4

No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).

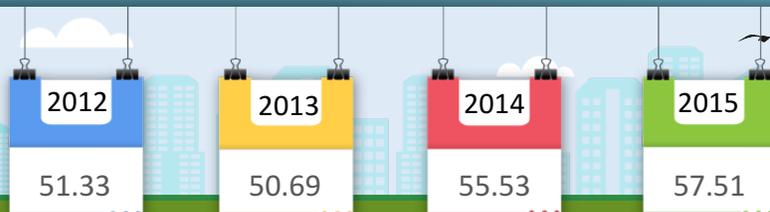
5

El gobierno local registra un 56% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).

6

No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)

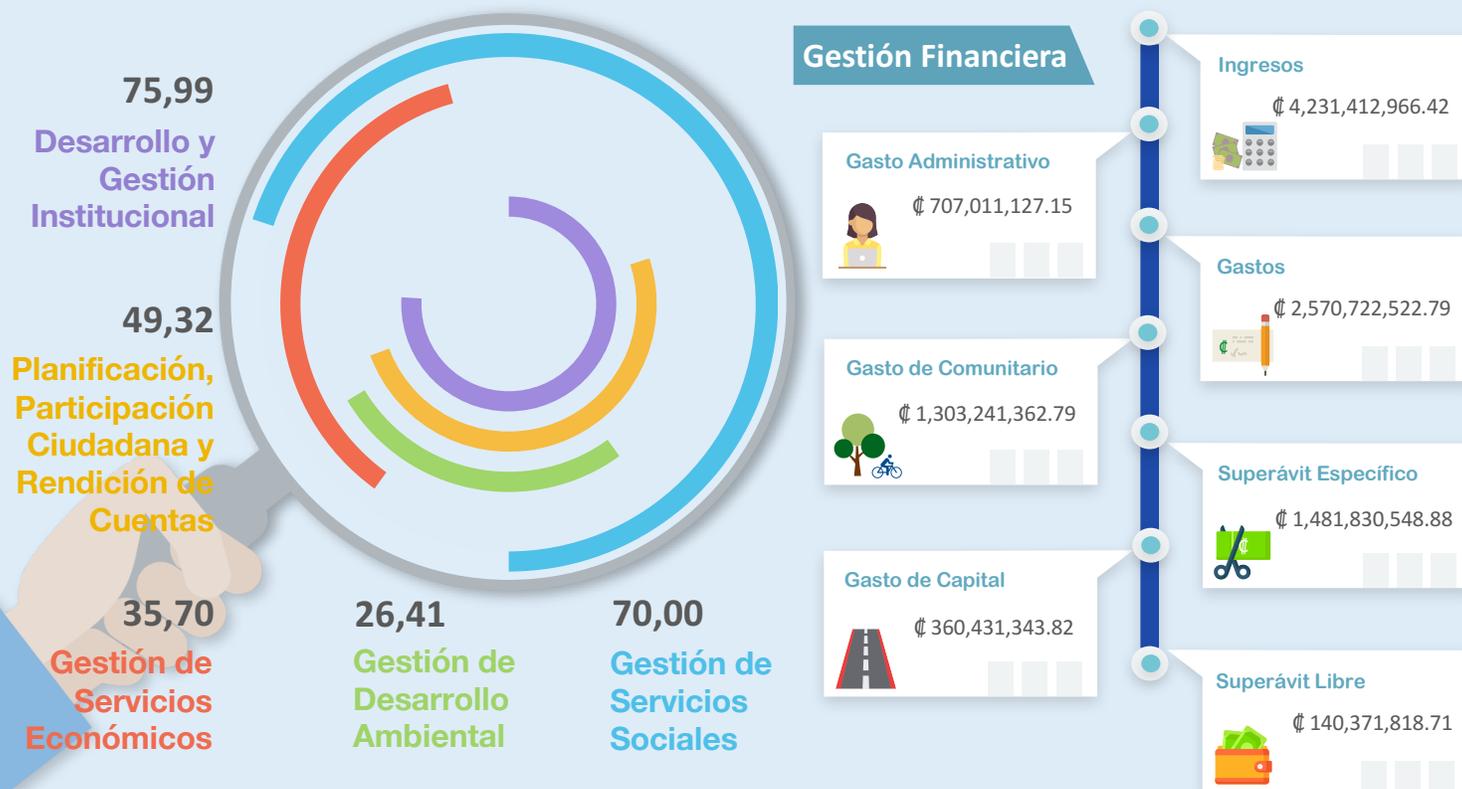
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
52,02

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

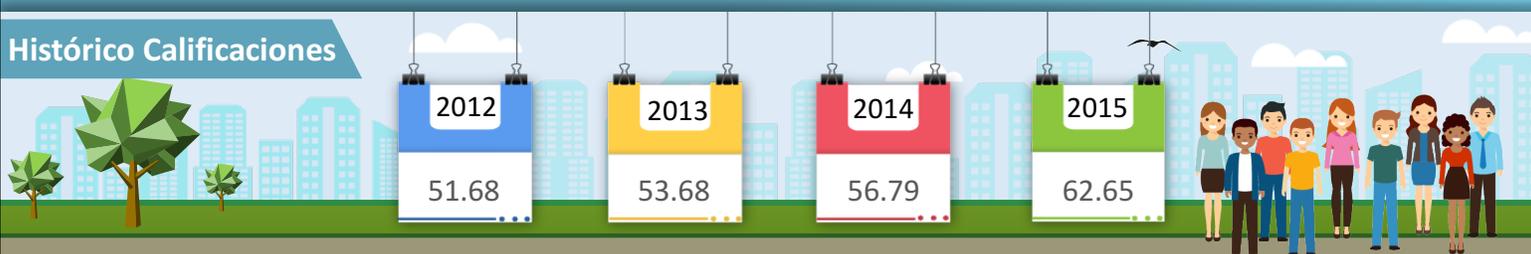
Municipalidad de Vázquez de Coronado



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 67% (1.1.7.2)
- 2 El gobierno local registra un 39,2% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 3 Municipio obtuvo una calificación de 30 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- 4 Municipio obtuvo una calificación de 67 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).
- 5 La municipalidad registra un 43% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 6 Un 39,66% de la superficie de ruedo de la red vial cantonal se encuentra en mal o muy mal estado (4.1.3).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
39,19

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Acosta



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 50% (1.1.7.2).
- 3 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- 4 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 5 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 6 El gobierno local registra un 27% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).

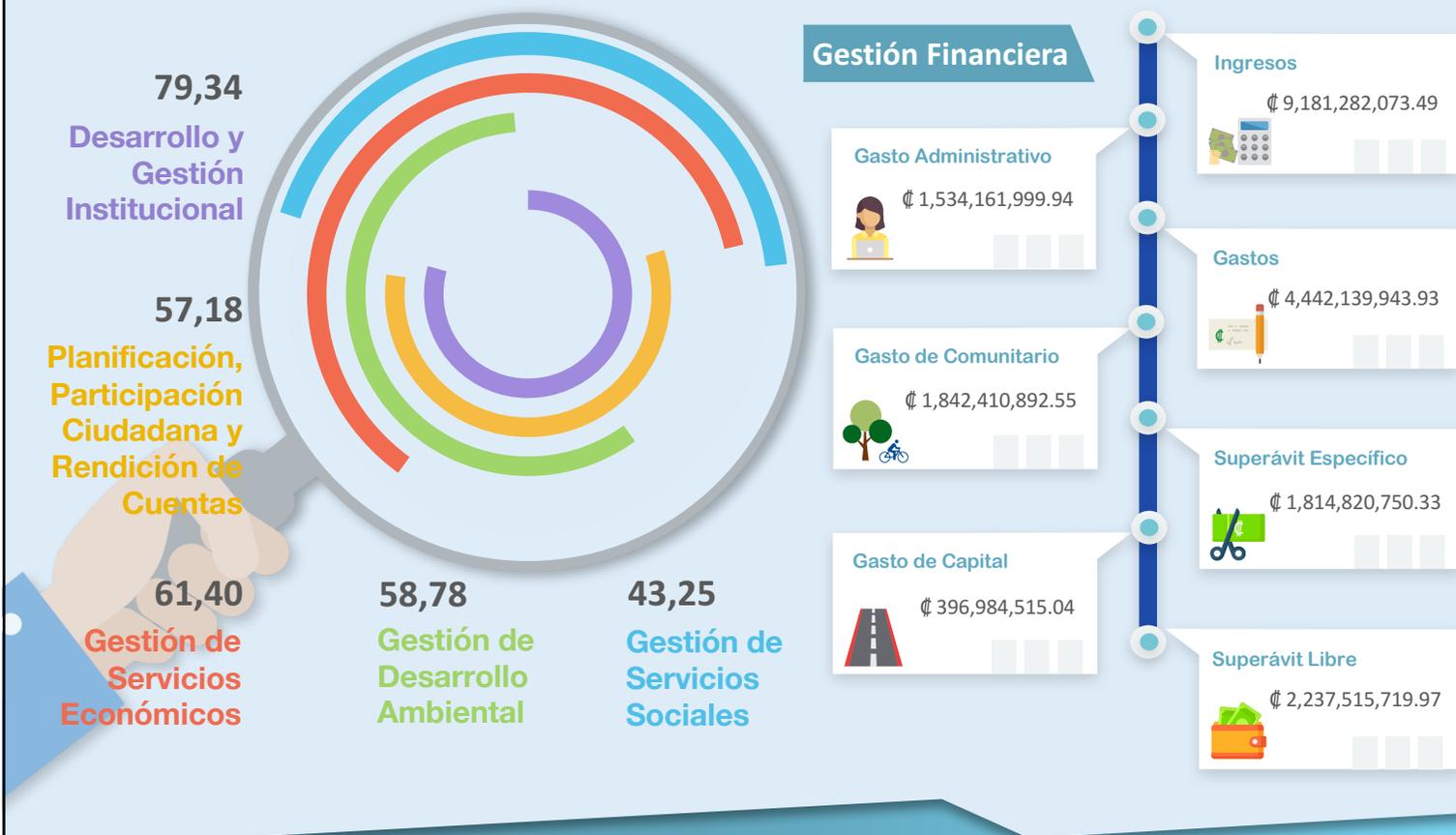
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
62,62

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Tibás



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 2 El gobierno local registra un 34,8% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 3 La municipalidad registra un 40% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 4 El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1).
- 5 Un 19,41% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- 6 La municipalidad no cuenta con un plan quinquenal de gestión vial basado, entre otros insumos, en los planes de mediano y largo plazo (2.1.1).

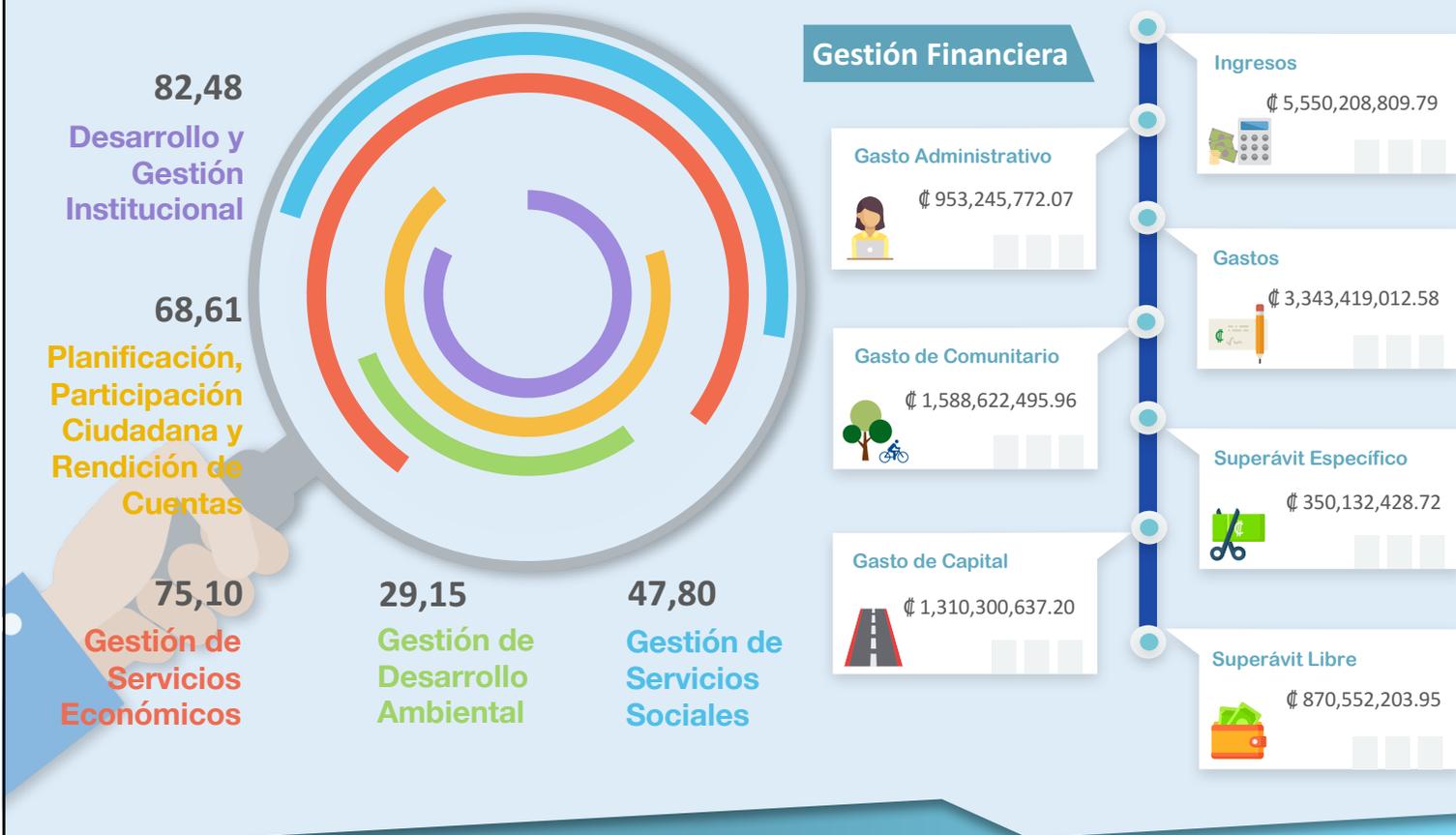
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
61,74

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Moravia



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- El gobierno local registra un 62% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- Municipio obtuvo una calificación de 45,45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- Un 29,12% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- La municipalidad no posee normativa interna aprobada por el Concejo Municipal respecto a la aprobación interna de contratos (1.3.4.1.3).
- La municipalidad no cuenta con manuales de procedimientos que regulen cada fase del proceso presupuestario; a saber, formulación, aprobación, ejecución, control y evaluación (1.1.1.2.1).
- Las tarifas de los servicios de aseo de vías y sitios públicos y de parques y obras de ornato no se encuentran actualizadas (3.3.4.1 y 5.1.4.1)

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
55,60

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Montes de Oca



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- Municipio obtuvo una calificación de 45,45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- Municipio obtuvo una calificación de 54 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).
- La municipalidad registra un 57% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- La municipalidad debe realizar evaluaciones en los programas sociales para valorar los efectos o impactos causados en la población atendida (5.2.1.3).
- La municipalidad cerró el ejercicio económico correspondiente al año 2016 con una morosidad del 39,69% (1.1.5.2).
- El servicio de parques y obras de ornato es deficitario (5.1.1).

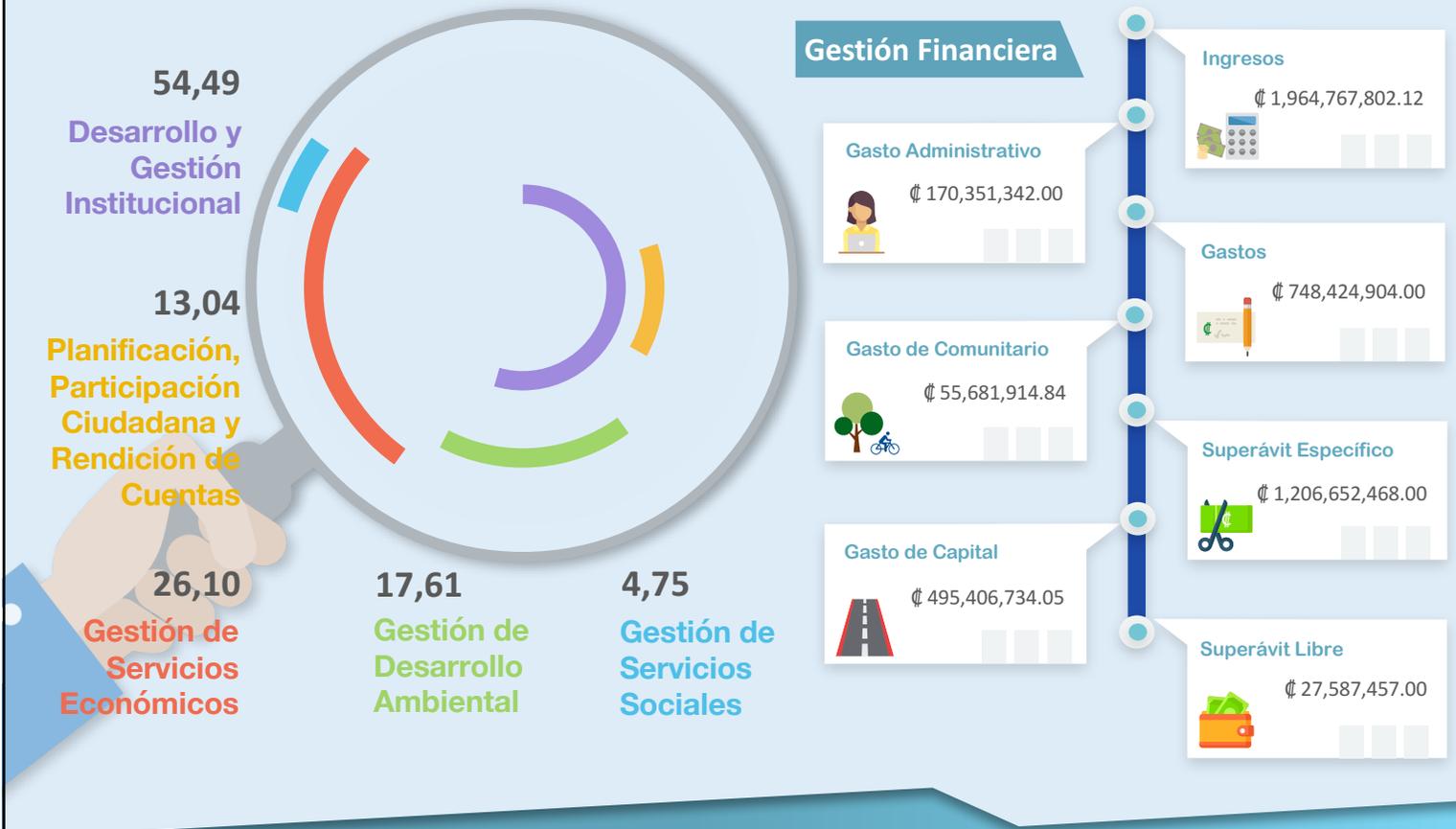
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
26,72

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Turrubares



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 33% (1.1.7.2)
- 2 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- 3 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 4 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 5 El gobierno local registra un 48,4% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 6 No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
38,31

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Dota



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 13 puntos (1.2).
- 3 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 4 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 5 El gobierno local registra un 32,4% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 6 Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).

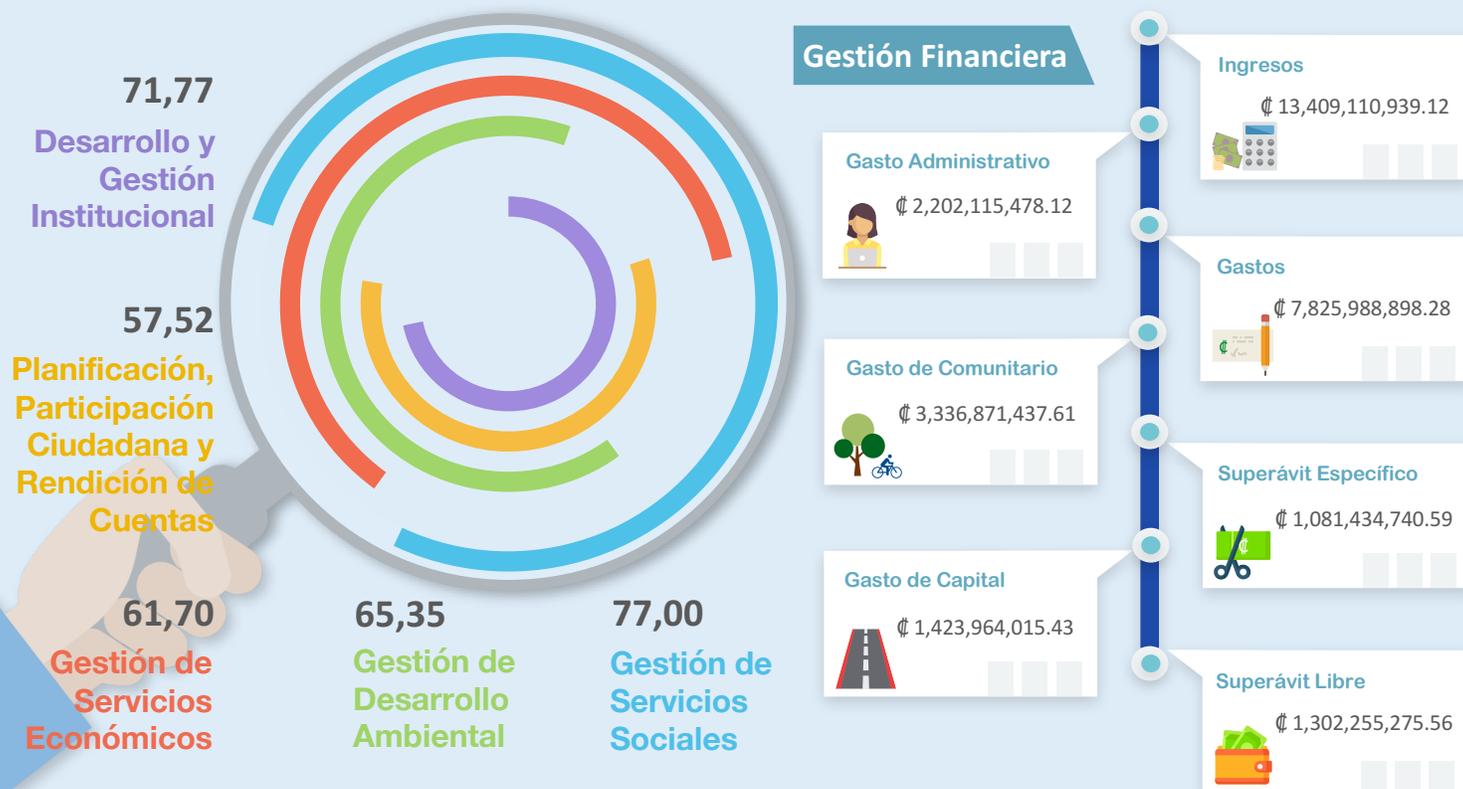
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
66,51

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Curridabat



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

1

La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 9,88 puntos (1.2).

2

El gobierno local registra un 62,36% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).

3

Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).

4

Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).

5

El gobierno local debe mejorar en los controles de los recursos destinados a la atención de programas sociales (5.2.1.2).

6

El servicio de recolección de residuos es deficitario (3.1.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
58,81

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Pérez Zeledón



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 El gobierno local registra un 69,3% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 2 La municipalidad no obtuvo calificación en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas en su plan anual operativo para mejorar su red vial cantonal (4.1.1).
- 3 El gobierno local debe mejorar en los controles de los recursos destinados a la atención de programas sociales (5.2.1.2).
- 4 La municipalidad debe realizar evaluaciones en los programas sociales para valorar los efectos o impactos causados en la población atendida (5.2.1.3).
- 5 Un 59,42% de la superficie de rueda de la red vial cantonal se encuentra en mal o muy mal estado (4.1.3).
- 6 Un 9,89% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).

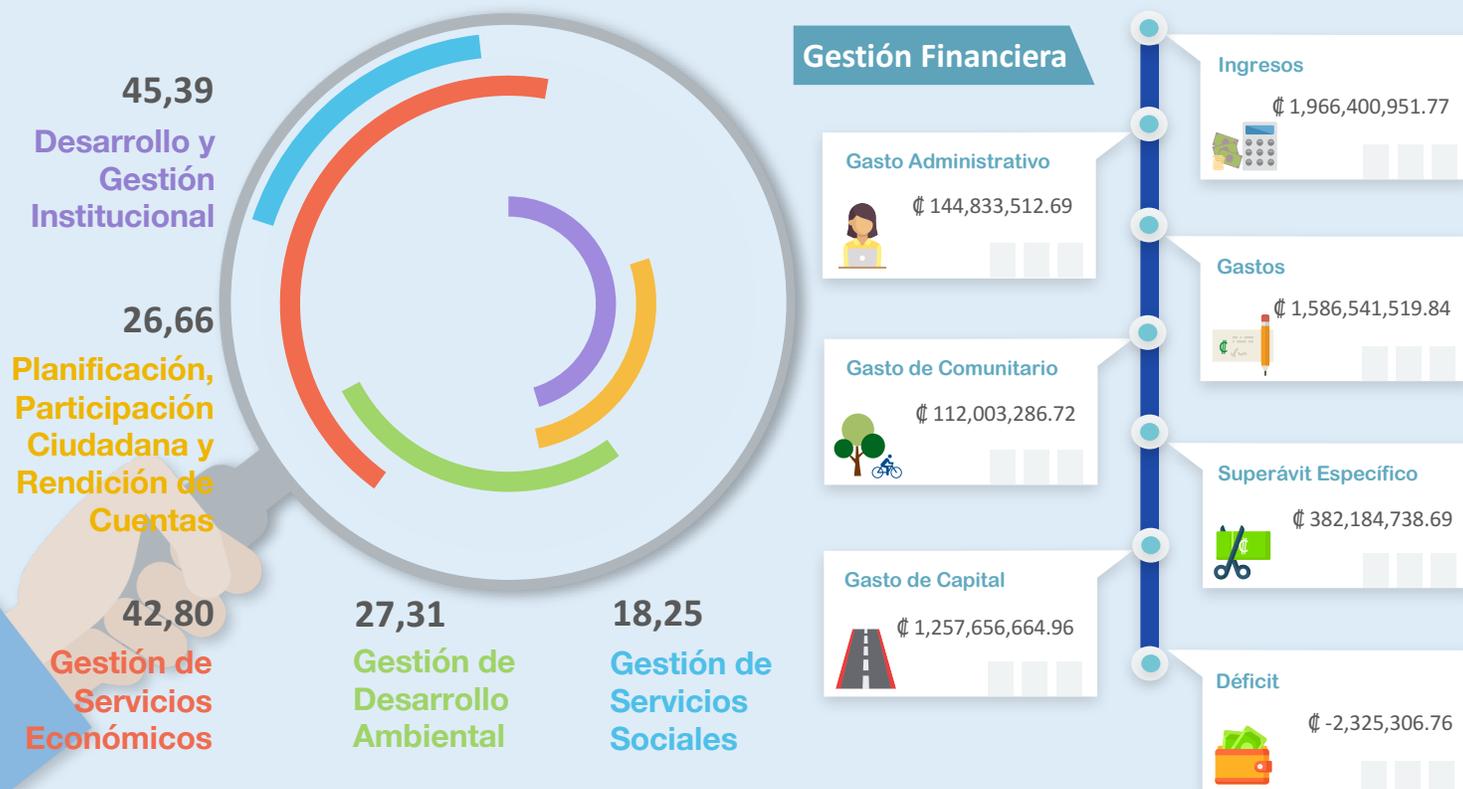
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
33,54

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de León Cortés



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 40% (1.1.7.2)
- 3 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- 4 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 5 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 6 No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)

Histórico Calificaciones





Alajuela

CALIFICACIÓN
66,65

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Alajuela



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 43 puntos (1.2).
- La municipalidad registra un 67% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1).
- Un 44,47% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- Los ingresos por el servicio de parques y obras de ornato sobrepasan en un 75% el total de sus costos (5.1.1).
- La municipalidad ejecutó un 60,81% del total de recursos presupuestados asignados a la atención de servicios y obras sociales (5.2.3).
- Se reporta un 67% de cumplimiento de los objetivos y metas programadas en el PAO para mejorar la red vial cantonal (4.1.1).

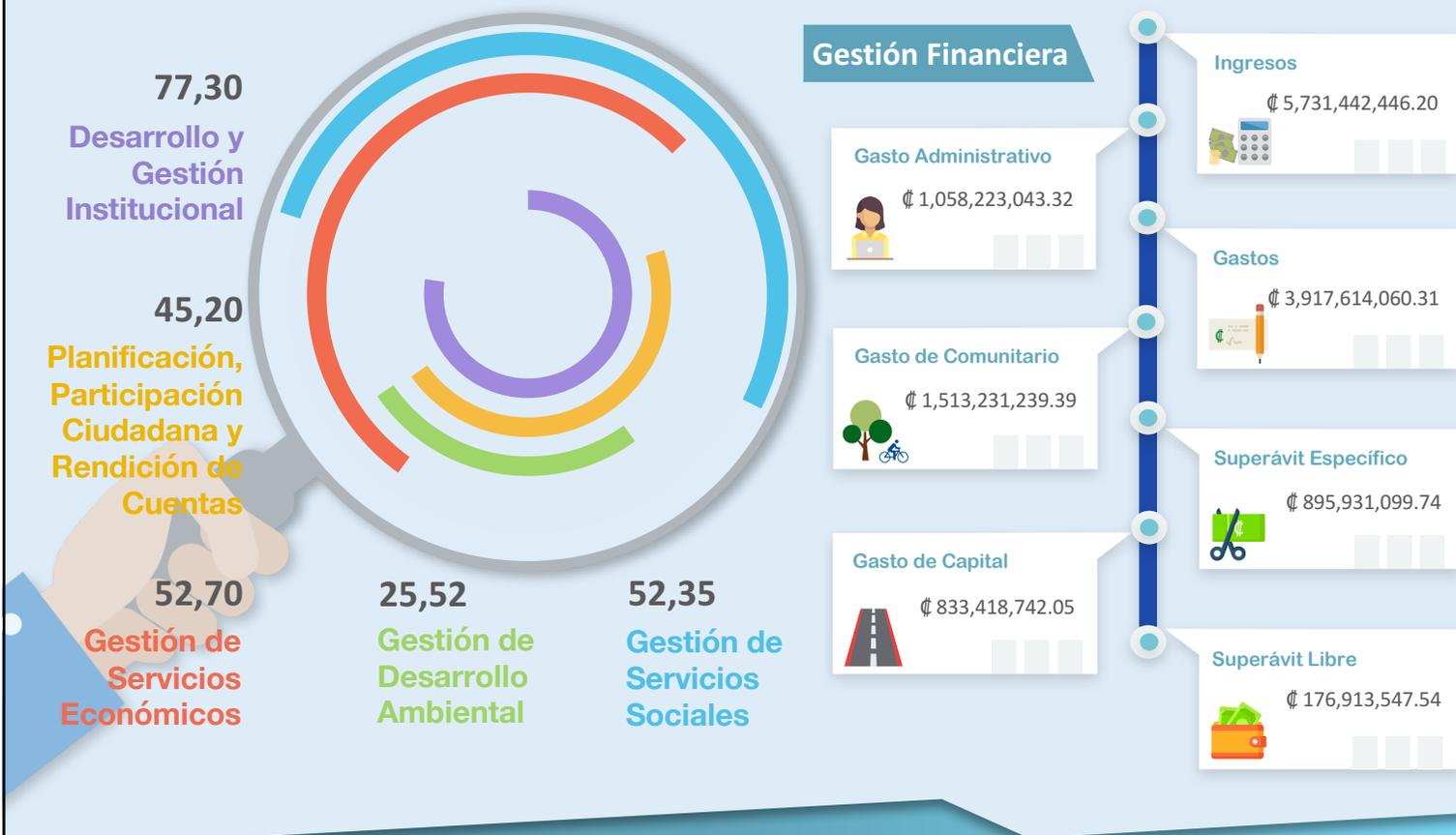
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
51,79

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de San Ramón



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 2 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 3 El gobierno local registra un 58,67% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4 No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5).
- 5 Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).
- 6 La municipalidad registra un 42% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1).

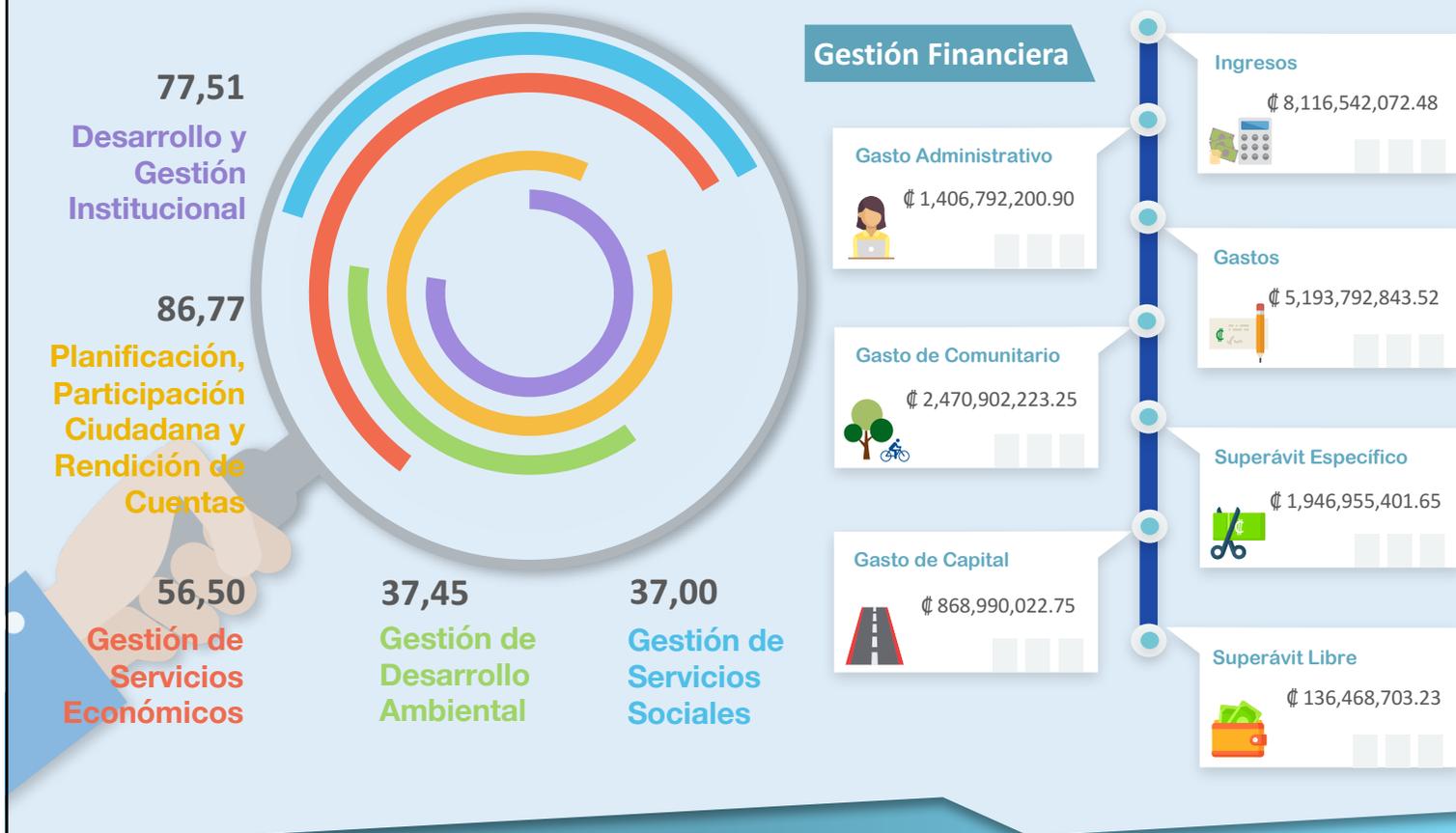
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
61,51

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Grecia



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 2 El gobierno local registra un 67,2% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 3 La municipalidad registra un 48% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 4 La municipalidad debe realizar evaluaciones en los programas sociales para valorar los efectos o impactos causados en la población atendida (5.2.1.3).
- 5 Un 8,37% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- 6 Los ingresos por el servicio de aseo de vías y sitios públicos sobrepasan en un 32,84% el total de sus costos (3.3.1).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
58,84

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

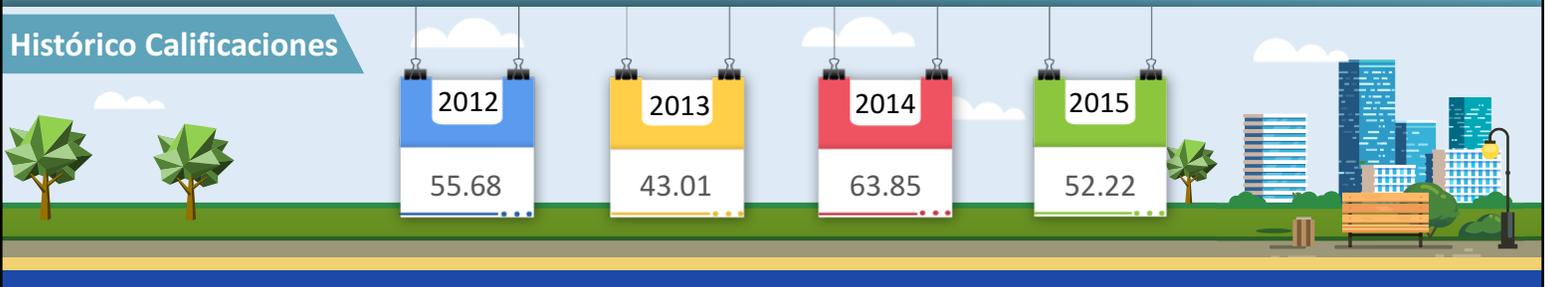
Municipalidad de San Mateo



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 18% (1.1.7.2)
- 2 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 3 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 4 Un 52,85% de la superficie de rueda de la red vial cantonal se encuentra en mal o muy mal estado (4.1.3).
- 5 El servicio de recolección de residuos es deficitario (3.1.2).
- 6 El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1).

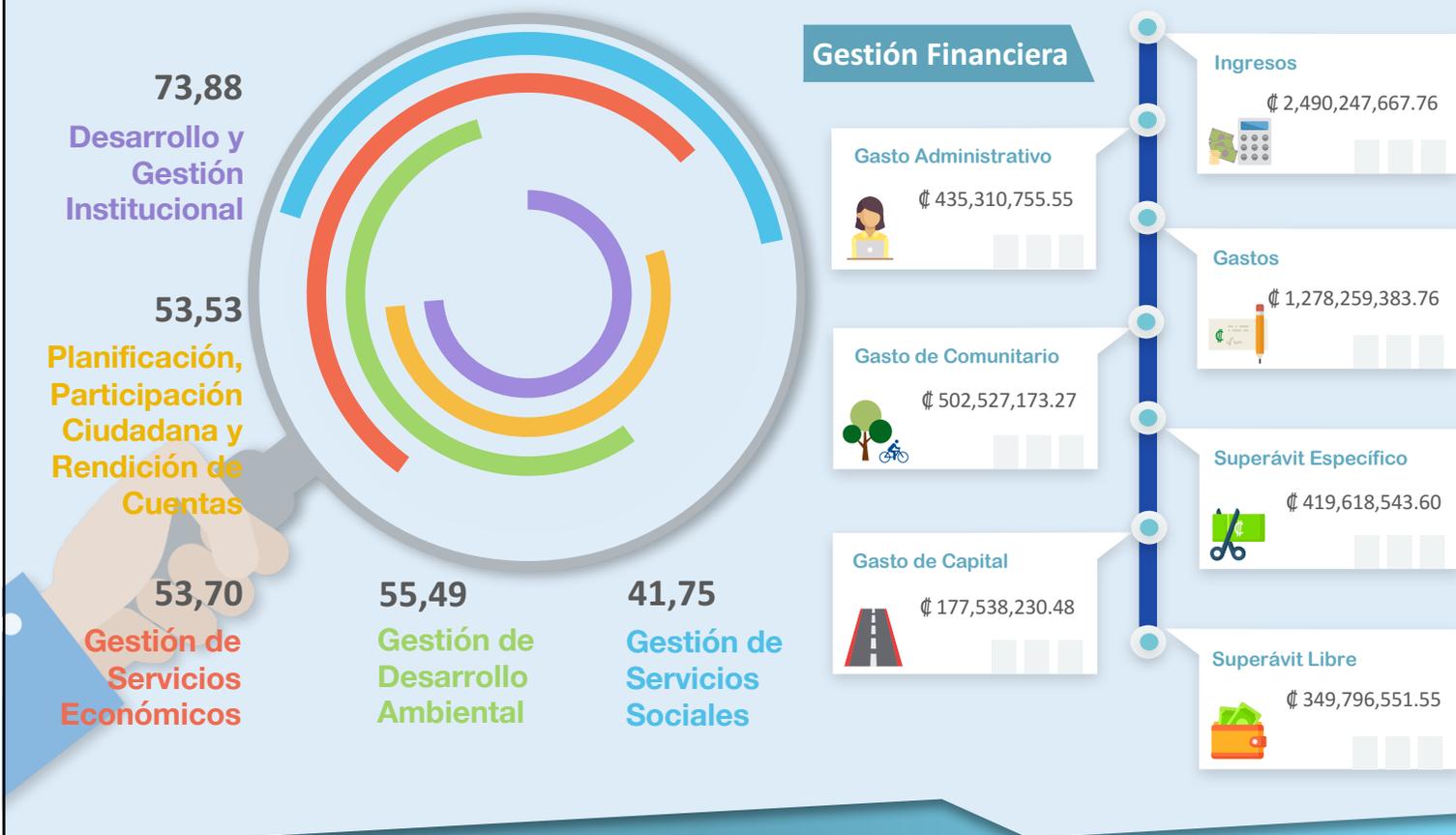
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
58,18

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Atenas



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 69% (1.1.7.2).
- 2 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 3 El gobierno local registra un 37,6% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4 No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- 5 La municipalidad registra un 19% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 6 Un 8,23% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).

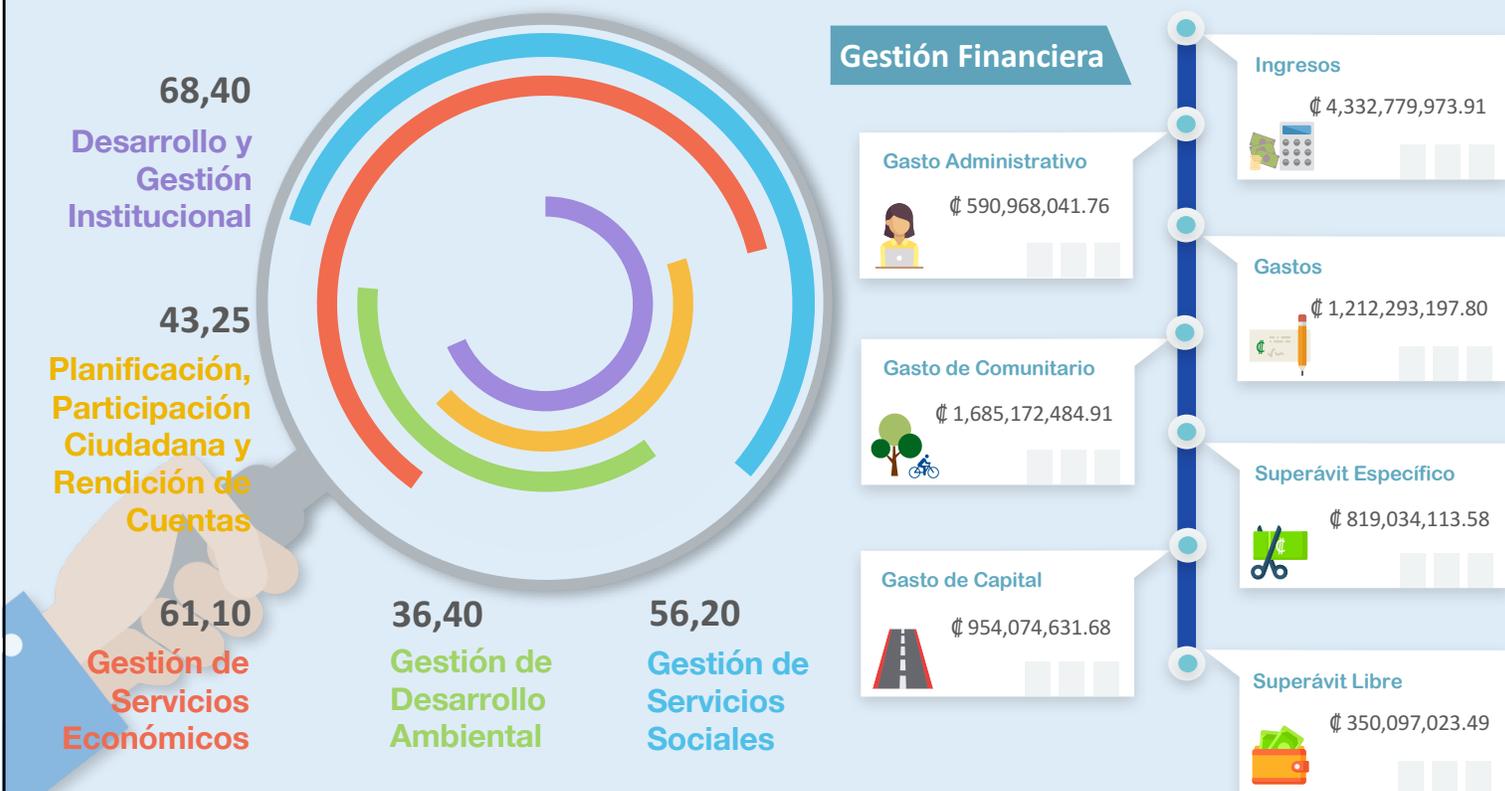
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
53,26

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Naranjo



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 2 Municipio obtuvo una calificación de 45,45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- 3 Un 24,96% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- 4 El gobierno local no cuenta actualmente con un plan quinquenal de gestión vial basado, entre otros insumos, en los planes de mediano y largo plazo (2.1.1).
- 5 No cuentan con un registro actualizado de las sumas adeudadas por los contribuyentes, clasificada por periodo de vencimiento que permita tomar acciones para evitar su prescripción (1.1.5.1.3).
- 6 No se realiza análisis financiero vertical, horizontal y de razones financieras de los Estados Financieros al menos trimestralmente (1.1.1.1.4).

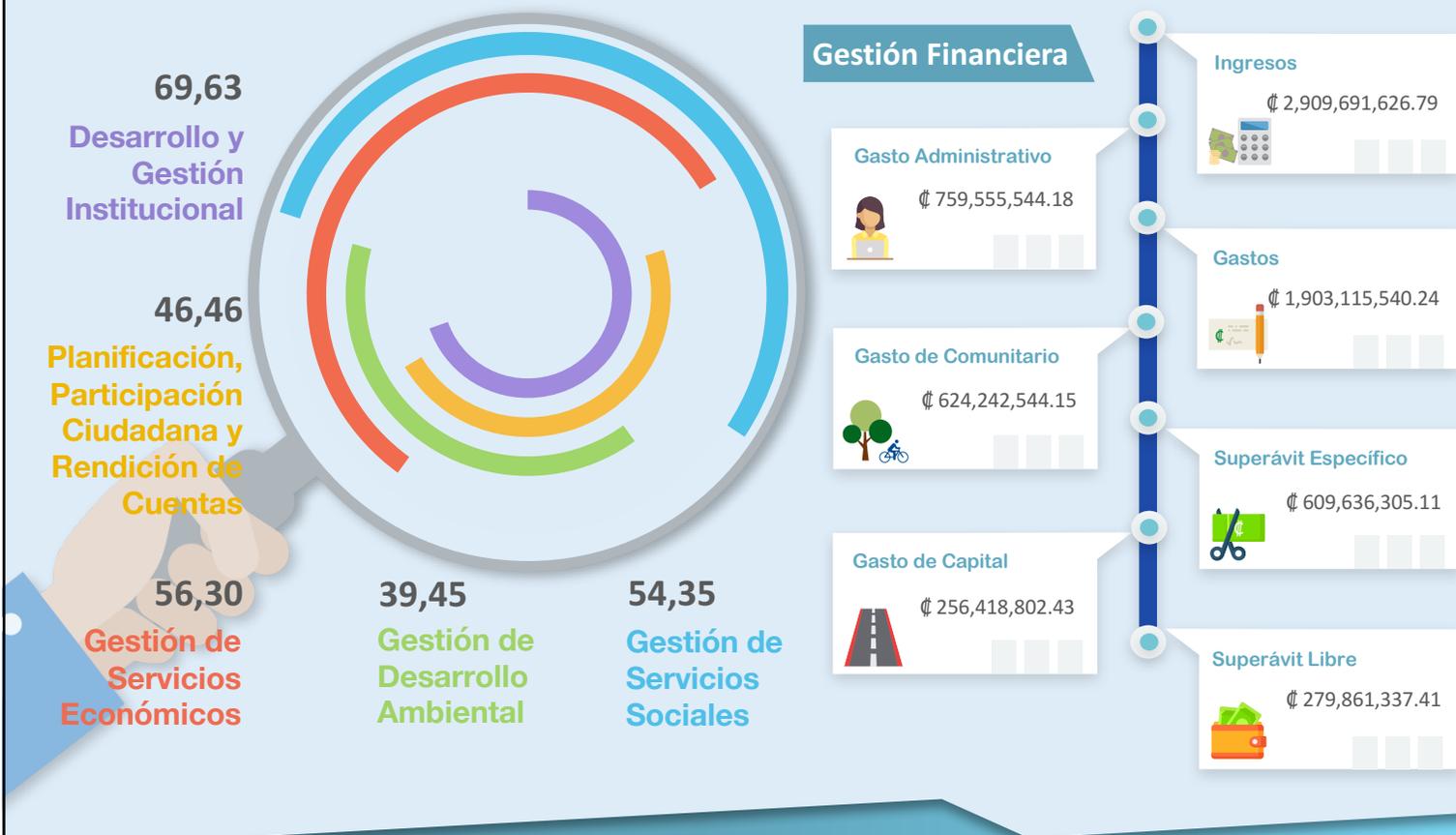
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
53,94

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Palmares



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 38,65 puntos (1.2).
- 2 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 3 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 4 El gobierno local registra un 47,6% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 5 La municipalidad registra un 34% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 6 El servicio de parques y obras de ornato es deficitario (5.1.1).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
53,05

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Poás



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 41,76 puntos (1.2).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 46,4% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- La municipalidad registra un 69,22% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1).
- El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1).
- Un 5% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).

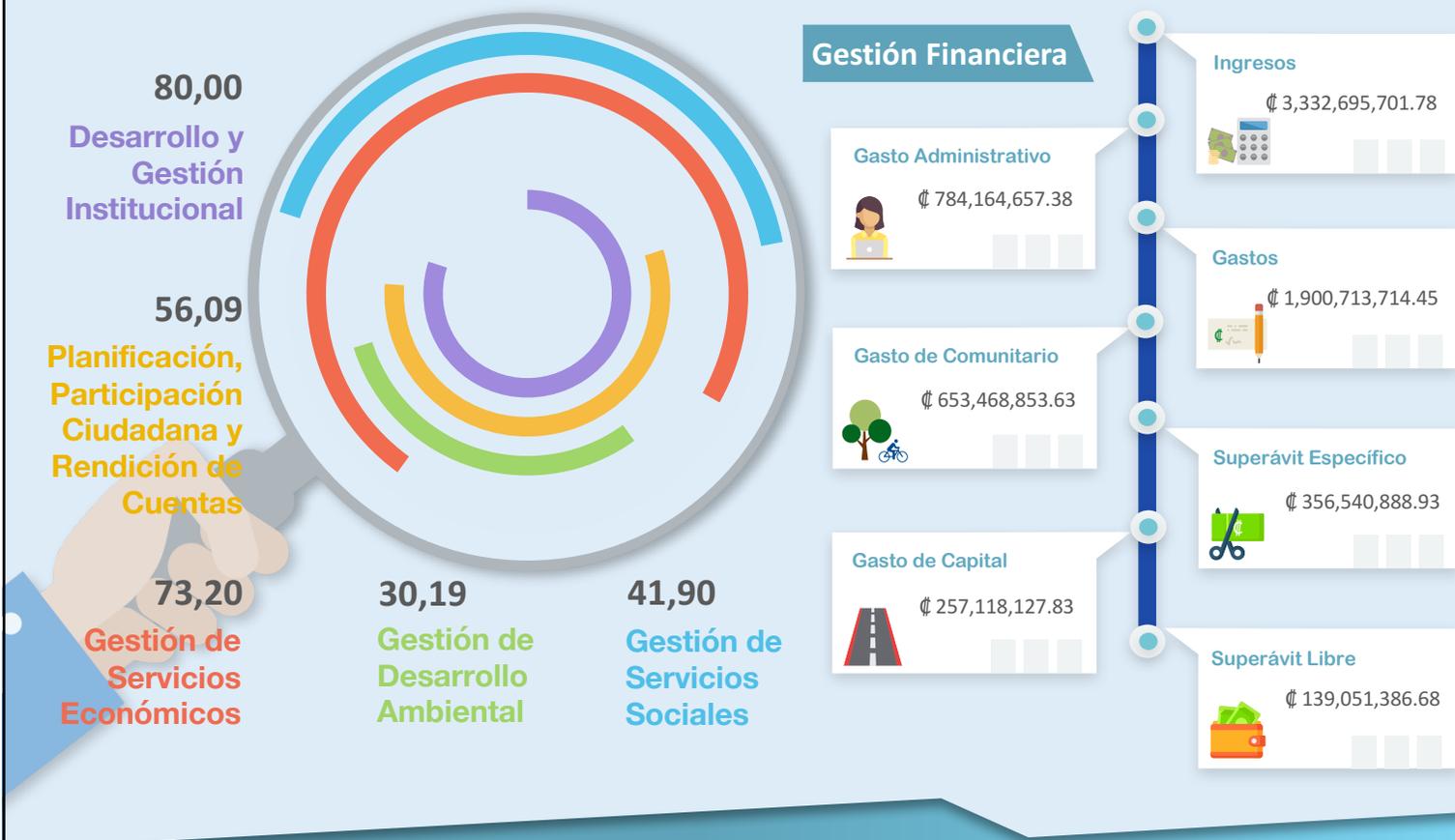
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
57,72

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

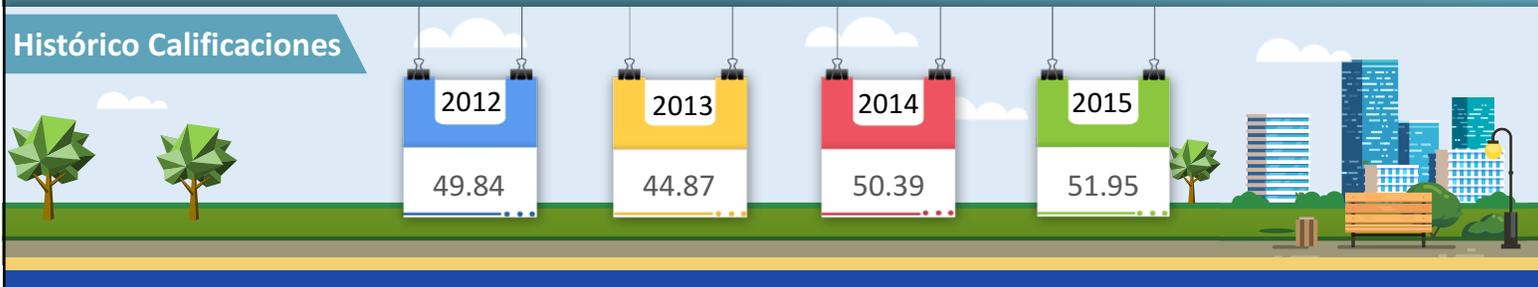
Municipalidad de Orotina



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 2 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 3 El gobierno local registra un 49% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4 El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1).
- 5 El gobierno local no cuenta actualmente con un plan quinquenal de gestión vial basado, entre otros insumos, en los planes de mediano y largo plazo (2.1.1).
- 6 No cuentan con un manual de procedimientos de la contabilidad financiera y marco de referencia para el asentamiento de las operaciones contables, aprobado y vigente. (1.1.1.1.1)

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
87,84

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016 Municipalidad de San Carlos



Gestión Financiera



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

1

El servicio de parques y obras de ornato es deficitario (5.1.1).

2

No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).

3

La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el seguimiento del sistema de control interno institucional fue de 50 puntos (1.2.5).

4

Cobertura del servicio de recolección de residuos obtuvo una calificación de 38 puntos (3.1.4).

5

Un 11,34% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).

6

La municipalidad cerró el ejercicio económico correspondiente al año 2016 con una morosidad del 9,79% (1.1.5.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
39,55

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Zarcero



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

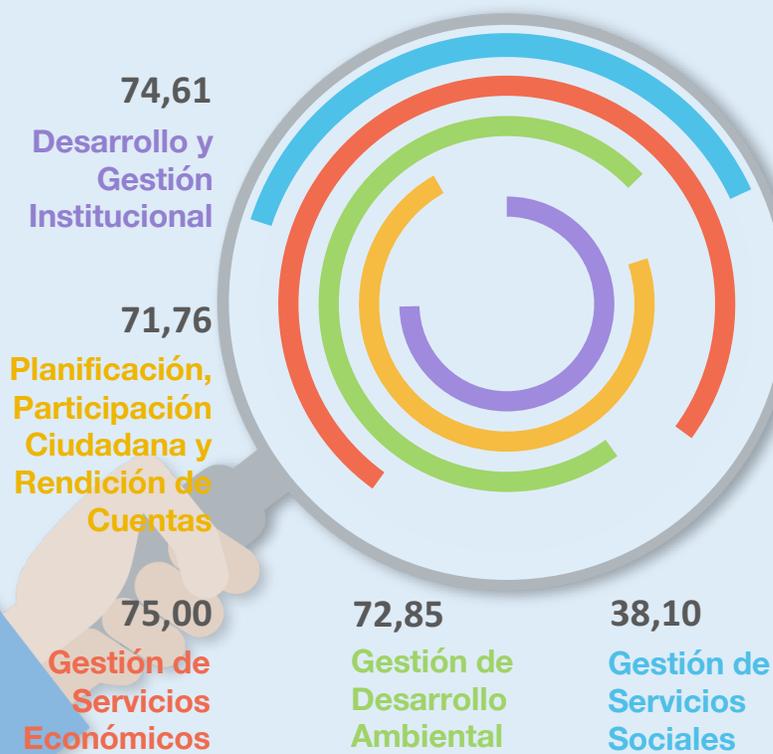
- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- 3 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 4 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 5 El gobierno local registra un 64% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 6 Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
68,95

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016 Municipalidad de Valverde Vega



Gestión Financiera



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

1

La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 36,35 puntos (1.2).

2

La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).

3

El gobierno local registra un 33,2% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).

4

No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)

5

Un 8,89% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).

6

La Municipalidad no cuenta con reglamentación sobre los mecanismos de participación ciudadana para la definición de las prioridades de desarrollo del cantón (2.2.1.1).

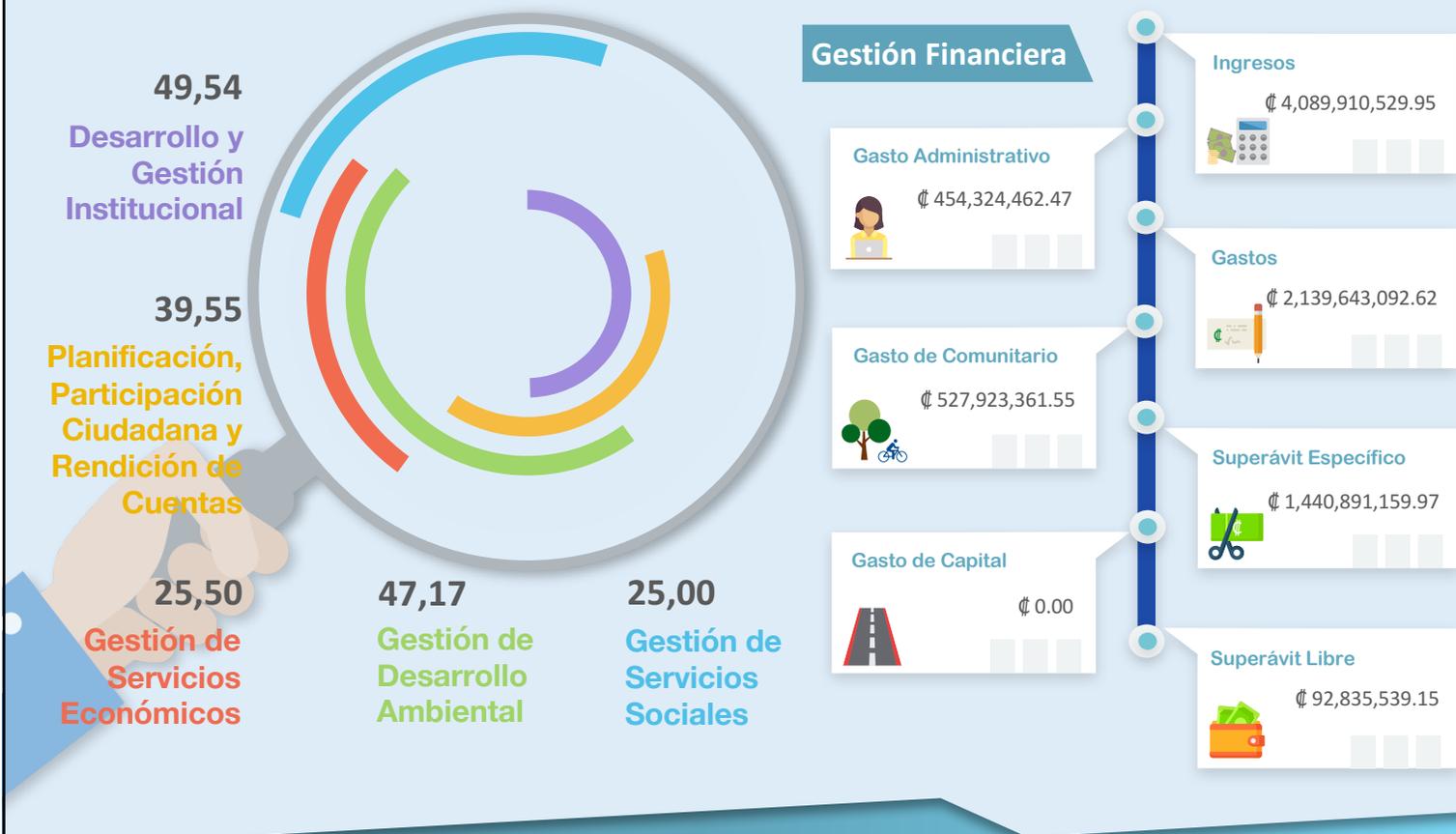
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
39,96

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Upala



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 4,18 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 63,82% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- Municipio obtuvo una calificación de 45,45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).

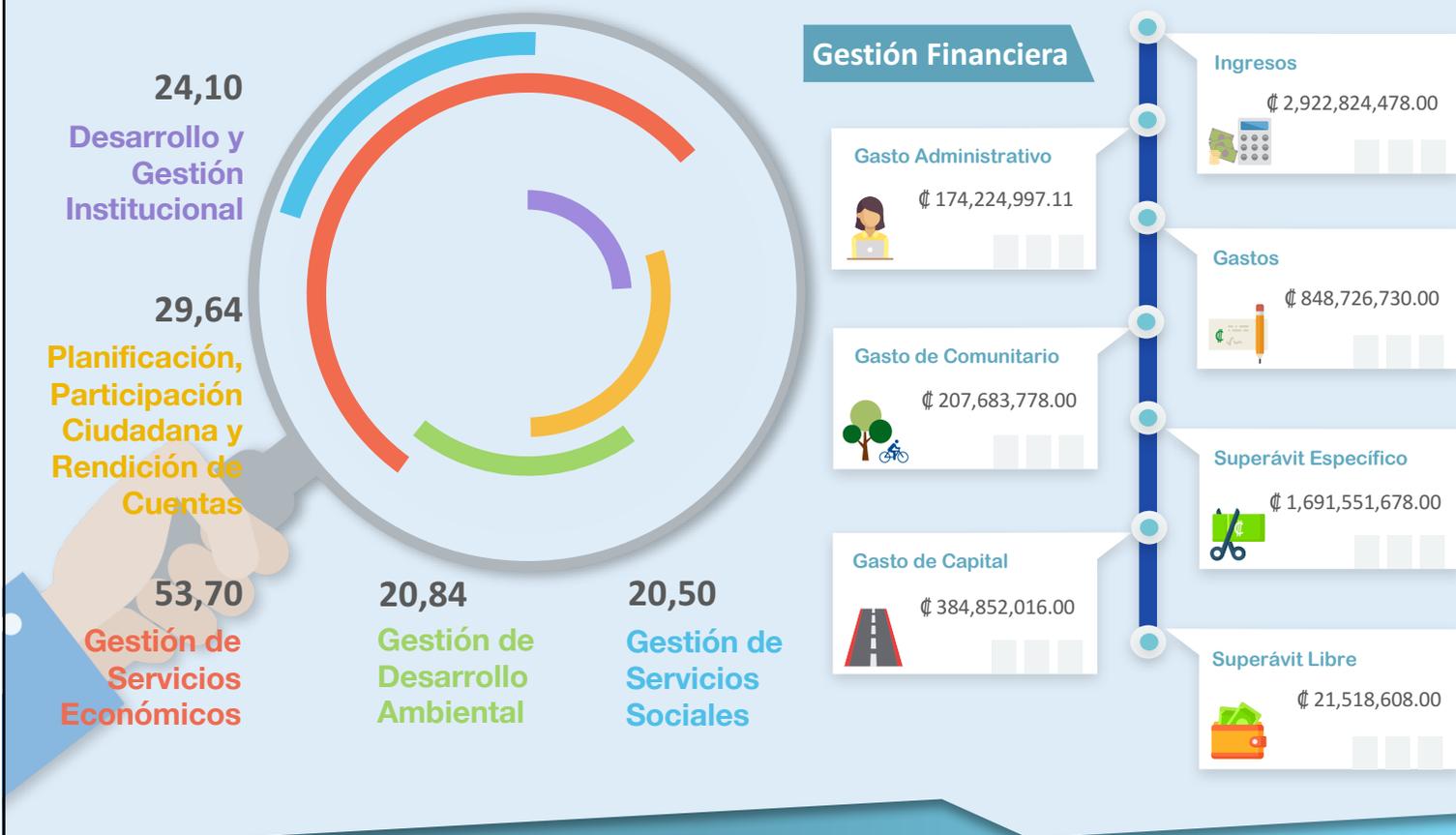
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
28,73

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Los Chiles



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- 3 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 4 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 5 El gobierno local registra un 29,22% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 6 No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)

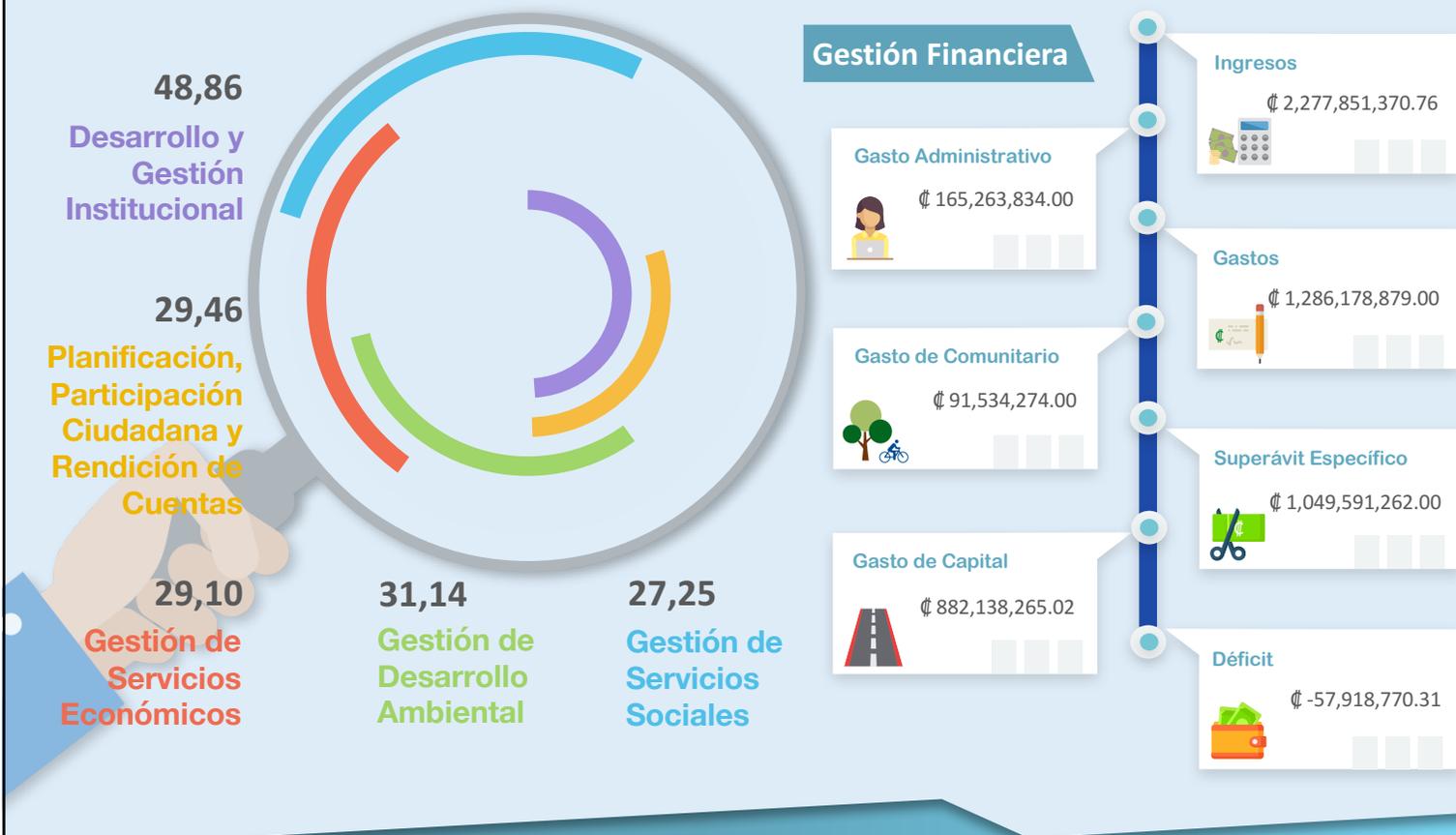
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
34,93

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Guatuso



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 51% (1.1.7.2)
- 3 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- 4 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 5 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 6 El gobierno local registra un 53,61% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).

Histórico Calificaciones



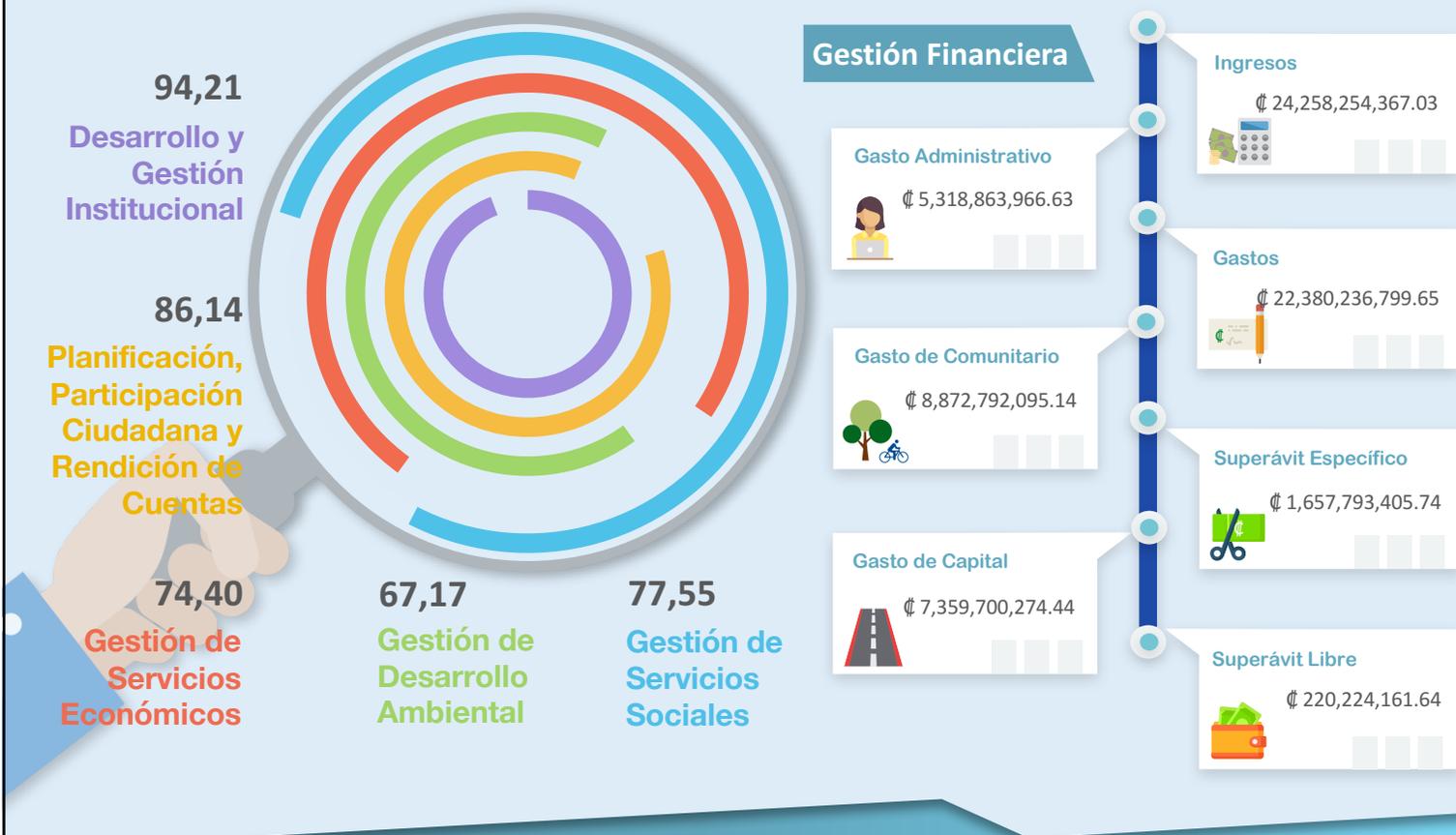


Cartago

CALIFICACIÓN
81,04

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Cartago



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

1

La municipalidad registra un 53% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).

2

El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1.).

3

Un 12,34% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).

4

El servicio de depósito y tratamiento de residuos es deficitario (3.2.2.).

5

El gobierno local registra un 70,18% de cumplimiento de los objetivos de mejora (2.1.4.).

6

Un total de 114,10 kilómetros de la red vial cantonal se encuentran en regular, mal o muy mal estado (4.1.3.).

Histórico Calificaciones

2012

73.40

2013

80.23

2014

78.75

2015

78.97



CALIFICACIÓN
60,39

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Paraíso



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 33,59 puntos (1.2).
- 3 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 4 No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- 5 La municipalidad no obtuvo calificación en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas en su plan anual operativo para mejorar su red vial cantonal (4.1.1).
- 6 El gobierno local debe mejorar en los controles de los recursos destinados a la atención de programas sociales (5.2.1.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
66,45

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de La Unión



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad registra un 58% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 2 La municipalidad debe realizar evaluaciones en los programas sociales para valorar los efectos o impactos causados en la población atendida (5.2.1.3).
- 3 El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1).
- 4 Un 31,56% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- 5 El gobierno local no cuenta actualmente con un Plan de Desarrollo Municipal de mediano plazo basado en el programa del Alcalde y en los planes de largo plazo (2.1.1).
- 6 La municipalidad no cuenta con un Manual de organización y funcionamiento actualizado a los requerimientos de la organización (1.5.2.2)

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
54,70

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Jiménez



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 23 puntos (1.2).
- 2 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 3 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 4 El gobierno local registra un 31,6% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 5 La municipalidad no obtuvo calificación en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas en su plan anual operativo para mejorar su red vial cantonal (4.1.1).
- 6 El gobierno local debe mejorar en los controles de los recursos destinados a la atención de programas sociales (5.2.1.2).

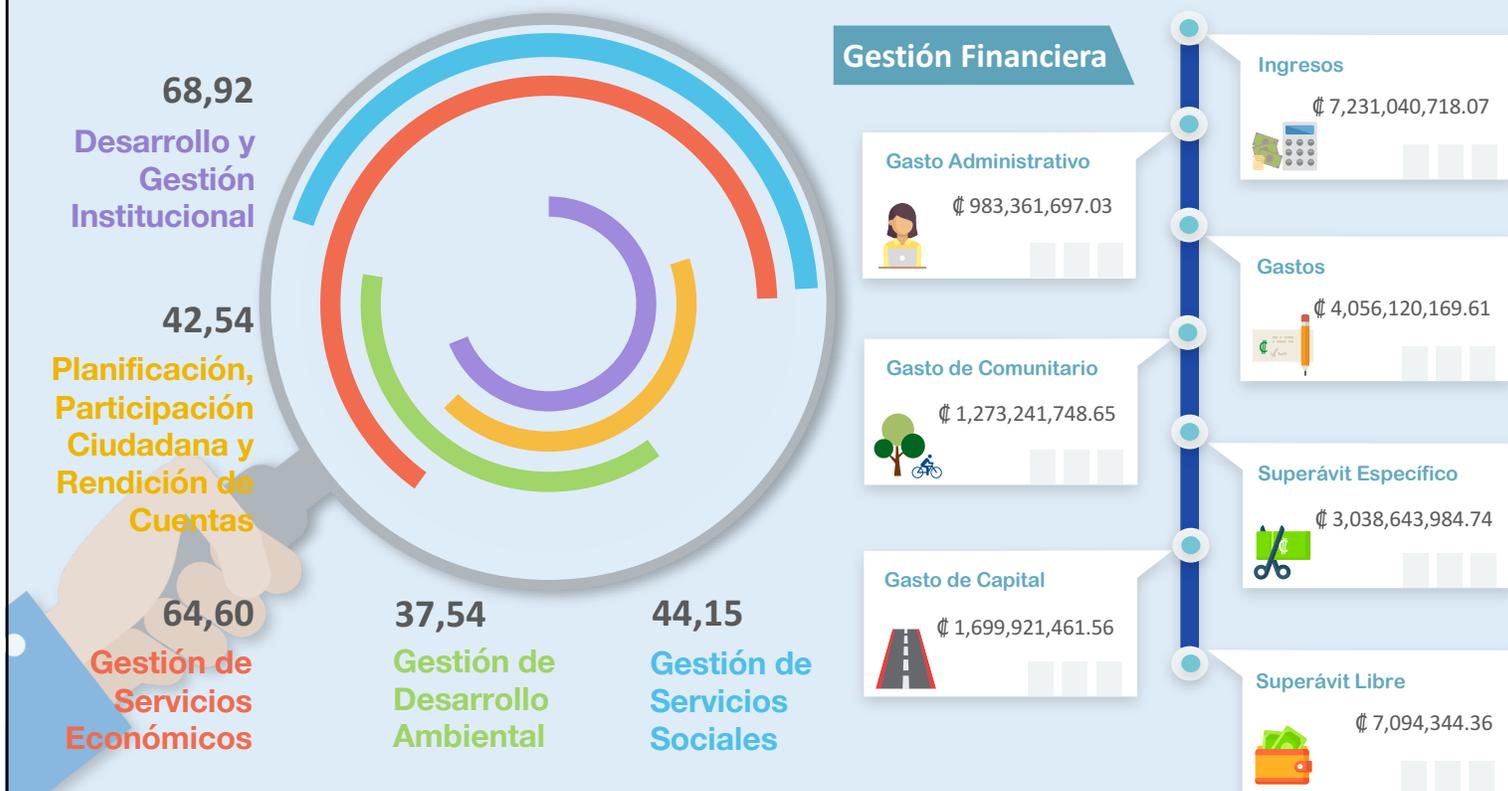
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
52,52

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Turrialba



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 23 puntos (1.2).
- 2 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 3 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 4 El gobierno local registra un 55,59% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 5 Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- 6 El gobierno local debe mejorar en los controles de los recursos destinados a la atención de programas sociales (5.2.1.2).

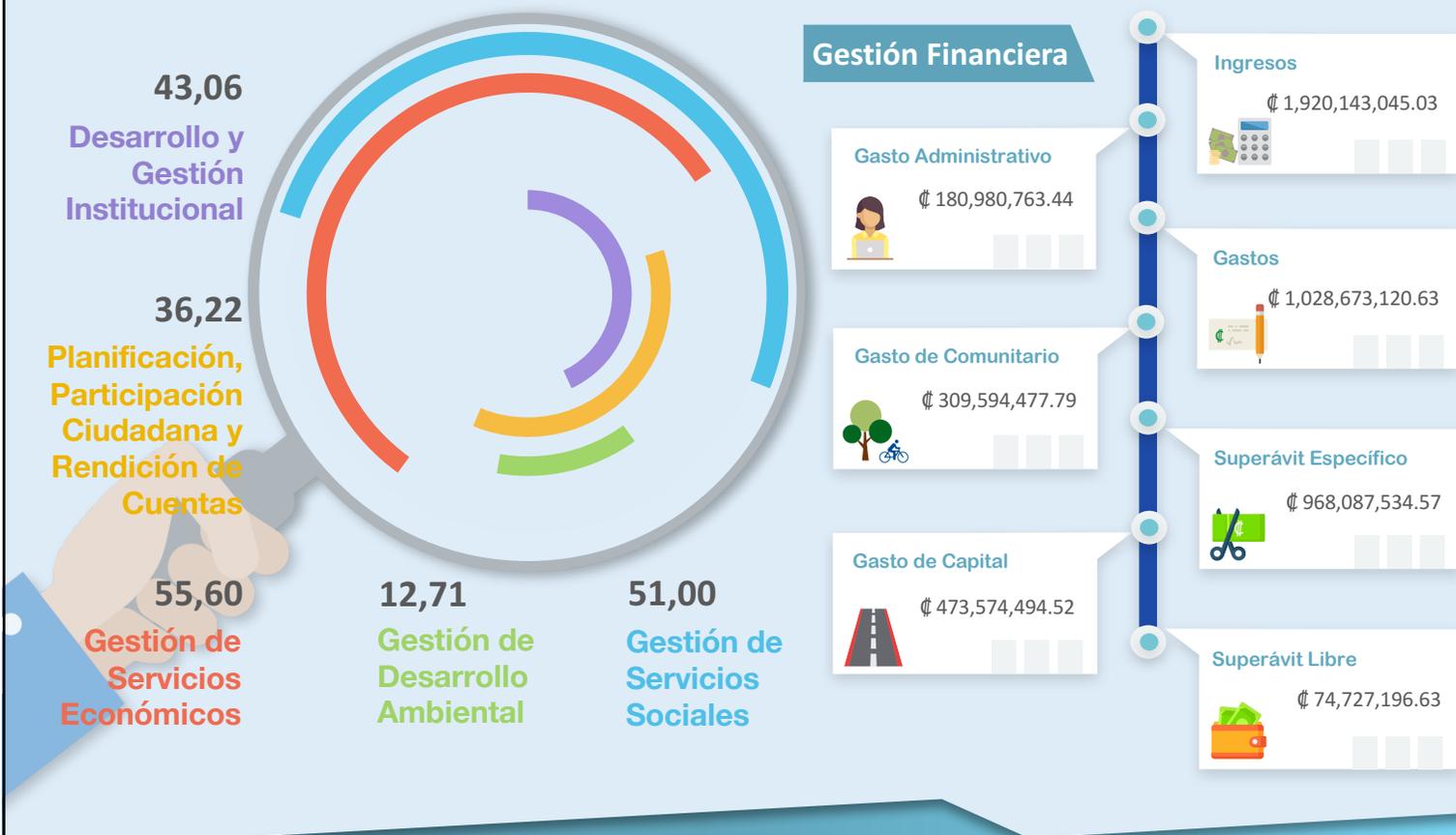
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
37,75

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

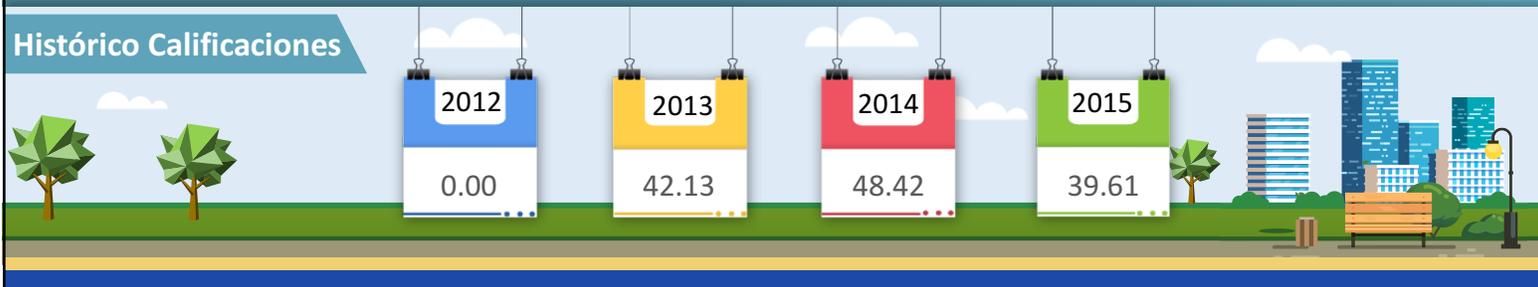
Municipalidad de Alvarado



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 19% (1.1.7.2).
- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- El gobierno local registra un 51,2% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5).
- Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
51,92

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Oreamuno



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 19,65 puntos (1.2).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- Municipio obtuvo una calificación de 33 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).
- La municipalidad no obtuvo calificación en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas en su plan anual operativo para mejorar su red vial cantonal (4.1.1).
- El gobierno local debe mejorar en los controles de los recursos destinados a la atención de programas sociales (5.2.1.2).
- La municipalidad debe realizar evaluaciones en los programas sociales para valorar los efectos o impactos causados en la población atendida (5.2.1.3).

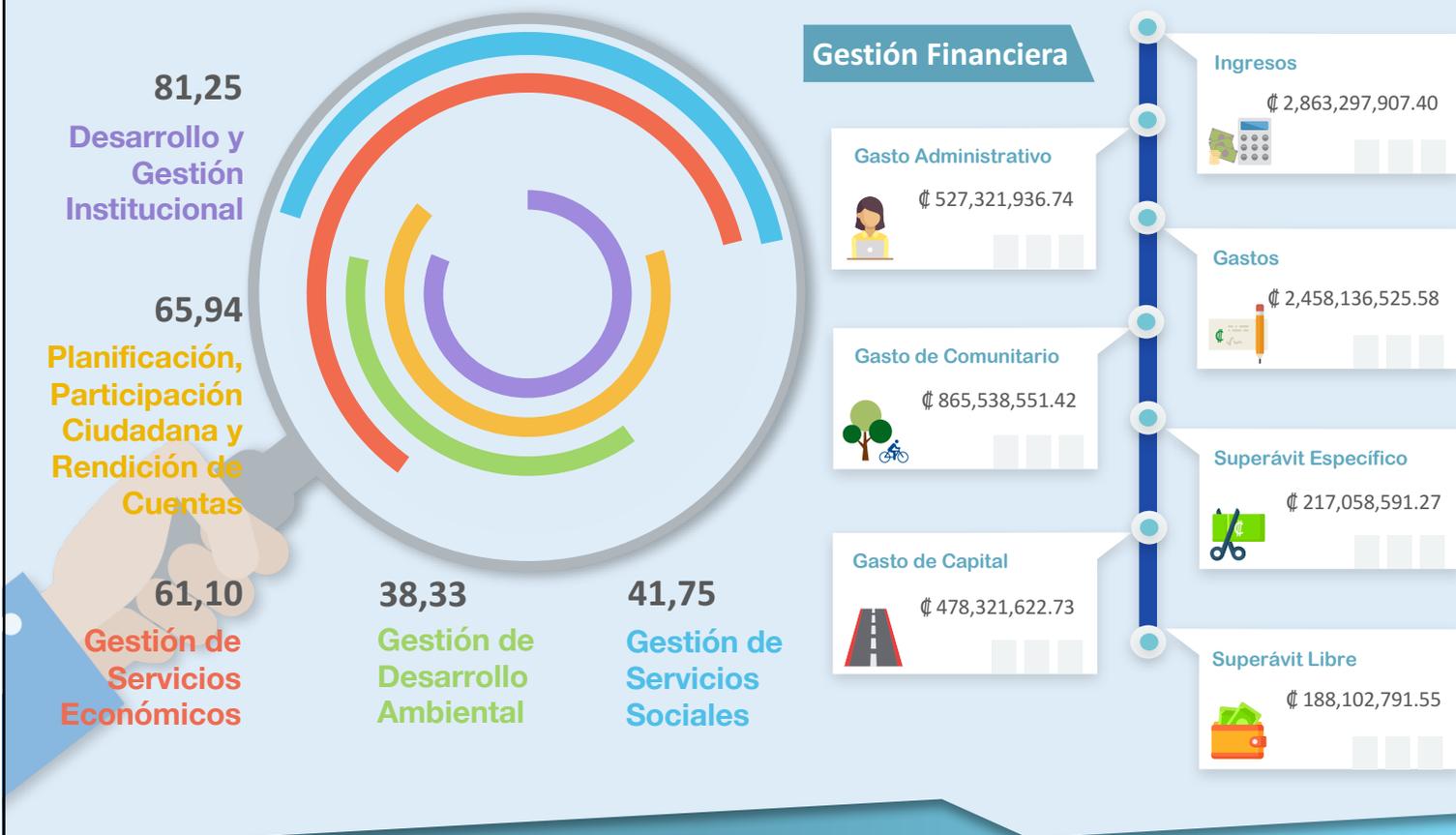
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
59,97

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

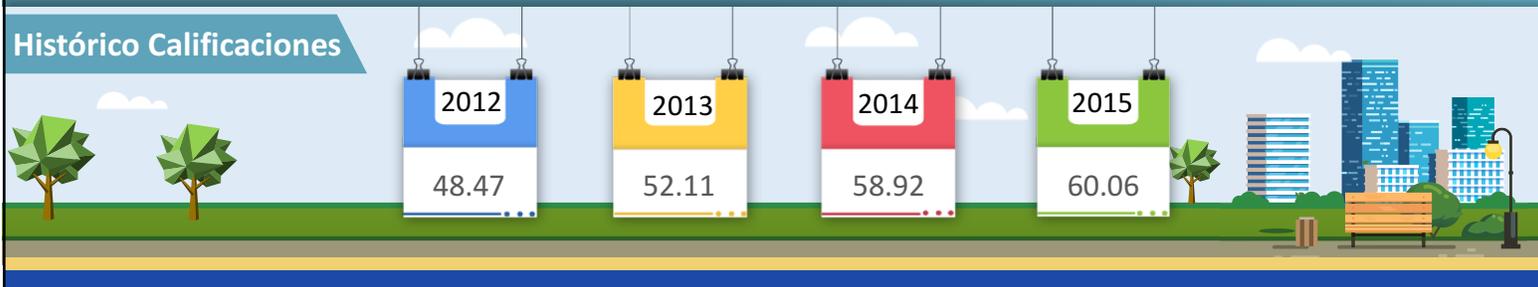
Municipalidad de El Guarco



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1** No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 2** El gobierno local registra un 6,5% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 3** Municipio obtuvo una calificación de 14 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).
- 4** La municipalidad cerró el ejercicio económico correspondiente al año 2016 con una morosidad del 37,6% (1.1.5.2).
- 5** Un 32,22% de la superficie de rueda de la red vial cantonal se encuentra en mal o muy mal estado (4.1.3).
- 6** El servicio de recolección de residuos es deficitario (3.1.2).

Histórico Calificaciones



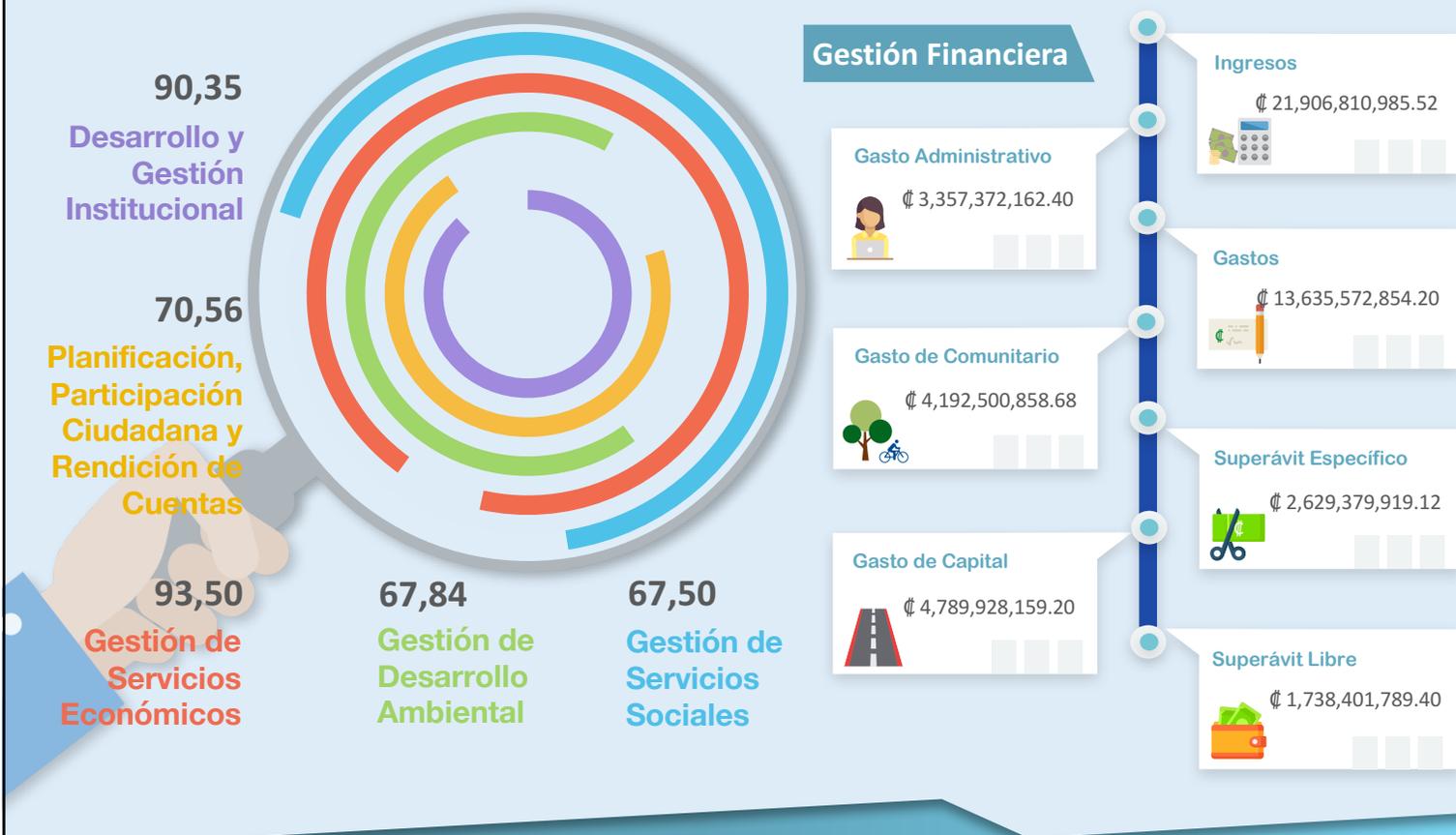


Heredia

CALIFICACIÓN
78,75

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Heredia



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 2 El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1).
- 3 El servicio de parques y obras de ornato es deficitario (5.1.1).
- 4 Un 20,04% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- 5 Las cuentas que conforman el Balance General, especialmente las de activos no corrientes (fijos), se encuentran desactualizadas (1.1.1.1.5).
- 6 Dos de los componentes del Sistema de Control Interno: Sistemas de Información y Actividades de control muestran una madurez a nivel de Novato(1.2.2).

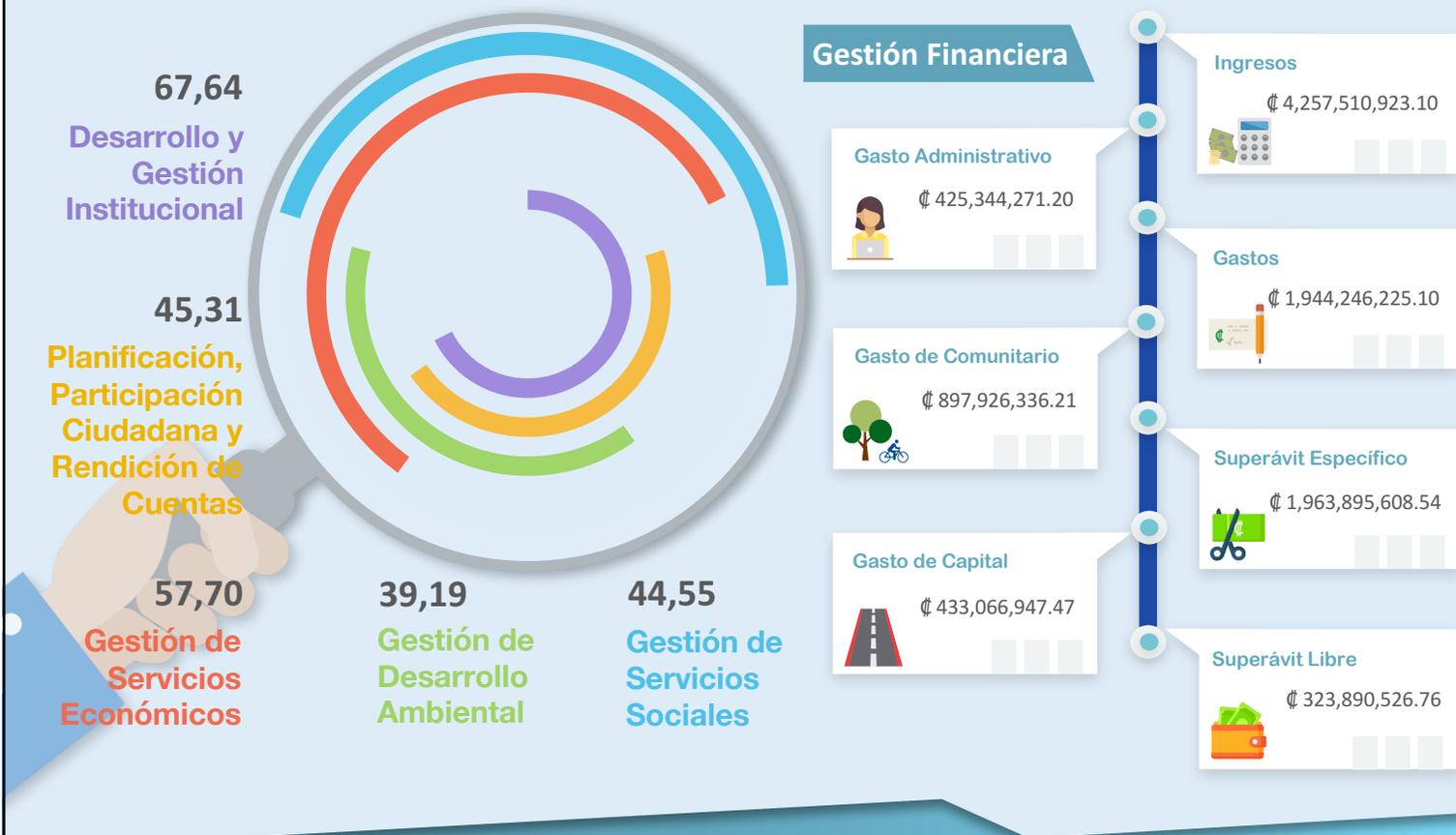
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
52,03

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Barva



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 37 puntos (1.2).
- 2 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 3 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 4 El gobierno local registra un 47,6% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 5 Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- 6 Municipio obtuvo una calificación de 33 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).

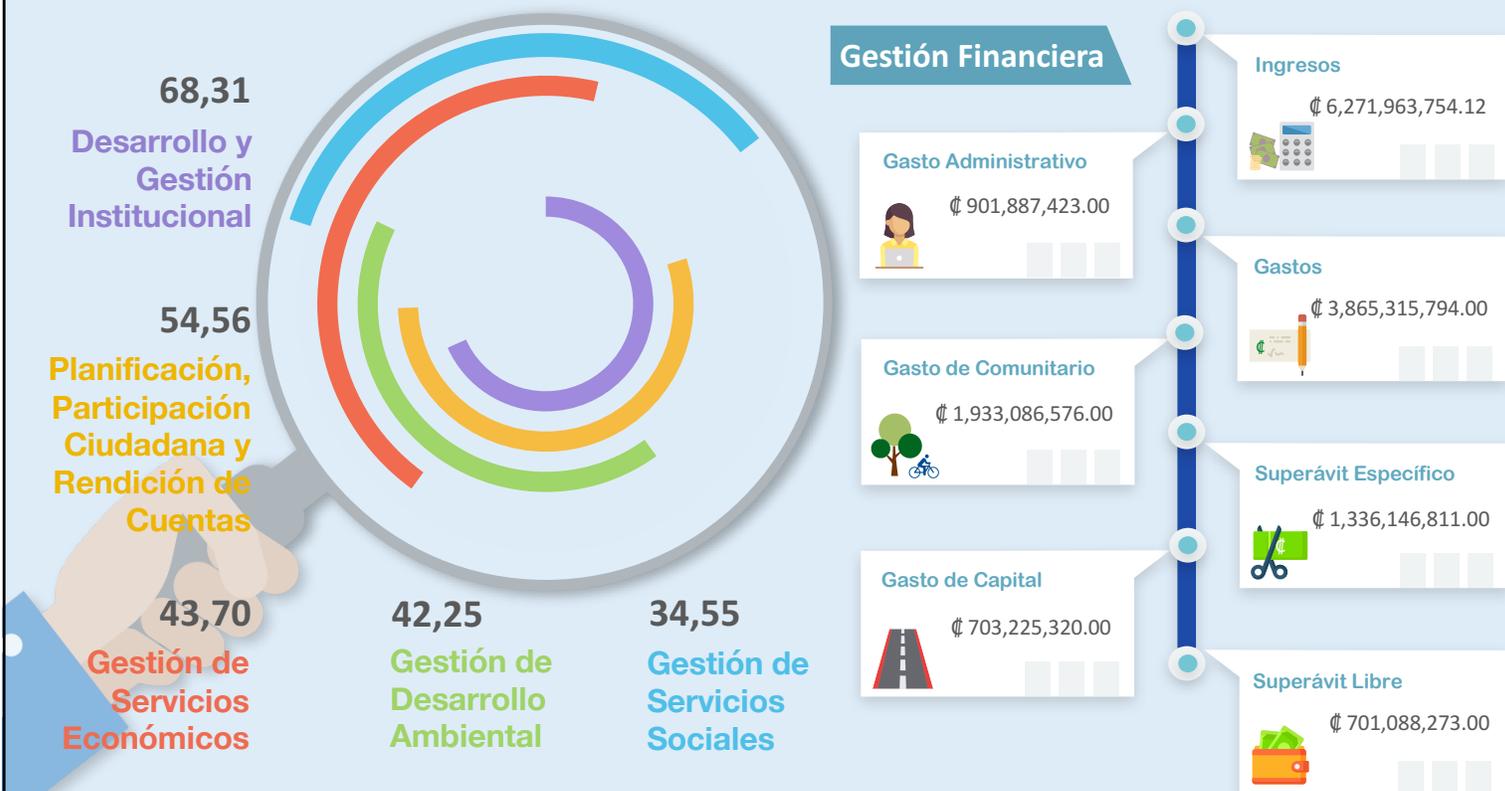
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
51,24

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Santo Domingo



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 13 puntos (1.2).
- 2 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 3 El gobierno local registra un 67,8% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4 Municipio obtuvo una calificación de 62 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).
- 5 La municipalidad registra un 27% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 6 El servicio de recolección de residuos es deficitario (3.1.2).

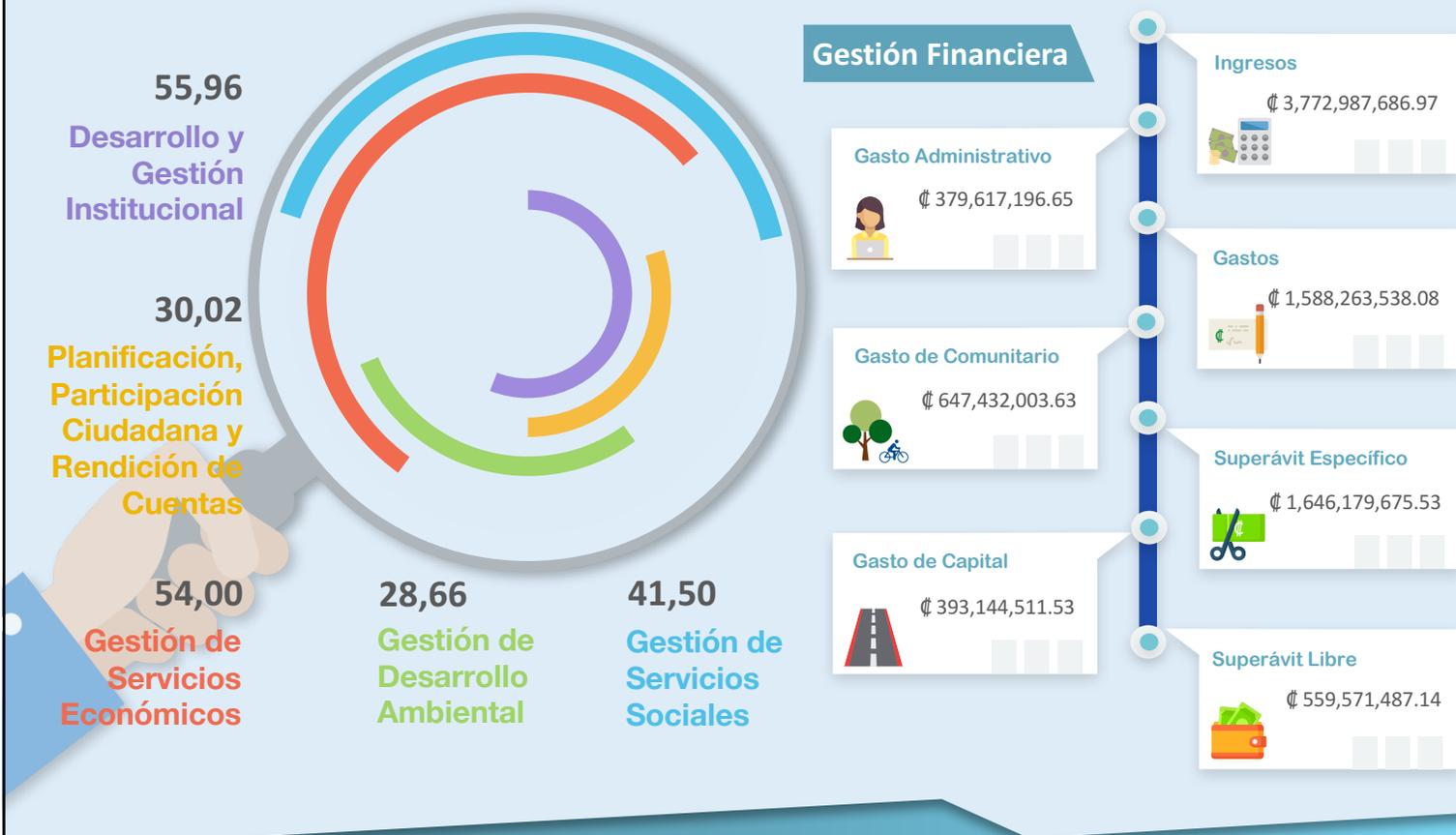
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
42,30

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Santa Bárbara



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 64% (1.1.7.2)
- 3 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- 4 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 5 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 6 El gobierno local registra un 19,4% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
84,36

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de San Rafael



Gestión Financiera



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

1 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).

2 El gobierno local registra un 68,79% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).

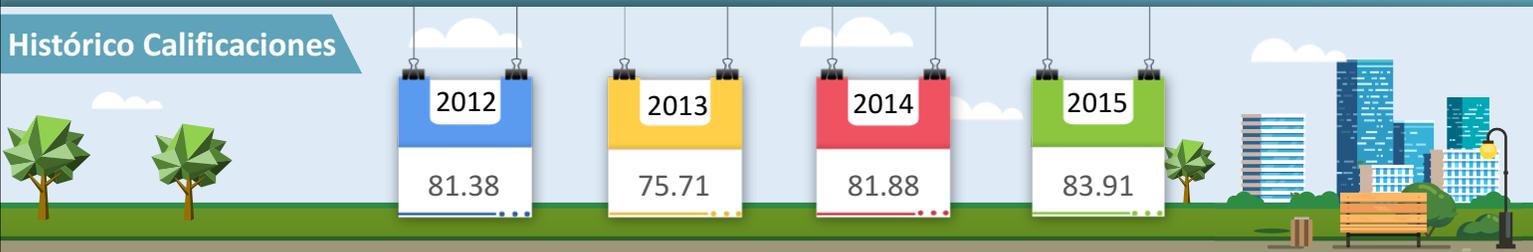
3 Un 5,80% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).

4 La Municipalidad no cuenta con reglamentación sobre los mecanismos de participación ciudadana para la definición de las prioridades de desarrollo del cantón (2.2.1.1).

5 Municipalidad no cuenta con Reglamento autónomo de la organización actual acorde con la estructura organizacional publicado en la Gaceta (1.5.2.5).

6 El porcentaje de avance de las metas para la mejora de la red vial cantonal alcanzó un 85% (4.1.1.1)

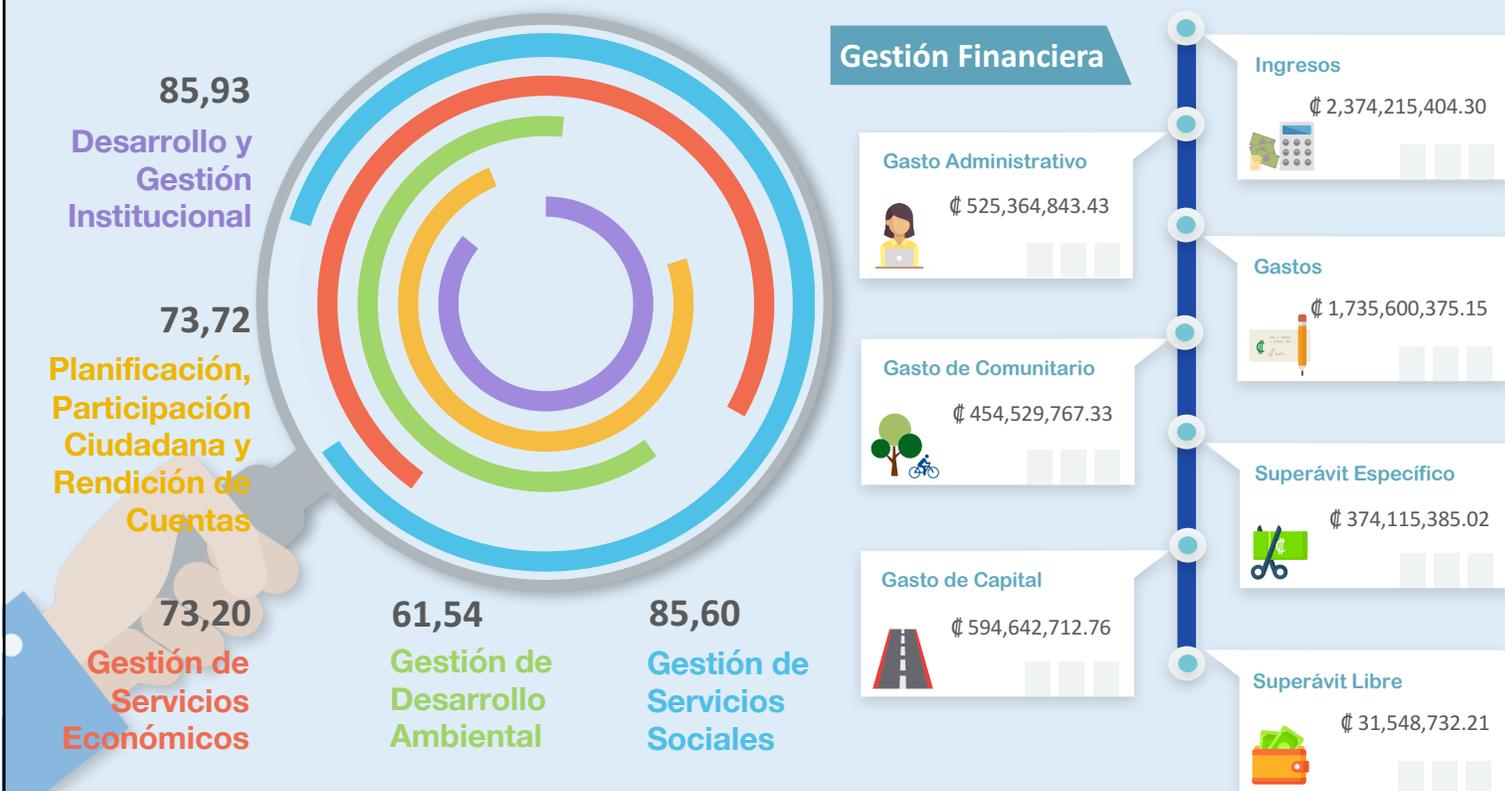
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
75,79

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de San Isidro



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1** Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).
- 2** El servicio de parques y obras de ornato es deficitario (5.1.1).
- 3** Un 2,78% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- 4** El gobierno local no cuenta con un plan de desarrollo local de largo plazo (más de 10 años) que contenga los elementos básicos que orienten el desarrollo del cantón. (2.1.1).
- 5** La municipalidad no realiza análisis financiero vertical, horizontal y de razones financieras de los Estados Financieros al menos trimestralmente (1.1.1.1.4).
- 6** Inexistencia de un reglamento o manual para el cobro administrativo y judicial (1.1.5.1.1).

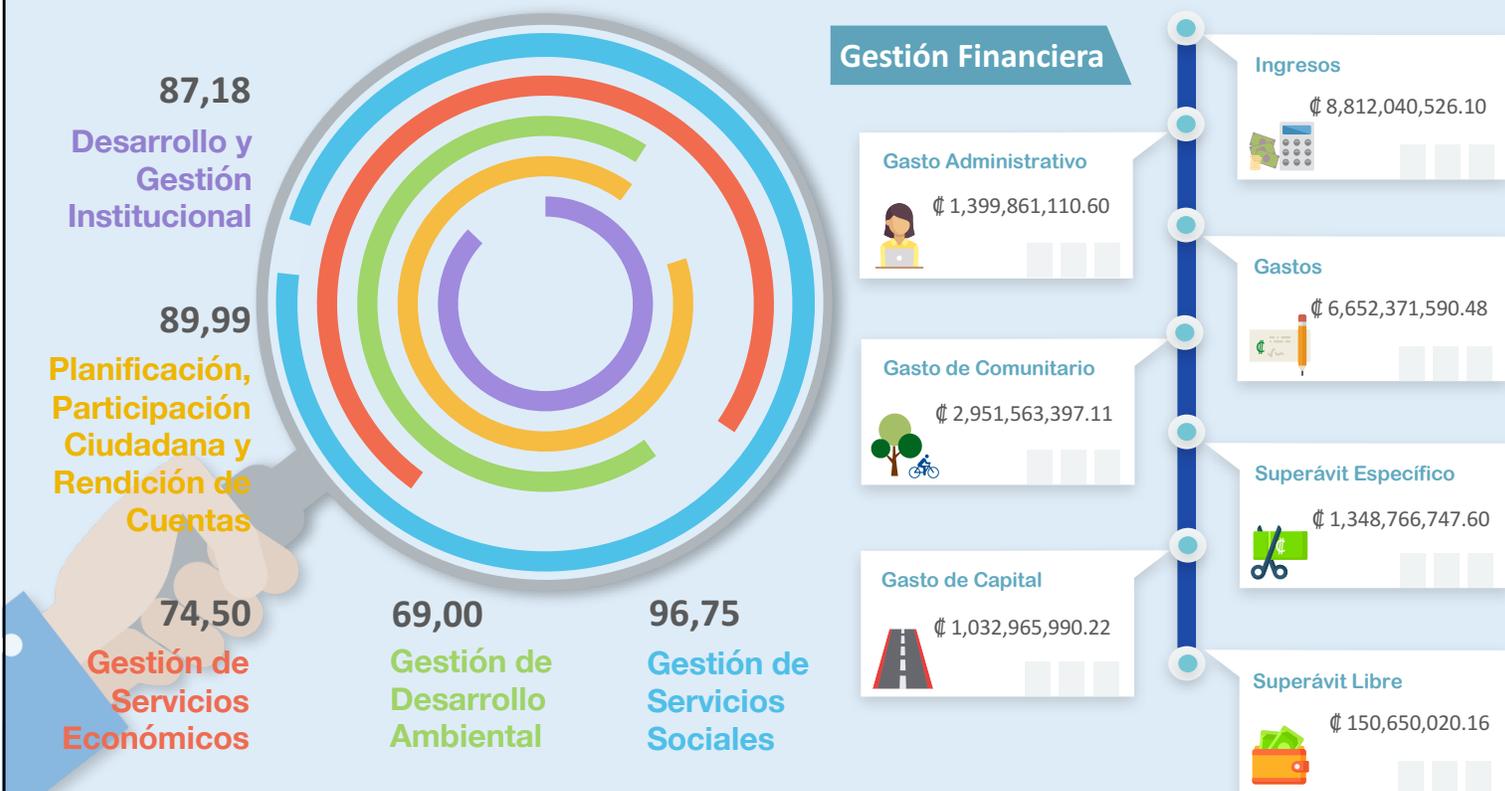
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
82,78

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Belén



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 2 El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1).
- 3 Un 20,87% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- 4 No cuentan con un registro actualizado de las sumas adeudadas por los contribuyentes, clasificada por periodo de vencimiento que permita tomar acciones para evitar su prescripción (1.1.5.1.3).
- 5 Las cuentas que conforman el Balance General, especialmente las de activos no corrientes (fijos), no se encuentran actualizadas (1.1.1.1.5).
- 6 El gobierno local no cuenta con normativa interna que regule el proceso de seguimiento en la ejecución de contratos (1.3.4.1.4).

Histórico Calificaciones



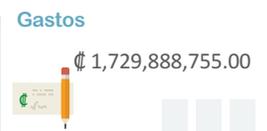
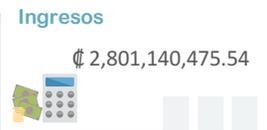
CALIFICACIÓN
78,86

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Flores



Gestión Financiera



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 47 puntos (1.2).
- El servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario (3.3.1).
- Un 11,14% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).
- Las cuentas que conforman el Balance General, especialmente las de activos no corrientes (fijos), se encuentran desactualizadas (1.1.1.1.5).
- No existen manuales de procedimientos que regulen cada fase del proceso presupuestario; a saber, formulación, aprobación, ejecución, control y evaluación(1.1.1.2.1).
- No cuentan con reglamentación sobre los mecanismos de participación ciudadana para la definición de las prioridades de desarrollo del cantón (2.2.1.1).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
46,23

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de San Pablo



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 67% (1.1.7.2)
- 3 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 23 puntos (1.2).
- 4 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 5 El gobierno local registra un 58,4% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 6 No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
55,16

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Sarapiquí



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 37,41 puntos (1.2).
- 2 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 3 El gobierno local registra un 67,4% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4 Municipio obtuvo una calificación de 29 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).
- 5 El servicio de recolección de residuos es deficitario (3.1.2).
- 6 Un 13,68% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).

Histórico Calificaciones





Guanacaste

CALIFICACIÓN
39,08

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Liberia



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 26 puntos (1.2).
- 2 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 3 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 4 El gobierno local registra un 56% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 5 Municipalidad no obtuvo puntaje en el cumplimiento de la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- 6 Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
48,34

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Nicoya



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 65% (1.1.7.2)
- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 7,29 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 60,4% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).

Histórico Calificaciones



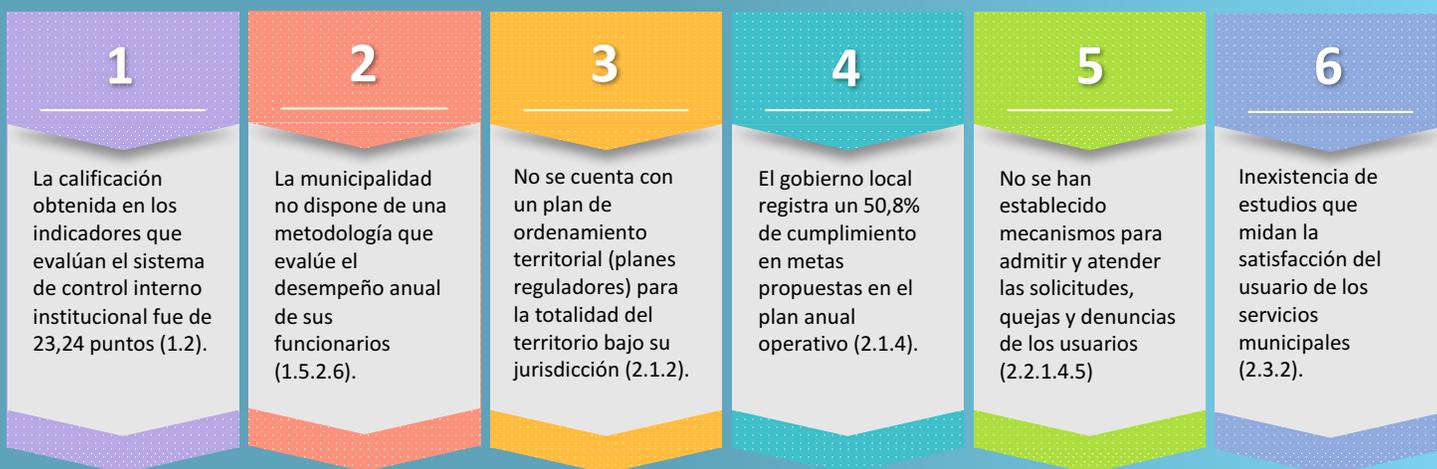
CALIFICACIÓN
54,52

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Santa Cruz



Oportunidades de mejora en la gestión municipal



Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
51,47

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Bagaces



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 43,59 puntos (1.2).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 55,38% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- Municipio obtuvo una calificación de 15 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- La municipalidad registra un 51% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- La municipalidad cerró el ejercicio económico correspondiente al año 2016 con una morosidad del 44,57% (1.1.5.2).

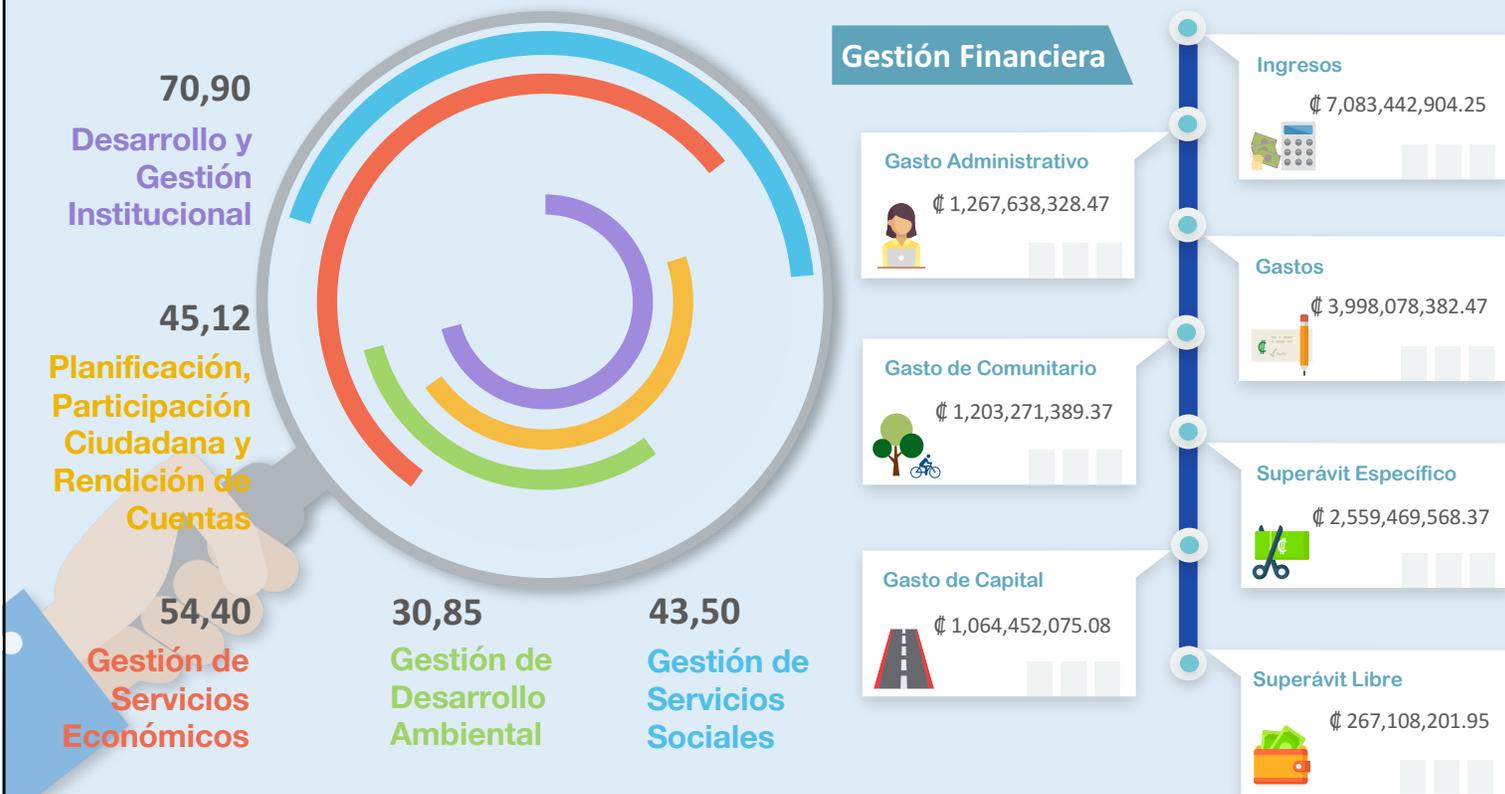
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
50,33

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Carrillo



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 42,18 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 69,79% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
59,87

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Cañas



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 7 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- El gobierno local registra un 62,4% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- El servicio de parques y obras de ornato es deficitario (5.1.1).
- Un 7,46% de los recursos morosos por su antigüedad, podrían estar en eventual riesgo de prescripción (1.1.5.3).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
53,68

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Abangares



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- 3 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 4 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 5 El gobierno local registra un 56,2% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 6 Municipio obtuvo una calificación de 45,45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).

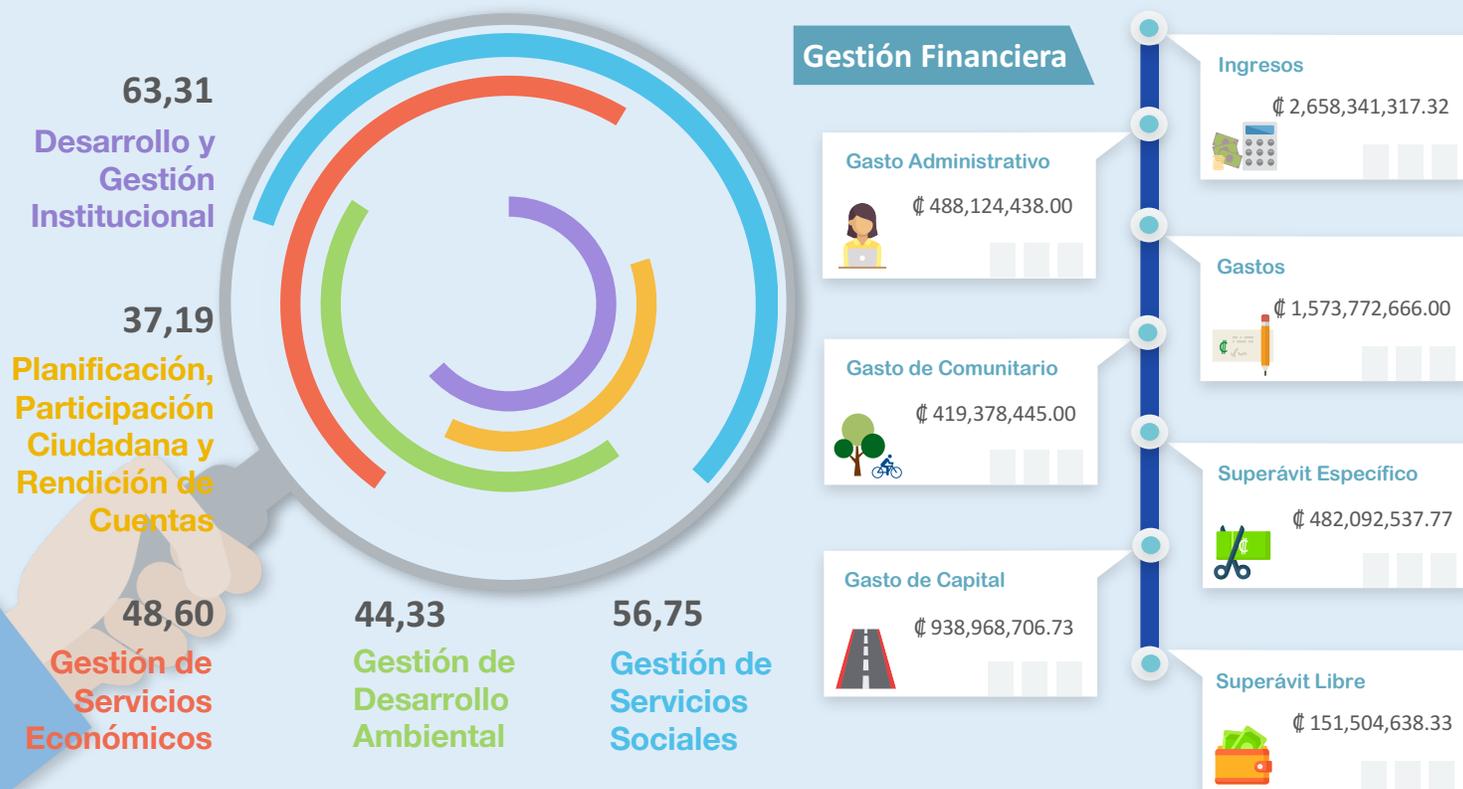
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
50,53

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Tilarán



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 7,59 puntos (1.2).
- 2 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 3 Municipio obtuvo una calificación de 30 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- 4 Municipio obtuvo una calificación de 33 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).
- 5 La municipalidad registra un 34,67% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 6 La municipalidad cerró el ejercicio económico correspondiente al año 2016 con una morosidad del 40,07% (1.1.5.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
36,72

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Nandayure



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 63,17% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)

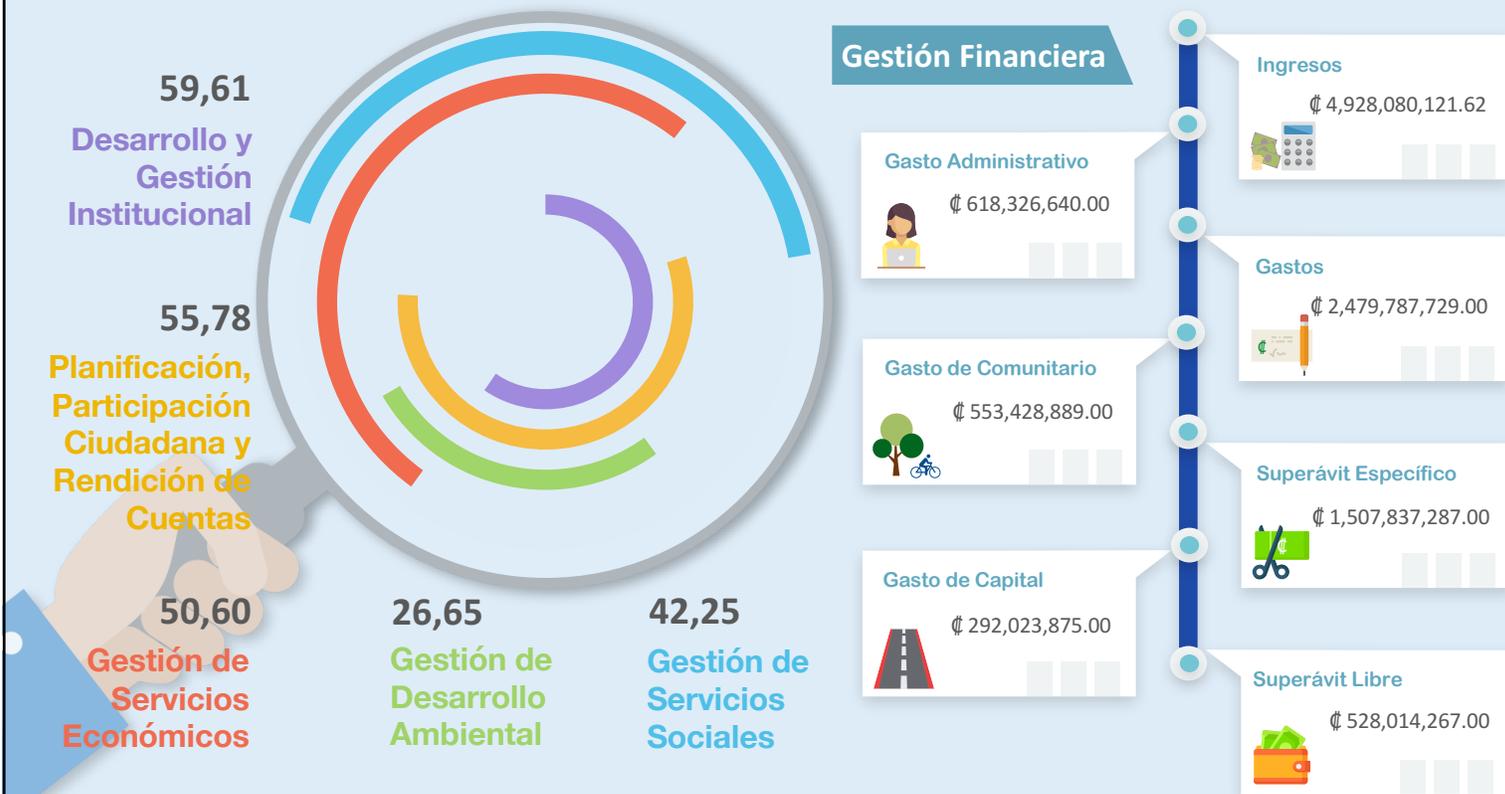
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
47,57

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de La Cruz



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1**

La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2**

La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 68% (1.1.7.2)
- 3**

La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 19 puntos (1.2).
- 4**

No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 5**

El gobierno local registra un 44,8% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 6**

El gobierno local debe mejorar en los controles de los recursos destinados a la atención de programas sociales (5.2.1.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
50,71

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Hojancha



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 37,8% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5).
- Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).

Histórico Calificaciones





Puntarenas

CALIFICACIÓN
43,92

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Puntarenas



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 49,16% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5).
- Municipio obtuvo una calificación de 30 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).

Histórico Calificaciones



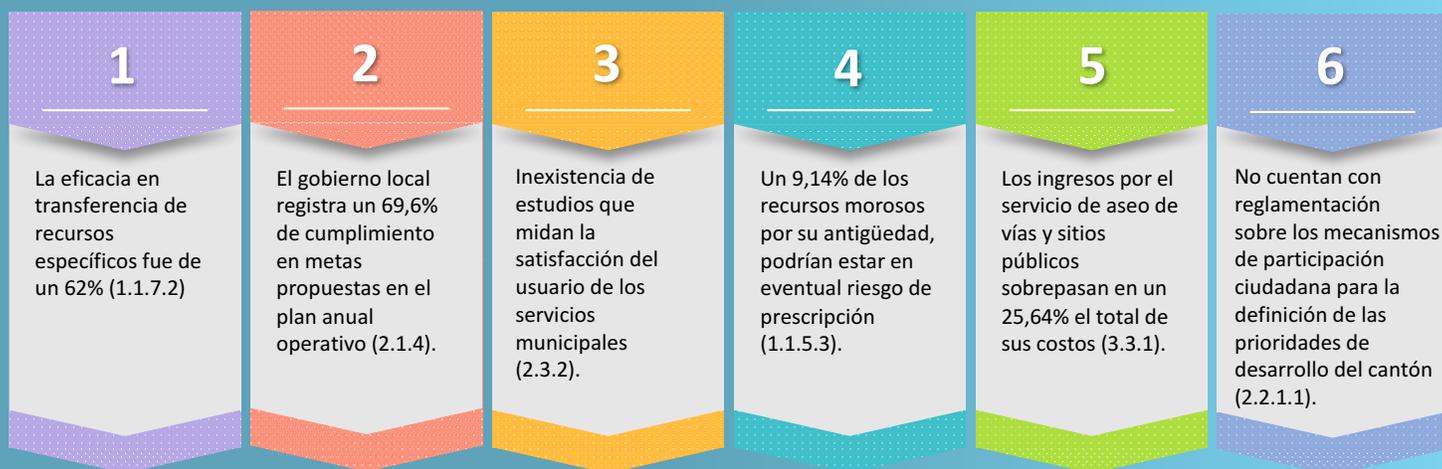
CALIFICACIÓN
70,75

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Esparza



Oportunidades de mejora en la gestión municipal



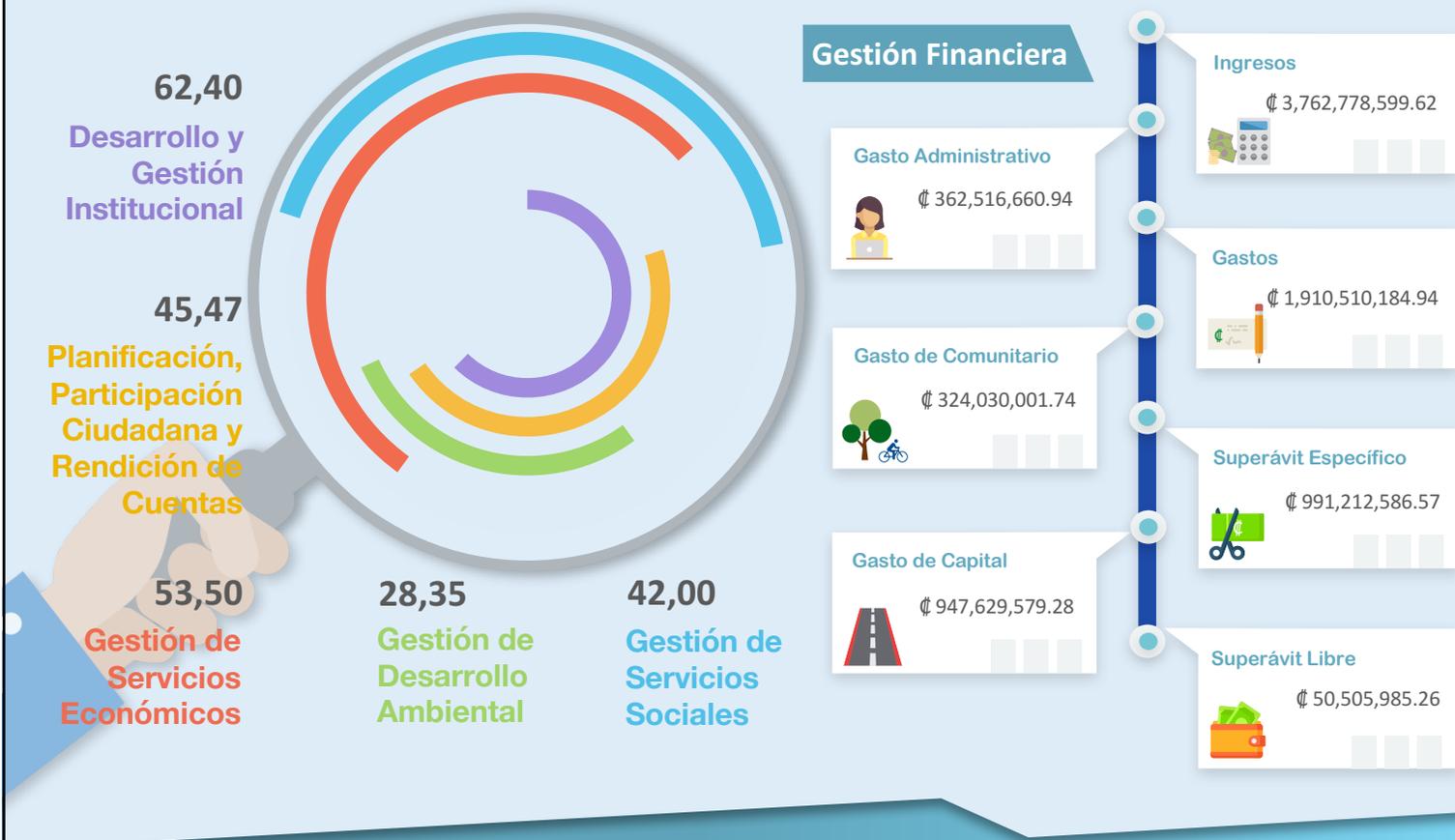
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
47,10

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Buenos Aires



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 45,18 puntos (1.2).
- 2 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 3 El gobierno local registra un 55% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4 No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- 5 Municipalidad no obtuvo puntaje en el cumplimiento de la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- 6 Municipio obtuvo una calificación de 46 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).

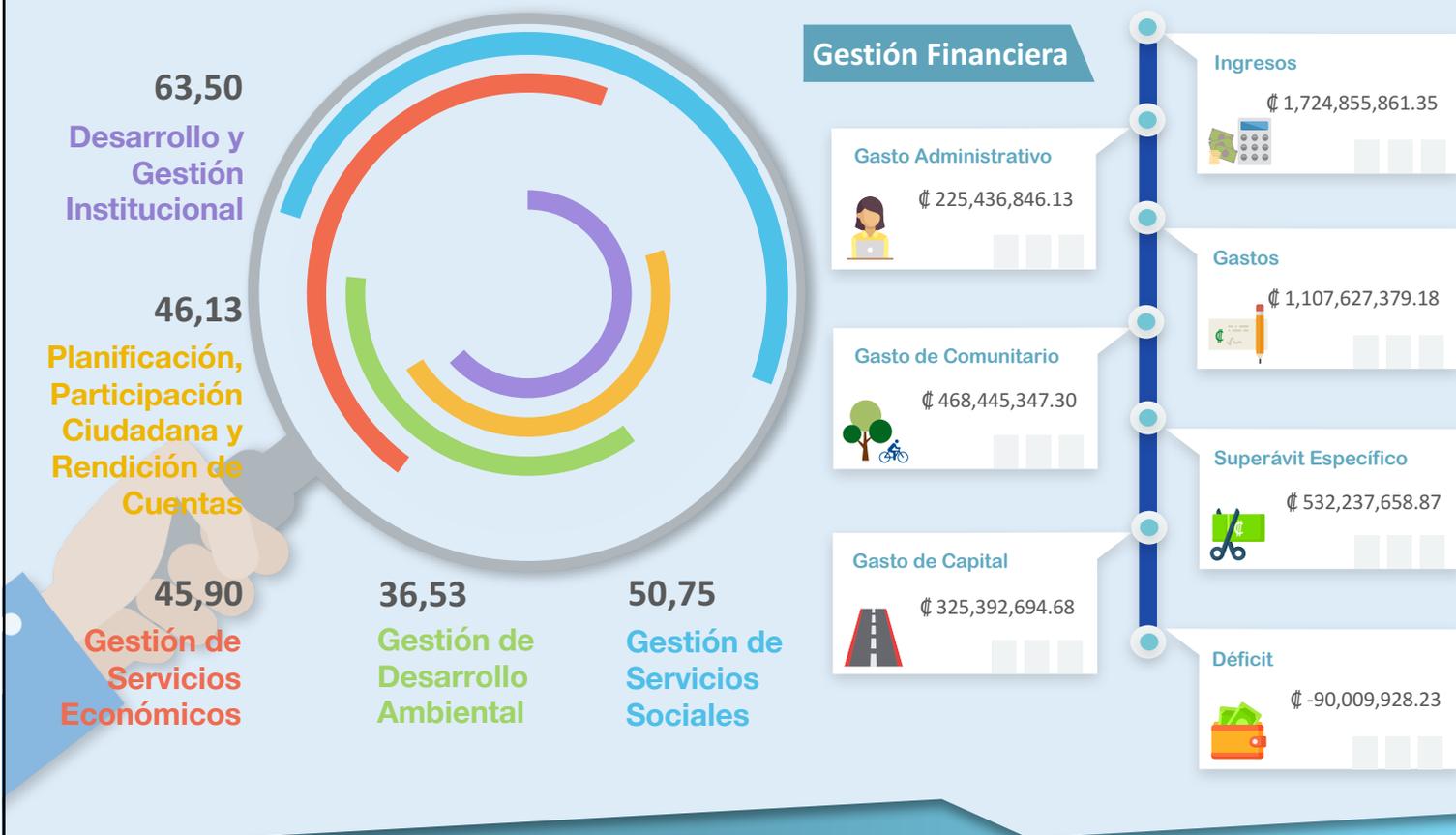
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
49,35

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

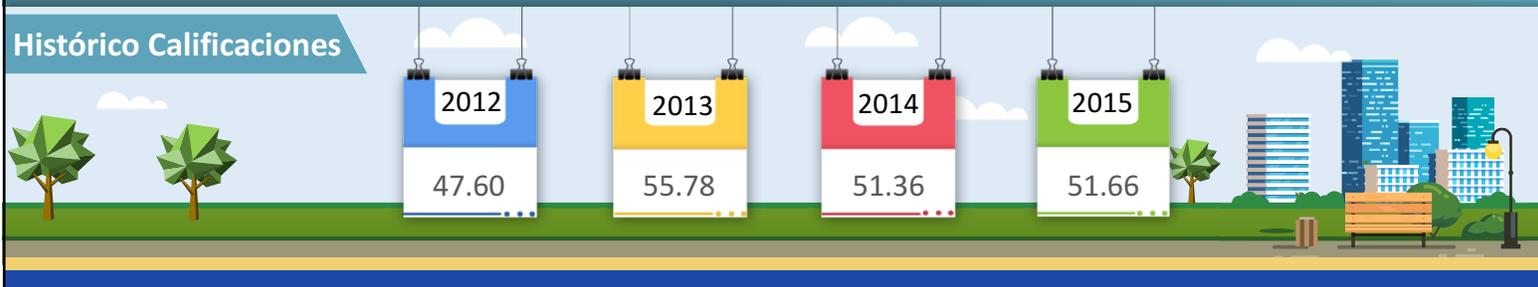
Municipalidad de Montes de Oro



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 68% (1.1.7.2)
- 3 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 4 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 5 El gobierno local registra un 50% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 6 Un 41,48% de la superficie de ruedo de la red vial cantonal se encuentra en mal o muy mal estado (4.1.3).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
58,18

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Osa



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1**

La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 57% (1.1.7.2)
- 2**

La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 39,82 puntos (1.2).
- 3**

El gobierno local registra un 62% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4**

Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- 5**

La municipalidad registra un 64% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 6**

La municipalidad cerró el ejercicio económico correspondiente al año 2016 con una morosidad del 51,99% (1.1.5.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
53,29

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Quepos



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 23,71 puntos (1.2).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 48,8% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- Municipio obtuvo una calificación de 45,45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
33,39

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Golfito



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 17% (1.1.7.2)
- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 49,04% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
39,82

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Coto Brus



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 23 puntos (1.2).
- 3 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 4 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 5 El gobierno local registra un 66,2% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 6 No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
42,18

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Parrita



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 62% (1.1.7.2)
- 3 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- 4 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 5 El gobierno local registra un 51,42% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 6 Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).

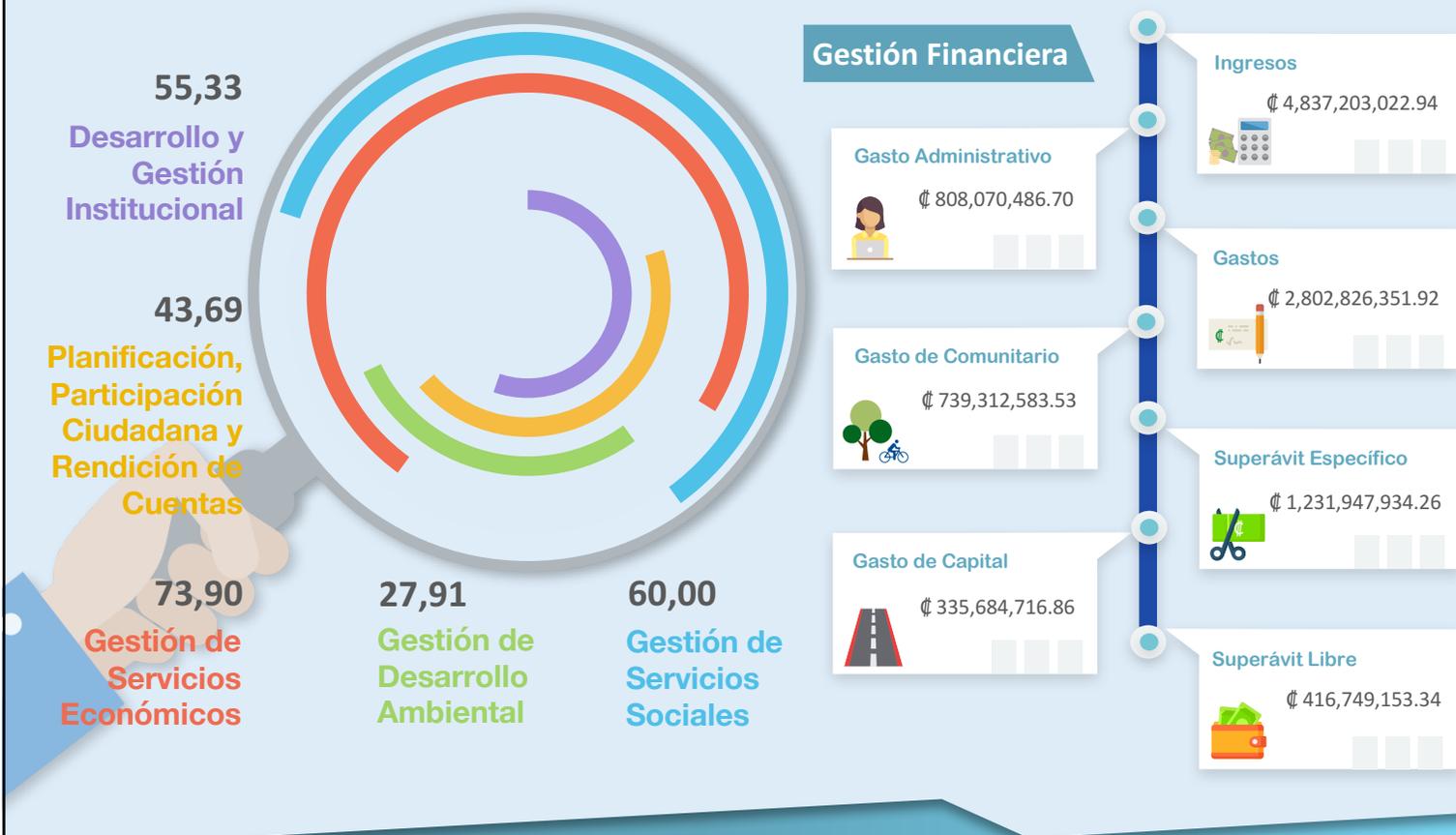
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
50,27

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Corredores



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La eficacia en transferencia de recursos específicos fue de un 57% (1.1.7.2)
- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- El gobierno local registra un 63% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
48,51

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Garabito



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 58,6% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- Municipio obtuvo una calificación de 45 puntos en la existencia de mecanismos para la rendición de cuentas a la ciudadanía (2.3.1).
- Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).

Histórico Calificaciones





Limón

CALIFICACIÓN
66,98

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Limón



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

1. No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
2. El gobierno local registra un 61,4% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
3. La municipalidad registra un 61% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
4. La municipalidad debe realizar evaluaciones en los programas sociales para valorar los efectos o impactos causados en la población atendida (5.2.1.3).
5. La municipalidad cerró el ejercicio económico correspondiente al año 2016 con una morosidad del 40,91% (1.1.5.2).
6. El servicio de recolección de residuos es deficitario (3.1.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
49,15

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Pococí



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no elaboró ni emitió los Estados Financieros de conformidad con el marco normativo contable (1.1.1.1.2).
- 2 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 3 El gobierno local registra un 27,8% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4 No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- 5 Municipio obtuvo una calificación de 43 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).
- 6 La municipalidad registra un 35,48% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
37,12

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Siquirres



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3,59 puntos (1.2).
- 2 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 3 El gobierno local registra un 36% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4 Inexistencia de estudios que midan la satisfacción del usuario de los servicios municipales (2.3.2).
- 5 La municipalidad registra un 23% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 6 El gobierno local debe mejorar en los controles de los recursos destinados a la atención de programas sociales (5.2.1.2).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
39,37

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Tamanca



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 3 puntos (1.2).
- La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5).
- Municipio obtuvo una calificación de 20 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).
- No obtuvo calificación en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas en su plan anual operativo para mejorar su red vial cantonal (4.1.1).

Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
44,69

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Matina



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- La calificación obtenida en los indicadores que evalúan el sistema de control interno institucional fue de 8,41 puntos (1.2).
- No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- El gobierno local registra un 51,8% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- No se han establecido mecanismos para admitir y atender las solicitudes, quejas y denuncias de los usuarios (2.2.1.4.5)
- Municipio obtuvo una calificación de 58 puntos en la medición de la satisfacción respecto de los servicios recibidos (2.3.2).
- La municipalidad no obtuvo calificación en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas en su plan anual operativo para mejorar su red vial cantonal (4.1.1).

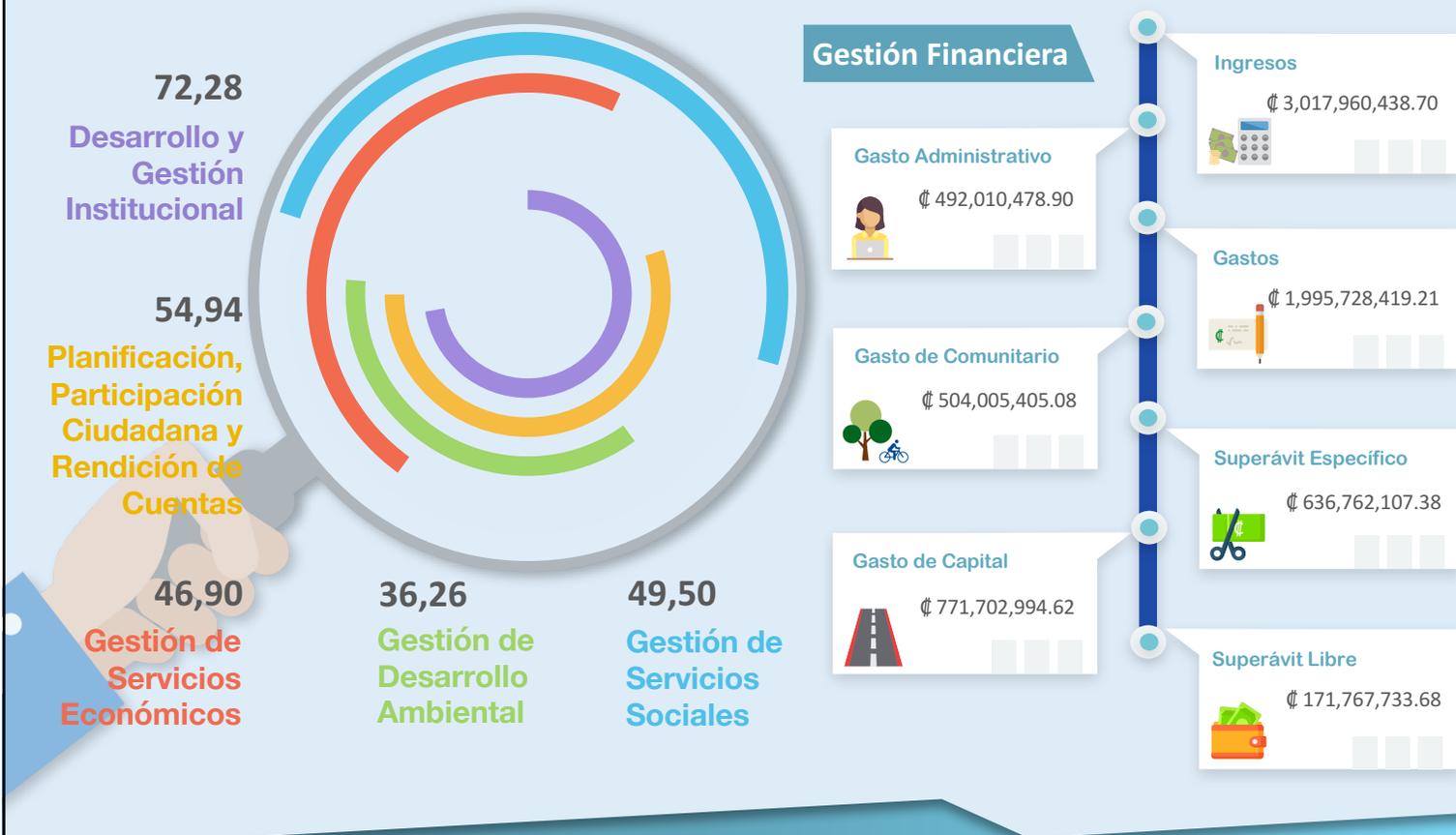
Histórico Calificaciones



CALIFICACIÓN
53,51

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2016

Municipalidad de Guácimo



Oportunidades de mejora en la gestión municipal

- 1 La municipalidad no dispone de una metodología que evalúe el desempeño anual de sus funcionarios (1.5.2.6).
- 2 No se cuenta con un plan de ordenamiento territorial (planes reguladores) para la totalidad del territorio bajo su jurisdicción (2.1.2).
- 3 El gobierno local registra un 57,6% de cumplimiento en metas propuestas en el plan anual operativo (2.1.4).
- 4 La municipalidad registra un 48% en el cumplimiento de metas programadas para mejorar la red vial cantonal (4.1.1.).
- 5 La municipalidad cerró el ejercicio económico correspondiente al año 2016 con una morosidad del 45,68% (1.1.5.2).
- 6 Un 51,63% de la superficie de ruedo de la red vial cantonal se encuentra en mal o muy mal estado (4.1.3).

Histórico Calificaciones

