

Resultados del Índice de Gestión Municipal del periodo 2015



Portada

Resultados del Índice de gestión Municipal del periodo 2015

La composición digital de la portada, elaborada con autoformas y retocada con capas y transparencias, muestra en primer plano un árbol aún en crecimiento, frondoso y sano, extendiéndose hacia arriba y hacia los lados sin restricción, en un espacio libre y amplio, sin límites para su progresivo desarrollo, como una alegoría de cada gobierno local costarricense que, con permanente denuedo, debería apuntar hacia el mejoramiento – siempre perfectible- de la calidad de vida de la colectividad en su territorio.

La fuerza y verdor de su vástago es el corolario de una íntima interrelación equilibrada con el ecosistema que lo circunda, y simboliza una gestión municipal pujante, que aspira a la consecución de objetivos cada vez más ambiciosos, en concordia y diálogo permanente con los actores de la sociedad a los que tiene el deber de impactar positivamente.

Los frutos de una adecuada administración local, afines a los objetivos del índice, se visualizan en el árbol de portada mediante cinco íconos de diversos colores: la lupa, que recuerda la importancia de contar con mecanismos para una adecuada fiscalización



de la hacienda pública municipal; el listado, el cual evoca la necesidad de disponer de insumos para una acertada toma de decisiones, evaluación de resultados y rendición de cuentas; la pizarra, que resalta la imprescindible tarea de medir el impacto del quehacer municipal; las siluetas, las cuales enfatizan en la obligación de las autoridades

de disponer información de su gestión a la ciudadanía; y el bombillo, como signo de la responsabilidad de gestionar con transparencia y rindiendo cuentas.

La ruta del progreso de la gestión municipal, representada en el diseño mediante un rótulo de camino, es el desarrollo local; aquel que aspira a satisfacer el interés público por encima de presiones particulares y que procura una administración proba, eficiente, sensible a las necesidades del entorno y siempre abierta al escrutinio público.

Mónica Murillo Aguilar, Unidad de Gobierno Corporativo, Contraloría General de la República.

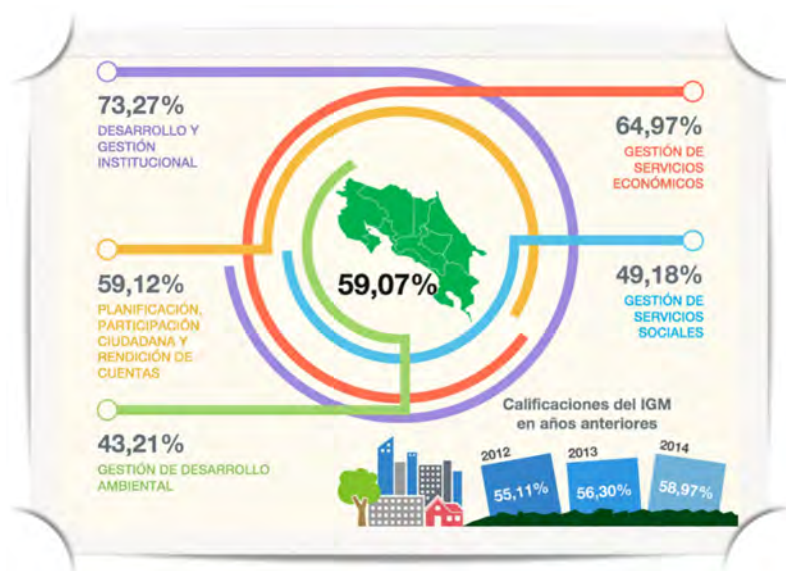
Concepto, diseño y arte final: Eduardo Jarquín Bonilla, Servicios para el Desarrollo Local, Contraloría General de la República

Tabla de Contenido

Resumen ejecutivo	5
Introducción.....	9
Capítulo Único. Resultados del IGM 2015	13
Temas evaluados con el IGM-2015.....	13
Resultados generales del IGM. Años 2011-2015	14
Calificación promedio por eje y área del IGM. Años 2014-2015	15
Resumen de las calificaciones promedio por área. Años 2014-2015.....	19
Áreas con mayores oportunidades de mejora. Años 2010-2015	21
Conformación de grupos. IGM 2015	22
Resultados por grupos. IGM 2015	23
Representación geográfica de calificaciones organizadas según estrato	32
Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM-2015.....	33
Resultados históricos del IGM según grupo. Años 2012-2015.....	34
Conclusiones	41
Recomendaciones.....	45
Anexo. Resúmenes Institucionales.....	47

RESUMEN EJECUTIVO

Resultados de Índice de Gestión Municipal del período 2015



¿Qué encontramos?

La calificación promedio de las 80 municipalidades evaluadas con el IGM-2015 fue de 59,07 puntos de 100 posibles, con un ritmo de mejora inferior al exhibido en periodos anteriores. Entre los años 2014 y 2015 el promedio aumentó en 0,09 puntos, mientras que en periodos anteriores el aumento fue de 2,67 (2013-2014) y 1,19 (2012-2013).

La cantidad de municipalidades que lograron mejorar su calificación en el IGM-2015 respecto del periodo 2014 es de 44; cantidad que es inferior a la registrada con el IGM-2014 respecto del periodo 2013, que fue de 57.



¿Qué analizamos?

El Índice de Gestión Municipal (IGM) para el periodo 2015 con base en los datos suministrados por los gobiernos locales en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). El IGM comprende 61 indicadores relacionados con cinco ejes: el desarrollo y gestión institucional; la planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas; la gestión de desarrollo ambiental; la gestión de servicios económicos (gestión vial) y; la gestión de servicios sociales.

¿Por qué es importante?

Los temas objeto de evaluación con base en los 61 indicadores que constituyen el IGM, resultan esenciales por cuanto son aspectos normativos y técnicos relativos a la gestión de todas las municipalidades del país. Los resultados obtenidos cada periodo y su comparación con periodos anteriores, se convierten en insumos para la toma de decisiones y el accionar de un gobierno local, que promueva la satisfacción constante de las necesidades de la comunidad conforme lo dicta el ordenamiento jurídico.



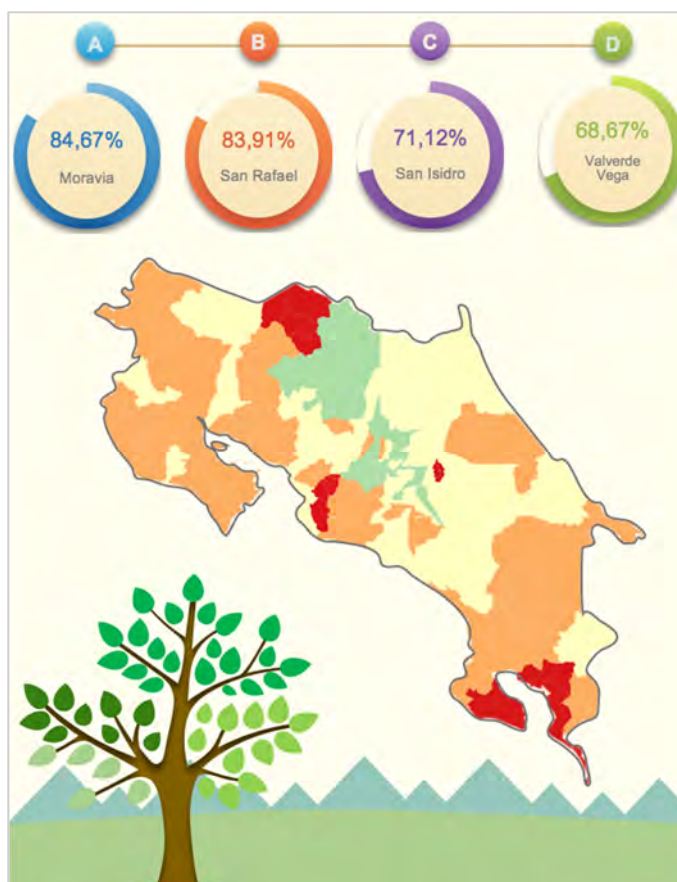
¿Qué sigue?

El análisis exhaustivo de los resultados del Índice de Gestión Municipal 2015 por parte de los jefes municipales en coordinación con los funcionarios competentes, con el objeto de determinar las causas que originan las deficiencias en la gestión en torno a los ejes objeto de evaluación y, por ende, las bajas calificaciones en las diferentes áreas evaluadas.

Además, corresponde a esas autoridades municipales valorar la implementación de algunas de las propuestas de mejora que se incluyen en el aparte de recomendaciones de este informe y que podrían contribuir en la mejora institucional. Asimismo, las administraciones municipales deben continuar con los esfuerzos actuales en las áreas evaluadas favorablemente, de manera que se fortalezca la gestión institucional y la prestación de mejores servicios y obras a las comunidades.

Los servicios comunitarios (aseo de vías y sitios públicos, parques y obras de ornato; y depósito y tratamiento de residuos), siguen siendo las áreas que implican mayores retos para las municipalidades, con resultados inferiores a 42 puntos en promedio. Las áreas de contratación administrativa, recursos humanos y tecnologías de información se constituyen, nuevamente, en los temas con mejores resultados, pero que aún requieren de acciones de mejora por parte de las administraciones del sector municipal.

La calificación más alta del IGM-2015 en el Grupo A, la obtuvo la Municipalidad de Moravia (84,67), en el Grupo B la Municipalidad de San Rafael (83,91), en el Grupo C la Municipalidad de San Isidro (71,12) y en el Grupo D la Municipalidad de Valverde Vega (68,67). Por el contrario, las calificaciones inferiores en cada grupo se asocian a las municipalidades de Puntarenas (48,61) en el Grupo A, Santa Bárbara (44,08) en el Grupo B, Turrubares (32,24) en el Grupo C y Matina (43,96) en el Grupo D.



Introducción

Introducción

La Contraloría General de la República (CGR) presenta la sexta edición de los resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM) correspondientes al periodo 2015.

El IGM es un documento que expone los resultados de la evaluación realizada a las corporaciones municipales compuesta por 61 indicadores distribuidos en cinco ejes a saber: Desarrollo y gestión institucional; Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas, Gestión de desarrollo ambiental; Gestión de servicios económicos y Gestión de servicios sociales. Lo anterior con el fin de evaluar las actividades sustantivas y de apoyo relativas al quehacer de los gobiernos locales.

Los objetivos de este informe radican en:

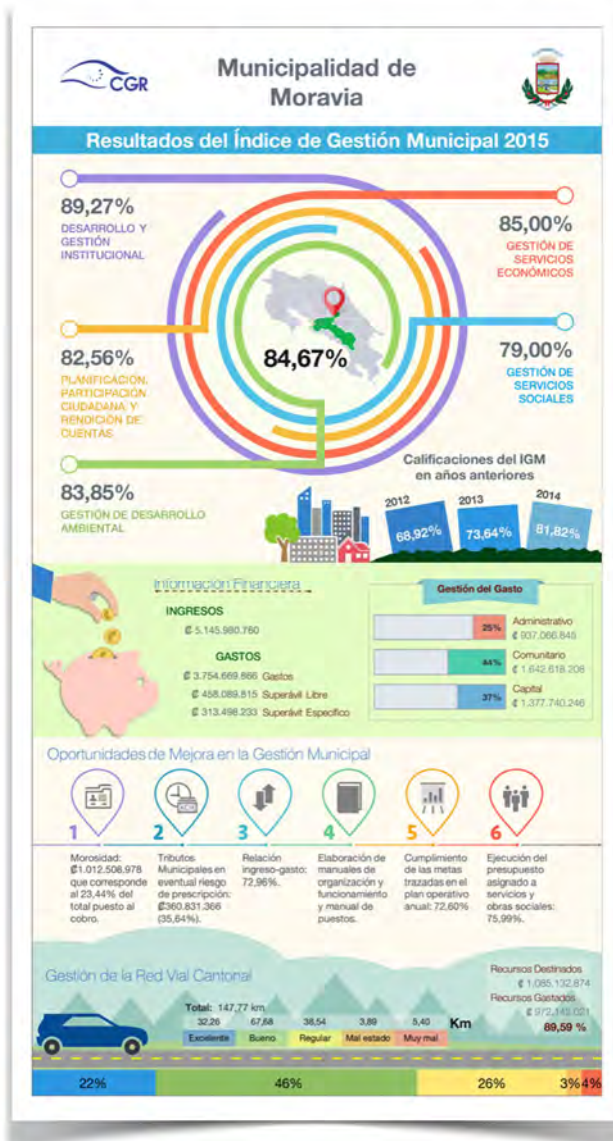
- Contar con información que le permita a la Contraloría General de la República ejercer sus funciones de fiscalización en el sector municipal.
- Facilitar a las municipalidades instrumentos que les provean insumos que coadyuven en sus procesos de toma de decisiones, evaluación de resultados y rendición de cuentas.
- Informar a la ciudadanía respecto de la gestión de su gobierno local.
- Fomentar la transparencia y la rendición de cuentas en el sector municipal.
- Medir la gestión de los gobiernos locales costarricenses en distintas temáticas relacionadas con su quehacer.

Es importante indicar que el proceso de evaluación está normado según las “Directrices generales a las municipalidades y concejos municipales de distrito para el adecuado uso, registro, incorporación y validación de la información en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)” D-3-2010-DC-DFOE según los siguientes pasos:



Para esta ocasión, un total de 80 municipalidades cumplieron con el registro de información objeto de evaluación, siendo la Municipalidad de los Chiles la única que no participó para el periodo 2015. La metodología utilizada distribuye los gobiernos locales en cuatro grupos, tomando en consideración características similares en cuanto al presupuesto definitivo, Índice de Desarrollo Humano Cantonal (IDHC), kilómetros cuadrados del territorio y unidades habitacionales combinadas con el IDHC.

En el informe, se describen los principales avances y retrocesos por eje registrados en el periodo evaluado respecto al año 2014. Así como el resumen de calificaciones promedio, áreas con oportunidades de mejora, conformación de grupos, principales resultados por grupo, municipalidades mejor calificadas por eje y grupo; y municipalidades con mayor avance o retroceso. Toda la información y cifras contenidas en los cuadros y gráficos incluidos en el informe provienen del Sistema Integrado de Gestión Municipal (SIIM).



Al término del informe se incorporan las fichas resumen de cada municipalidad, las cuales, contienen los principales resultados producto de la evaluación, dispuestos en cuatro secciones.

En la primera, se muestra en la parte central los resultados obtenidos por el gobierno local en el periodo evaluado. Asimismo alrededor de la calificación, se grafican los resultados obtenidos en cada uno de los ejes.

La segunda sección despliega la información financiera del gobierno local, detallando el total de ingresos, egresos, superávit libre y superávit específico. Adicionalmente, se incluye un detalle de la distribución del gasto.

En la tercera sección se plasman seis oportunidades de mejora, con el objetivo que se constituyan en insumo para la toma de decisiones en busca de la mejora continua institucional.

La última sección corresponde al detalle de la gestión de la red vial cantonal, en donde se brinda información acerca de la ejecución efectiva de recursos y se incluye un estado de la red vial administrada por el municipio.

Capítulo Único

Resultados del IGM 2015

Capítulo Único. Resultados del IGM 2015

Temas evaluados con el IGM-2015

Los temas evaluados con el IGM se organizan en 61 indicadores relativos al quehacer de los gobiernos locales, distribuidos en cinco ejes con distinta ponderación, con el objeto de evaluar las actividades sustantivas y de apoyo más importantes, suministrando información para la toma de decisiones del gobierno local y de la ciudadanía en general, según se observa en el gráfico 1.

El IGM se elabora a partir de la información suministrada por los gobiernos locales mediante el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Gráfico 1
Índice de Gestión Municipal
Ejes y Áreas Evaluadas



El análisis realizado se basó en los datos e información consignados por las municipalidades en el expediente del Sistema de Información Municipal elaborado para tal fin. En la documentación contenida en dicho expediente se incluye la firma de los funcionarios designados por el Alcalde como responsables de recopilar, digitar y evaluar la información.

Resultados generales del IGM. Años 2011-2015

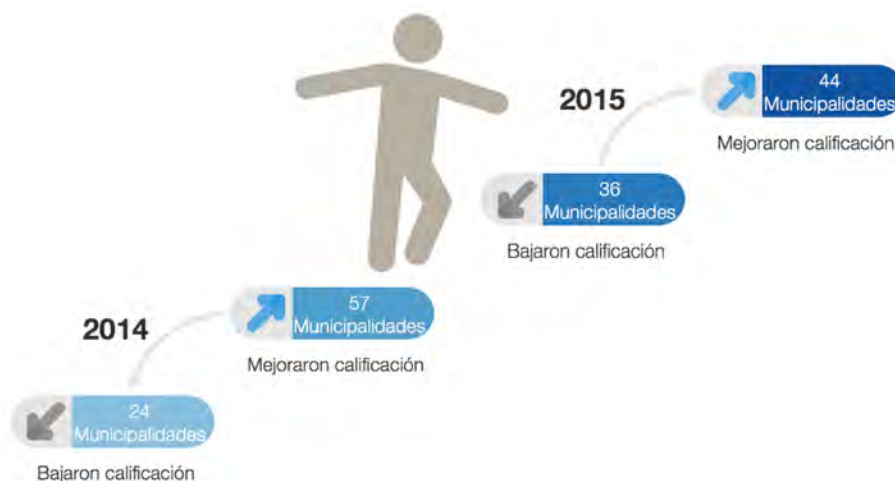
Gráfico 2
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio de las municipalidades
Años 2011-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

La calificación promedio de las 80 municipalidades evaluadas con el IGM-2015 fue de 59,07 puntos de 100 posibles, con un ritmo de mejora inferior al exhibido en periodos anteriores. Entre los años 2014 y 2015 el promedio aumentó en 0,09 puntos, mientras que en periodos anteriores el aumento fue de 2,67 (2013-2014) y 1,19 (2012-2013), tal como se desprende del gráfico 2.

Gráfico 3
Cantidad de Municipalidades que Mejoraron o Bajaron su Calificación
Año 2015 respecto del 2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

En el año 2015 un total de 44 municipalidades mejoraron su calificación respecto de la obtenida en el 2014; mientras que 36 obtuvieron una calificación menor en ese mismo periodo, según se muestra en el gráfico 3.

Calificación promedio por eje y área del IGM. Años 2014-2015

Eje 1: Desarrollo y gestión institucional

Cuadro 1

	Promedio 2014	Promedio 2015	Diferencia
1 Desarrollo y Gestión Institucional	72,19	73,27	1,08
1.1 Gestión Financiera	69,03	69,32	0,29
1.1.1 Registro de operaciones	75,19	75,38	0,19
1.1.2 Ingresos	77,39	77,05	-0,34
1.1.3 Egresos	58,10	57,91	-0,19
1.1.4 Lq. presupuestaria	53,87	55,08	1,21
1.1.5 Gestión de cobro	72,58	75,11	2,53
1.1.6 Gestión de deuda	82,99	77,43	-5,56
1.1.7 Transferencias	69,22	69,96	0,74
1.2 Control interno	49,49	54,19	4,70
1.3 Contratación administrativa	90,20	88,25	-1,95
1.4 Tecnologías de información	76,93	79,10	2,17
1.5 Recursos humanos	78,68	79,59	0,91

Los indicadores ubicados en este eje permiten obtener información relativa a la gestión en el proceso administrativo, a saber: gestión financiera y presupuestaria, control interno, contratación administrativa, sistemas de información y recursos humanos.

Principales resultados:

- Las municipalidades revelan una mejoría de 1,08 puntos entre los años 2014 y 2015. Véase el gráfico 4.
- Esta variación obedece a un incremento en la puntuación de los indicadores correspondientes al seguimiento del sistema de control interno, registro de información financiera contable, establecimiento

de SEVRI y grado de madurez en el cumplimiento de las Normas Técnicas de Tecnologías de Información.

- Para este año, las áreas más débiles son control interno y liquidación presupuestaria con calificaciones por debajo de los 56 puntos.
- En materia de gestión de deuda y contratación administrativa se registra una disminución de 5,56 y 1,95 puntos respectivamente; en comparación con los resultados del año 2014.
- Esto, por debilidades en la atención de obligaciones por financiamientos y en la observancia de aspectos básicos del proceso de contratación.

Gráfico 4
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio del Eje 1: Desarrollo y gestión institucional. Años 2010-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas

Los indicadores ubicados en este eje permiten medir la gestión realizada por los gobiernos locales en aspectos relativos a la tenencia de instrumentos de planificación, cobertura de planes reguladores, cumplimiento de las metas propuestas, presupuestos participativos, mecanismos de participación ciudadana y medición de satisfacción de los usuarios.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Principales resultados:

- Las calificaciones obtenidas en este eje revelan que las municipalidades lograron mejorar su puntuación promedio en 1,38 respecto de la obtenida en el año 2014. Ver gráfico 5.
- En este eje, se observó un incremento en el puntaje obtenido en los apartados de medición de

satisfacción del usuario y mecanismos de participación ciudadana.

- En lo que a rendición de cuentas se refiere, y en especial a los mecanismos utilizados por las autoridades municipales para divulgar a la ciudadanía los logros obtenidos por la gestión realizada, la calificación promedio exhibe una disminución de 1,69 puntos respecto del año pasado.
- Por su parte, la poca cobertura en planificación del territorio mediante planes reguladores, continúa representando un reto para el sector municipal.
- Este indicador obtuvo una calificación promedio de 32,64% en el IGM-2015.
- Asimismo, los resultados de los indicadores asociados con el plan regulador urbano y presupuesto participativo siguen siendo muy bajos, tal como se visualiza en el cuadro 2.

Cuadro 2

	Promedio 2014	Promedio 2015	Diferencia
2 Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas	57,74	59,12	1,38
2.1 Planificación	50,65	51,32	0,67
2.2 Participación ciudadana	50,43	52,38	1,95
2.3 Rendición de cuentas	74,48	76,27	1,79

Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental

Cuadro 3

	Promedio 2014	Promedio 2015	Diferencia
3 Gestión de Desarrollo Ambiental	45,63	43,21	-2,42
3.1 Recolección de residuos	54,00	54,27	0,27
3.2 Depósito y tratamiento de residuos	42,66	41,30	-1,36
3.3 Aseo de vías y sitios públicos	38,43	31,33	-7,10

La gestión de desarrollo ambiental que puede desplegar un gobierno local es muy amplia y variada. No obstante, en este eje y para efectos del IGM, se valoran aquellos servicios básicos que deben ser brindados a los ciudadanos, tales como recolección de residuos, depósito y tratamiento de residuos y aseo de vías y sitios públicos. Para estos servicios se evalúa su sostenibilidad y desarrollo, su cobertura y la tenencia de información básica para su prestación.

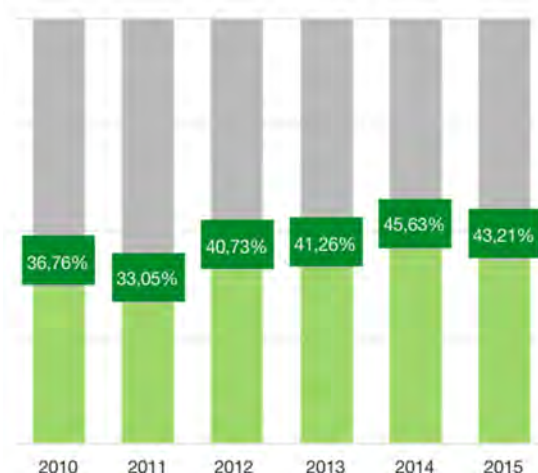
Principales resultados:

- Los datos del eje de Gestión Ambiental, reflejan una disminución de 2,42 puntos en relación con el periodo 2014. Véase el cuadro 3.
- Esta variación se justifica, entre otras cosas, en el descenso experimentado en el servicio de aseo de vías y sitios públicos de 7,10 puntos.
- Históricamente este eje ha registrado las calificaciones más bajas de los últimos 6 años, con puntuaciones que han oscilado entre 33,05 y 45,63 puntos.
- La baja calificación en lo que respecta a la gestión de desarrollo ambiental, responde principalmente a que la prestación de los servicios objeto de evaluación, es deficitaria.

- Es decir, no son sostenibles desde el punto de vista financiero dado que, los ingresos que recaudan las municipalidades son insuficientes para cubrir los gastos de su operación.
- Asimismo, la información analizada permite señalar que tampoco se destinan recursos para su desarrollo (inversión).

Gráfico 6

Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio del Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental. Años 2010-2015



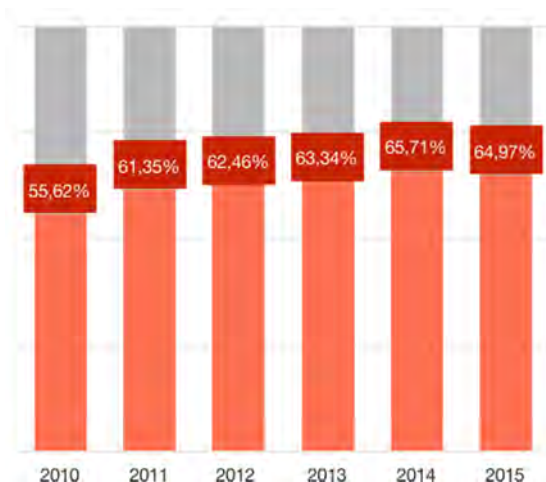
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Eje 4: Gestión de servicios económicos

La gestión económica realizada por los gobiernos locales, no se circunscribe exclusivamente al desarrollo de la red vial cantonal, no obstante, la evaluación definida en el IGM considera únicamente esta variable por cuanto es un tema común para todo el sector.

Los indicadores en esta materia se refieren al grado de cumplimiento de las metas propuestas, la ejecución de los recursos destinados a esta actividad y el estado de la superficie de la red vial cantonal.

Gráfico 7
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio del Eje 4: Gestión de servicios
económicos. Años 2010-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Principales resultados:

- El comportamiento de los indicadores de este eje se ha mantenido estable y con un crecimiento moderado en los 5 años evaluados por medio del IGM (2010-2014).
- Sin embargo, en el año 2015 la calificación promedio disminuyó en 0,74 puntos, en relación con el 2014. Ver gráfico 7.
- Tal descenso responde principalmente al nivel de ejecución de los recursos destinados para atender la conservación y mantenimiento de la red vial cantonal y al grado de cumplimiento de las metas propuestas en esta misma materia.
- Los resultados del indicador sobre la ejecución de recursos destinados a la red vial muestran que la calificación pasó de 77,81% en el 2014 a 72,34% en el 2015, lo que implicó una

reducción de 5,47 puntos. Ver cuadro 5.

- En este tema es preciso fortalecer los procesos de planificación, de manera que se atiendan las metas previstas y se impacte con mayor eficiencia la condición de la red vial cantonal.

Cuadro 4

	Promedio 2014	Promedio 2015	Diferencia
4 Gestión de Servicios Económicos	65,71	64,97	-0,74
4.1 Gestión Vial	65,71	64,97	-0,74
4.1.1 Grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal	71,28	68,80	-2,48
4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial	77,81	72,34	-5,47
4.1.3 Condición de la superficie de riego de la red vial cantonal	52,46	56,58	4,12

Eje 5: Gestión de servicios sociales

Con los indicadores del IGM en este eje se busca determinar la gestión realizada por las corporaciones municipales en la atención de servicios y obras sociales, así como la sostenibilidad, recursos y cobertura del servicio de parques y obras de ornato.

Cuadro 5

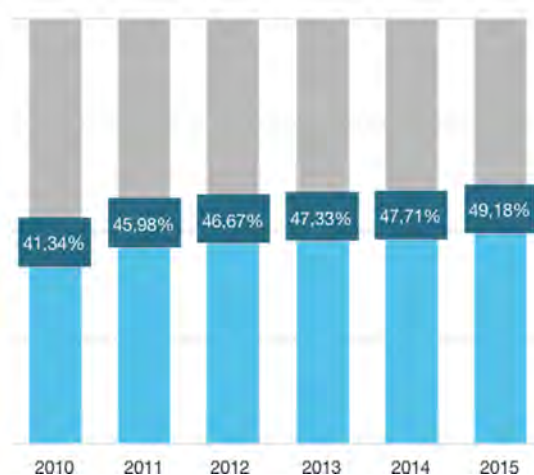
	Promedio 2014	Promedio 2015	Diferencia
5 Gestión de Servicios Sociales	47,71	49,18	1,47
5.1 Parques y obras de ornato	35,01	34,56	-0,45
5.2 Atención de servicios y obras sociales	56,17	58,93	2,76

Principales resultados:

- Entre los años 2014 y 2015, el incremento en este eje fue de 1,47 puntos en promedio. Ver gráfico 8.
- En el servicio de parques, la calificación promedio en sostenibilidad de la operación y su cobertura, mejoró en 1,42 y 0,71 puntos respectivamente.
- No obstante, el resultado promedio del indicador que mide la inversión de recursos para el desarrollo de este servicio disminuyó en 2,59 puntos.
- Por su parte, la calificación promedio de los indicadores que conforman el área de atención de servicios y obras sociales mejoró levemente (2,76 puntos).
- Esto obedeció al incremento en la calificación del indicador relativo al porcentaje de ejecución de los presupuestos del periodo 2015

destinados a servicios y obras sociales; el cual pasó de 48,32 puntos en el 2014 a 54,23 puntos en el 2015. Ver cuadro 5.

Gráfico 8
Índice de Gestión Municipal
Calificación Promedio del Eje 5: Gestión de servicios sociales. Años 2010-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Resumen de las calificaciones promedio por área. Años 2014-2015

Con excepción de las áreas de aseo de vías y sitios públicos, contratación administrativa, depósito y tratamiento de residuos, gestión vial, parques y obras de ornato y recolección de residuos, las restantes áreas reflejan una calificación promedio mayor a la registrada en el IGM-2014.

Los mayores avances se registran en las áreas de control interno, atención de servicios y obras sociales, tecnologías de información y participación ciudadana.

No obstante, de las 14 áreas evaluadas con el IGM, 10 se encuentran con calificaciones promedio inferiores a los 70 puntos, lo cual evidencia oportunidades de mejora por parte de los gobiernos locales en estas áreas.

El servicio de aseo de vías y sitios públicos, registra el menor resultado para el sector municipal en el año 2015. Esto por cuanto la calificación promedio decreció de 38,43 a 31,33, debido fundamentalmente a que un importante grupo de municipalidades no logró la sostenibilidad del servicio; sobre todo porque los ingresos recaudados fueron insuficientes para cubrir los gastos de operación del servicio, sea por tasas desactualizadas o altas sumas de morosidad.

Resumen de calificaciones promedio por área

	2014	2015
1.3 Contratación administrativa		
1.5 Recursos humanos		
1.4 Tecnologías de información		
2.3 Rendición de cuentas		
1.1 Gestión Financiera		
4.1 Gestión Vial		
5.2 Atención de servicios y obras sociales		
3.1 Recolección de residuos		
1.2 Control interno		
2.2 Participación ciudadana		
2.1 Planificación		
3.2 Depósito y tratamiento de residuos		
5.1 Parques y obras de ornato		
3.3 Aseo de vías y sitios públicos		

Áreas con mayores oportunidades de mejora. Años 2010-2015

Cuadro 6

Indicador	Calificación Promedio					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Gestión Financiera						
Representatividad del superávit libre respecto del total de ingresos reales del periodo	33,82	35,38	32,78	39,38	42,10	44,38
Control interno						
Madurez de los componentes del sistema de control interno	18,15	25,66	30,66	35,75	38,85	41,75
Actividades ejecutadas del SEVRI	20,06	27,95	34,45	45,15	46,38	48,30
Seguimiento del sistema de control interno	12,50	21,88	35,44	41,98	39,51	47,50
Planificación						
Cobertura planes reguladores	26,22	25,33	28,49	28,14	31,77	32,64
Contenido de los planes reguladores urbanos	32,24	30,54	34,58	32,88	37,54	38,34
Presupuesto participativo	36,08	37,10	39,88	40,54	41,79	43,63
Recolección de residuos						
Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos	27,94	27,50	34,18	35,80	35,80	42,50
Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos	23,59	14,68	24,00	19,99	23,98	18,98
Depósito y tratamiento de residuos						
Sostenibilidad de operación del servicio de disposición y tratamiento de residuos	10,29	13,75	20,25	25,93	23,46	28,75
Recursos destinados al desarrollo del servicio de depósito y tratamiento de residuos sólidos	14,41	10,99	18,68	19,99	22,56	17,24
Aseo de vías y sitios públicos						
Sostenibilidad de operación del Servicio de aseo de vías y sitios públicos	22,06	20,00	25,32	17,28	32,10	21,25
Recursos destinados al desarrollo del servicio de aseo de vías y sitios públicos	6,94	9,25	11,71	7,23	14,53	7,90
Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de aseo de vías y sitios públicos	41,18	31,25	37,97	30,86	39,51	35,00
Parques y obras de ornato						
Sostenibilidad de la operación del Servicio de parques y obras de ornato	4,41	15,00	12,66	14,81	13,58	15,00
Recursos destinados al desarrollo del servicio de parques y obras de ornato	17,00	15,91	20,96	20,15	25,54	22,95
Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de parques y obras de ornato	23,53	21,25	21,52	32,10	30,86	27,50
Atención de servicios y obras sociales						
Ejecución del presupuesto destinado a servicios y obras sociales	53,66	57,63	55,27	49,54	48,32	54,23

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

En el cuadro 6 se observa la calificación promedio del sector municipal para los indicadores con calificaciones inferiores a 50 puntos en los últimos seis años (2010-2015). Es decir, responden a las áreas con mayor oportunidad de mejora para el sector municipal.

Conformación de grupos

IGM 2015



A

Alajuela
Belén
Carrillo
Cartago
Curridabat
Desamparados
Escazú

Goicoechea
Grecia
Heredia
La Unión
Liberia
Limón
Montes de Oca

Moravia
Puntarenas
San Carlos
San José
Santa Ana
Santo Domingo

B

Barva
Corredores
Esparza
Garabito
Mora
Naranjo
Nicoya

Orotina
Osa
Paraíso
Pérez Zeledón
Pococí
Quepos
San Rafael

San Ramón
Santa Bárbara
Santa Cruz
Tibás
Turrialba
Coronado

C

Abangares
Alvarado
Aserí
Atenas
Cañas
El Guarco
Flores

Golfito
La Cruz
Montes de Oro
Oreamuno
Palmares
Parrita
Poas

San Isidro
San Pablo
Siquirres
Tilarán
Turubares
Upala

D

Acosta
Alajuelita
Bagaces
Buenos Aires
Coto Brus
Dota
Guácimo

Guatuso
Hojancha
Jiménez
León Cortes
Los Chiles
Matina
Nandayure

Puriscal
San Mateo
Sarapiquí
Talamanca
Tarrazú
Valverde Vega
Zarcero

Resultados por grupos. IGM 2015

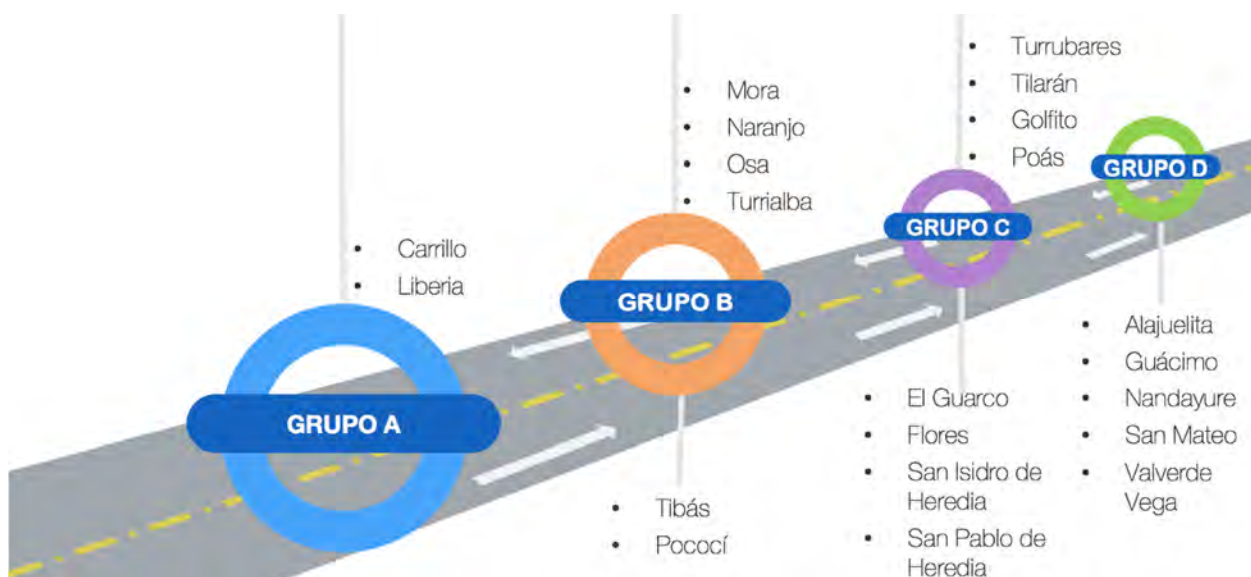
Gráfico 9
Calificación promedio IGM-2015
Por Grupo



Para la presentación de los resultados del IGM-2015 se clasificaron las municipalidades en cuatro grupos, las cuales se ordenaron conforme con características similares en variables relativas al presupuesto definitivo, el Índice de Desarrollo Humano Cantonal -IDHc-, la cantidad de kilómetros cuadrados de territorio y la cantidad de unidades habitacionales combinadas con el IDHc. Esta clasificación procura favorecer la comparabilidad de los gobiernos locales bajo condiciones similares y promover en cada grupo una mejora continua de la gestión municipal.

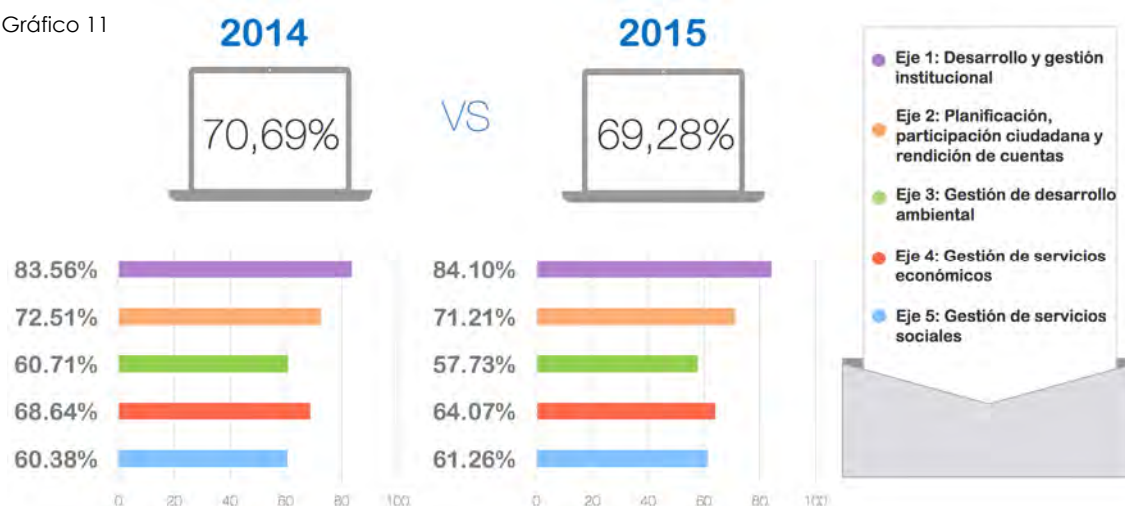
En esta oportunidad, la definición de los grupos se vio afectada por las variables del presupuesto definitivo y el Índice de Desarrollo Humano Cantonal -IDHc- en ocasión del Atlas del Desarrollo Humano Cantonal 2016, el cual incorporó una actualización al IDHc con datos al 2014. En consecuencia, al incorporar a la metodología el monto del presupuesto definitivo del año 2015 y el nuevo IDHc, se registraron los cambios que se indican el gráfico 10 con respecto a la conformación de grupos presentada para el IGM-2014.

Cuadro 8
Variaciones en los grupos
Años 2014-2015



Resultados Grupo A

Gráfico 11



Las municipalidades ubicadas en este grupo registran una disminución en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2014. Véase gráfico 11.

El descenso en la calificación promedio se identifica en los ejes 2, 3 y 4. En materia de gestión de servicios económicos se registró la mayor diferencia en puntos, con una disminución de 4,57 puntos, según se observa en el cuadro 6. Por otra parte, los ejes de desarrollo y gestión institucional y servicios sociales registran un leve progreso.

En el análisis de áreas, se observa que el mayor avance se registró en el área de tecnologías de información donde la calificación promedio aumentó en 3,38 puntos. Situación contraria se presentó en el área de aseo de vías y sitios públicos donde la calificación promedio disminuyó en 6,09 puntos, y se sigue manteniendo como el mayor reto de mejora para este grupo de municipalidades. Véase el cuadro 9.

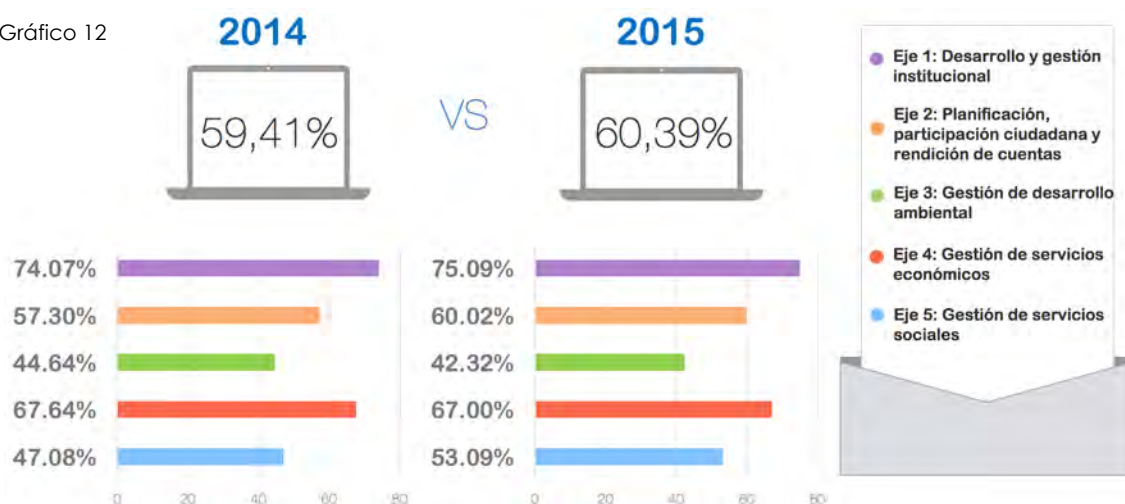
En este grupo se registran 7 áreas de las 14 evaluadas con el IGM-2015, con calificaciones promedio por debajo de los 70 puntos (50%).

Cuadro 9
Resumen de calificaciones por área. Grupo A

		2014	2015	Dif.
	1.5 Recursos humanos	89,73%	91,98%	2,25
	1.4 Tecnologías de información	87,49%	90,87%	3,38
	1.3 Contratación administrativa	91,08%	88,95%	-2,13
	2.3 Rendición de cuentas	88,37%	85,20%	-3,17
	1.2 Control interno	80,40%	80,69%	0,29
	1.1 Gestión financiera	76,29%	76,05%	-0,24
	2.1 Planificación	70,64%	71,25%	0,61
	3.1 Recolección de residuos	68,50%	68,04%	-0,46
	5.2 Atención de servicios y obras sociales	65,19%	66,08%	0,89
	4.1 Gestión vial	68,64%	64,07%	-4,57
	3.2 Depósito y tratamiento de residuos	62,25%	59,18%	-3,07
	2.2 Participación ciudadana	59,13%	57,18%	-1,95
	5.1 Parques y obras de ornato	53,16%	54,03%	0,87
	3.3 Aseo de vías y sitios públicos	48,96%	42,87%	-6,09

Resultados Grupo B

Gráfico 12



Las municipalidades ubicadas en este grupo, registran una leve mejora en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2014 (0,98 puntos). Véase gráfico 12.

El avance en la calificación promedio se registró en los ejes 1, 2 y 5. A diferencia de los ejes 3 y 4, donde la calificación disminuyó en 2,32 y 0,64 puntos, respectivamente. Véase el gráfico 12.

En el análisis por área la situación es distinta. Aquí se observa una desmejora en 7 áreas de las 14 que conforman el IGM (50%). El mayor retroceso se presentó en el servicio de depósito y tratamiento de residuos, a saber, como consecuencia de debilidades en la información básica relacionada con la prestación de este servicio y la desactualización de la tasa.

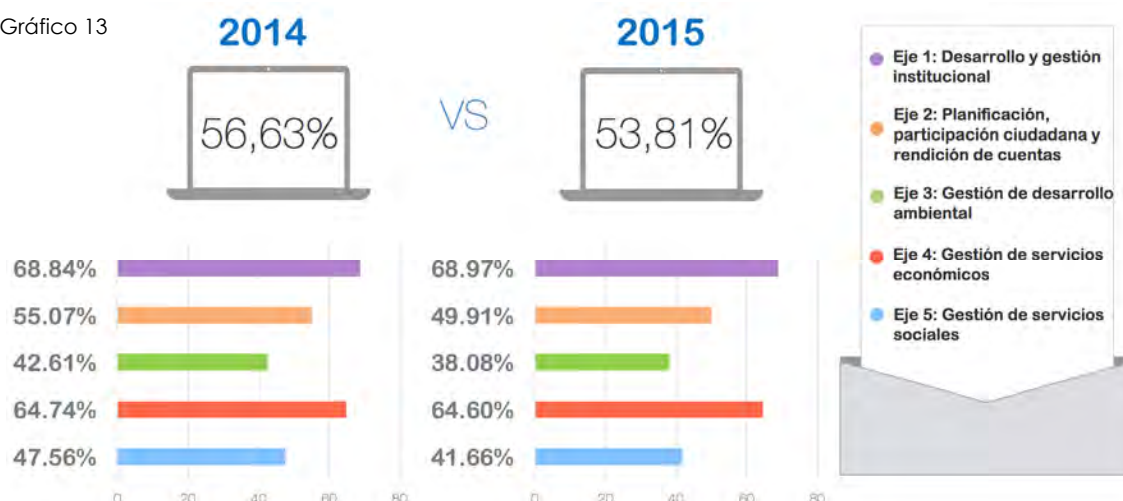
El mayor avance se registró en el área de rendición de cuentas con 9,19 puntos respecto del año 2014. En este grupo existen 9 áreas con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos (64,28%). Véase el cuadro 10.

Cuadro 10
Resumen de calificaciones por área. Grupo B

		2014	2015	Dif.
	1.3 Contratación administrativa	94,56%	91,45%	-3,11
	1.4 Tecnologías de información	81,02%	80,99%	-0,03
	2.3 Rendición de cuentas	71,26%	80,45%	9,19
	1.5 Recursos humanos	77,72%	77,48%	-0,24
	1.1 Gestión financiera	71,07%	71,49%	0,42
	4.1 Gestión vial	67,64%	67,00%	-0,64
	5.2 Atención de servicios y obras sociales	58,65%	64,46%	5,81
	1.2 Control interno	49,03%	57,61%	8,58
	2.2 Participación ciudadana	52,26%	54,84%	2,58
	3.1 Recolección de residuos	46,34%	50,59%	4,25
	2.1 Planificación	50,61%	48,59%	-2,02
	3.2 Depósito y tratamiento de residuos	48,51%	41,41%	-7,10
	5.1 Parques y obras de ornato	29,73%	36,04%	6,31
	3.3 Aseo de vías y sitios públicos	37,91%	32,85%	-5,06

Resultados Grupo C

Gráfico 13



Las municipalidades ubicadas en este grupo, registran una reducción de 2,82 puntos en la calificación promedio, respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2014. Véase gráfico 13. A excepción del eje 1 de desarrollo y gestión institucional, el cual muestra un leve progreso con 0,13 puntos, todos los ejes restantes registraron descensos en la calificación promedio respecto del año anterior.

Las disminuciones más significativas se presentaron en los ejes de gestión de servicios sociales y gestión planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas con diferencias de 5,9 y 5,16, respectivamente. Véase gráfico 13.

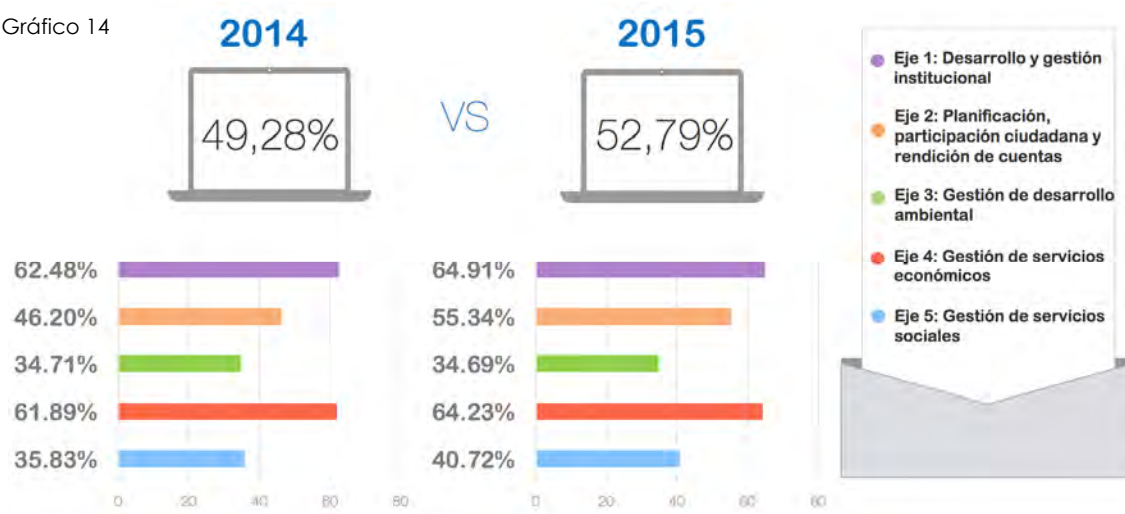
En el análisis por área este grupo desmejoró la calificación promedio en 11 áreas (78,57%). La disminución más importante se registró en el área de rendición de cuentas con 11,92 puntos menos respecto del 2014. Véase el cuadro 11. El mayor avance de este grupo corresponde a control interno, donde se pasó de una calificación promedio de 41,34 puntos a 44,14 lo que implica un avance de 2,80 puntos respecto del año 2014. En este grupo se registran 11 áreas con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos de 100 posibles (78,57%). Véase el cuadro 11.

Cuadro 11
Resumen de calificaciones por área. Grupo C

		2014	2015	Dif.
	1.3 Contratación administrativa	86,24%	86,56%	0,32
	1.5 Recursos humanos	79,98%	78,05%	-1,93
	1.4 Tecnologías de información	73,44%	73,03%	-0,41
	1.1 Gestión financiera	66,28%	66,22%	-0,06
	4.1 Gestión vial	64,74%	64,60%	-0,14
	2.3 Rendición de cuentas	74,00%	62,08%	-11,92
	5.2 Atención de servicios y obras sociales	55,38%	52,79%	-2,59
	3.1 Recolección de residuos	53,78%	48,36%	-5,42
	2.1 Planificación	48,29%	47,15%	-1,14
	1.2 Control interno	41,34%	44,14%	2,80
	2.2 Participación ciudadana	45,18%	41,44%	-3,74
	3.2 Depósito y tratamiento de residuos	33,74%	34,64%	0,90
	3.3 Aseo de vías y sitios públicos	38,77%	29,00%	-9,77
	5.1 Parques y obras de ornato	35,85%	24,95%	-10,90

Resultados Grupo D

Gráfico 14



Las municipalidades ubicadas en este grupo, registran un avance de 3,51 puntos en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2014. Véase gráfico 14.

El mayor avance se registró en el eje 2 sobre planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas con 9,14 puntos. Véase gráfico 14.

En el análisis por área, este grupo mejoró la calificación promedio en 12 áreas (85,71%). El incremento más importante se registró en el área de rendición de cuentas con 13,02 puntos por encima del 2014. Véase el cuadro 12.

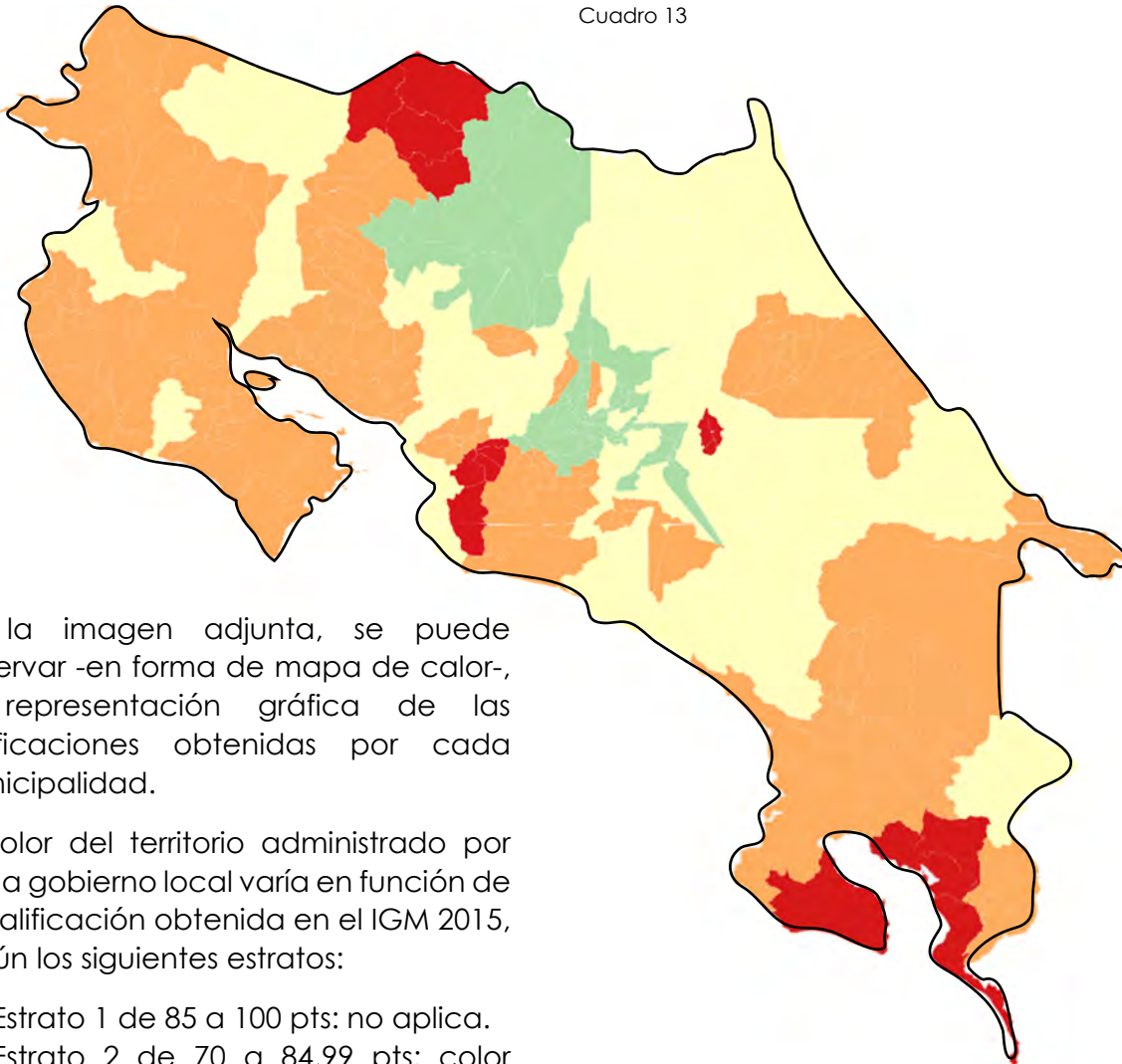
La mayor disminución de este grupo de municipalidades se registró en el área de aseo de vías y sitios públicos, donde pasaron de una calificación promedio de 28,04 puntos a 20,58, lo que implica una pérdida de 7,46 puntos respecto del año 2014. En este grupo se registran 10 áreas de las 14 del IGM con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos de 100 posibles (71,42%).

Cuadro 12
Resumen de calificaciones por área. Grupo D

		2014	2015	Dif.
	1.3 Contratación administrativa	89,13%	86,04%	-3,09
	2.3 Rendición de cuentas	64,33%	77,35%	13,02
	1.4 Tecnologías de información	65,93%	71,51%	5,58
	1.5 Recursos humanos	67,24%	70,84%	3,60
	4.1 Gestión vial	61,89%	64,23%	2,34
	1.1 Gestión financiera	62,62%	63,52%	0,90
	2.2 Participación ciudadana	45,43%	56,05%	10,62
	5.2 Atención de servicios y obras sociales	45,52%	52,38%	6,86
	3.1 Recolección de residuos	47,38%	50,09%	2,71
	2.1 Planificación	33,19%	38,31%	5,12
	1.2 Control interno	27,60%	34,33%	6,73
	3.2 Depósito y tratamiento de residuos	26,59%	29,96%	3,37
	5.1 Parques y obras de ornato	21,29%	23,23%	1,94
	3.3 Aseo de vías y sitios públicos	28,04%	20,58%	-7,46

Representación geográfica de calificaciones organizadas según estrato. Año 2015

Cuadro 13



En la imagen adjunta, se puede observar -en forma de mapa de calor-, la representación gráfica de las calificaciones obtenidas por cada municipalidad.

El color del territorio administrado por cada gobierno local varía en función de su calificación obtenida en el IGM 2015, según los siguientes estratos:

- Estrato 1 de 85 a 100 pts: no aplica.
- Estrato 2 de 70 a 84,99 pts: color verde.
- Estrato 3 de 55 a 69,99 pts: color amarillo.
- Estrato 4 de 40 a 55,99 pts: color naranja.
- Estrato 5, menos de 40 pts: color rojo.

Del análisis del mapa se puede evidenciar que, con excepción de la Municipalidad de San Carlos, los gobiernos locales con mejores calificaciones en el IGM 2015, tienden a ubicarse dentro de la Gran Área Metropolitana. Estos gobiernos locales poseen mejores condiciones en

términos de las cuatro variables definidas para la conformación de los grupos, a saber: recursos presupuestarios, índice de desarrollo humano cantonal (IDHc), kilómetros de territorio administrado, y unidades habitacionales combinadas con el IDHc. Por esta razón, la mayoría de las municipalidades en esta condición se encuentran ubicadas dentro del grupo A, representadas por Alajuela, Belén, Cartago, Escazú, Goicoechea, Heredia, Moravia, San Carlos, San José y Santa Ana; Mora y San Rafael del grupo B; y San Isidro, del grupo C.

Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM-2015

Cuadro 14

Municipalidades con mayor avance

Municipalidad	2014	2015	Dif.
Limón	49,85	69,71	19,86
Esparza	57,63	69,75	12,12
Guácimo	39,84	49,60	9,76
Osa	45,36	54,69	9,33
Puriscal	42,18	50,71	8,53
Santo Domingo	53,23	61,21	7,98
Nandayure	45,83	53,64	7,81



Municipalidades con mayor retroceso

Municipalidad	2014	2015	Dif.
San Carlos	92,22	76,58	-15,64
San Mateo	63,85	52,22	-11,63
Abangares	57,15	45,64	-11,51
Alvarado	48,42	39,61	-8,81
Flores	72,63	64,25	-8,38
Belén	88,78	80,55	-8,23
Paraíso	76,62	68,48	-8,14



En el cuadro 14 se presentan las municipalidades que registran mayor avance o retroceso en la calificación general obtenida en el IGM-2015 respecto del IGM-2014.

Las municipalidades de Limón, Esparza, Guácimo, Osa, Puriscal, Santo Domingo y Nandayure, fueron las que mejoraron sustancialmente los resultados respecto del IGM-2014; siendo Limón la que destaca en ese grupo por su progreso, que se refleja en un incremento de 19,86 puntos y se convierte en la municipalidad con mayor avance en esta evaluación del IGM-2015.

Lo anterior, por cuanto, según la información aportada en el expediente que respalda las respuestas de los 61 indicadores que comprende el IGM-2014, la Municipalidad de Limón aumentó la calificación en temas como contratación administrativa, control

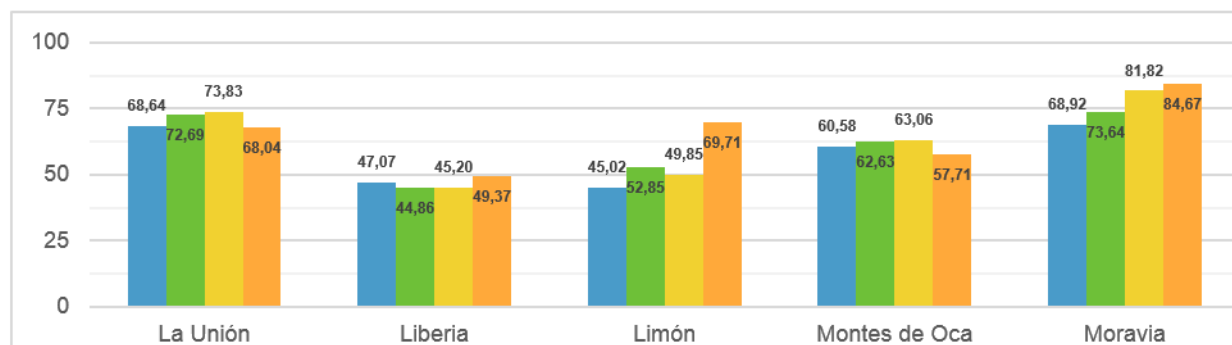
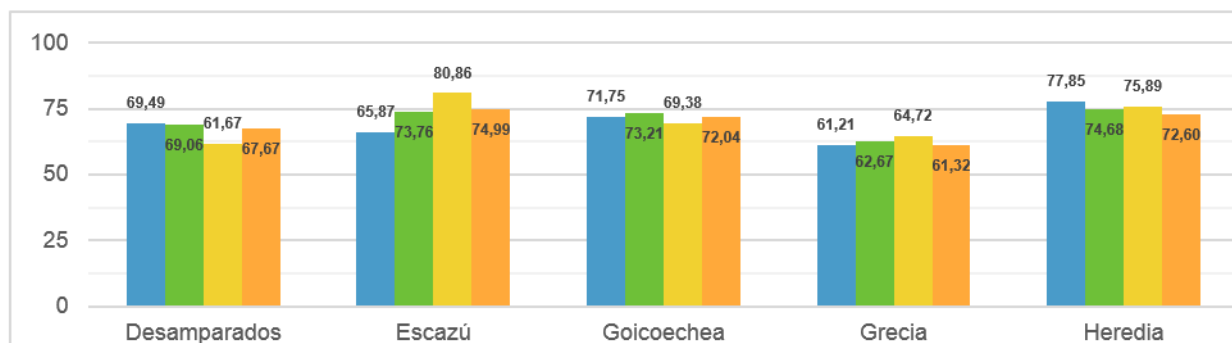
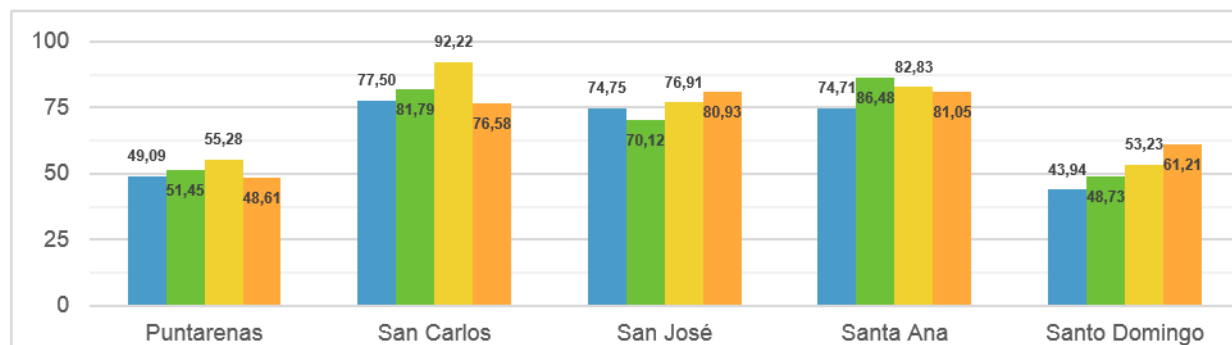
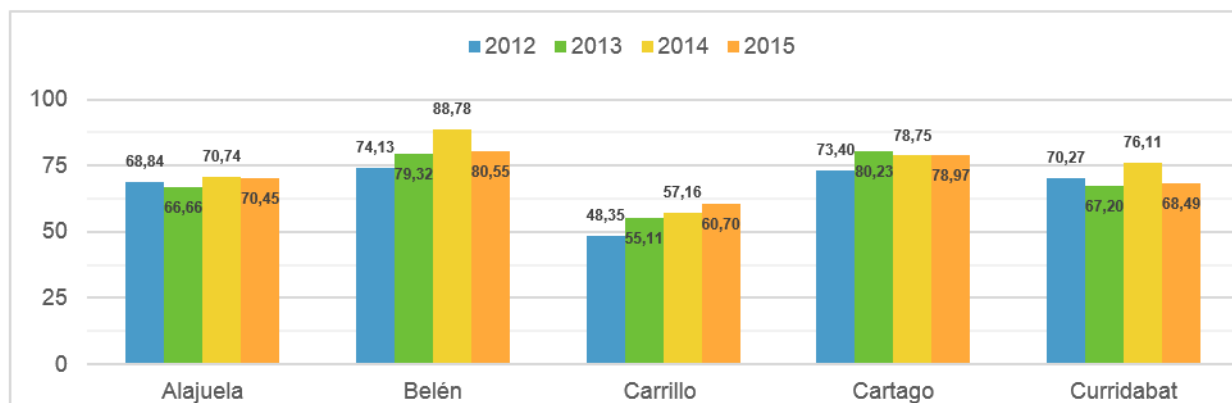
interno (autoevaluación y seguimiento del sistema de control interno), recursos humanos, depósito y tratamiento de residuos, rendición de cuentas, parques y obras de ornato, entre otros.

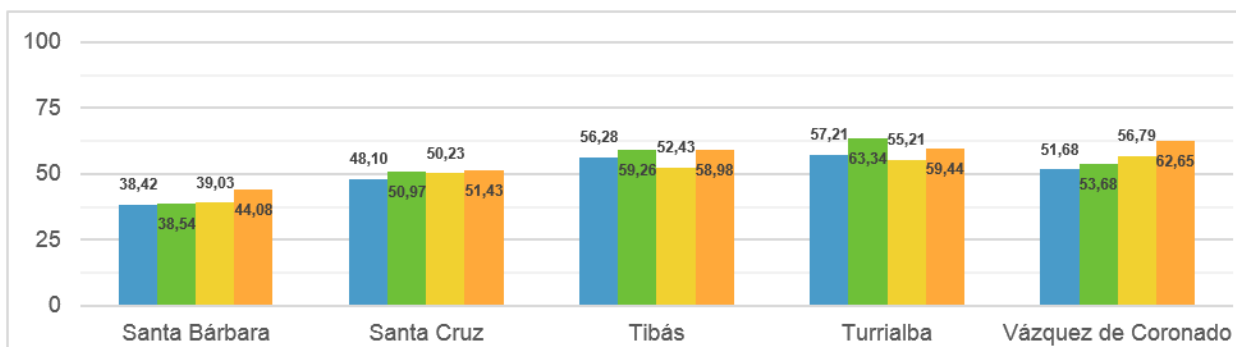
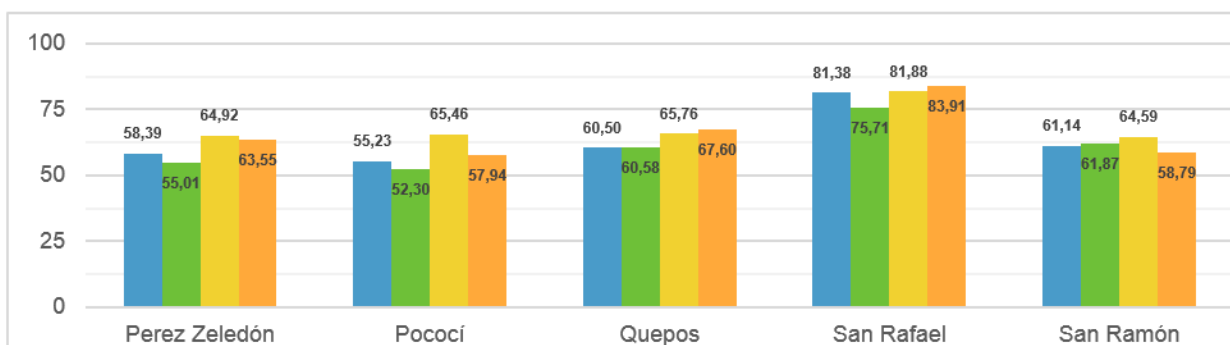
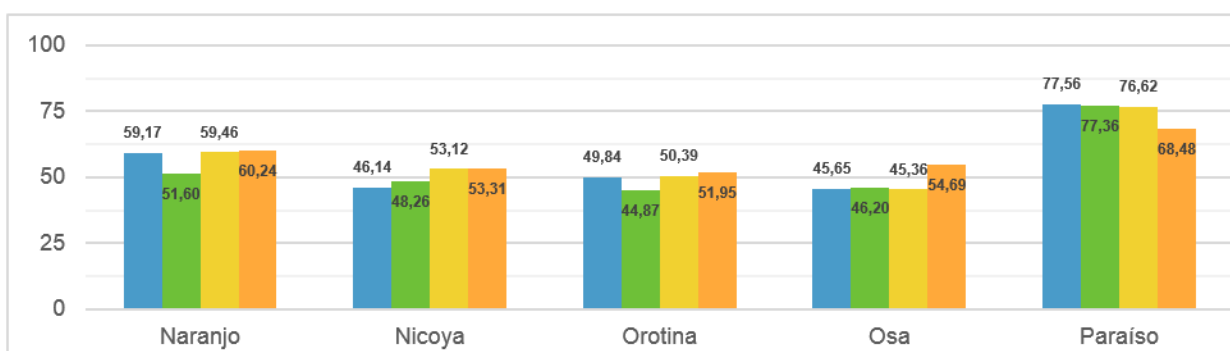
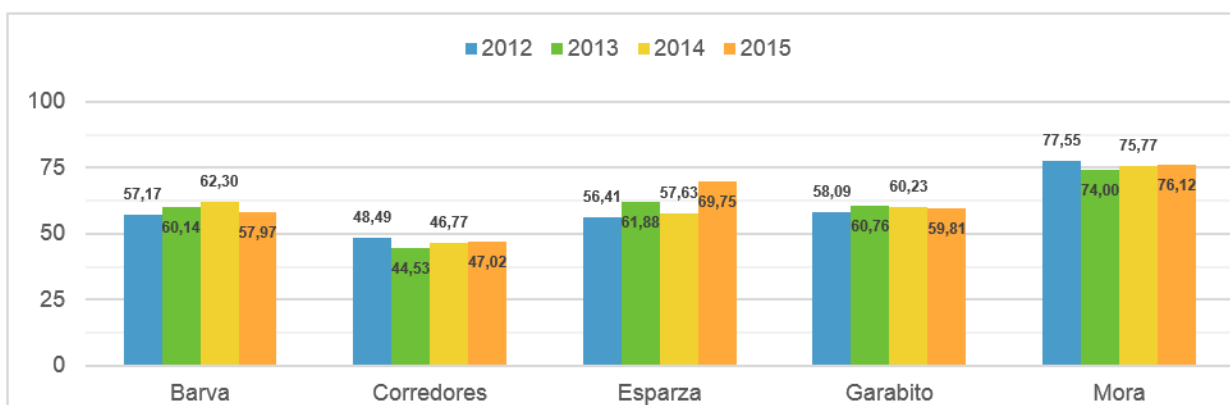
Por su parte, las municipalidades de San Carlos, San Mateo, Abangares, Alvarado, Flores, Belén y Paraíso, disminuyen las calificaciones del IGM-2015 con respecto a las obtenidas en el año 2014. La Municipalidad de San Carlos refleja el mayor retroceso del sector municipal en el IGM-2014, con 15,64 puntos menos respecto del IGM-2014.

Este gobierno local registró una disminución en la calificación de indicadores relacionados con parques y obras de ornato, aseo de vías y sitios públicos, depósito y tratamiento de residuos, gestión vial y recolección de residuos.

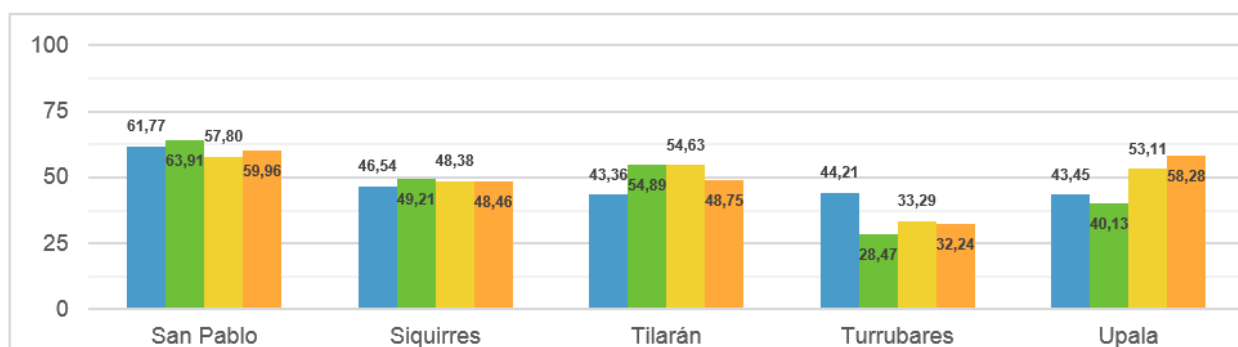
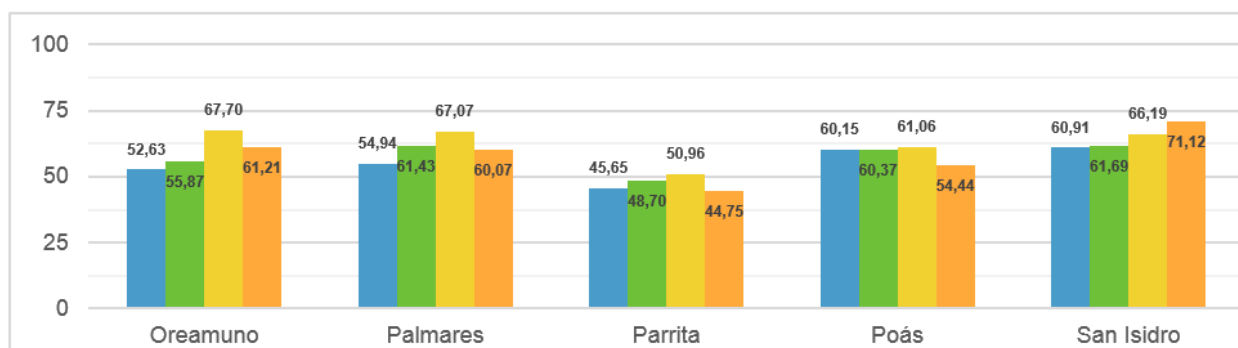
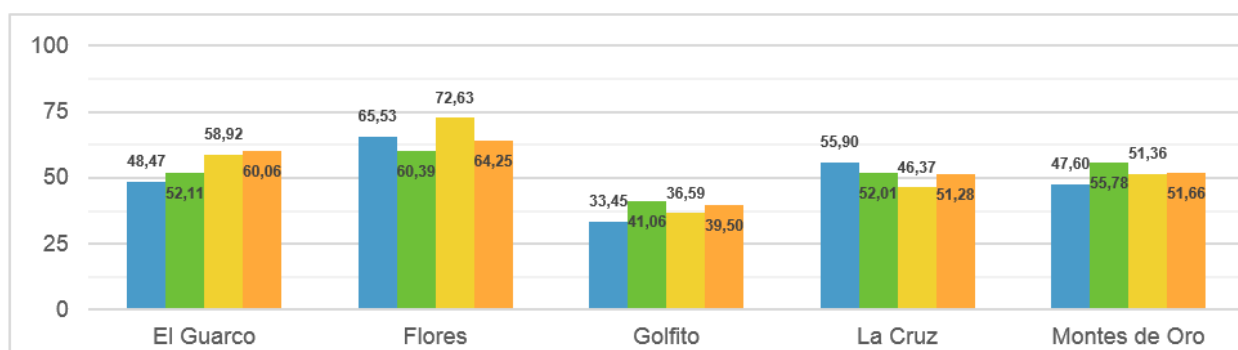
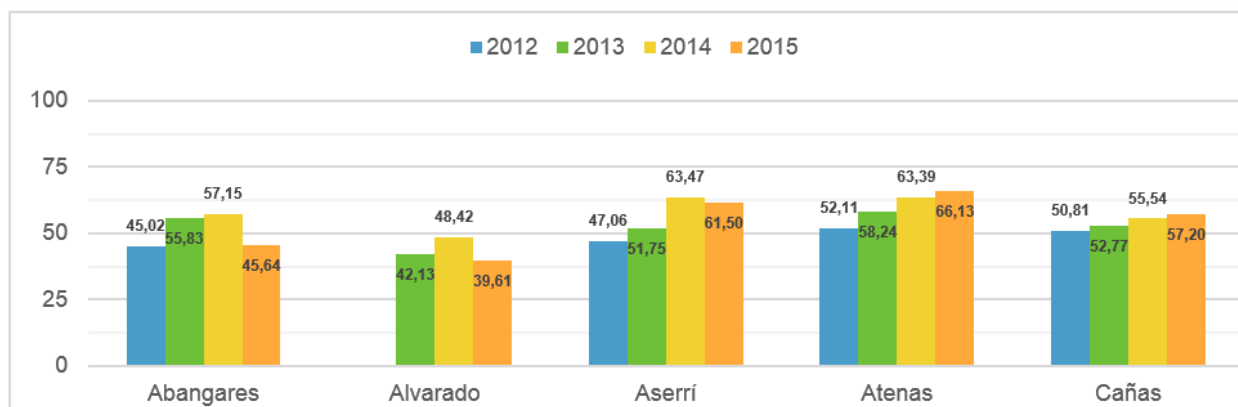
Resultados históricos del IGM según grupo. Años 2012-2015

Grupo A

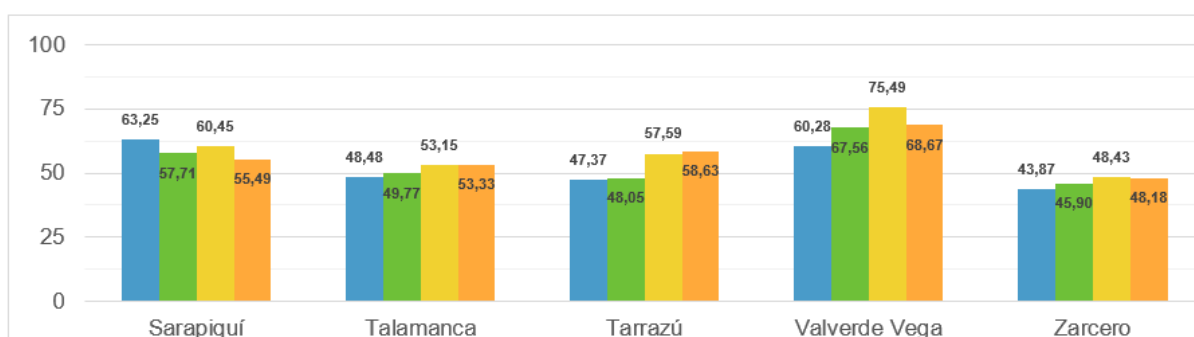
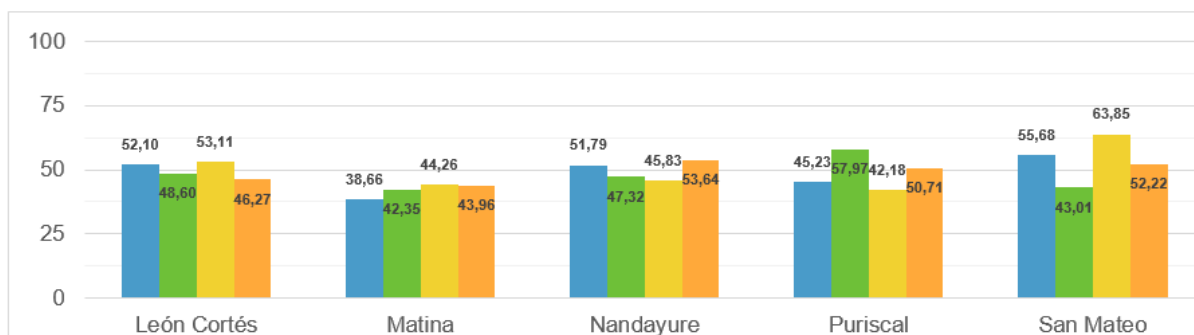
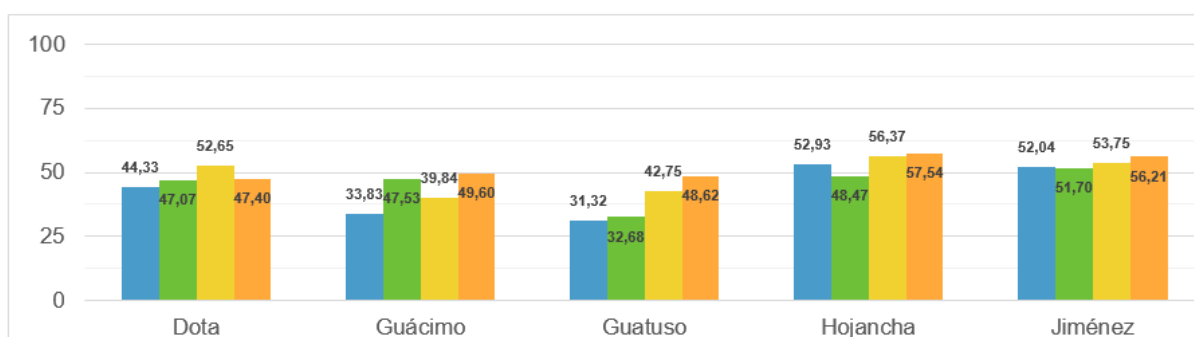
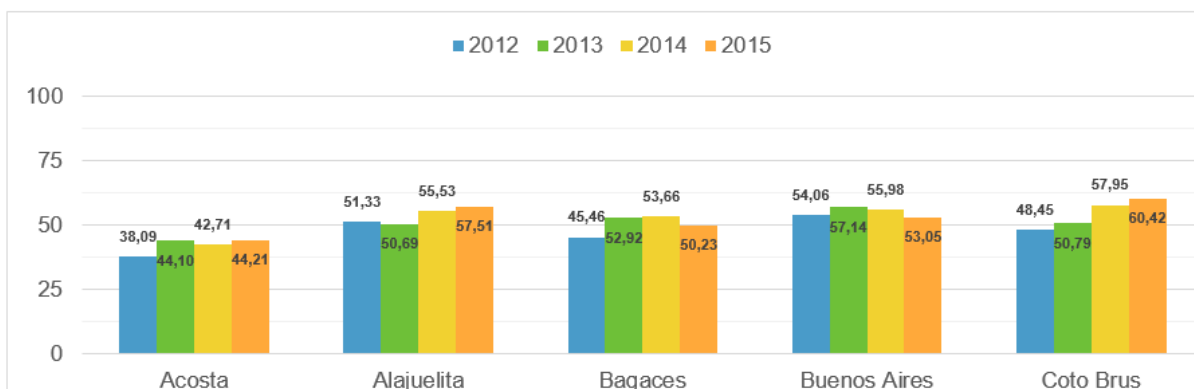


Grupo B

Grupo C



Grupo D



Conclusiones

Conclusiones

Los resultados del IGM 2015 muestran un sector municipal con un avance gradual y con serias dificultades para brindar servicios públicos, tales como parques y obras de ornato, aseo de vías y sitios públicos, depósito, tratamiento y recolección de residuos, muchas veces financieramente insostenibles, producto de la tenencia de tasas desactualizadas o inexistentes y, en consecuencia, sin la inversión para su desarrollo.

Algunas de las áreas con mayor oportunidad de mejora se repiten en función de los resultados obtenidos en la evaluación de los gobiernos locales con el IGM 2014.

El área de control interno, pese a ser la calificación más baja del eje 1 y constituirse en uno de los grandes retos a solventar por parte del sector municipal, presenta una mejora considerable en el IGM 2015.

La caída en la calificación de servicios como parques y obras de ornato, aseo de vías y sitios públicos, y depósito y tratamiento de residuos, los cuales son fundamentales para la ciudadanía, constituyen áreas de urgente atención por parte de las administraciones municipales.

En consecuencia, se mantiene el desafío de los gobiernos locales de mejorar en

materia de control interno, planificación urbana, presupuesto participativo, y aprobación de las tasas en los servicios e inversión para su desarrollo y ejecución del gasto previsto en servicios y obras sociales.

En términos generales, las municipalidades no han mostrado un progreso importante en su gestión y a pesar de un leve incremento en el Índice de Gestión Municipal, existen aspectos en los cuales se ha desmejorado, particularmente en la mayoría de los servicios evaluados que se brindan. Además, es urgente la toma de decisiones en aspectos relacionados con la planificación, contratación administrativa y gestión vial, entre otros.

Los resultados del IGM 2015 evidencian la existencia de oportunidades de mejora en diversas áreas del quehacer municipal, para lo cual es fundamental que se realicen las acciones que sean pertinentes para identificar las causas y tomar las decisiones necesarias para introducir mejoras en la gestión y en la prestación de los servicios a las comunidades, de conformidad con lo previsto en el ordenamiento jurídico aplicable.

Recomendaciones

Recomendaciones

La Contraloría General de la República en informes precedentes del Índice de Gestión Municipal (IGM) ha sido enfática en la necesidad de que las administraciones de los gobiernos locales, realicen un análisis de los resultados obtenidos en el IGM y su evolución respecto a periodos anteriores, a efecto de promover acciones tendientes a atender las desviaciones respecto del ideal de gestión municipal.

Este análisis, cobra especial relevancia en el marco de la entrada de las nuevas autoridades municipales para el presente año, por lo que es preciso instar a los nuevos jerarcas de los gobiernos locales a hacer uso oportuno de este instrumento de evaluación, de manera que se constituya en un insumo para la toma de decisiones y emprender, de esta manera, acciones que impacten en su gestión, tanto a lo interno de la organización, como en lo atinente a los servicios que se brindan a los ciudadanos. Todo ello, en pro de la mejora de los servicios y obras con cobertura, oportunidad y calidad que agreguen valor a las comunidades cuyos intereses representan y les fue confiada su tutela.

Es recomendable que como parte de ese proceso, la municipalidad compare

los resultados obtenidos en cada eje, área e indicador, con los obtenidos por otras administraciones municipales de su mismo grupo, y tome en consideración los factores de éxito que han permitido a esos gobiernos locales a mejorar su gestión.

Con el propósito de introducir mejoras a la gestión de las municipalidades, el Órgano Contralor a partir del año 2010 ha venido facilitando, como parte del informe anual, una ficha que resume los resultados de la evaluación para cada una de esas dependencias municipales.

Para el IGM 2015 se incorporó a la ficha un apartado que recomienda oportunidades de mejora, las cuales no constituyen una lista exhaustiva, sino que representan algunos aspectos de atención por parte de los jerarcas municipales, siendo responsabilidad de las administraciones el análisis integral de los resultados.

Por último, y al igual que en años anteriores, se pone a disposición en el Módulo Ciudadano del Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), los resultados del IGM-2015 y periodos anteriores, los cuales podrán consultarlos en la página web de la Contraloría General (www.cgr.go.cr).

Lic. German A. Mora Zamora

Gerente de Área

Lic. Gonzalo Elizondo Rojas

Asistente Técnico



Lic. Luis Fernando Calderón Sánchez

Fiscalizador Coordinador

Anexo

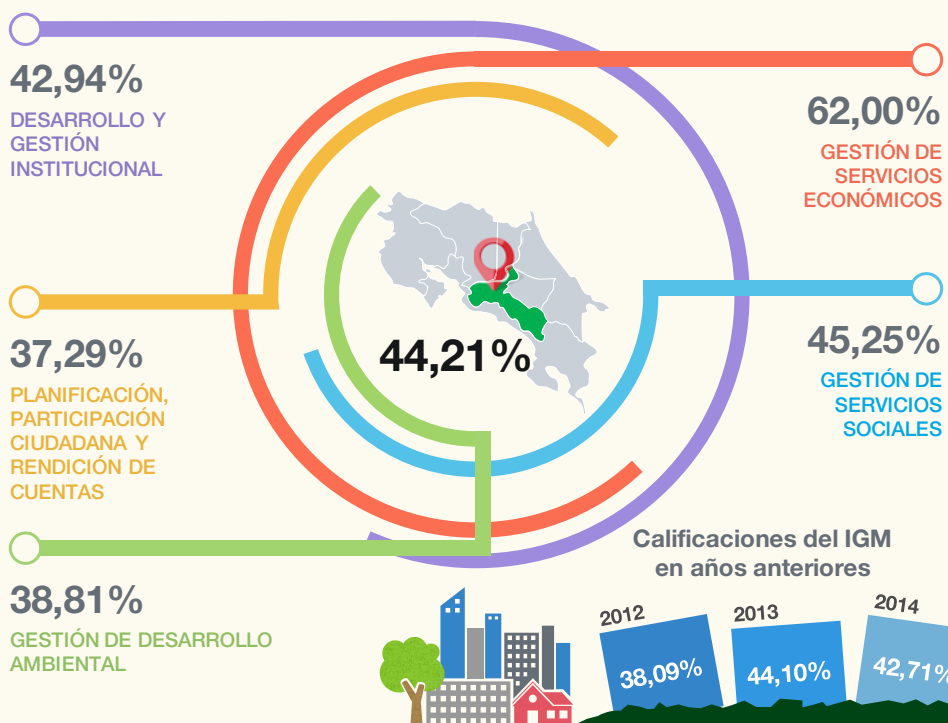
Resúmenes Institucionales



A map of Costa Rica with its provinces outlined in white. The central province, San José, is highlighted in a solid green color. The rest of the country is shown in a light gray color. The map is set against a light beige background. Below the map, there is a small blue vertical line with a red circle at the bottom.

San José

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 1.295.051.005

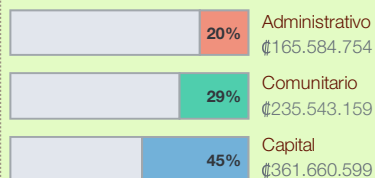
GASTOS

₡ 808.436.140 Gastos

₡ 6.376.155 Superávit Libre

₡ 480.299.837 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡206.444.110
que corresponde
al 34,60% del
total puesto al
cobro.



2
Grado de
madurez del
sistema de
control interno:
15%.



3
Cobertura de
planes
reguladores 0%
del territorio del
administrado.



4
Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual:
50,44%.



5
Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
35,43%.

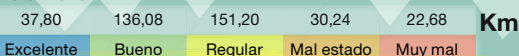


6
Servicio de
aseo de vías y
sitios públicos
es deficitario.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 378 km



Recursos Destinados
₡557.474.277

Recursos Gastados
₡337.409.092

60,52 %

10%

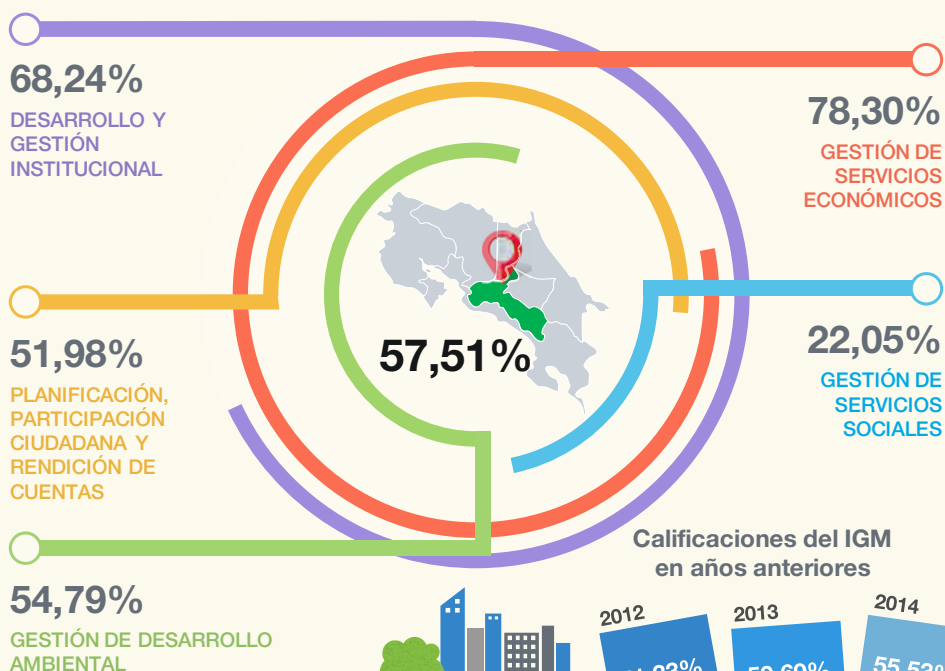
36%

40%

8%

6%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.266.935.479

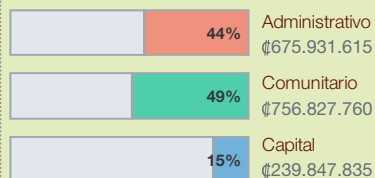
GASTOS

₡ 1.551.090.583 Gastos

₡ 1.328.626.335 Superávit Específico

₡ -832.707.768 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡1.545.197.918
que corresponde al
58,26% del total
puesto al cobro.



2

Tributos
municipales en
eventual riesgo
de prescripción
₡431.455.560
(27,92%).



3

Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



4

Eficacia en
transferencia de
recursos
específicos:
10,94%.



5

Servicios de
recolección,
disposición y
tratamiento de
residuos, y aseo
de vías, son
deficitarios.



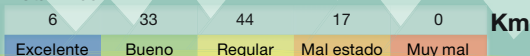
6

Ejecución
del presupuesto
asignado a
servicios y obras
sociales: 32,96%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



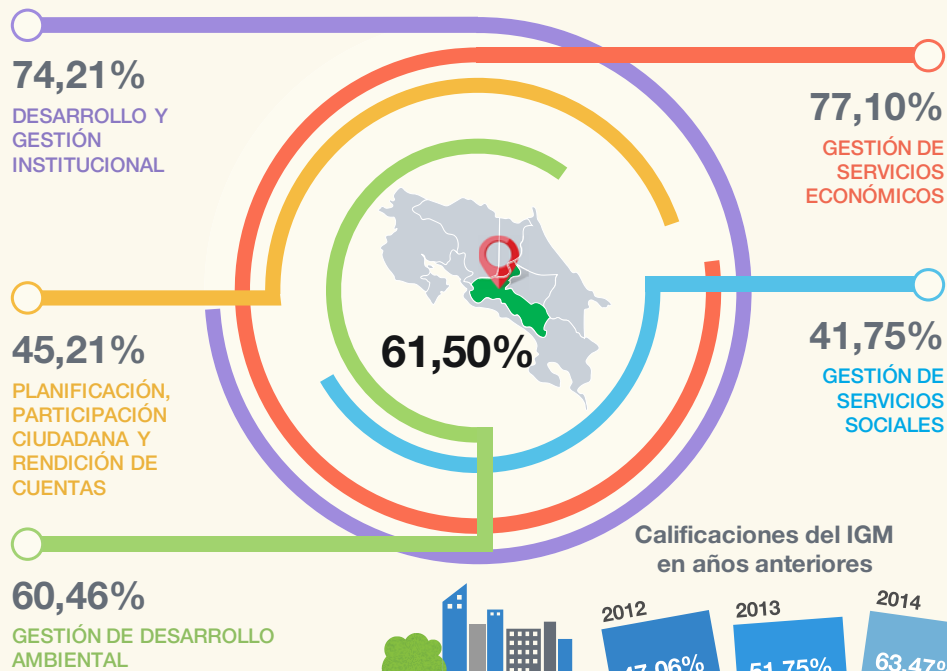
Total: 100 km



Recursos Destinados
₡415.588.800

Recursos Gastados
₡400.011.610
96,25 %

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡3.384.529.795

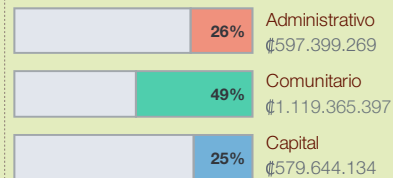
GASTOS

₡2.296.408.801 Gastos

₡454.848.890 Superávit Libre

₡633.272.103 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡499.496.134 que corresponde al 24,88% del total puesto al cobro.



2

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡256.270.732 (20,68%).



3

Eficacia en transferencia de recursos específicos: 45,59%.



4

Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 30%.



5

Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



6

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 57,04%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 265,36 km

46,40

117,77

68,80

26,14

6,25

Km

Excelente

Bueno

Regular

Mal estado

Muy mal

Recursos Destinados
₡ 548.274.928

Recursos Gastados
₡ 377.481.931

68,85%

17%

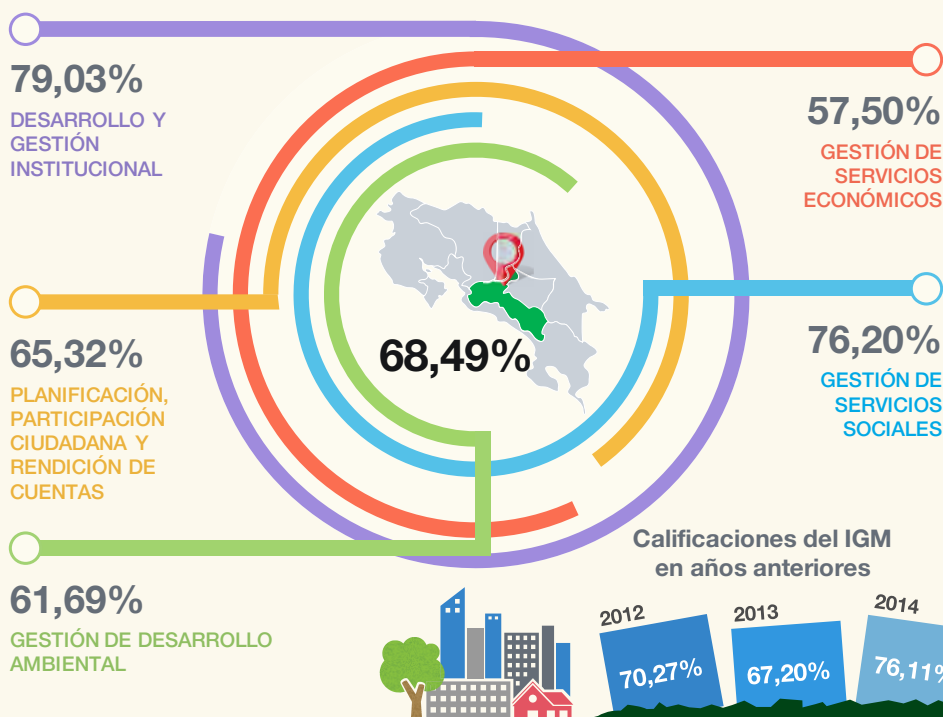
44%

26%

10%

2%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡10.923.435.574

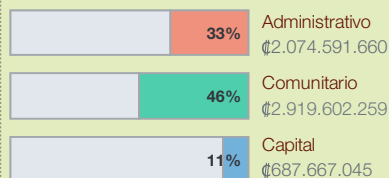
GASTOS

₡6.382.566.877 Gastos

₡794.769.984 Superávit Libre

₡912.517.190 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad: ₡2.473.116.946 que corresponde al 24,85% del total puesto al cobro.



2
Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 29%.



3
Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 48,99%.



4
Realización de estudios de satisfacción del usuario de los servicios municipales.



5
Servicios de depósito y tratamiento de residuos; y parques y obras de ornato son deficitarios.



6
Las tarifas de los cuatro servicios evaluados, no se actualizan desde el año 2012.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 138,96 km

17,52	40,83	73,97	5,90	0,74	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡1.382.687.498

Recursos Gastados
₡238.086.252
17,22%

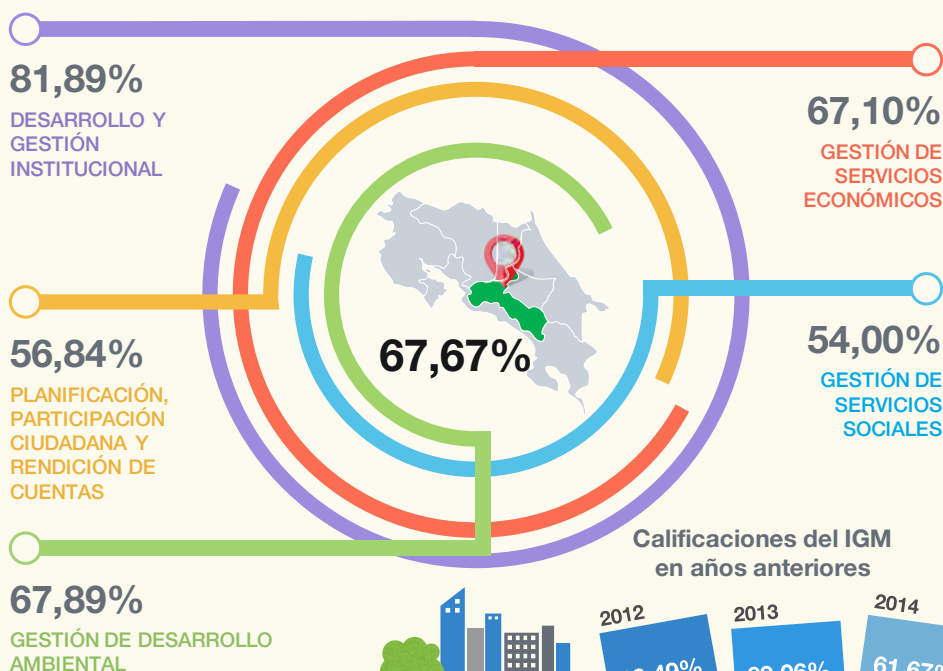
13%

29%

53%

4%1%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡12.555.539.677

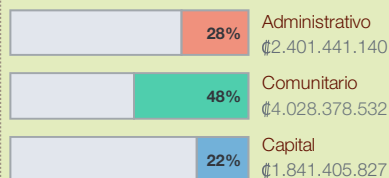
GASTOS

₡8.465.227.522 Gastos

₡1.364.878.355 Superávit Libre

₡1.757.547.143 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡6.306.878.627 que corresponde al 45,07% del total puesto al cobro.



2

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡855.460.076 (14,84%).



3

Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 18%.



4

Cobertura de planes reguladores: 52,36% del territorio administrado.



5

Cumplimiento de las metas propuestas en el plan operativo anual: 65%.



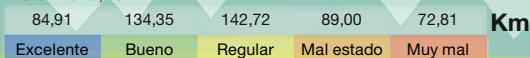
6

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 56,09%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 523,79 km



Recursos Destinados
₡1.389.051.816

Recursos Gastados
₡1.389.051.816

100%

16%

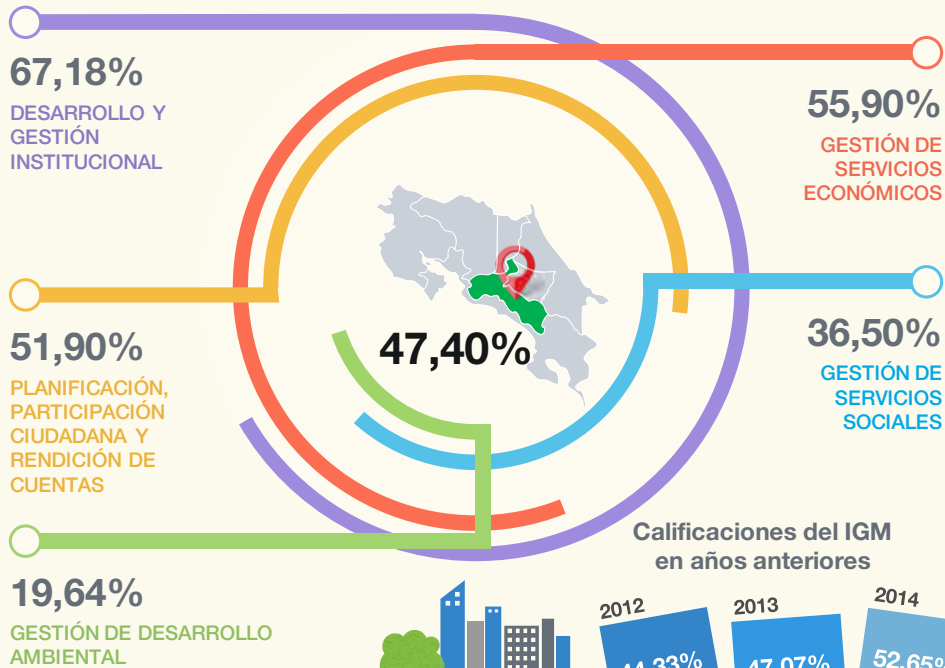
26%

27%

17%

14%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

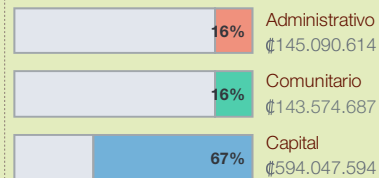
INGRESOS

₡ 1.473.538.658

GASTOS

₡ 882.712.896 Gastos
₡ 803.880.040 Superávit Específico
₡ -211.056.942 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡ 130.641.192
que corresponde
al 17,70% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡ 31.537.799
(24,14%).



3

Eficacia en
transferencia de
recursos
específicos:
52,24%.



4

Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



5

Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
21,60%.



6

Elaboración de
normativa y
evaluaciones de
desempeño para
la administración
del recurso
humano.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 253,13 km

20,50	98,10	90,73	27,30	16,50	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

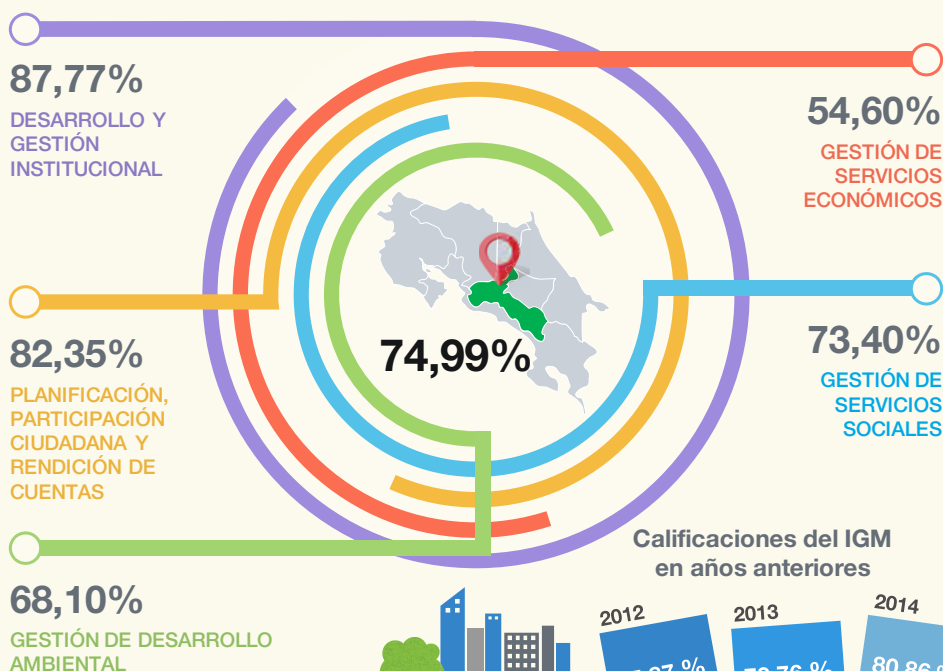
Recursos Destinados
₡ 335.377.323

Recursos Gastados
₡ 208.490.280

62,17%

8%	39%	36%	11%	7%
----	-----	-----	-----	----

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 20.755.582.757

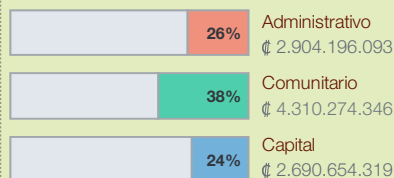
GASTOS

₡ 11.302.775.410 Gastos

₡ 2.570.545.579 Superávit Libre

₡ 3.322.872.806 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡1.830.631.057
que corresponde
al 11,89% del
total puesto al
cobro.



2

Relación
ingreso-gasto
de 54,46%.



3

Eficacia en
transferencia de
recursos
específicos:
64,83%.



4

Cumplimiento
de metas
propuestas para
mejorar la red
vial cantonal:
46,00%.



5

Servicio de
parques y obras
de ornato es
deficitario.



6

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
64,36%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 175,81 km

79,96

Excelente

56,81

Bueno

27,68

Regular

4,12

Mal estado

7,24

Muy mal

Km

Recursos Destinados
₡ 5.101.345.736

Recursos Gastados
₡ 1.636.082.072

32,07%

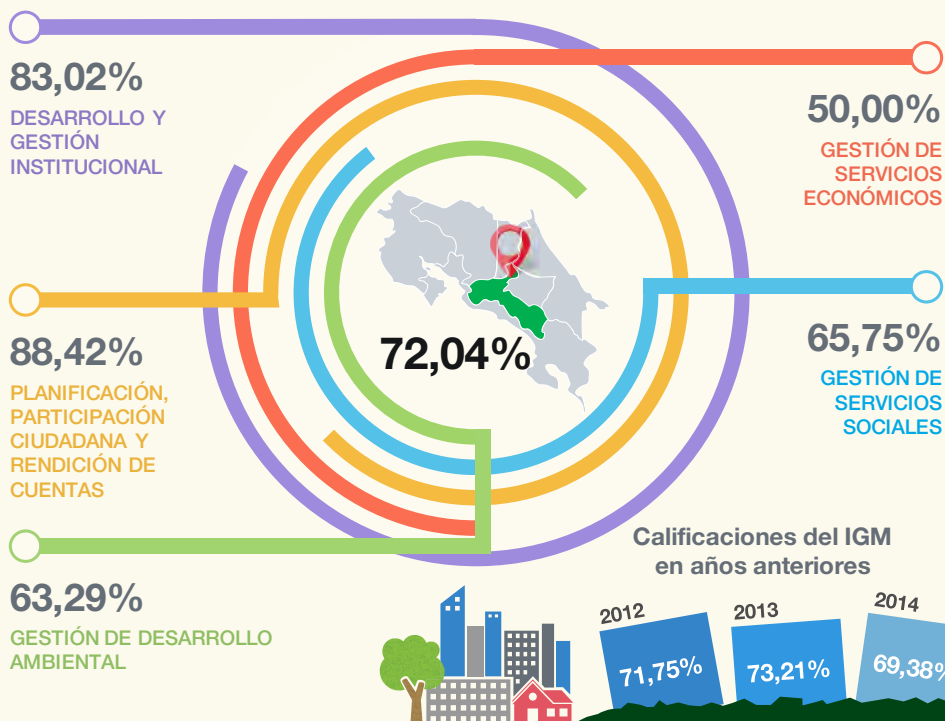
45%

32%

16%

2% 4%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 15.032.817.522

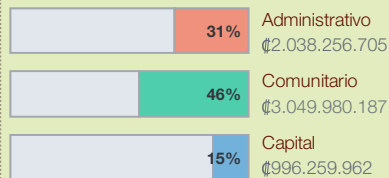
GASTOS

₡ 6.662.795.045 Gastos

₡ 5.560.106.963 Superávit Libre

₡ 2.477.533.610 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡2.150.865.415 que corresponde al 23,23% del total puesto al cobro.



2

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡290.920.576 (13,53%).



3

Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 55%.



4

Grado de madurez en el cumplimiento de las normas técnicas de tecnologías de información: 51,6%.



5

Cumplimiento de metas propuestas para mejorar la red vial cantonal: 52%.



6

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 62,53%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 181,10 km

3,80	22,20	101,80	53,30	0	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados ₡858.616.550

Recursos Gastados ₡449.379.652

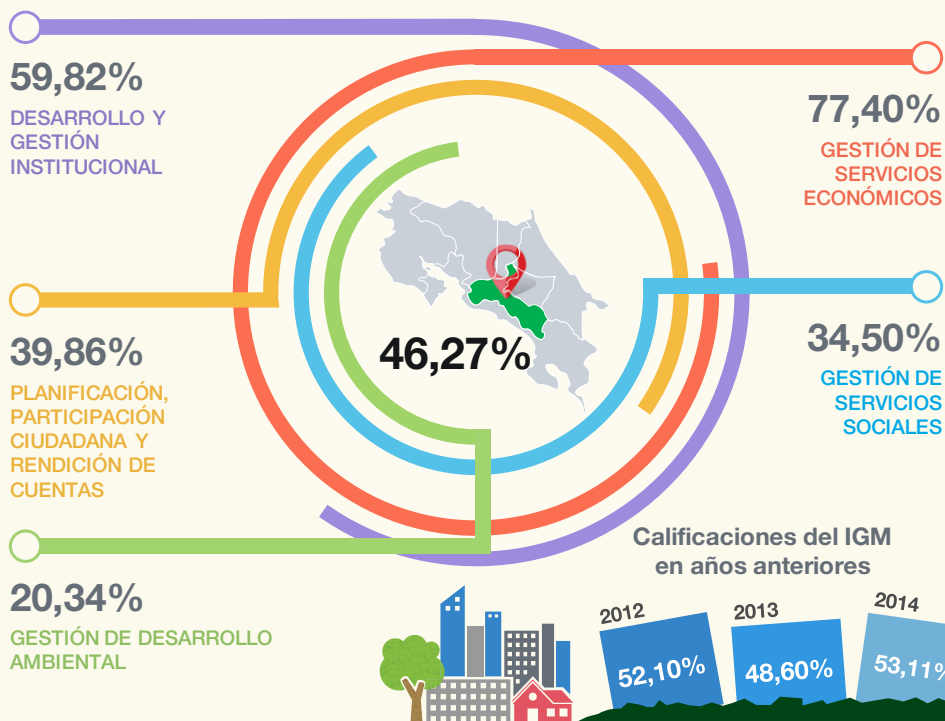
52,34 %

2% 12%

56%

29%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 1.026.388.856

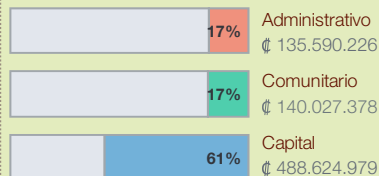
GASTOS

₡ 805.779.295 Gastos

₡ 233.091.894 Superávit Específico

₡ -25.936.312 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡181.739.954
que corresponde
al 39,75% del
total puesto al
cobro.



2

Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
45%.



3

Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



4

Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
66,4%.



5

Servicios de
recolección de
residuos, y aseo
de vías y sitios
públicos son
deficitarios.



6

Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
22,77%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 204,69 km

13,21

24,74

150,38

16,36

0

Km

Excelente

Bueno

Regular

Mal estado

Muy mal

Recursos Destinados
₡357.249.238

Recursos Gastados
₡329.246.590

92,16 %

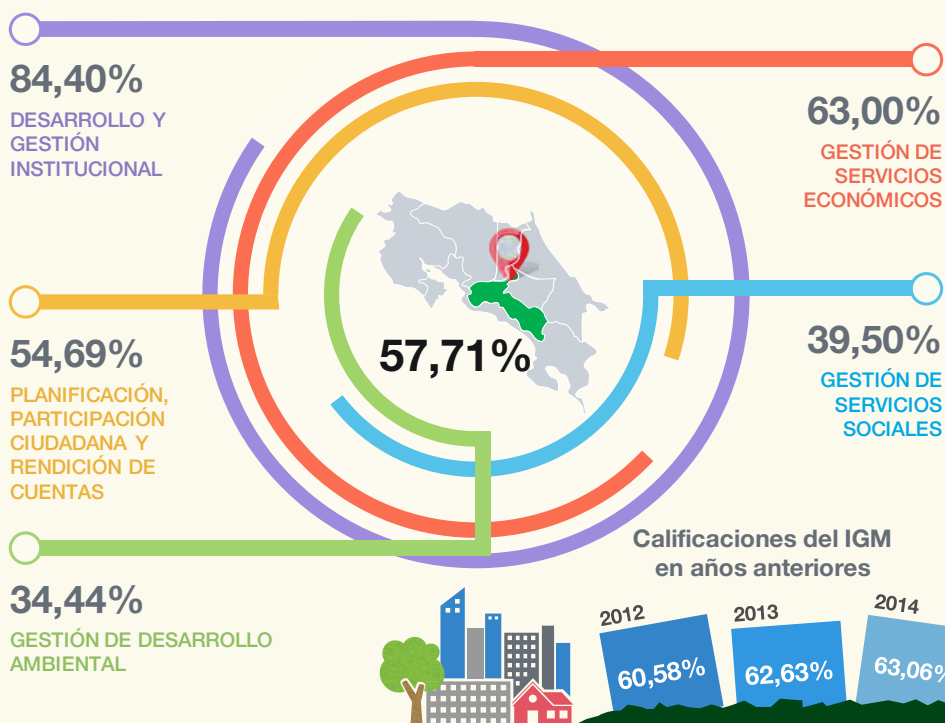
6%

12%

73%

8%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 7.413.013.032

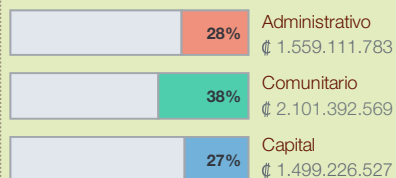
GASTOS

₡ 5.547.159.314 Gastos

₡ 237.308.155 Superávit Libre

₡ 1.101.807.347 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡3.074.938.943
que corresponde
al 39,09% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡1.288.383.673
(41,90%).



3
Servicios de
aseo de vías y
sitios públicos, y
parques y obras
de ornato son
deficitarios.



4
Cumplimiento
de metas
propuestas para
mejorar la red
vial cantonal:
52%.



5
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
47,92%.



6
Cumplimiento de
las metas de los
objetivos de
mejora
propuestas en el
plan operativo
anual: 66%

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 113,06 km



Recursos Destinados
₡ 488.183.391

Recursos Gastados
₡ 361.888.978

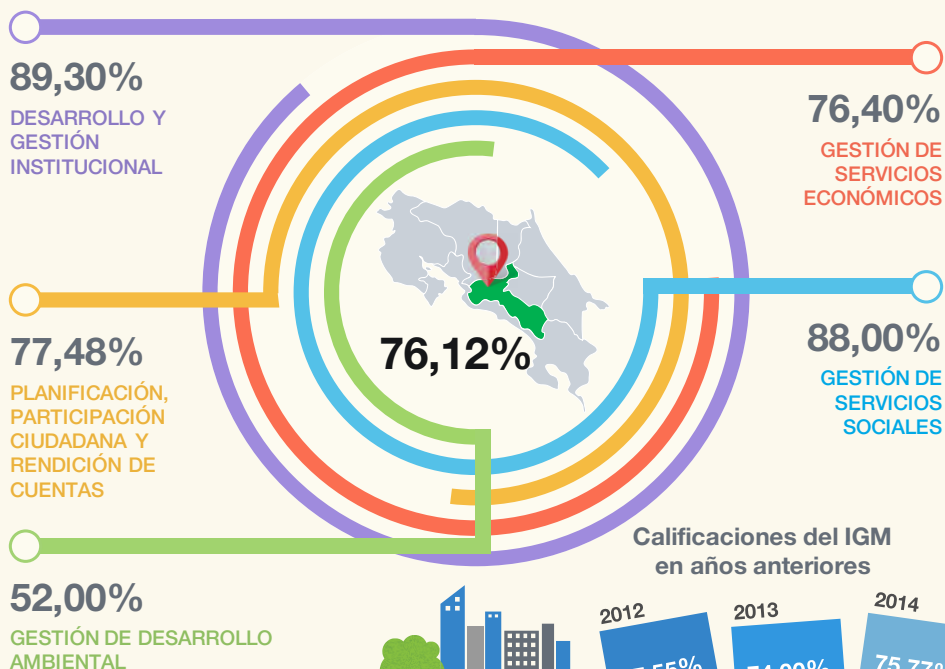
74,13 %

58%

37%

4%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.927.824.383

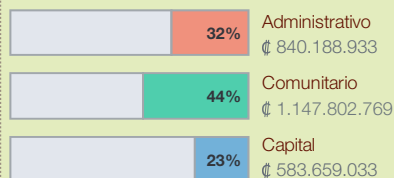
GASTOS

₡ 2.592.670.529 Gastos

₡ 388.414.324 Superávit Específico

₡ -5.980.171 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡690.474.331
que corresponde
al 27,43% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡82.822.293
(14,18%).



3

Cobertura de
planes
reguladores:
21,57% del
territorio
administrado.



4

Realización de
evaluaciones
anuales del
desempeño de
sus funcionarios.



5

Los cuatro
servicios
evaluados por
el SIIM son
deficitarios.



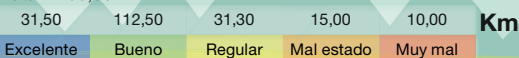
6

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
71,77%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 200,30 km



Recursos Destinados
₡ 412.866.441

Recursos Gastados
₡ 324.282.060

78,54%

16%

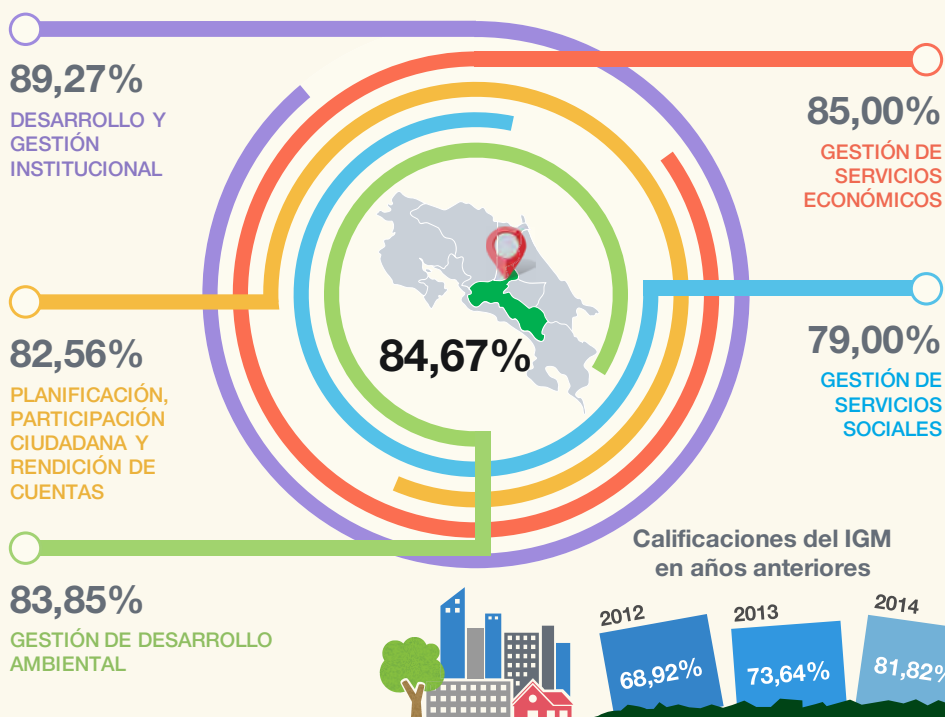
56%

16%

7%

5%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 5.145.980.760

GASTOS

₡ 3.754.669.866 Gastos

₡ 458.089.815 Superávit Libre

₡ 313.498.233 Superávit Específico

Gestión del Gasto

25%	Administrativo	₡ 937.066.845
44%	Comunitario	₡ 1.642.618.208
37%	Capital	₡ 1.377.740.246

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡1.012.508.978 que corresponde al 23,44% del total puesto al cobro.



2

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡360.831.366 (35,64%).



3

Relación ingreso-gasto: 72,96%.



4

Elaboración de manuales de organización y funcionamiento y manual de puestos.



5

Cumplimiento de las metas trazadas en el plan operativo anual: 72,60%



6

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 75,99%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 147,77 km

32,26	67,68	38,54	3,89	5,40	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados ₡ 1.085.132.874

Recursos Gastados ₡ 972.142.021

89,59 %

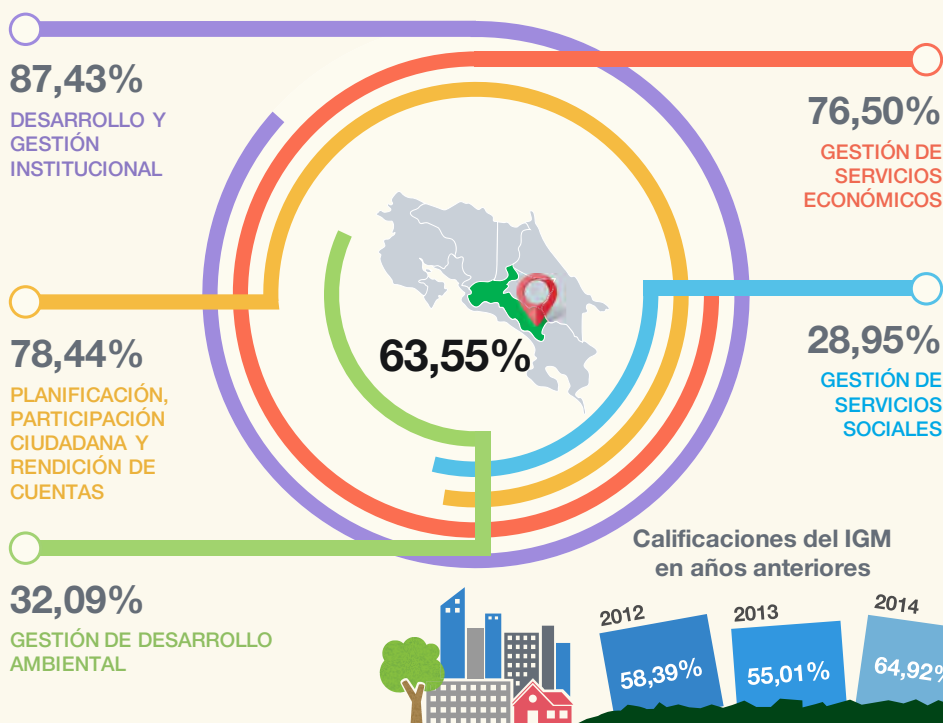
22%

46%

26%

3% 4%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 8.141.803.577

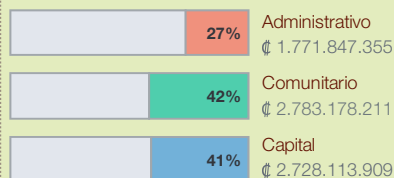
GASTOS

₡ 6.645.145.691 Gastos

₡ 126.423.217 Superávit Libre

₡ 838.053.831 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡1.388.369.288 que corresponde al 26,11% del total puesto al cobro.



2

Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 45,00%.



3

Cumplimiento de las metas trazadas en el plan operativo anual: 56,60%.



4

Servicio de parques y obras de ornato es deficitario.



5

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 36,68%.



6

Cobertura de servicios: recolección de residuos 29,75%; parques y obras de ornato 56,82%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 2.076,58 km

98,11

Excelente

665,57

Bueno

758,59

Regular

554,31

Mal estado

0,00

Muy mal

Km

Recursos Destinados
₡ 2.533.403.861

Recursos Gastados
₡ 2.344.921.658

92,56 %

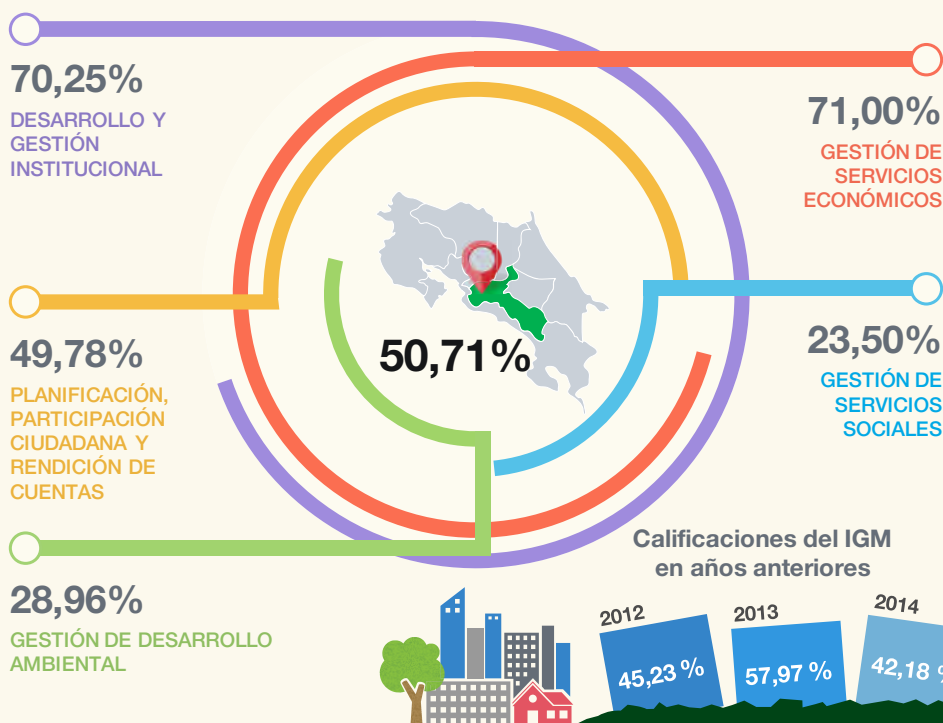
5%

32%

37%

27%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 1.959.054.231

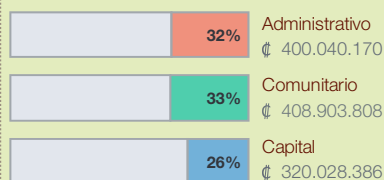
GASTOS

₡ 1.239.652.673 Gastos

₡ 626.470.155 Superávit Específico

₡ -105.034.881 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡355.129.019
que corresponde
al 28,92% del
total puesto al
cobro.



2

Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
40%.



3

Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



4

Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
41,07%.



5

Servicio de
parque y obras
de ornato es
deficitario.



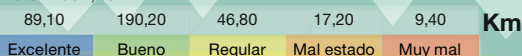
6

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
18,19%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 352,70 km



Recursos Destinados
₡ 608.714.726

Recursos Gastados
₡ 373.537.176
61,36 %

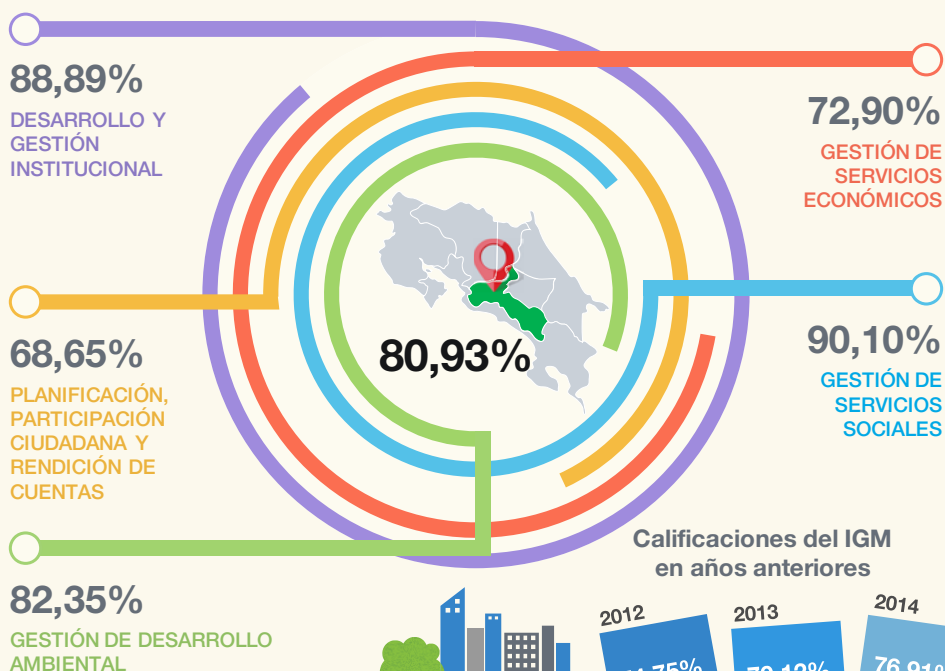
25%

54%

13%

5%3%

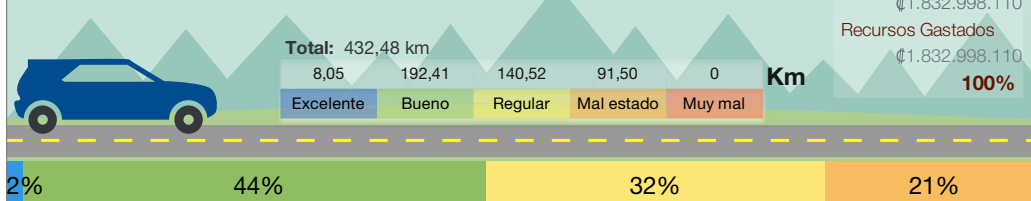
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



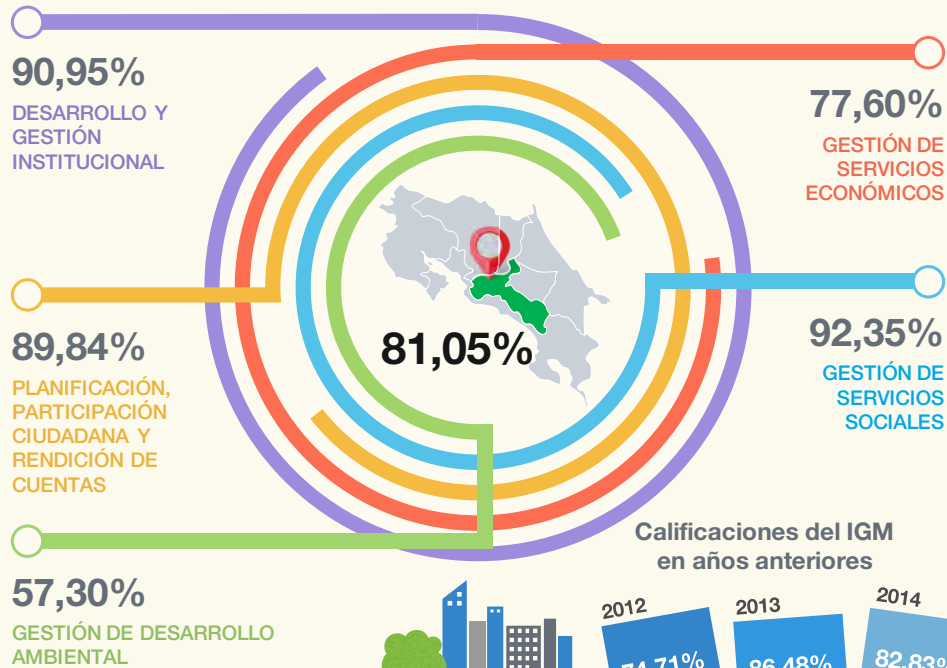
Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



Gestión de la Red Vial Cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 10.598.939.495

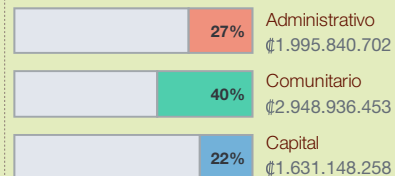
GASTOS

₡ 7.375.389.299 Gastos

₡ 783.331.947 Superávit Libre

₡ 2.148.082.906 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad
₡ 1.916.447.615 que corresponde al 23,33% del total puesto al cobro.



2
Tributos municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡ 297.222.365 (15,51%).



3
Cumplimiento de metas propuestas para mejorar la red vial cantonal: 74%.



4
Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 78,87%.



5
Cobertura del servicio de aseo vías y sitios públicos: 82,37%.



6
Servicio de depósito y tratamiento de residuos, y aseo de vías, son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 192,66 km

35,44	90,05	50,89	11,28	5	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡ 1.340.065.167

Recursos Gastados
₡ 1.430.630.019

93,67 %

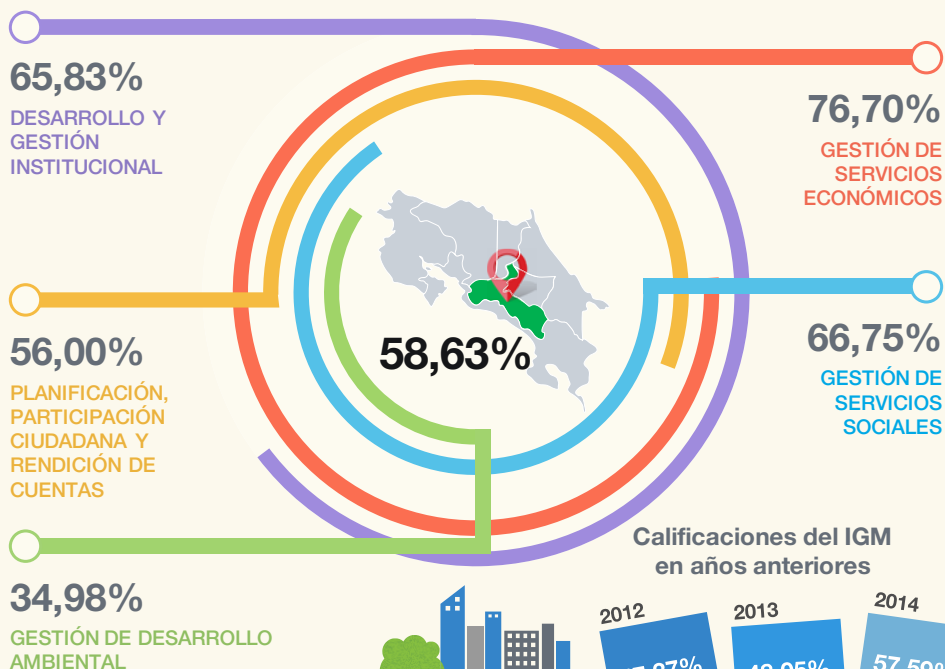
18%

47%

26%

6% 3%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 1.754.492.699

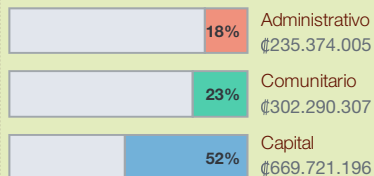
GASTOS

₡ 1.294.664.342 Gastos

₡ 1.338.130 Superávit Libre

₡ 458.490.225 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad ₡131.050.670 que corresponde al 18,49% del total puesto al cobro.



2

Tributos municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡37.569.663 (28,67%).



3

Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



4

Cumplimiento de las metas trazadas en el plan anual operativo: 40,94%



5

Cobertura de servicios: recolección de residuos 72,42%; parques y obras de ornato 75%.



6

Servicio de recolección de residuos y aseo de vías son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 359,5 km

153,02

Excelente

71,41

Bueno

104,08

Regular

23,19

Mal estado

7,80

Muy mal

Km

Recursos Destinados ₡649.976.510

Recursos Gastados ₡513.947.928

79,07 %

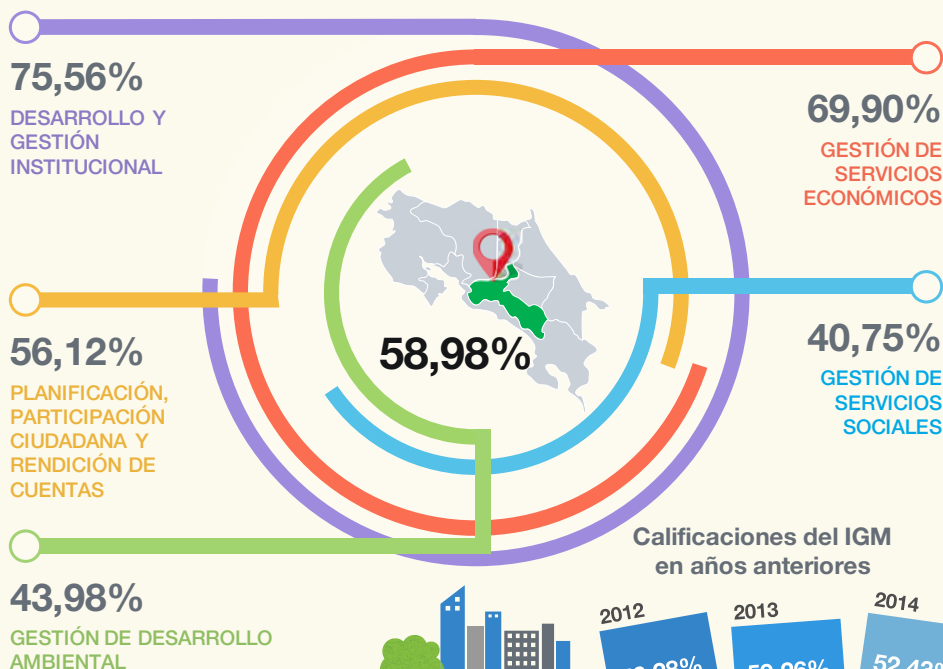
43%

20%

29%

6% 2%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

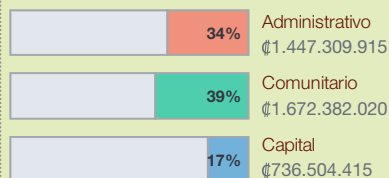
INGRESOS

₡ 8.530.946.708

GASTOS

₡ 4.265.766.661 Gastos
 ₡ 1.498.299.052 Superávit Libre
 ₡ 1.839.627.694 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
 ₡1.151.421.842 que corresponde al 21,59% del total puesto al cobro.



2

Tributos municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡268.002.188 (23,28%).



3

Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



4

Cumplimiento de las metas trazadas en el plan anual operativo: 45,37%.



5

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 48,66%.



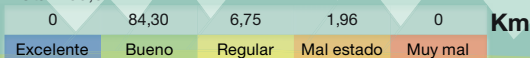
6

Servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 93,01km



Recursos Destinados
 ₡590.282.848

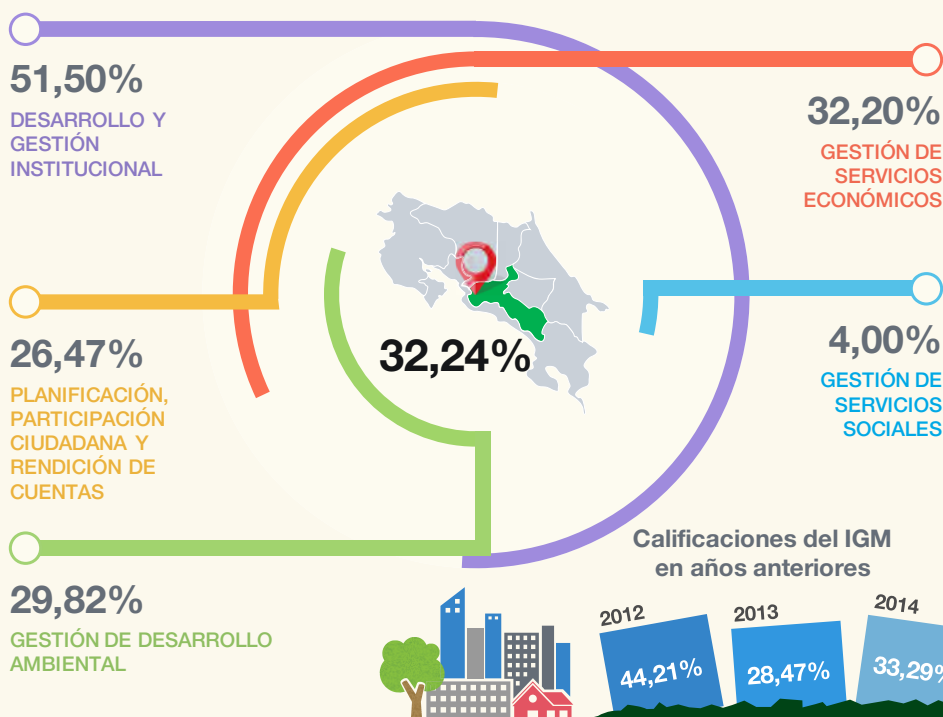
Recursos Gastados
 ₡434.816.266

73,66 %

91%

7% 2%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 1.582.040.943

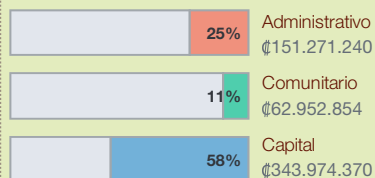
GASTOS

₡ 597.322.254 Gastos

₡ 1.007.846.330 Superávit Específico

₡ -8.971.944 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡196.832.044 que corresponde al 42,71% del total puesto al cobro.



2

Tributos municipales en eventual riesgo de prescripción:
₡39.156.349 (19,83%).



3

Cobertura de planes reguladores:
0% del territorio administrado.



4

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales:
5,71%.



5

Cobertura de servicios: recolección de residuos
67,41%; aseo de vías 65,56%.



6

Realización de estudios de satisfacción del usuario de los servicios municipales.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 295,66 km

0	34,71	57,62	0	203,33	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡599.203.267

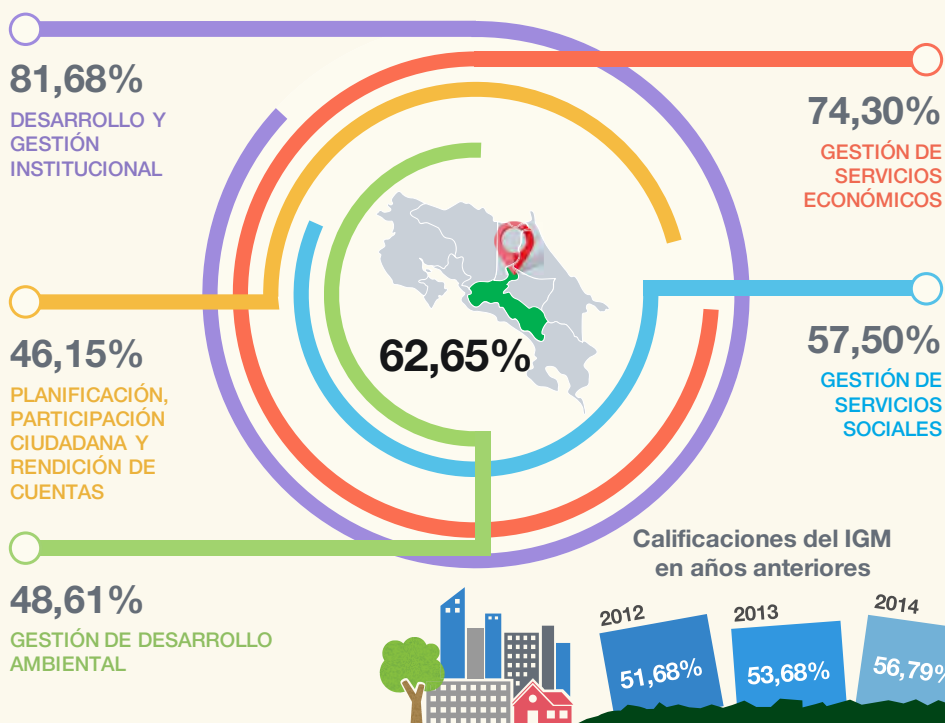
Recursos Gastados
₡260.615.571
43,49 %

12%

19%

69%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡3.693.285.713

GASTOS

₡2.656.971.451 Gastos

₡131.508.207 Superávit Libre

₡904.806.054 Superávit Específico

Gestión del Gasto

23%	Administrativo	₡608.736.615
53%	Comunitario	₡1.420.577.300
21%	Capital	₡571.006.429

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡885.142.357
que corresponde
al 26,98% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡103.697.190
(11,72%).



3

Eficacia en
transferencia de
recursos
específicos:
46%.



4

Elaborar un plan
quinenal de
gestión vial.



5

Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
84,28%.



6

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
39,74%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 174 km

11	58	46	19	40	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡339.199.811

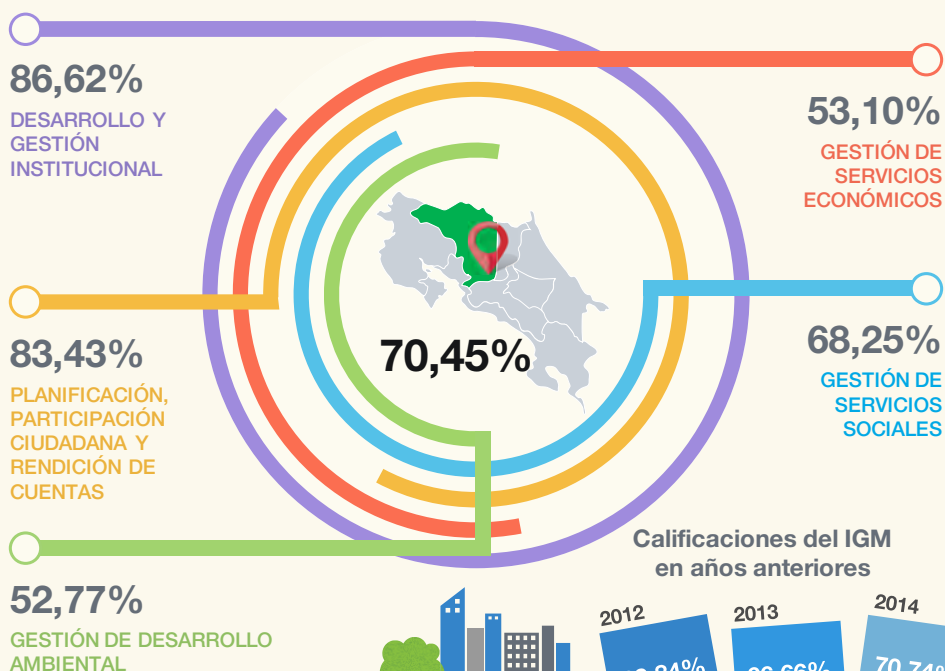
Recursos Gastados
₡327.939.853

96,68%





Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 37.769.111.922

GASTOS

₡ 20.398.838.937 Gastos

₡ 4.130.216.434 Superávit Libre

₡ 8.339.888.193 Superávit Específico

Gestión del Gasto

23%	Administrativo	₡ 4.689.766.769
35%	Comunitario	₡ 7.056.214.519
35%	Capital	₡ 7.169.056.134

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡11.494.882.056 que corresponde al 40,18% del total puesto al cobro.



2

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡4.618.643.610 (48,04%).



3

Eficacia en transferencia de recursos específicos: 73,47%.



4

Relación ingreso-gasto: 54,01%.



5

Cumplimiento de metas propuestas para mejorar la red vial cantonal: 37%.



6

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 52,96%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 435,24 km

187,59	94,00	12,80	140,85	0,00	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡ 4.428.520.370

Recursos Gastados
₡ 2.131.085.963
48,12 %

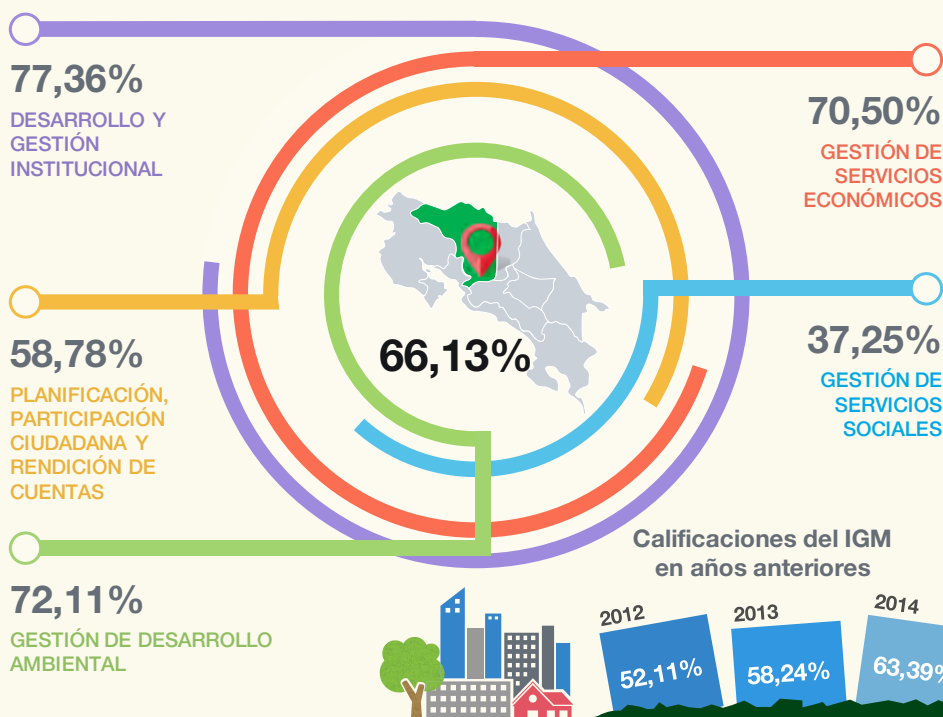
43%

22%

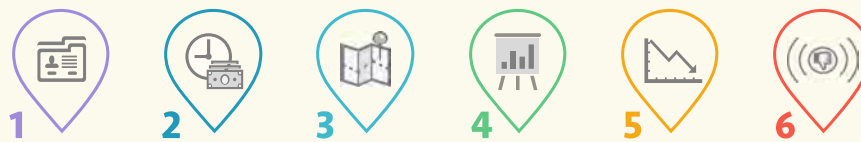
3%

32%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡353.516.685
que corresponde
al 23,91% del
total puesto al
cobro.

2
Eficacia en
transferencia de
recursos
específicos:
53,06%.

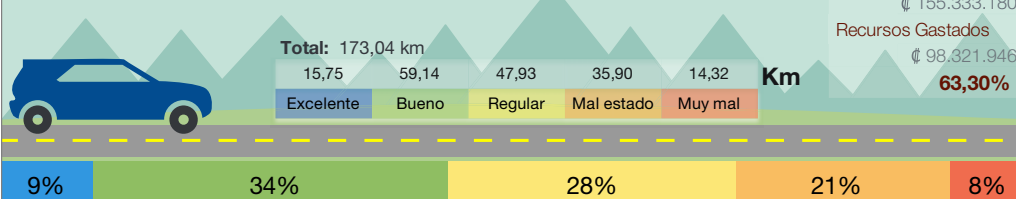
3
Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.

4
Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
34,60%.

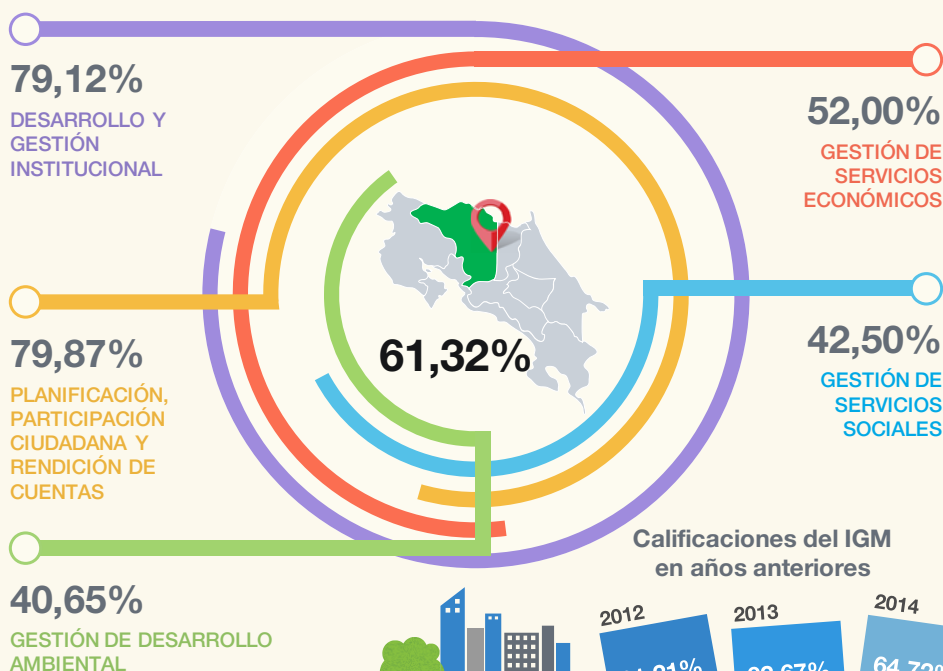
5
Servicio de
recolección, y
disposición y
tratamiento de
residuos, son
deficitarios.

6
Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
57,53%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 7.379.384.546

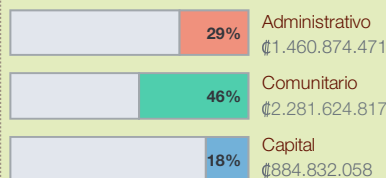
GASTOS

₡ 5.004.555.021 Gastos

₡ 78.803.429 Superávit Libre

₡ 1.842.415.405 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡ 1.310.184.004
que corresponde
al 24,56% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡ 105.513.090
(8,05%).



3

Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
55%.



4

Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
63,8%.



5

Cumplimiento
de metas
propuestas para
mejorar la red
vial cantonal:
20,22%.



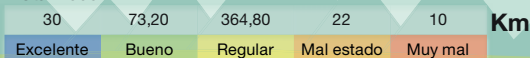
6

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
30,26%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 500 km



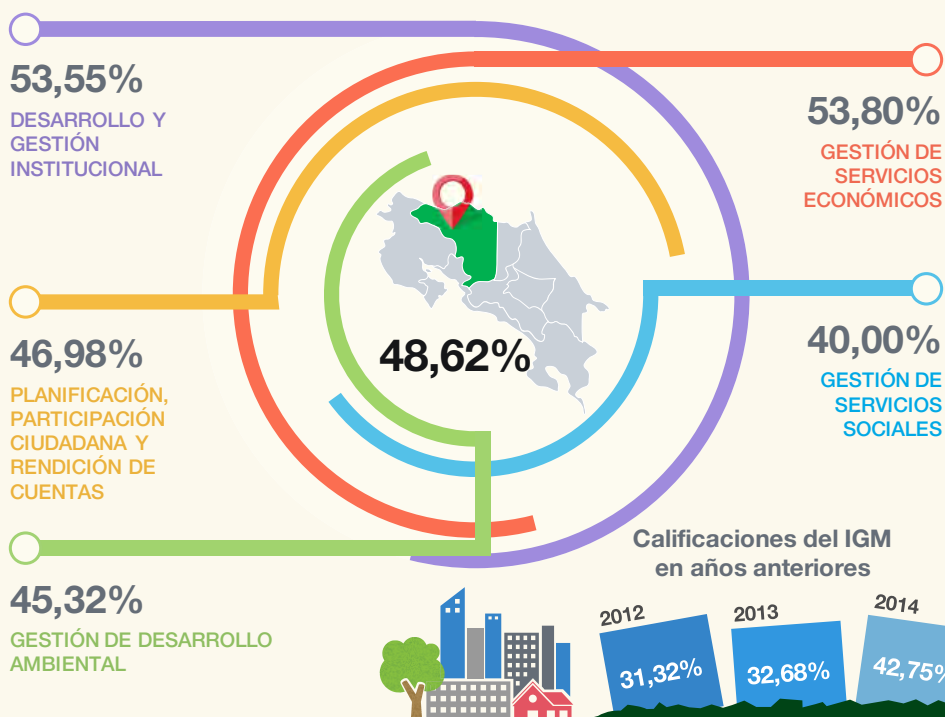
Recursos Destinados
₡ 1.035.972.917

Recursos Gastados
₡ 824.453.597

79,58 %



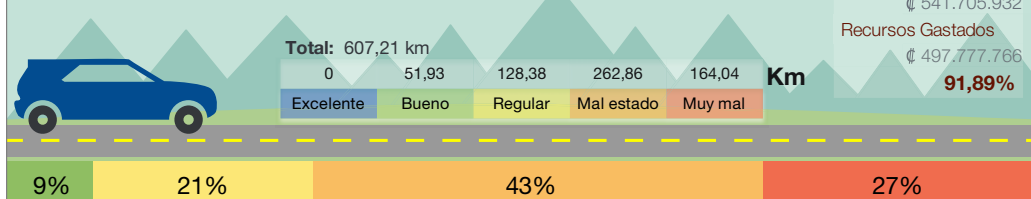
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



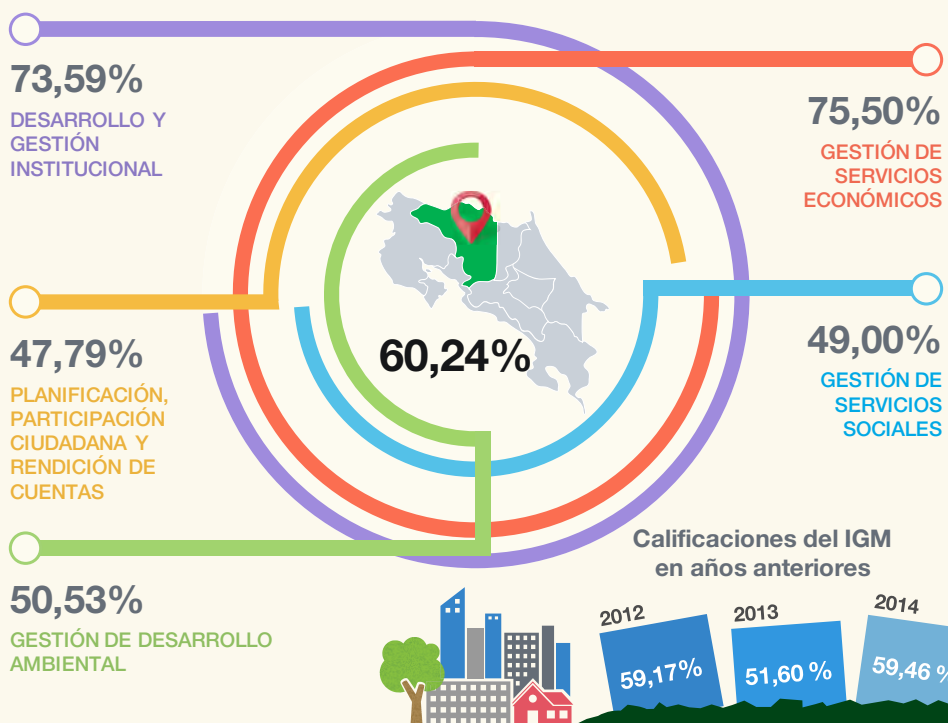
Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



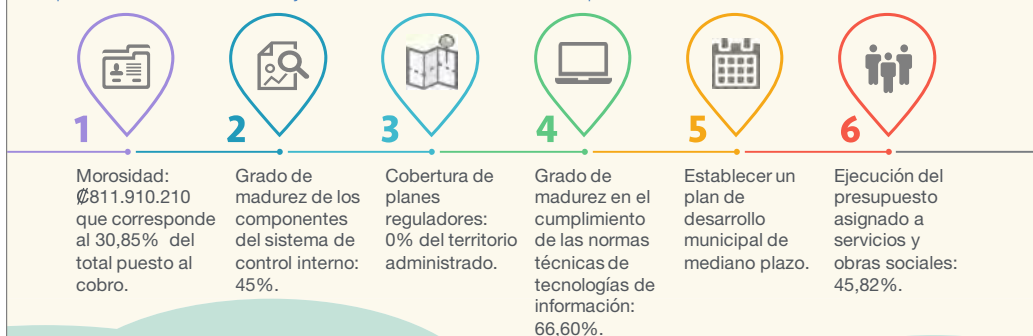
Gestión de la Red Vial Cantonal



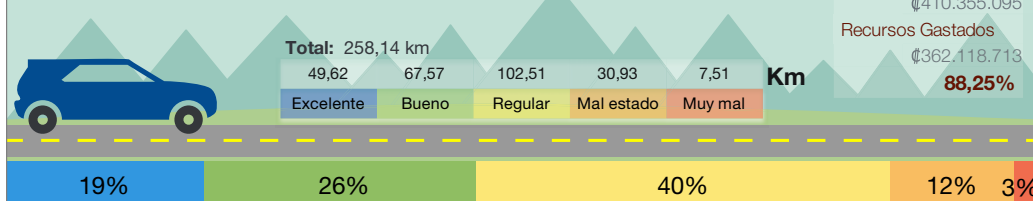
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



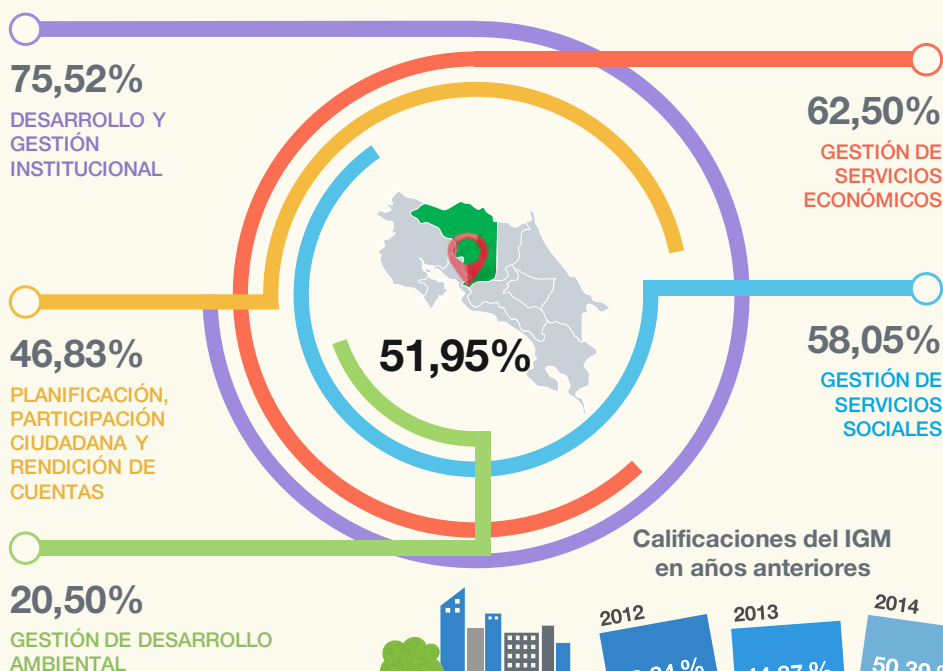
Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



Gestión de la Red Vial Cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 3.232.841.606

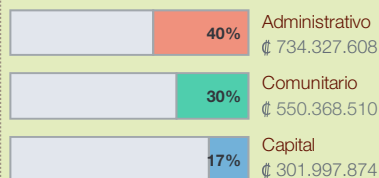
GASTOS

₡ 1.823.304.674 Gastos

₡ 217.643.853 Superávit Libre

₡ 477.670.477 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Brindar seguimiento al plan de acciones correctivas para atender las debilidades de control interno.



2

Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 30%.



3

Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



4

Grado de madurez en el cumplimiento de las normas técnicas de tecnologías de información: 32,8%.



5

Servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario.



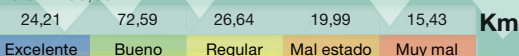
6

Cobertura de servicios: recolección de residuos 52,93%; parques y obras de ornato 63,04%; aseo de vías 25%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 158,86 km



Recursos Destinados
₡ 554.426.531

Recursos Gastados
₡ 237.167.372
42,78%

15%

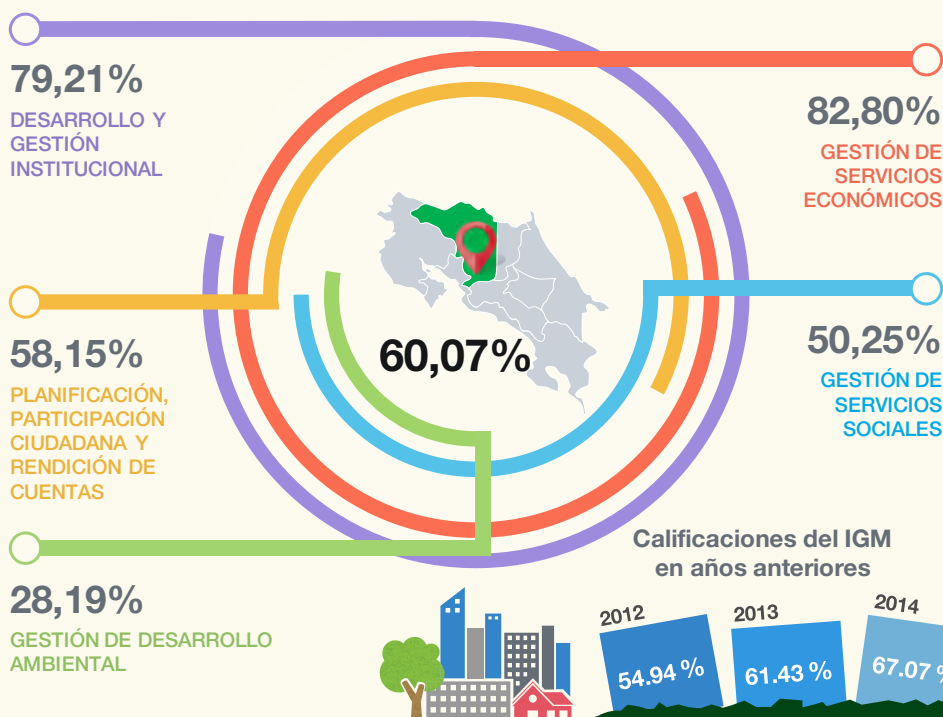
46%

17%

13%

10%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.852.031.651,89

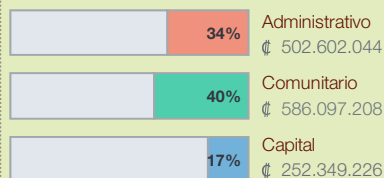
GASTOS

₡ 1.479.343.308,64 Gastos

₡ 322.514.642,60 Superávit Libre

₡ 513.897.875,57 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡625.588.775
que corresponde
al 28,67% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡67.270.526
(10,75%).



3
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
35%.



4
Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



5
Servicio de
parques y obras
de ornato es
deficitario.

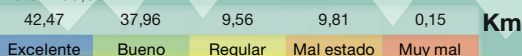


6
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
43,67%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 99,95 km



Recursos Destinados
₡ 250.746.327

Recursos Gastados
₡ 230.880.762

92,08 %

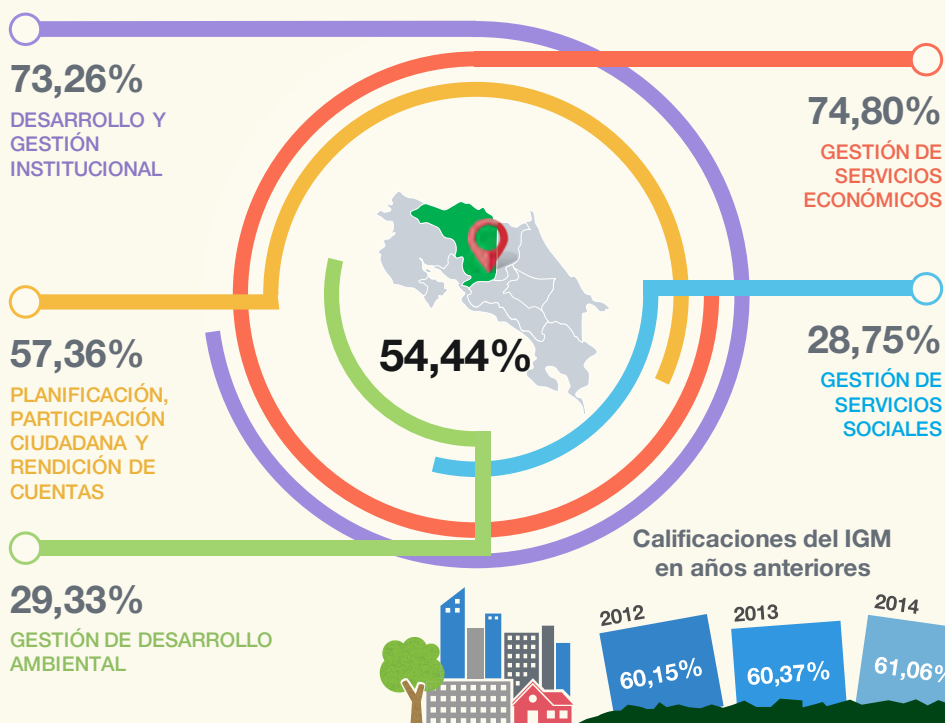
42%

38%

10%

10%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.893.729.819

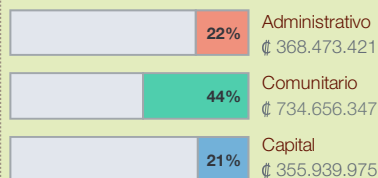
GASTOS

₡ 1.664.650.720 Gastos

₡ 250.680.123 Superávit Libre

₡ 978.398.976 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡307.390.521 que corresponde al 20,24% del total puesto al cobro.



2

Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



3

Elaboración de reglamentación sobre los mecanismos de participación ciudadana.



4

Cobertura del servicio de recolección de residuos: 63,24%.



5

Servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario.



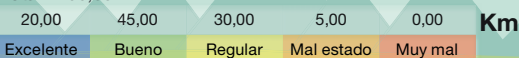
6

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 26,84%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 100,00 km



Recursos Destinados
₡ 656.772.986

Recursos Gastados
₡ 445.395.996

67,82%

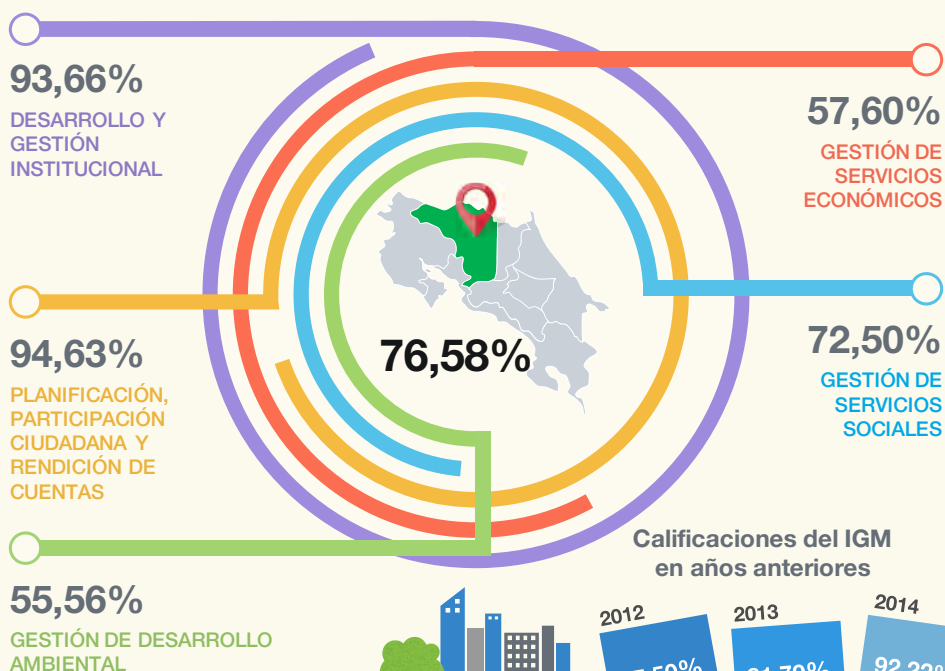
20%

45%

30%

5%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 15.747.403.870

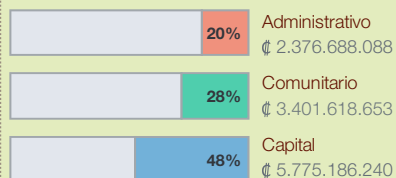
GASTOS

₡ 12.129.317.744 Gastos

₡ 357.189.041 Superávit Libre

₡ 830.504.048 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡998.892.369 que corresponde al 10,51% del total puesto al cobro.



2

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡125.630.669 (12,58%).



3

Relación gasto-ingreso: 77,02%.



4

Cobertura servicio recolección residuos: 34,44%.



5

Cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal: 56,00%.



6

Ejecución del presupuesto asignado a la gestión de la red vial cantonal: 40,44%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 2.392,55 km

510,00

1.261,47

506,29

63,43

51,36

Km

Excelente

Bueno

Regular

Mal estado

Muy mal

Recursos Destinados
₡ 4.519.815.076

Recursos Gastados
₡ 1.827.855.188

40,44%

21%

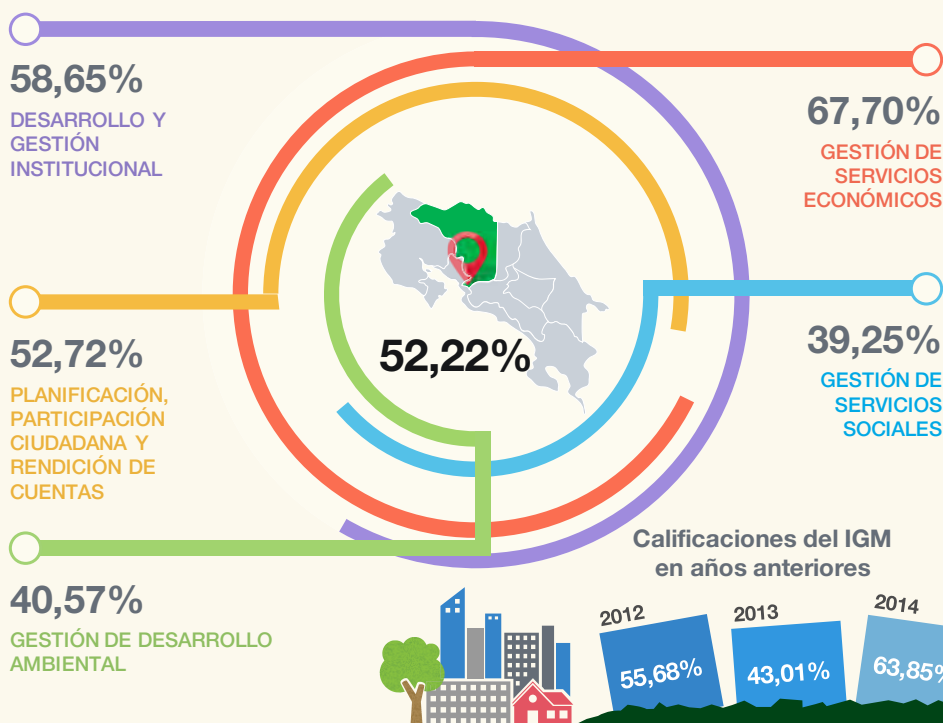
53%

21%

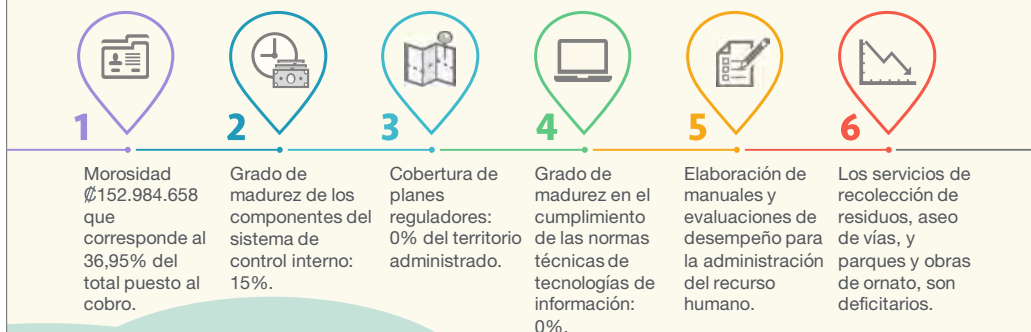
3%

2%

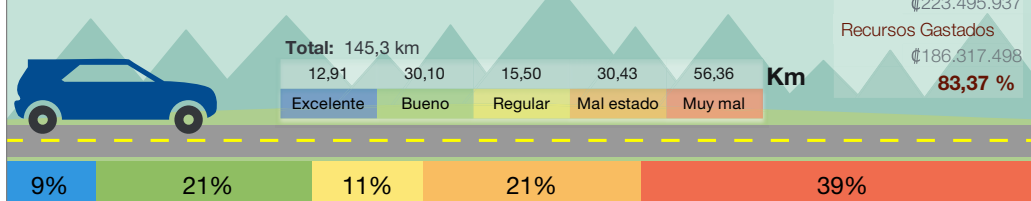
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



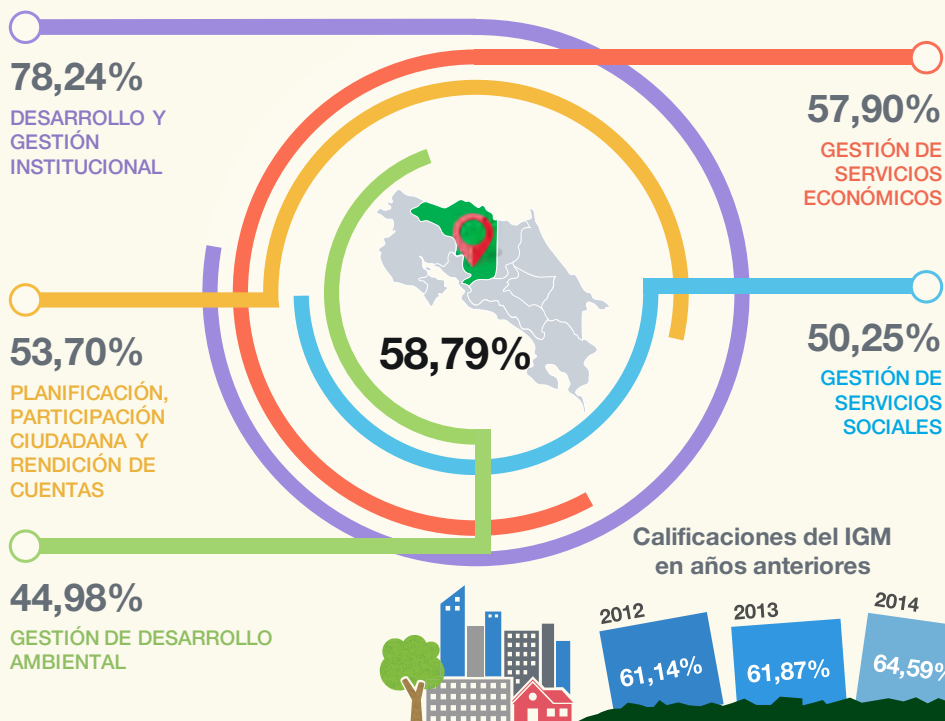
Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



Gestión de la Red Vial Cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡5.772.067.715

GASTOS

₡4.562.626.149 Gastos

₡403.433.732 Superávit Libre

₡801.556.273 Superávit Específico

Gestión del Gasto

21%	Administrativo	₡949.812.187
45%	Comunitario	₡2.069.541.670
26%	Capital	₡1.174.359.674

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡1.818.789.007 que corresponde al 35,85% del total puesto al cobro.



2
Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡117.719.890 (6,47%).



3
Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 30%.



4
Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



5
Servicio de disposición y tratamiento de residuos es deficitario.



6
Cobertura de servicios: recolección de residuos 95%; aseo de vías 65,52%; parques y obras de ornato 59,81%

Gestión de la Red Vial Cantonal



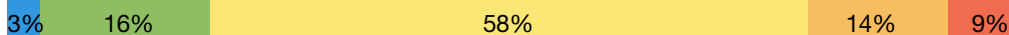
Total: 832,49 km

28,35	134,99	478,96	112,79	77,40	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

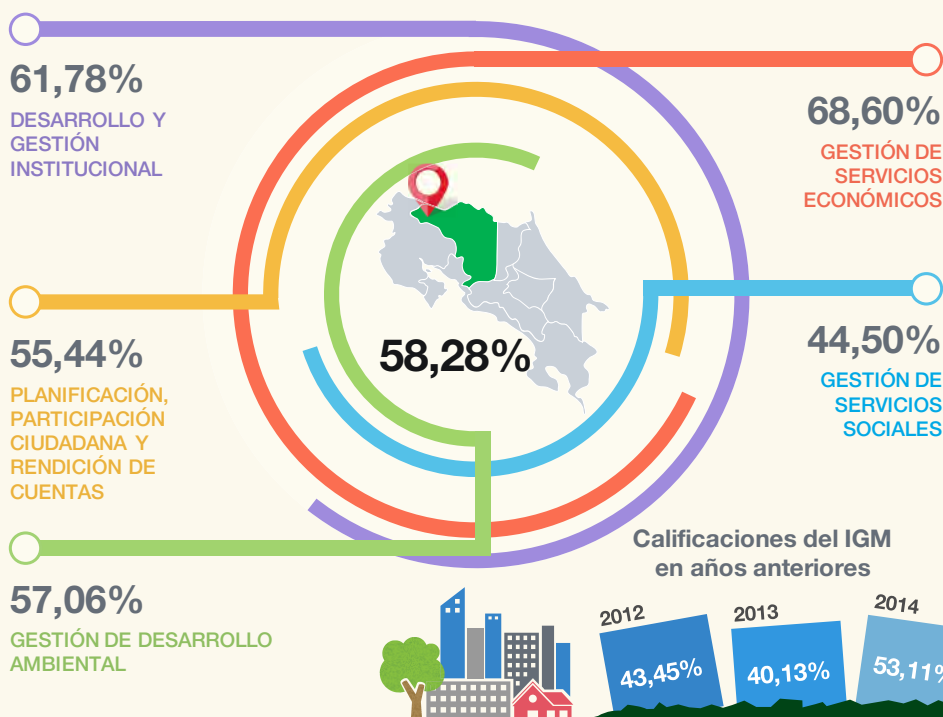
Recursos Destinados
₡934.285.666

Recursos Gastados
₡883.164.075

94,53%



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 3.713.254.789

GASTOS

₡ 2.039.537.952 Gastos

₡ 167.611.407 Superávit Libre

₡ 1.339.306.688 Superávit Específico

Gestión del Gasto

22%	Administrativo	₡456.806.056
28%	Comunitario	₡568.025.776
33%	Capital	₡664.272.760

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡538.406.403
que
corresponde al
26,97% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡56.260.989
(10,45%).



3

Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
19,17%.



4

Realización de
estudios de
satisfacción del
usuario de los
servicios
municipales.



5

Servicio de
recolección de
residuos, y aseo
de vías y sitios
públicos, son
deficitarios.



6

Contar con una
base de datos de
las cuentas por
cobrar y disponer
de facilidades de
cobro adicionales.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 832,8 km

0	156,5	260	290,30	126	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡789.479.810

Recursos Gastados
₡776.596.067

98,37 %

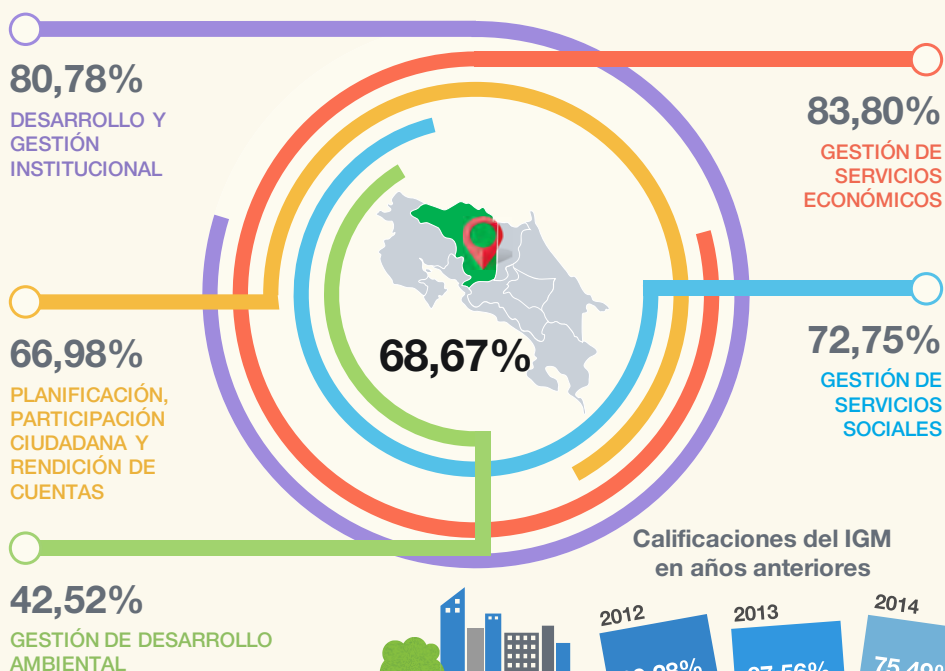
19%

31%

35%

15%

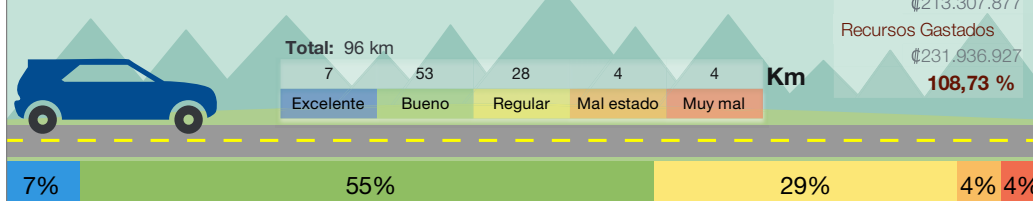
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



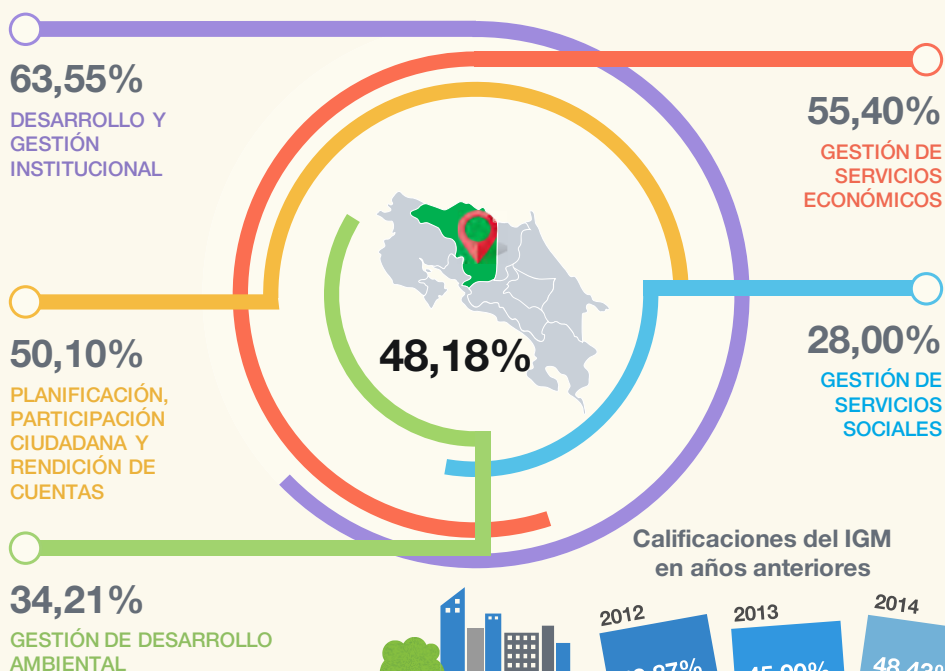
Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



Gestión de la Red Vial Cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 1.616.331.762

GASTOS

₡ 841.573.399 Gastos

₡ 75.195.258 Superávit Libre

₡ 524.109.626 Superávit Específico

Gestión del Gasto

28%	Administrativo	₡238.266.588
45%	Comunitario	₡382.514.049
18%	Capital	₡147.541.502

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡175.691.105 que corresponde al 24,99% del total puesto al cobro.



2

Tributos municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡52.707.330 (30%).



3

Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



4

Cumplimiento de las metas trazadas en el plan operativo anual: 52.20%.



5

Registro de información financiera contable: 0%.



6

Elaboración de un plan de desarrollo local de largo plazo.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 204,62 km

0	92,61	67,12	44,42	0,47	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡278.415.831

Recursos Gastados
₡191.820.995

68,90 %

45%

33%

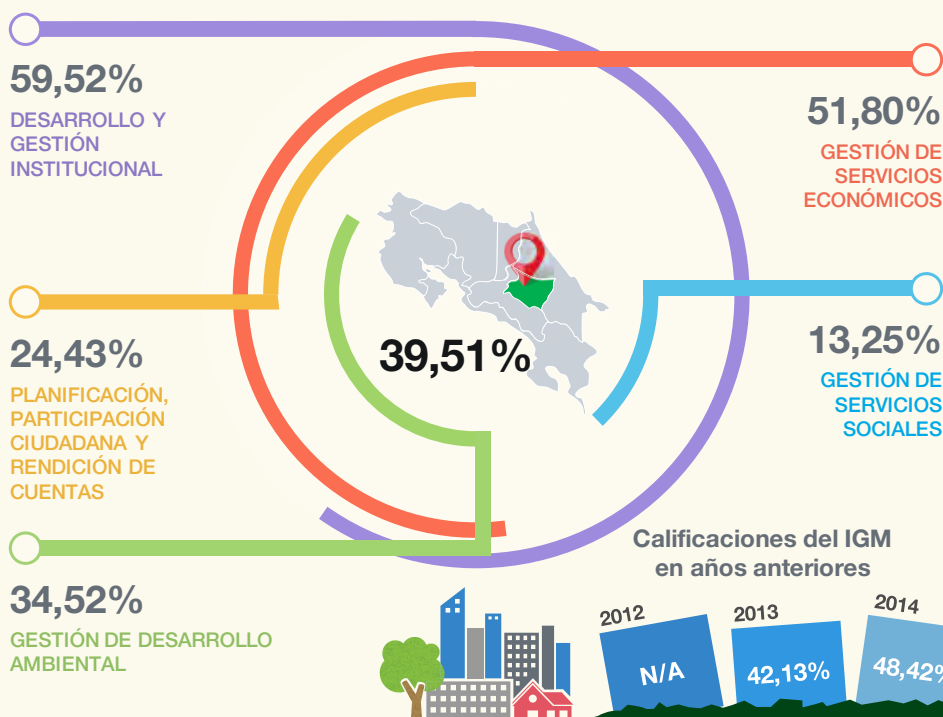
22%



A map of Costa Rica is shown within a light blue rectangular frame. The map itself has a light beige background. The country's outline is filled with a light gray color, and its internal administrative boundaries are marked with thin white lines. One province, located in the central-eastern part of the country, is highlighted in a solid green color. Below the map frame, a short blue vertical line extends downwards, ending in a small red circle with a white center.

Cartago

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 1.970.319.705

GASTOS

₡ 838.712.190 Gastos

₡ 68.181.833 Superávit Libre

₡ 890.800.795 Superávit Específico

Gestión del Gasto

23%	Administrativo	₡195.534.456
34%	Comunitario	₡282.737.237
43%	Capital	₡360.440.496

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡176.663.882 que corresponde al 26,38% del total puesto al cobro.



2

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡92.500.932 (58,44%).



3

Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



4

Elaboración de los instrumentos de planificación mínimos que establece la normativa vigente.



5

Cumplimiento de las metas propuestas en el plan operativo anual 32,80%.



6

Realización de estudios de satisfacción del usuario de los servicios municipales.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 166,800 km

0	26,800	90,400	49,600	0	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡ 373.329.466

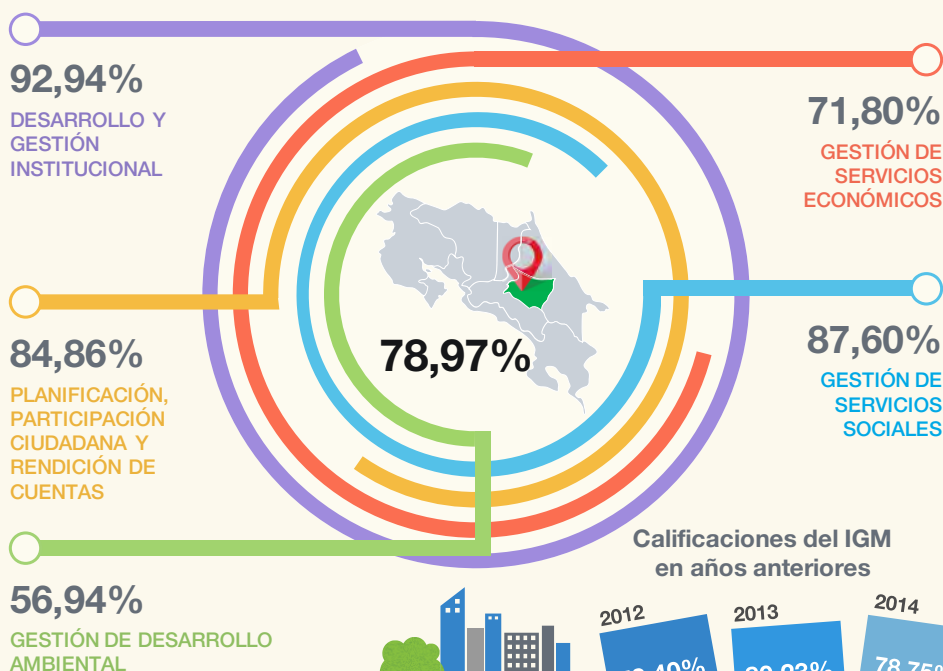
Recursos Gastados
₡ 115.197.675
30,86%

16%

54%

30%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 20.144.235.439

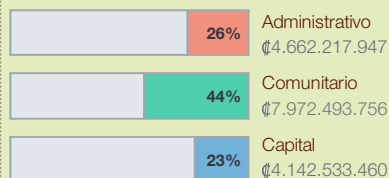
GASTOS

₡ 18.237.592.426 Gastos

₡ 176.948.499 Superávit Libre

₡ 1.729.694.513 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡4.142.321.504
que corresponde
al 21,45% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡479.827.909
(11,58%)



3
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
67%.



4
Cumplimiento de
las metas de los
objetivos de
mejora
propuestas en el
plan operativo
anual 57,66%.

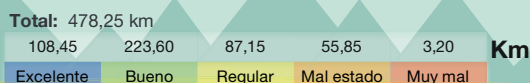


5
Cumplimiento
de metas
propuestas para
mejorar la red
vial cantonal:
51%.



6
Servicios de depósito
y tratamiento de
residuos, aseo de
vías y sitios públicos,
y parques y obras de
ornato son
deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Recursos Destinados
₡2.561.195.667

Recursos Gastados
₡2.430.161.841

94,88 %

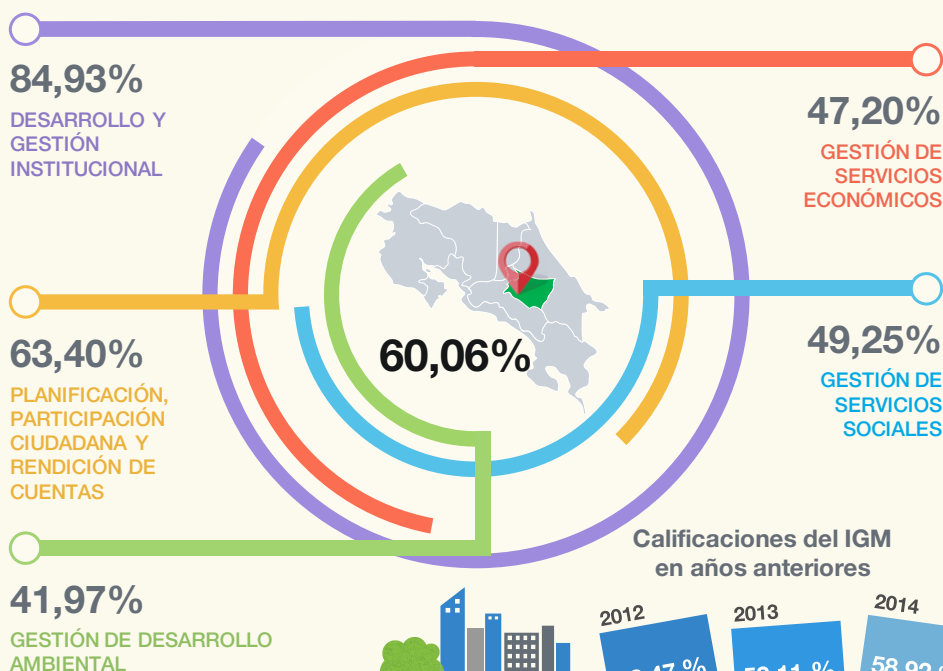
23%

47%

18%

12%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.639.292.967

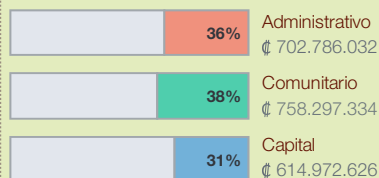
GASTOS

₡ 1.976.470.355 Gastos

₡ 98.948.766 Superávit Libre

₡ 232.941.108 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡619.805.025
que
corresponde al
30,60%.



2

Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡188.364.019
(30,39%).



3

Cobertura de
planes
reguladores:
21,59% del
territorio
administrado.



4

Servicios de
recolección de
residuos, y aseo
de vías y sitios
públicos son
deficitarios.



5

Cobertura del
servicio de aseo
de vías y sitios
públicos:
52,31%.



6

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
56,57%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 288,34 km

65,27

Excelente

61,3

Bueno

64,68

Regular

56,68

Mal estado

40,41

Muy mal

Km

Recursos Destinados
₡ 695.770.360

Recursos Gastados
₡ 576.920.379

82,92%

23%

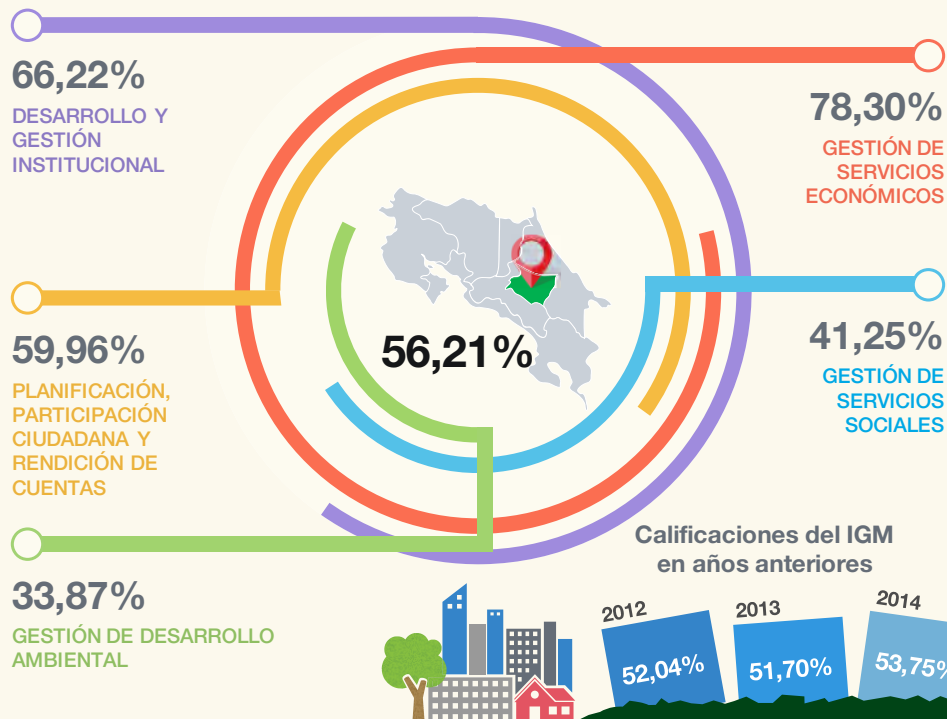
21%

22%

20%

14%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡1.811.964.955

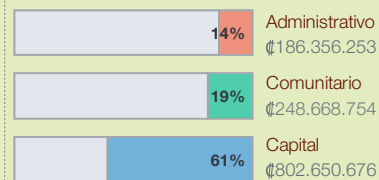
GASTOS

₡1.306.365.592 Gastos

₡24.657.470 Superávit Libre

₡334.225.709 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡175.944.564
que corresponde
al 24,67% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡22.884.113
(13%).



3
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
15%.



4
Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



5
Cobertura de
servicios:
recolección de
residuos
85,37%; aseo
de vías 44,38%.



6
Servicio de
aseo de vías y
sitios públicos
es deficitario.

Gestión de la Red Vial Cantonal



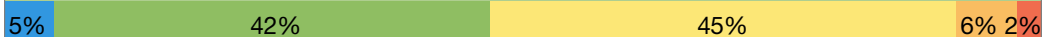
Total: 261,20 km

13	109,50	116,90	15,60	6,20	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

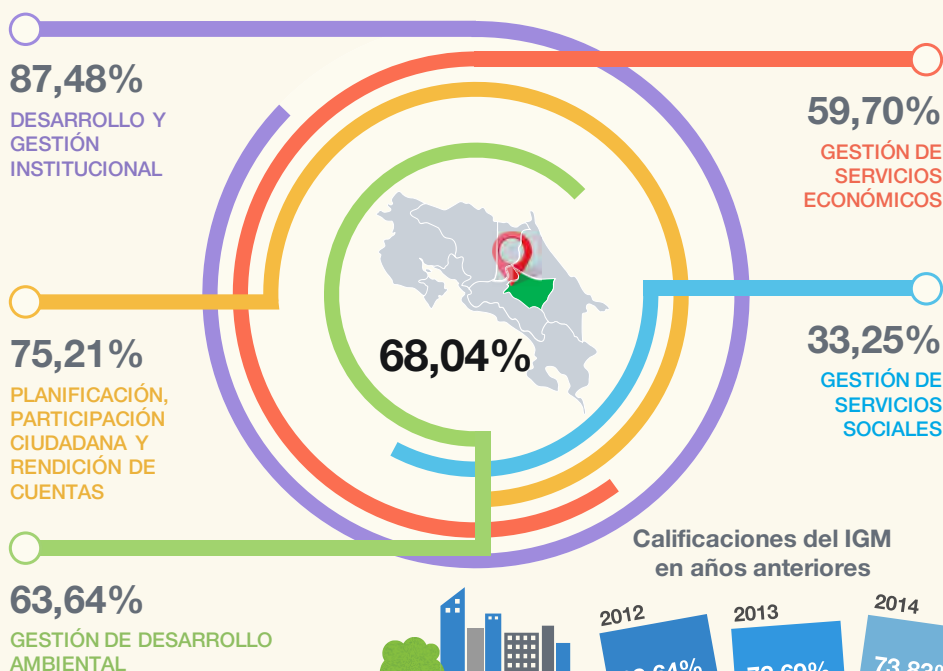
Recursos Destinados
₡ 783.011.505

Recursos Gastados
₡ 713.706.102

91,15%



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 9.995.253.516

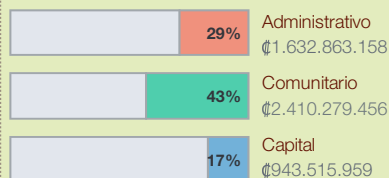
GASTOS

₡ 5.652.863.158 Gastos

₡ 198.605.768 Superávit Libre

₡ 921.992.768 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡3.076.253.522 que corresponde al 31,71% del total puesto al cobro.



2
Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡449.271.659 (14,60%).



3
Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 40%.



4
Cumplimiento de las metas propuestas en el plan operativo anual 61,06%.



5
Servicio de aseo de vías y sitios públicos es deficitario.

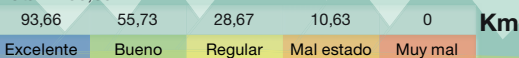


6
Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 43,12%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 188,69 km



Recursos Destinados
₡891.848.185

Recursos Gastados
₡447.551.528

50,18 %

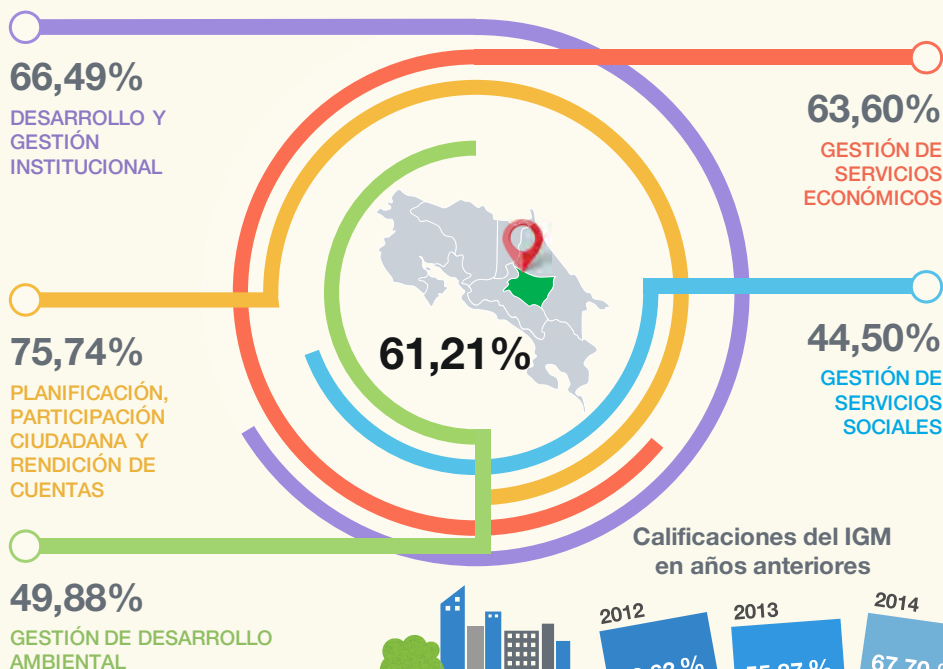
50%

30%

15%

6%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.673.235.770

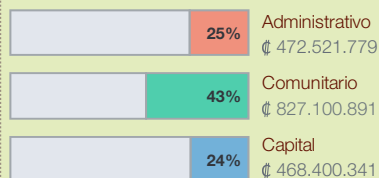
GASTOS

₡ 1.918.743.176 Gastos

₡ 449.307.683 Superávit Específico

₡ -63.417.843 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡956.843.347
que corresponde
al 39,07% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡269.155.648
(28,13%).



3

Registro de
información
financiera
contable: 20%



4

Establecer un
plan de
acciones
correctivas para
atender las
debilidades de
control interno.



5

Servicios de
recolección de
residuos y aseo
de vías, son
deficitarios.



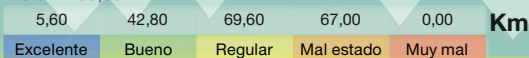
6

Establecer controles
suficientes y
pertinentes sobre
los recursos
destinados a la
atención de
programas sociales.

Gestión de la Red Vial Cantonal



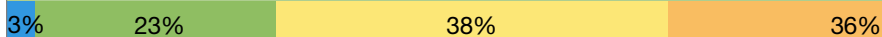
Total: 185,00 km



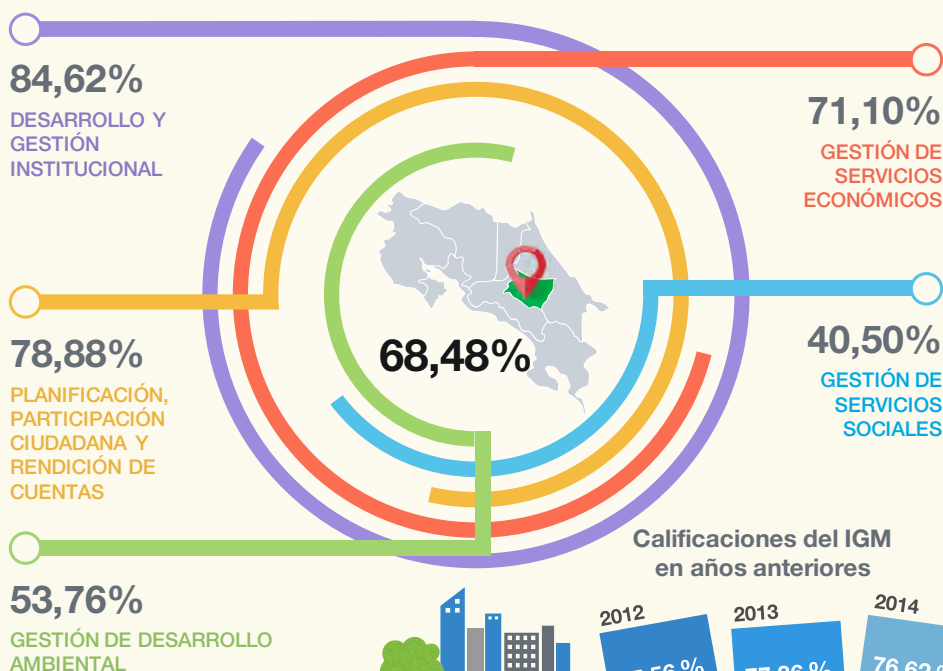
Recursos Destinados
₡ 722.953.480

Recursos Gastados
₡ 406.157.083

56,18%



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 4.218.679.893

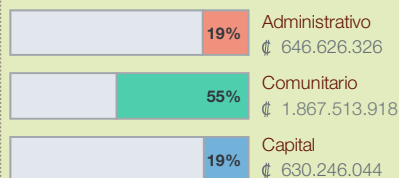
GASTOS

₡ 3.365.992.123 Gastos

₡ 17.587.303 Superávit Libre

₡ 597.384.112 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡1.077.142.714
que corresponde
al 26,48% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡125.427.129
(11,64%).



3
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
41,58%.



4
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
27%.



5
Elaboración de
un plan
quinquenal de
gestión vial.

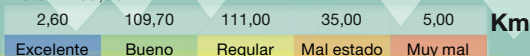


6
Realización de
autoevaluaciones
anuales de
control interno.

Gestión de la Red Vial Cantonal



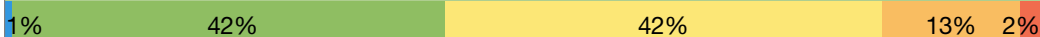
Total: 263,30 km



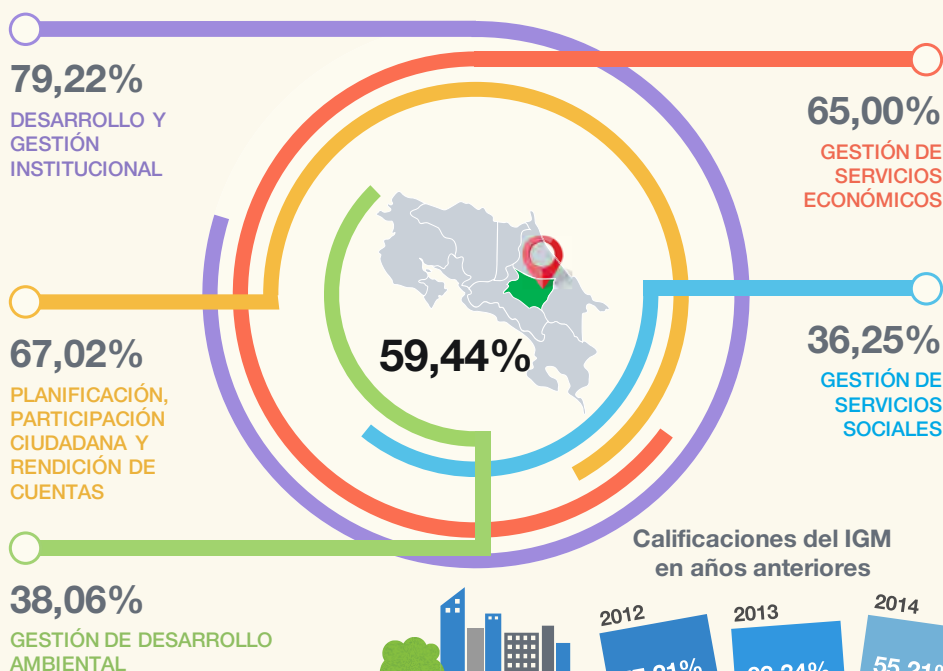
Recursos Destinados
₡ 501.815.936

Recursos Gastados
₡ 332.771.989

66,31 %



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 5.335.114.809

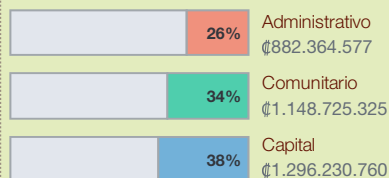
GASTOS

₡ 3.423.482.563 Gastos

₡ 2.638.138 Superávit Libre

₡ 1.908.994.108 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡952.219.496
que
corresponde al
33,12% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡170.438.065
(17,90%).



3

Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



4

Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
50,31%.



5

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
33,33%



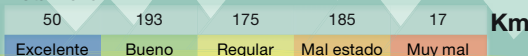
6

Servicio de
aseo de vías y
sitios públicos
es deficitario.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 620 km



Recursos Destinados
₡1.364.368.192

Recursos Gastados
₡908.858.174

66,61 %

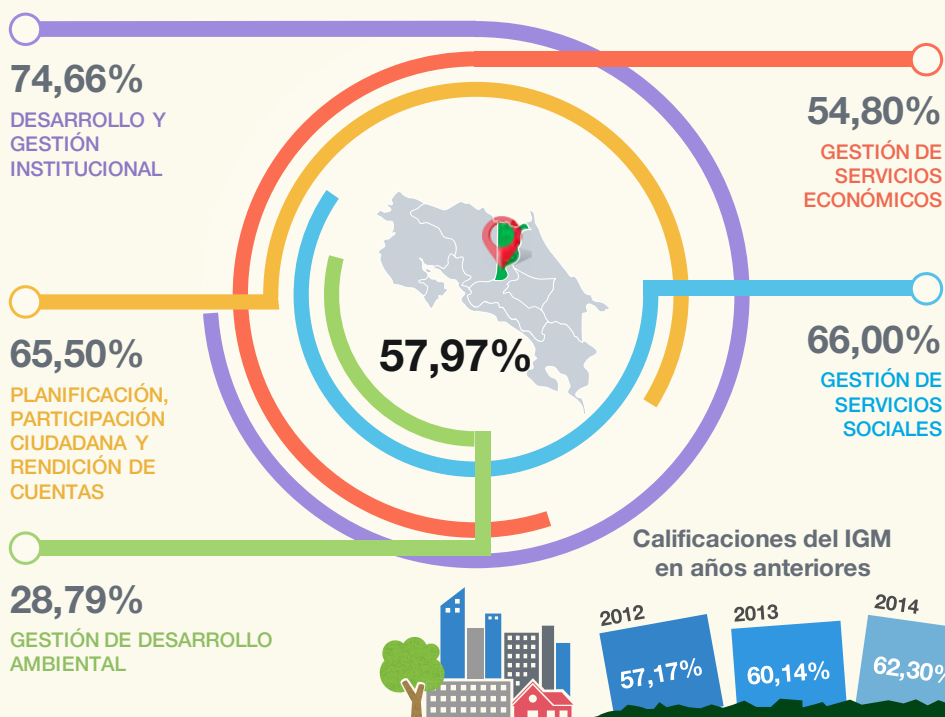




Heredia

A map of Costa Rica is shown with its provinces outlined in white. The Heredia province is highlighted in a solid green color. The map is set against a light beige background within a rectangular frame. Below the frame, a small red circle with a white center is connected to the bottom edge of the frame by a thin blue vertical line.

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡3.889.236.070

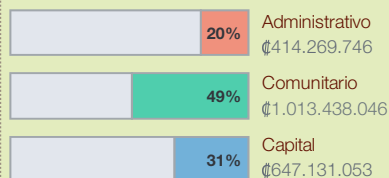
GASTOS

₡2.087.929.147 Gastos

₡299.307.813 Superávit Libre

₡1.416.040.071 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡800.580.387 que corresponde al 37,57% del total puesto al cobro.



2

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡141.064.653 (17,62%).



3

Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



4

Cumplimiento de las metas propuestas en el plan operativo anual 62,80%.



5

La tarifa del servicio de aseo de vías y sitios públicos no se actualiza desde el año 2010.



6

Cumplimiento de metas propuestas para mejorar la red vial cantonal: 31%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 126,59 km

57,36

41,99

16

4,44

6,80

Km

Excelente

Bueno

Regular

Mal estado

Muy mal

Recursos Destinados
₡ 510.081.293

Recursos Gastados
₡ 247.777.756

48,58%

45%

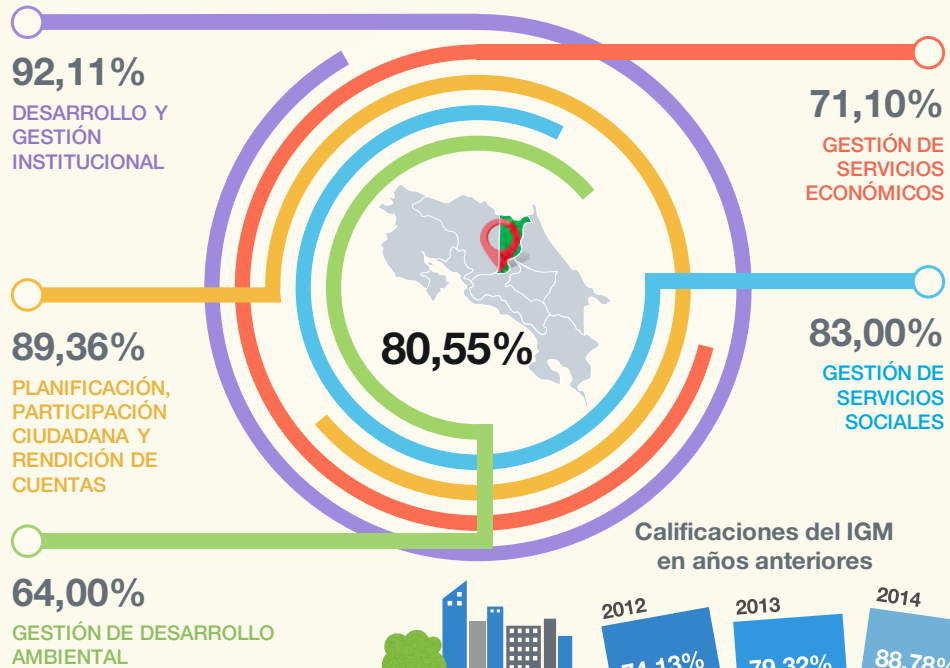
33%

13%

4%

5%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡8.330.981.593

GASTOS

₡6.365.804.040 Gastos

₡146.744.350 Superávit Libre

₡1.103.077.158 Superávit Específico

Gestión del Gasto

21%	Administrativo	₡1.312.637.895
44%	Comunitario	₡2.780.595.407
21%	Capital	₡1.309.322.309

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡1.922.418.954
que corresponde
al 23,27% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡ 96.132.548
(5%)



3
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
37%.



4
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
72,09%.



5
Cumplimiento
de metas
propuestas para
mejorar la red
vial cantonal:
80%.



6
Elaboración de
un plan
quinquenal de
gestión vial.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 64,20 km

18,09	31,72	12,33	1,40	0,66	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡ 803.614.002

Recursos Gastados
₡ 461.655.050
57,45%

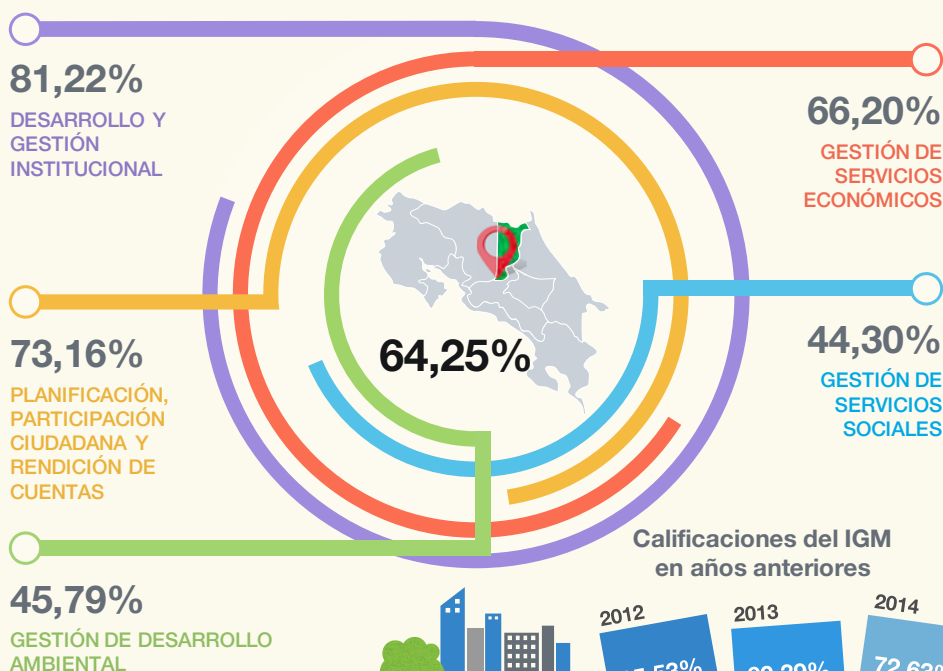
28%

49%

19%

2%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.461.107.921

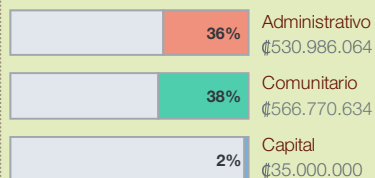
GASTOS

₡ 1.488.463.901 Gastos

₡ 376.648.628 Superávit Libre

₡ 498.556.072 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡45.170.388 (65,35%).



2

Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 35%.



3

Cumplimiento de las metas propuestas en el plan operativo anual: 67,4%.



4

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 40,02%.



5

Cumplimiento de metas propuestas para mejorar la red vial cantonal: 60%.



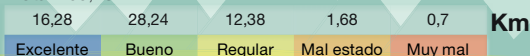
6

Servicio de parques y obras de ornato es deficitario.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 59,28 km



Recursos Destinados ₡423.800.192

Recursos Gastados ₡263.820.517

62,25 %

27%

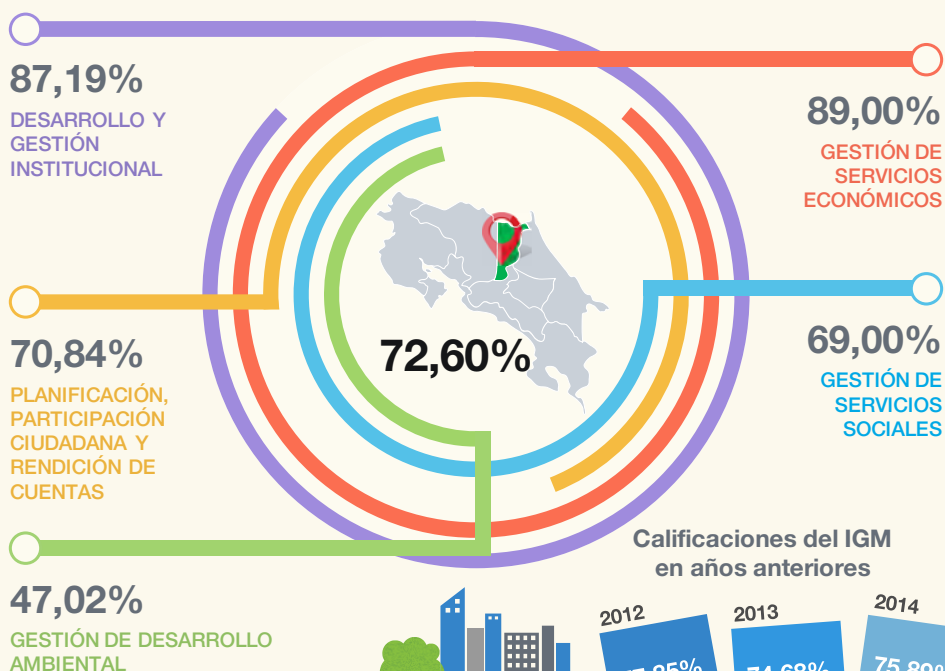
48%

21%

3%

1%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 20.282.771.195

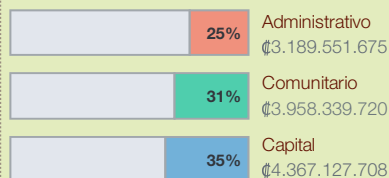
GASTOS

₡ 12.577.976.191 Gastos

₡ 3.150.662.127 Superávit Libre

₡ 1.714.466.355 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡4.148.780.880
que corresponde
al 25,29% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡841.007.066
(20,27%).



3
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
63%.



4
Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



5
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
76,35%.

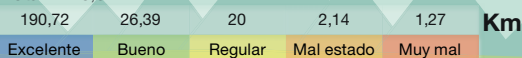


6
Servicios de
recolección de
residuos; aseo de
vías y sitios
públicos; y parques
y obras de ornato
son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 240,52 km



Recursos Destinados
₡2.767.910.207

Recursos Gastados
₡2.523.294.283

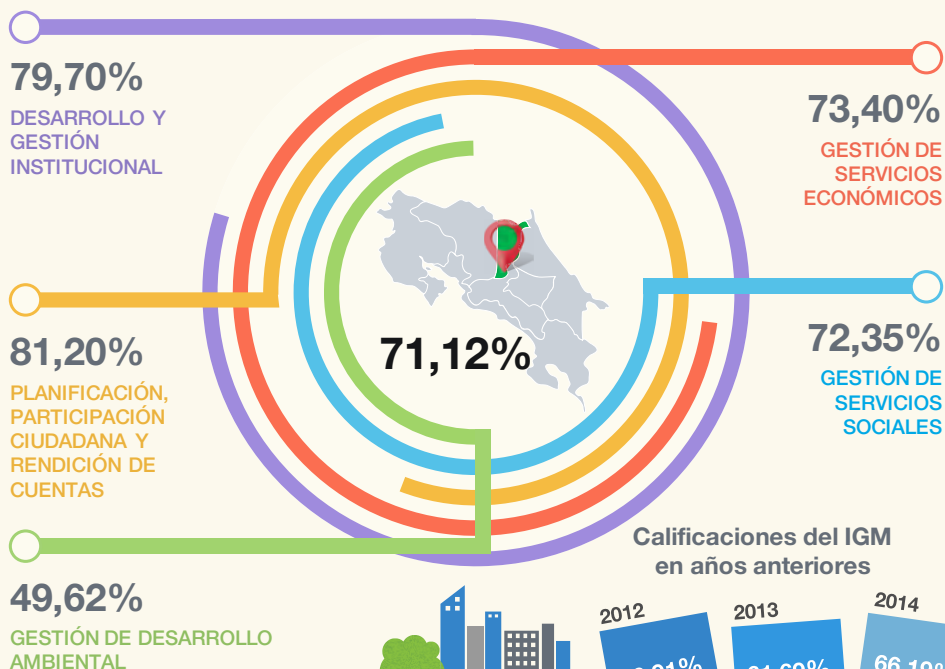
91,16 %

79%

11%

8%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.008.124.703

GASTOS

₡ 1.410.292.233 Gastos

₡ 73.254.021 Superávit Libre

₡ 383.266.008 Superávit Específico

Gestión del Gasto

32%	Administrativo	₡ 455.326.925
30%	Comunitario	₡ 417.652.777
28%	Capital	₡ 391.889.447

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡330.451.717
que
corresponde al
19,10% del
total puesto al
cobro.



2
Relación
ingreso-gasto:
70,23%.



3
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
15%.



4
Establecer un
plan de
acciones
correctivas para
atender las
debilidades de
control interno.



5
Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
65,80%.



6
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
37,51%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 74,13 km

9,52	10,25	37,90	11,34	5,12	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡ 220.788.043

Recursos Gastados
₡ 180.690.315

81,84 %

13%

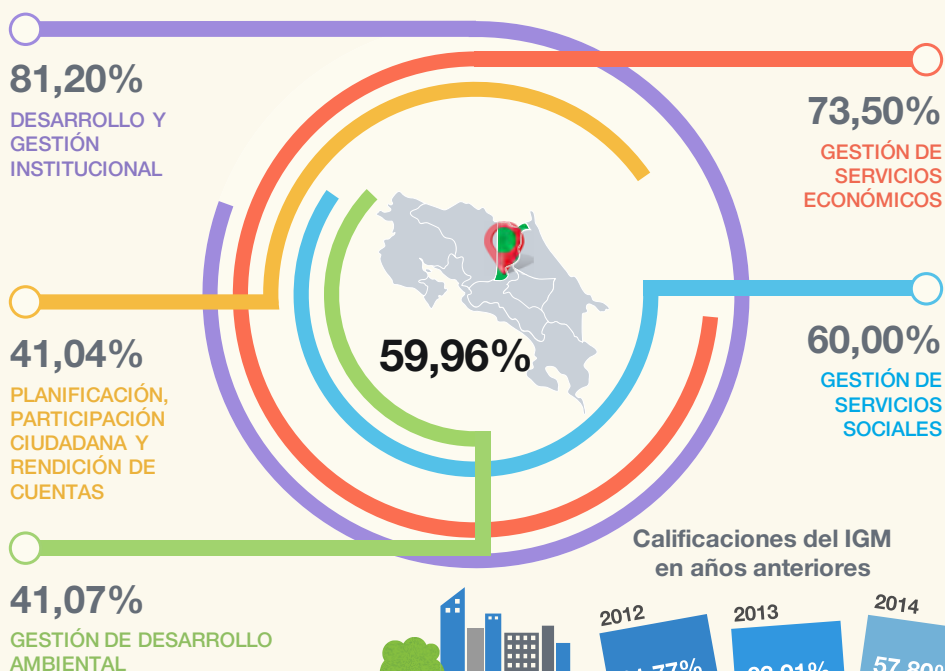
14%

51%

15%

7%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.730.362.981

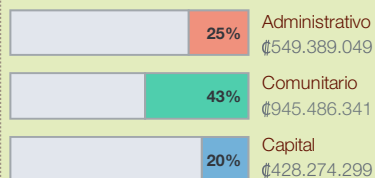
GASTOS

₡ 2.177.817.346 Gastos

₡ 168.282.072 Superávit Libre

₡ 384.263.561 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡450.281.781
que corresponde al
19,56% del
total puesto al
cobro.



2

Cumplimiento
de las metas
trazadas en el
plan operativo
anual: 64,12%.



3

Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



4

Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
30%.



5

Ejecución de
presupuesto
asignado a
servicios y
obras: 69,96%.



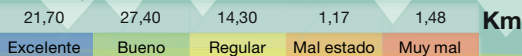
6

Servicio de
aseo de vías y
sitios públicos
es deficitario.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 66,05 km



Recursos Destinados
₡405.537.282

Recursos Gastados
₡325.212.621

80,19 %

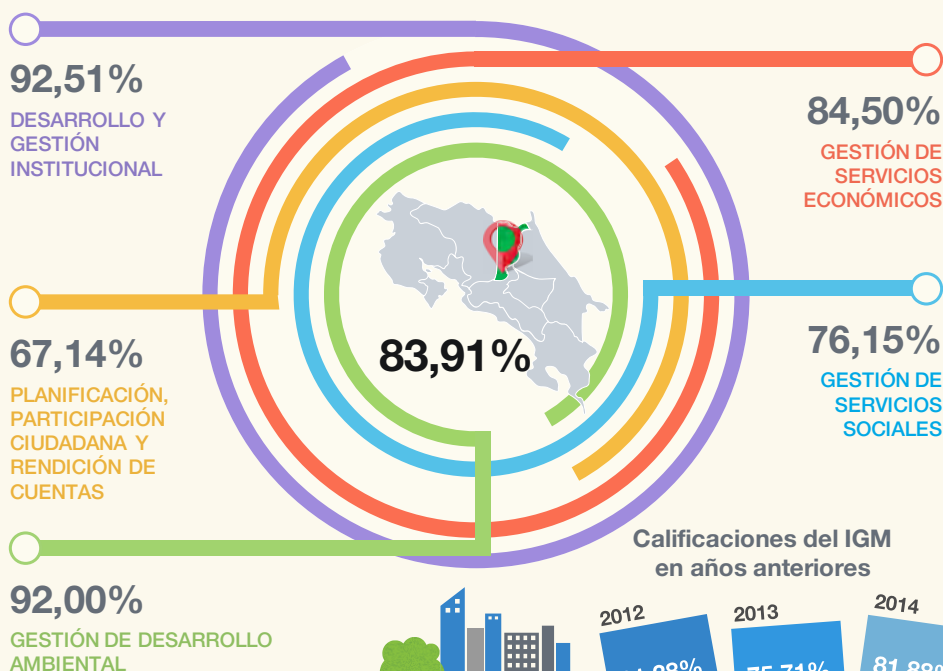
33%

41%

22%

2%2%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 3.853.609.483

GASTOS

₡ 2.868.685.189 Gastos

₡ 240.589.977 Superávit Libre

₡ 501.714.653 Superávit Específico

Gestión del Gasto

25%	Administrativo	₡710.039.448
42%	Comunitario	₡1.205.844.541
23%	Capital	₡669.732.430

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡434.477.878
que
corresponde al
16,55% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡24.457.183
(5,63%).



3

Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



4

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
77%.



5

Elaboración de
reglamentación
sobre los
mecanismos de
participación
ciudadana.



6

Elaboración de
un reglamento
autónomo de
organización
acorde con la
estructura
organizacional.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 147,72 km

59,62	65,25	15,95	6,90	0	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡563.675.427

Recursos Gastados
₡516.563.958

91,64 %

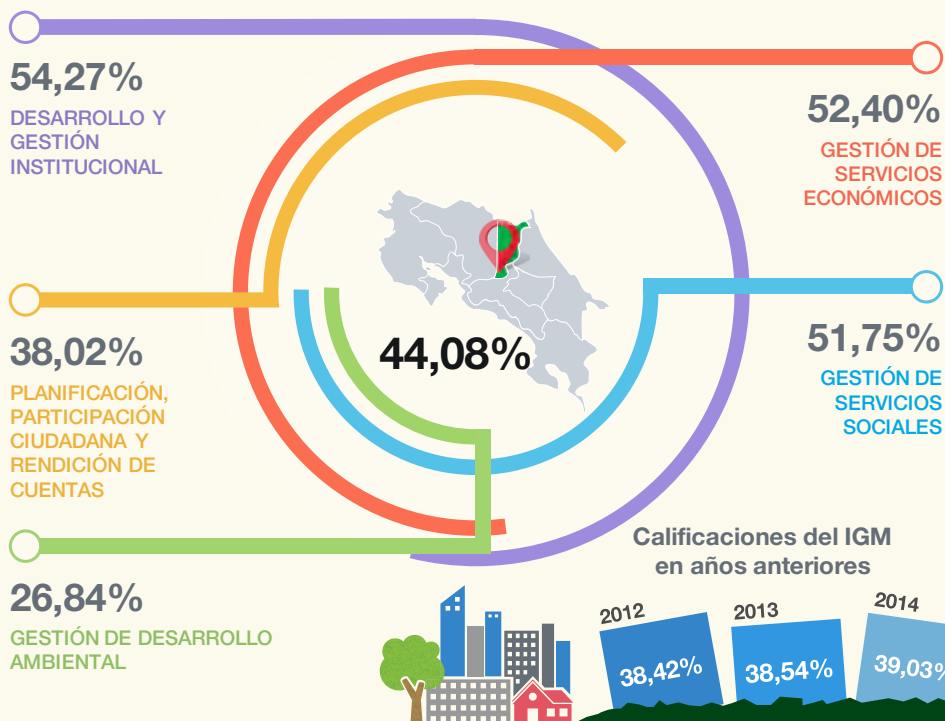
40%

44%

11%

5%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 3.740.279.454

GASTOS

₡ 1.772.209.643 Gastos

₡ 337.174.774 Superávit Libre

₡ 1.645.649.488 Superávit Específico

Gestión del Gasto

19%	Administrativo	₡345.423.523
31%	Comunitario	₡557.229.651
30%	Capital	₡531.877.444

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡505.358.900
que
corresponde al
27,97% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
municipales en
eventual riesgo
de prescripción
₡62.849.245
(12,44%).



3

Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



4

Cumplimiento
de las metas
trazadas en el
plan operativo
anual: 24,82%.



5

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
47,38%.



6

Grado de
madurez del
sistema de
control interno:
15%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 110,18 km

0	77,70	21,97	10,51	0	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡426.619.900

Recursos Gastados
₡243.050.271.

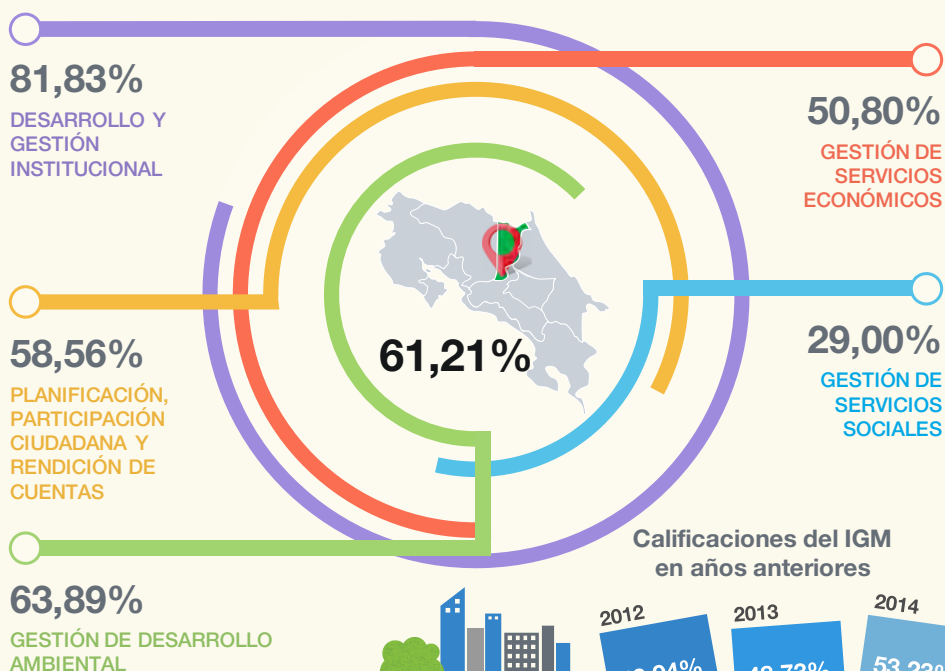
56,97 %

71%

20%

10%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 5.325.275.579

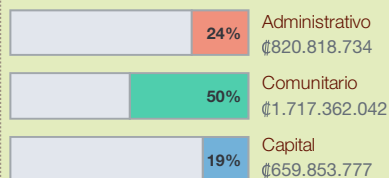
GASTOS

₡ 3.441.036.251 Gastos

₡ 793.892.046 Superávit Libre

₡ 893.229.469 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad ₡779.219.210 que corresponde al 18,59% del total puesto al cobro.



2

Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



3

Elaboración de un reglamento o manual para el cobro administrativo y judicial.



4

Tributos municipales en riesgo de eventual prescripción: ₡121.557.222 (15,59%).



5

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 18,32%.



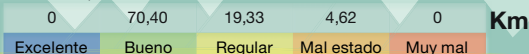
6

Servicios de aseo de vías, y parques y obras de ornato, son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 94,35 km



Recursos Destinados ₡720.177.946

Recursos Gastados ₡291.523.888

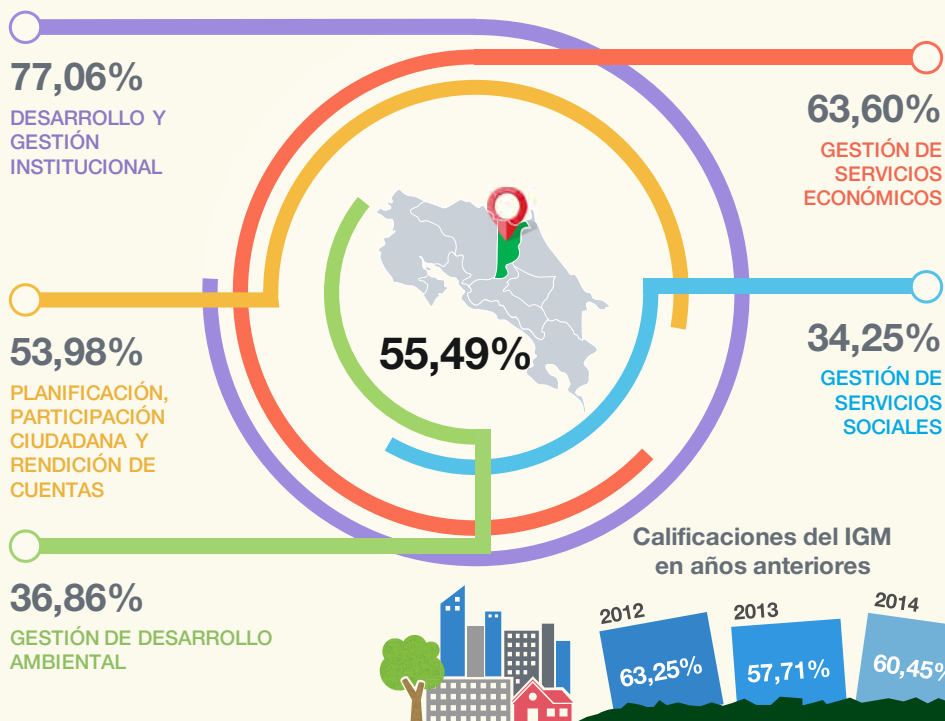
40,48 %

75%

20%

5%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 3.912.170.975

GASTOS

₡ 2.461.456.289 Gastos

₡ 119.398.411 Superávit Libre

₡ 1.221.544.228 Superávit Específico

Gestión del Gasto

30%	Administrativo	₡749.277.704
23%	Comunitario	₡555.573.210
35%	Capital	₡865.882.746

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡638.095.799
que
corresponde al
30,29% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
municipales en
eventual riesgo
de prescripción
₡79.513.846
(12,46%).



3

Cumplimiento
de las metas
trazadas en el
plan anual
operativo:
64,68%.



4

Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



5

Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
24,93%.



6

Servicio de
disposición y
tratamiento de
residuos es
deficitario.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 800,1 km

84,60	401,90	269,50	32,3	11,80	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡939.925.074

Recursos Gastados
₡828.635.479

88,16 %

11%

50%

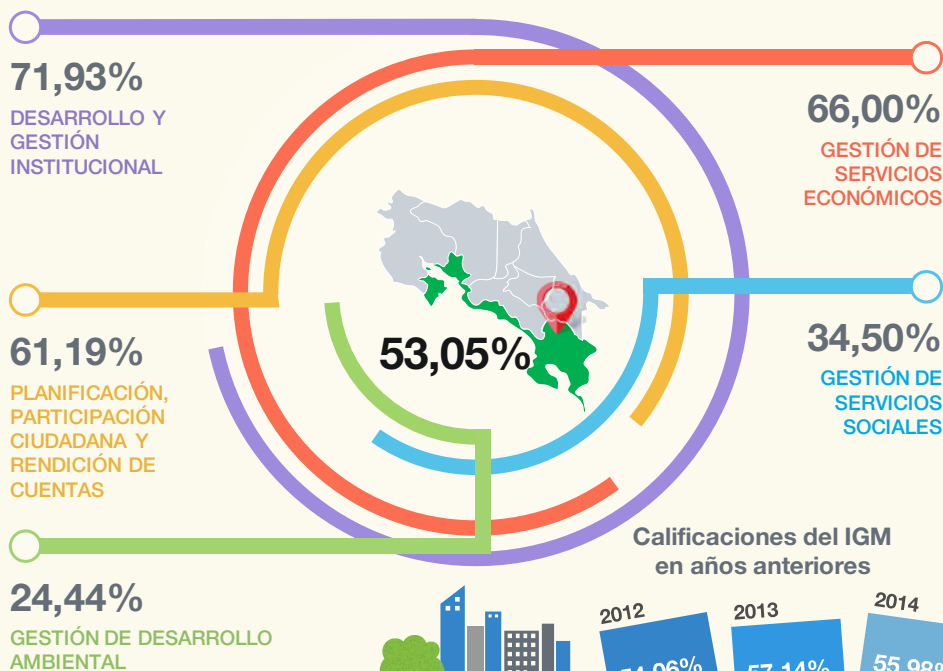
34%

4%1%

Puntarenas



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

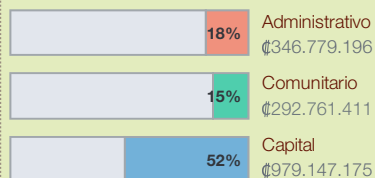
INGRESOS

₡3.436.215.552

GASTOS

₡1.895.313.503 Gastos
 ₡151.250.918 Superávit Libre
 ₡802.897.542 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Registro de información financiera contable: 0%



2

Morosidad: ₡141.258.362 que corresponde al 13,20% del total puesto al cobro.



3

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡30.671.549 (21,79%).



4

Cobertura de planes reguladores: 15,73% del territorio administrado.



5

Cumplimiento de las metas propuestas en el plan operativo anual 60,40%.



6

Elaboración de los instrumentos de planificación mínimos que establece la normativa vigente.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 1,442.49 km



Recursos Destinados
 ₡ 1.074.684.049

Recursos Gastados
 ₡ 876.319.800

81,54%

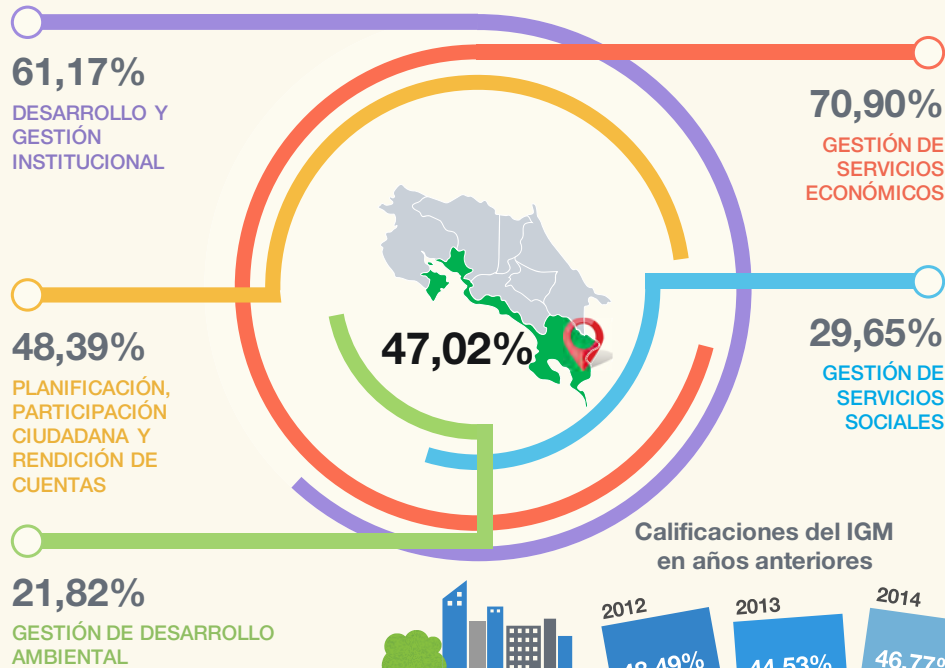
31%

16%

32%

21%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡4.090.721.989

GASTOS

₡2.537.173.193 Gastos

₡551.694.312 Superávit Libre

₡1.001.854.482 Superávit Específico

Gestión del Gasto

28%	Administrativo	₡701.986.848
26%	Comunitario	₡655.273.299
36%	Capital	₡917.653.298

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad: ₡717.898.408 que corresponde al 38,65% del total puesto al cobro.



2
Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡344.968.746 (48,05%).



3
Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 15%.



4
Cobertura de planes reguladores: 43,86% del territorio administrado.



5
Cobertura del servicio de recolección de residuos: 54,84%.



6
Servicio de disposición y tratamiento de residuos, aseo de vías, y parques y obras de ornato, son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 523,98 km

3	40	365,98	100	15	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

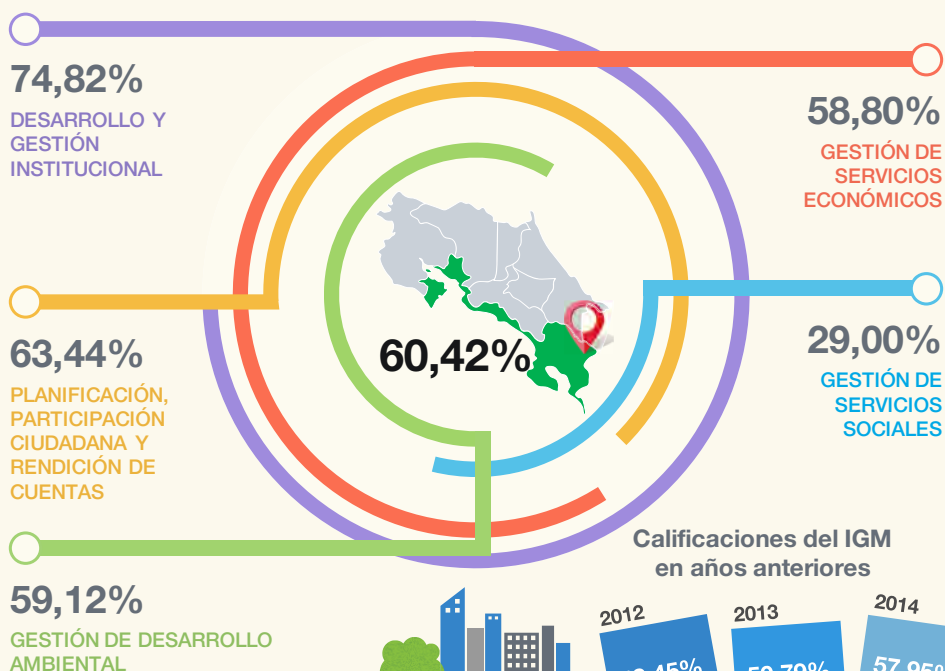
Recursos Destinados
₡780.895.612

Recursos Gastados
₡780.895.612

100%



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡2.501.934.392

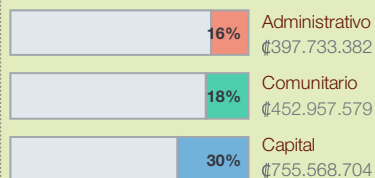
GASTOS

₡1.737.477.301 Gastos

₡562.951.710 Superávit Específico

₡-32.701.534 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡995.772.216 que corresponde al 54,67% del total puesto al cobro.



2
Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡170.157.692 (17,09%).



3
Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



4
Realización de estudios de satisfacción del usuario de los servicios municipales.



5
La tarifa del servicio de recolección de residuos no se actualizan desde el año 2011.

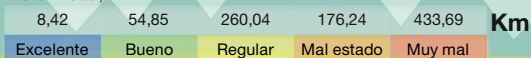


6
Cobertura del servicio de recolección de residuos: 49,34%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 933,24 km



Recursos Destinados
₡ 1.182.221.103

Recursos Gastados
₡1.004.994.820

85,01%

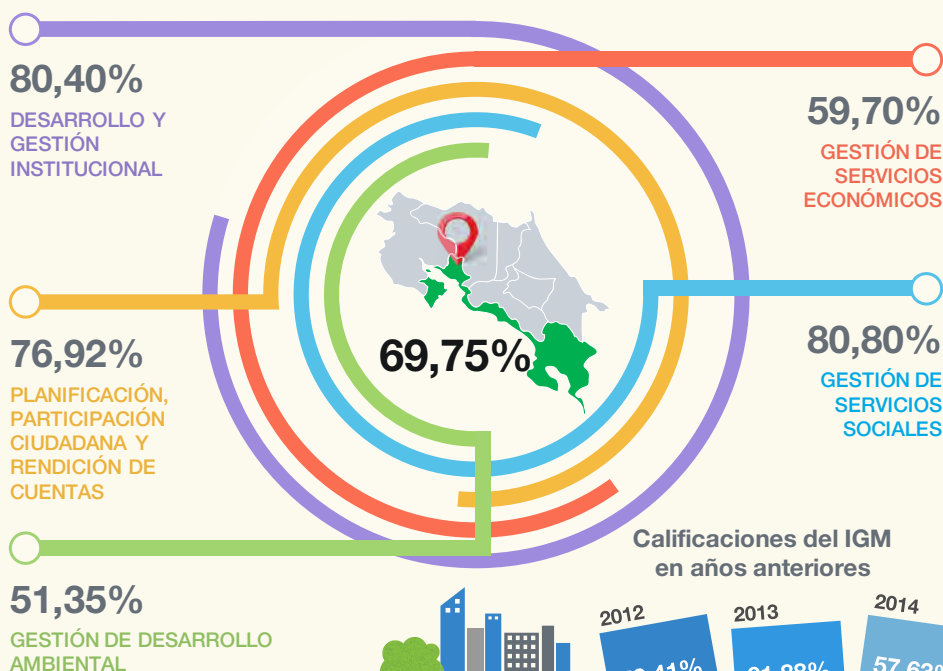
1%6%

28%

19%

46%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 4.678.051.410

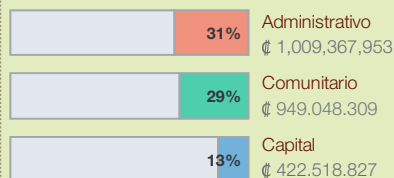
GASTOS

₡ 3.299.422.308 Gastos

₡ 409.529.487 Superávit Libre

₡ 594.000.150 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡486.278.887
que corresponde
al 15,97% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡40.762.667
(8,38%).



3
Eficacia en
transferencia de
recursos
específicos:
69,94%



4
Cumplimiento
de las metas de
los objetivos
operativos
propuestas en
el plan
operativo anual
69%.



5
Servicio de
parques y obras
de ornato es
deficitario.

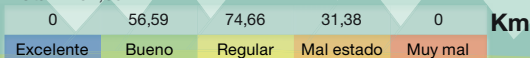


6
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
68,86%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 162,63 km



Recursos Destinados
₡965.010.101

Recursos Gastados
₡399.697.378

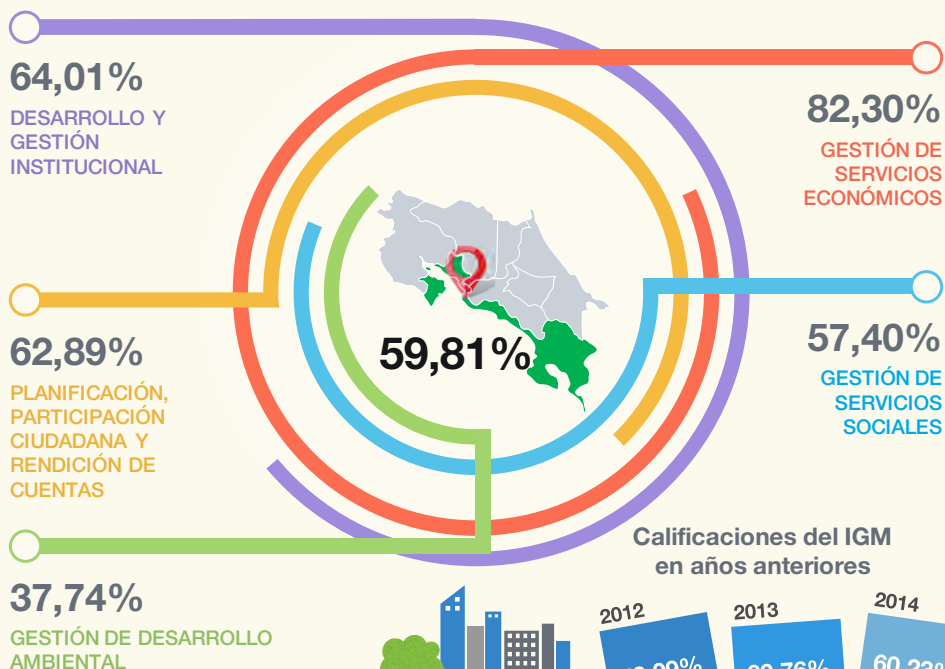
41,42 %

35%

46%

19%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 5.483.526.521

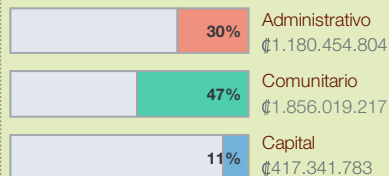
GASTOS

₡ 3.974.021.708 Gastos

₡ 357.697.160 Superávit Libre

₡ 1.414.480.841 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡2.109.574.335
que corresponde
al 37,84% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡1.046.054.792
(49,59%).



3
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
15%.



4
Cobertura de
planes
reguladores:
3,19% del
territorio
administrado.



5
Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
59,6%.

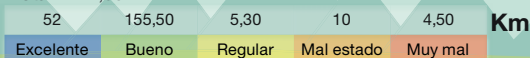


6
Servicio de
aseo de vías y
sitios públicos
es deficitario.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 227,30 km



Recursos Destinados
₡762.586.855

Recursos Gastados
₡752.731.542

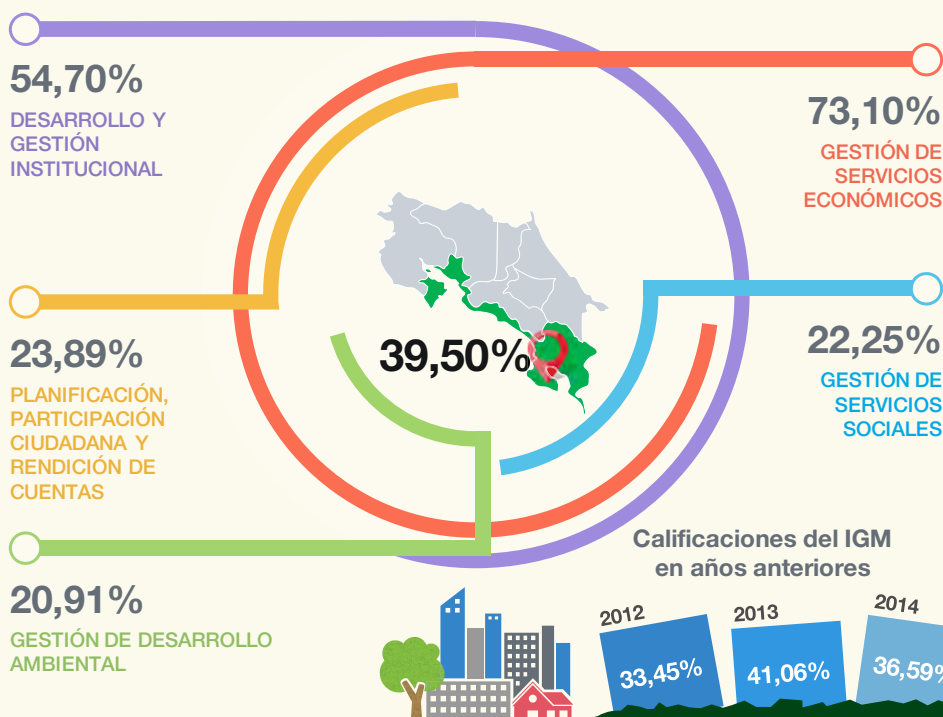
98,71 %

23%

68%

2% 4% 2%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 3.700.943.167

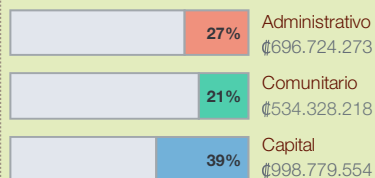
GASTOS

₡ 2.546.550.301 Gastos

₡ 2.118.099.028 Superávit Específico

₡ -963.567.253 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡1.187.033.645
que corresponde
al 51,53% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡209.427.628
(17,64%).



3
Eficacia en
transferencia de
recursos
específicos:
16,59%.



4
Cobertura de
planes
reguladores:
0,74% del
territorio
administrado.



5
Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
44%.

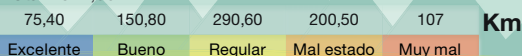


6
Servicios de
recolección de
residuos; depósito y
tratamiento de
residuos; y aseo de
vías y sitios públicos
son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal

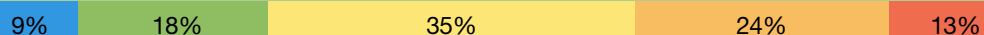


Total: 824,30 km

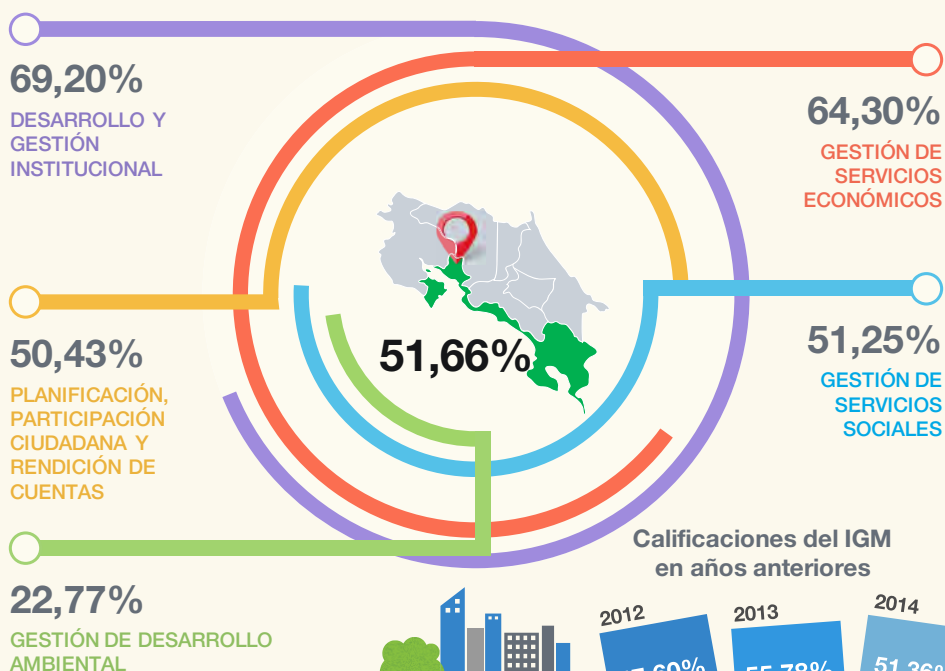


Recursos Destinados
₡ 771.020.333

Recursos Gastados
₡ 665.744.500
86,35 %



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 1.593.962.396

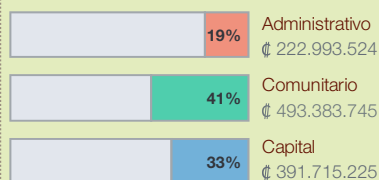
GASTOS

₡ 1.199.673.058 Gastos

₡ 383.826.361 Superávit Específico

₡ -71.731.666 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡308.991.309
que corresponde
al 34,12% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡122.519.004
(39,65%).



3
Eficacia en
transferencia de
recursos
específicos:
64,63%.



4
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
32%.



5
Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.

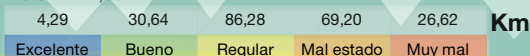


6
Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
47,4%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 217,03 km



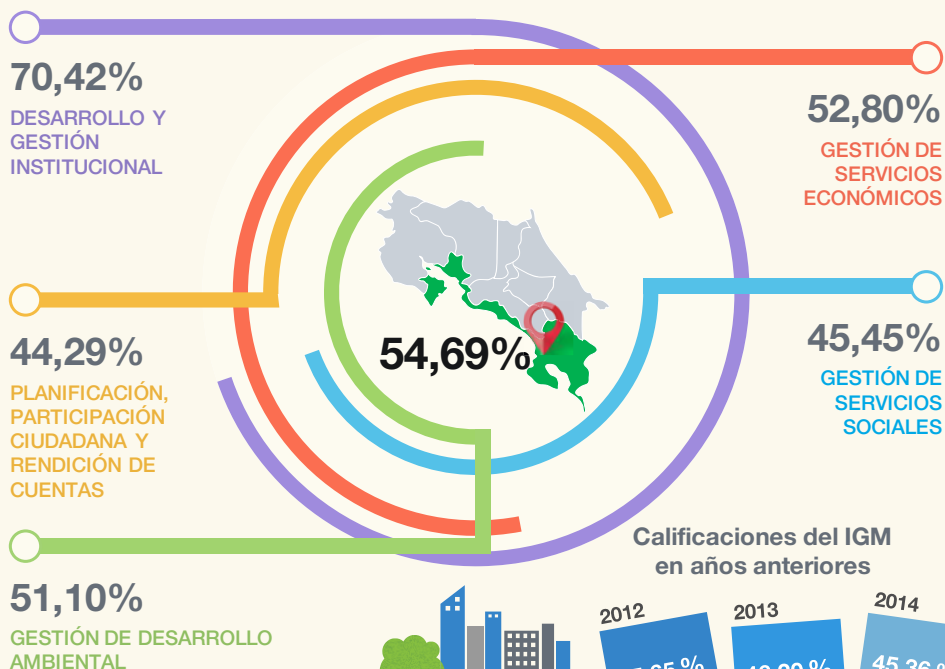
Recursos Destinados
₡ 377.906.126

Recursos Gastados
₡ 322.895.738

85,44 %



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 4.599.236.304

GASTOS

₡ 3.095.082.580 Gastos

₡ 26.750.374 Superávit Libre

₡ 1.485.495.787 Superávit Específico

Gestión del Gasto

27%	Administrativo	₡ 843.163.710
22%	Comunitario	₡ 687.500.634
39%	Capital	₡ 1.201.627.867

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡1.657.957.054 que corresponde al 51,70% del total puesto al cobro.



2

Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡268.843.346 (16,22%).



3

Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 18%.



4

Cobertura de planes reguladores: 0,22% del territorio administrado.



5

Cobertura de servicio recolección de residuos: 51,39%.



6

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 59,28%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 917,46 km

20,47

Excelente

127,49

Bueno

342,56

Regular

284,43

Mal estado

142,51

Muy mal

Km

Recursos Destinados
₡ 1.480.516.961

Recursos Gastados
₡ 973.713.351

65,77%

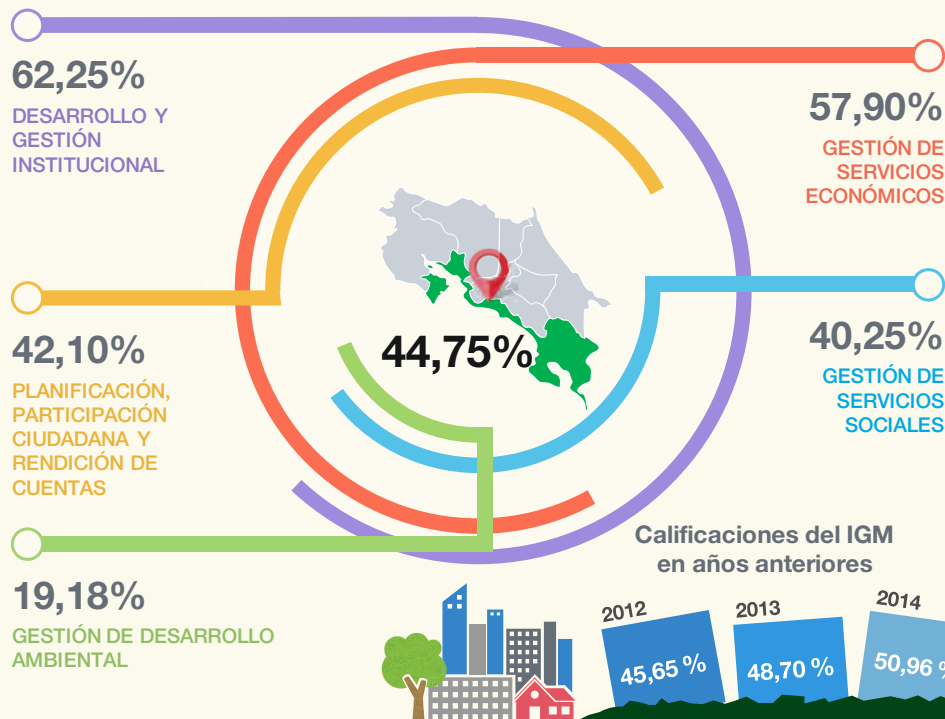
2% 14%

37%

31%

16%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.123.706.114

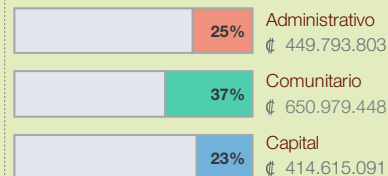
GASTOS

₡ 1.770.911.494 Gastos

₡ 1.250.490.677 Superávit Específico

₡ -895.631.662 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡2.430.430.178
que corresponde
al 59,15% del
total puesto al
cobro.



2

Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
15%.



3

Registro de
información
financiera
contable: 20%.



4

Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
66,78%.



5

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
50,94%.



6

Servicios de
recolección de
residuos; depósito y
tratamiento de
residuos; y parques
y obras de ornato
son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 368,91 km

7,17

Excelente

75,15

Bueno

207,51

Regular

79,08

Mal estado

0,00

Muy mal

Km

Recursos Destinados
₡ 543.804.640

Recursos Gastados
₡ 434.784.622

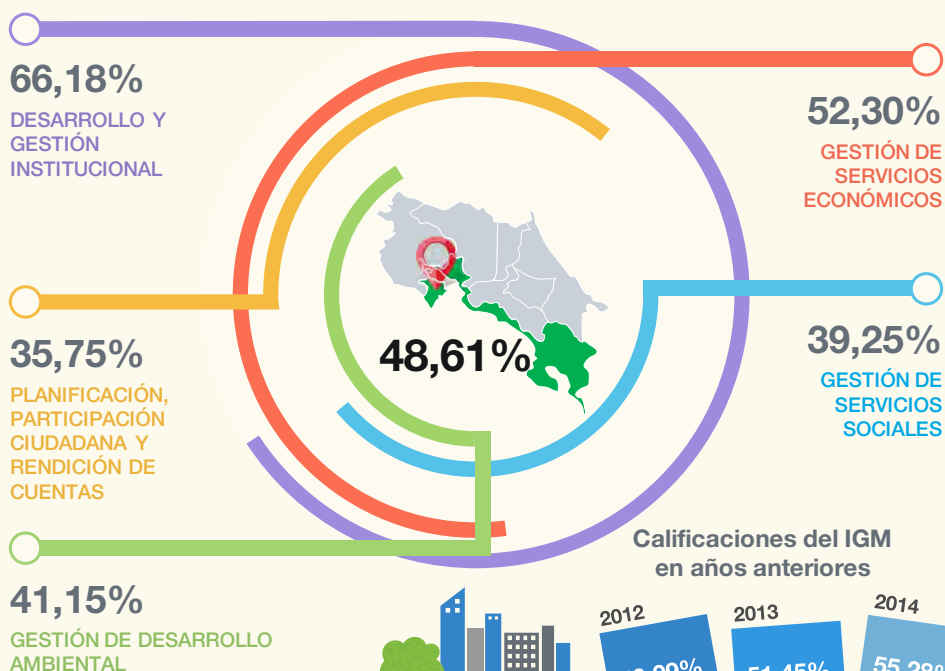
79,95 %

2% 20%

56%

21%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡12.481.103.148

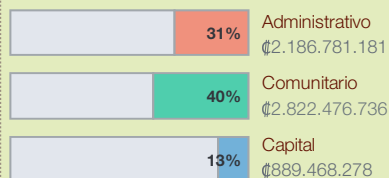
GASTOS

₡6.971.681.101 Gastos

₡84.188.480 Superávit Libre

₡4.333.026.483 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad: ₡6.275.040.253 que corresponde al 59,03% del total puesto al cobro.



2
Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡4.229.236.900 (67,40%).



3
Cobertura de planes reguladores: 1,96% del territorio administrado.



4
Cumplimiento de las metas propuestas en el plan operativo anual 29,10%.



5
Servicios de recolección de residuos; aseo de vías; y parques y obras de ornato, son deficitarios.

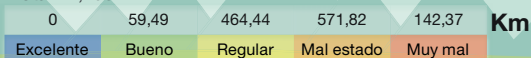


6
Las tarifas de los cuatro servicios evaluados, no se actualizan desde el año 2013.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 1,238.12 km

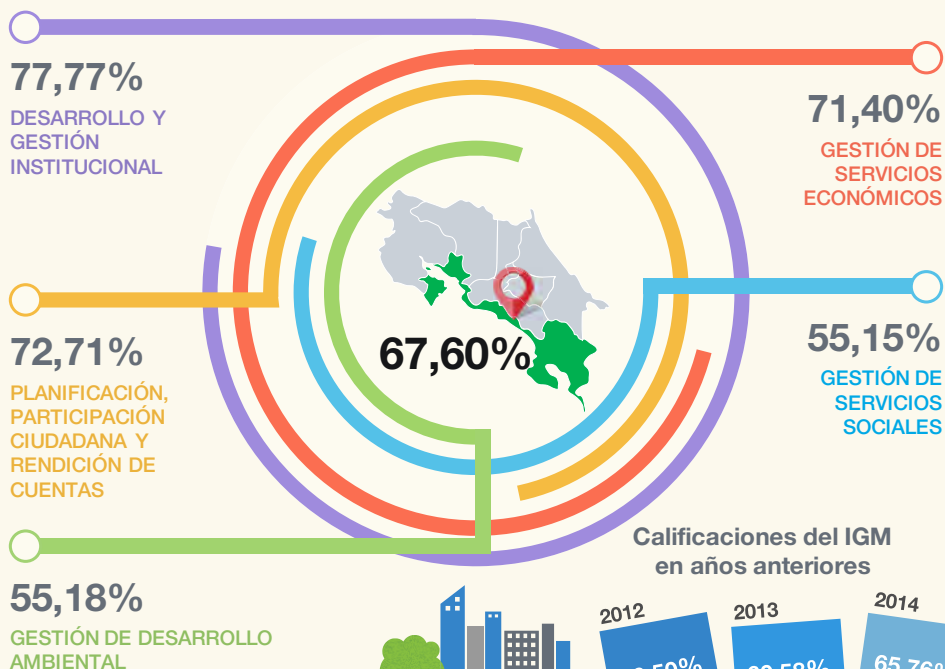


Recursos Destinados
₡1.329.576.765

Recursos Gastados
₡1.026.861.169
77,23%



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 3.746.525.393

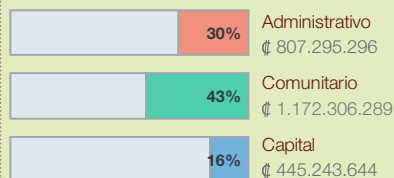
GASTOS

₡ 2.723.397.233 Gastos

₡ 817.878.528 Superávit Específico

₡ -56.499.644 Déficit

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡647.807.849
que corresponde
al 18,98% del
total puesto al
cobro.



2

Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
40%.



3

Cumplimiento
de las metas
trazadas en el
plan operativo
anual: 65,20%.



4

Cobertura de
planes
reguladores:
4,11% del
territorio
administrado.



5

Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
34,15%.



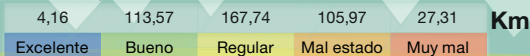
6

Servicios de
aseo de vías y
sitios públicos,
y parques y
obras de ornato
son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal

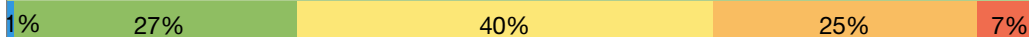


Total: 418,75 km



Recursos Destinados
₡ 532.552.939

Recursos Gastados
₡ 473.483.366
88,91 %

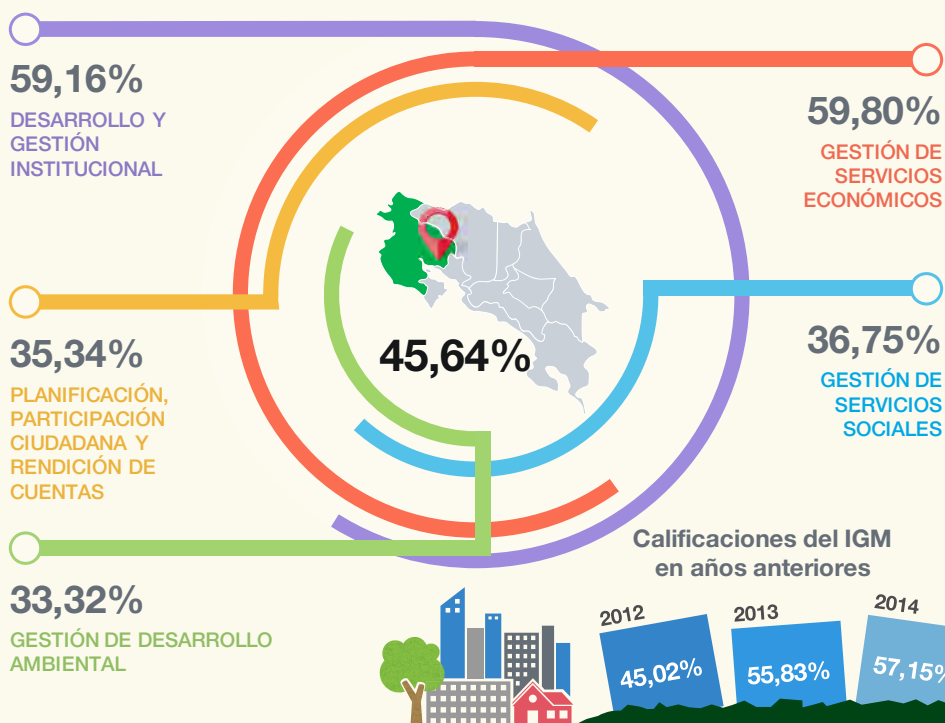




Guanacaste



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡3.335.644.590

GASTOS

₡2.635.085.794 Gastos

₡197.377.543 Superávit Libre

₡1.166.976.802 Superávit Específico

Gestión del Gasto

34%	Administrativo	₡888.705.248
34%	Comunitario	₡885.184.333
30%	Capital	₡783.325.981

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡706.704.347
que corresponde
al 32,76% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡152.902.136
(21,74%).



3
Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
52,85%.



4
Realización de
estudios de
satisfacción del
usuario de los
servicios
municipales.



5
Servicios de
recolección de
residuos, aseo
de vías, y
parques y obras
de ornato, son
deficitarios.



6
Cobertura de
servicios:
recolección de
residuos 79%;
aseo de vías
81,21%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 557,41 km

0	172,34	321,07	64	0	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡ 723.440.710

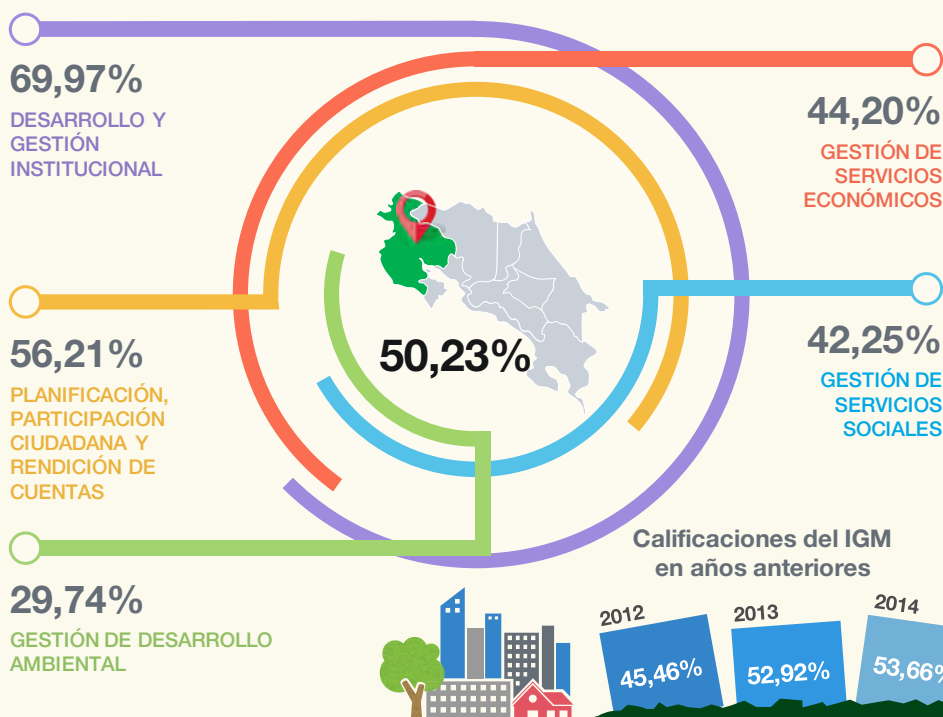
Recursos Gastados
₡ 438.008.651
60,55%

31%

58%

11%

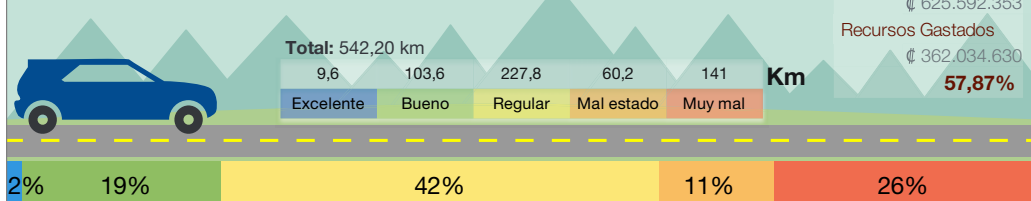
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



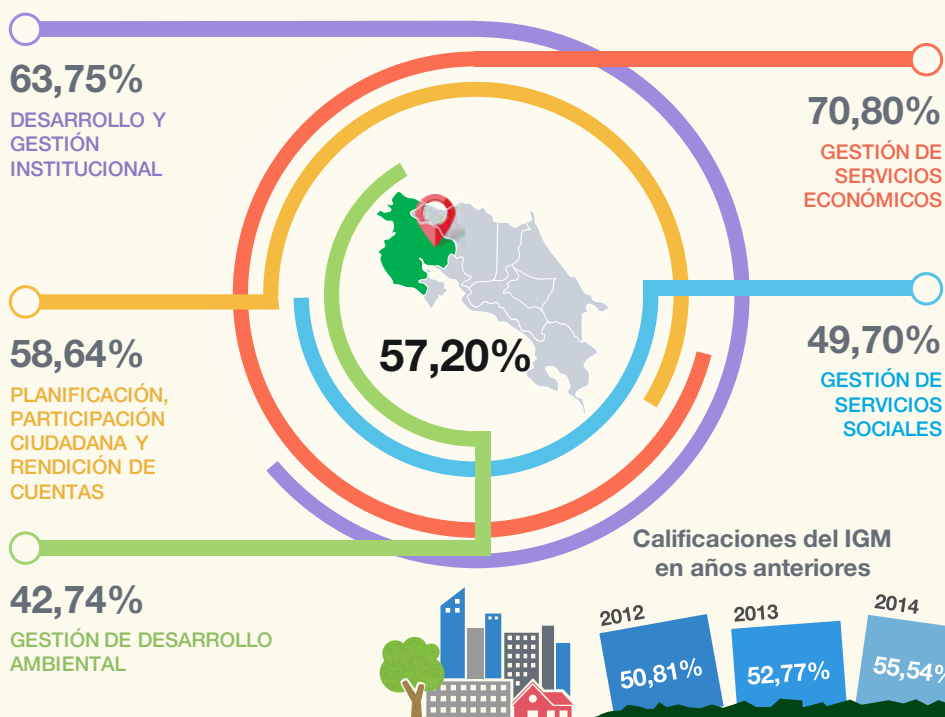
Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



Gestión de la Red Vial Cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡3.230.590.135

GASTOS

₡2.264.498.878 Gastos

₡395.986.713 Superávit Libre

₡316.398.588 Superávit Específico

Gestión del Gasto

29%	Administrativo	₡666.282.879
40%	Comunitario	₡909.914.447
23%	Capital	₡522.482.827

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡614.587.233 que corresponde al 28,47% del total puesto al cobro.



2
Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡79.374.136 (12,92%).



3
Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 15%.



4
Elaboración de normativa y evaluaciones de desempeño para la administración del recurso humano.



5
Elaboración de los instrumentos de planificación mínimos que establece la normativa vigente.



6
Cobertura de servicios: recolección de residuos 79,81%; aseo de vías 83,14%; parques y obras de ornato 57,28%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 259,25 km

24,53	85,81	98,30	37,31	13,30	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡ 714.992.059

Recursos Gastados
₡ 609.621.163

85,26%

9%

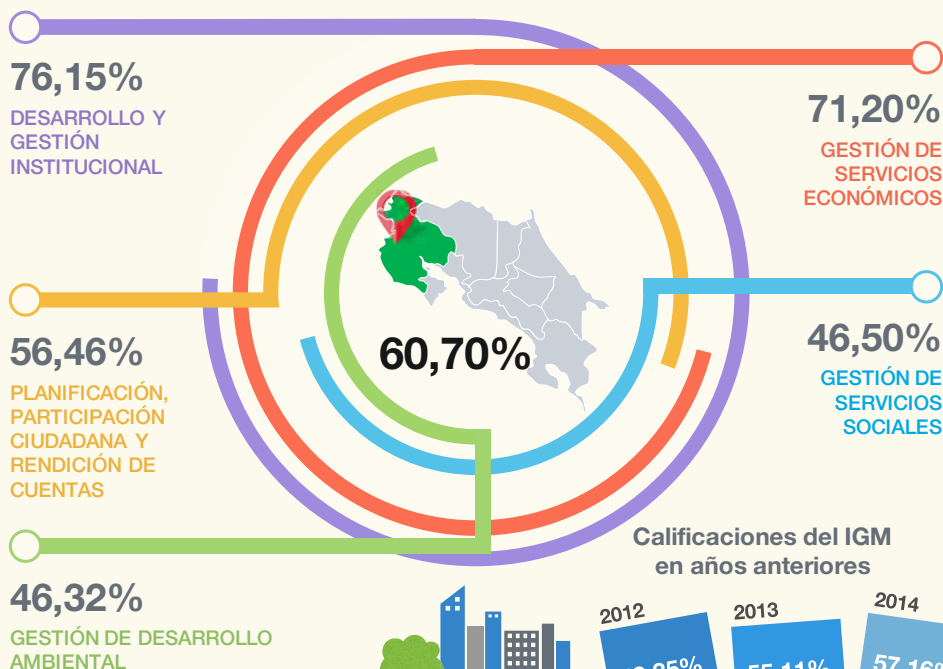
33%

38%

14%

5%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡6.623.915.902

GASTOS

₡4.186.806.149 Gastos

₡18.435.556 Superávit Libre

₡2.042.749.184 Superávit Específico

Gestión del Gasto

30%	Administrativo	₡1.238.089.558
28%	Comunitario	₡1.188.934.409
31%	Capital	₡1.315.865.076

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡1.776.636.028
que corresponde
al 36,82% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡495.034.233
(27,86%).



3
Cobertura de
planes
reguladores:
0,33% del
territorio
administrado.



4
Realización de
estudios de
satisfacción del
usuario de los
servicios
municipales.



5
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
55,66%.



6
Servicios de
aseo vías y
sitios públicos,
y parques y
obras de
ornato, son
deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 442,93 km

91,37	142,90	116,91	56,35	35,40	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡ 1.080.175.084

Recursos Gastados
₡663.542.530

61,43%

21%

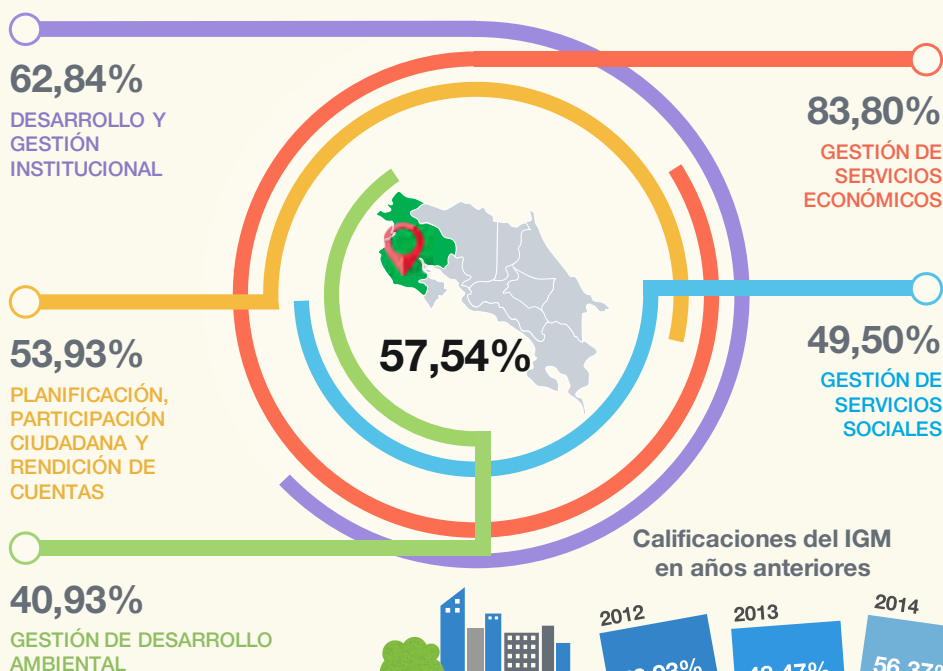
32%

26%

13%

8%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 1.119.899.349

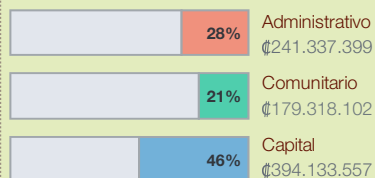
GASTOS

₡ 861.733.523 Gastos

₡ 71.154.989 Superávit Libre

₡ 187.010.837 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡151.955.680
que corresponde
al 35,30% del
total puesto al
cobro.



2
Grado de
madurez del
sistema de
control interno:
30%.



3
Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual:
43%.



4
Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
44,48%.



5
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
58,06%.



6
Servicio de aseo de
vías y sitios
públicos, depósito y
tratamiento de
residuos, y parques
y obras de ornato
son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 167,55 km



Recursos Destinados
₡217.422.017

Recursos Gastados
₡217.422.017

100 %

24%

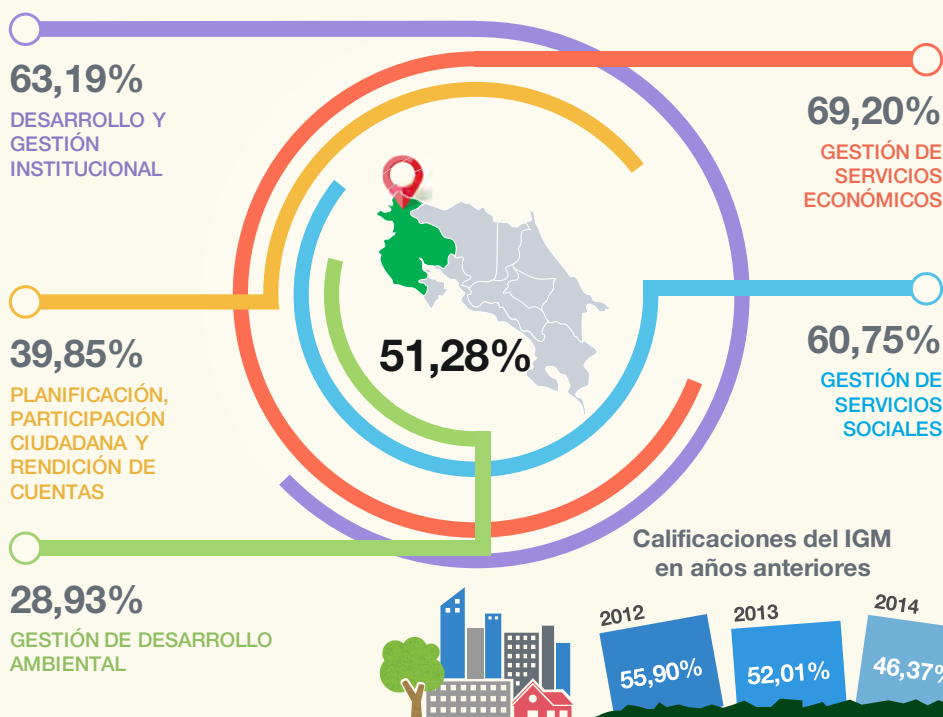
34%

24%

12%

6%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 4.597.587.719

GASTOS

₡ 2.636.945.926 Gastos

₡ 505.553.021 Superávit Libre

₡ 1.103.506.927 Superávit Específico

Gestión del Gasto

22%	Administrativo	₡585.651.660
13%	Comunitario	₡345.953.990
10%	Capital	₡254.923.080

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡180.800.650
que corresponde
al 19,17% del
total puesto al
cobro.



2
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
15%.



3
Cobertura de
planes
reguladores:
0,19% del
territorio
administrado.



4
Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
51,6%.



5
Servicios de
aseo de vías y
sitios públicos;
y parques y
obras de ornato
son deficitarios.



6
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
46,95%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 386,53 km

0	58,20	152,92	146,02	29,39	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡459.796.645

Recursos Gastados
₡404.360.102
87,94 %

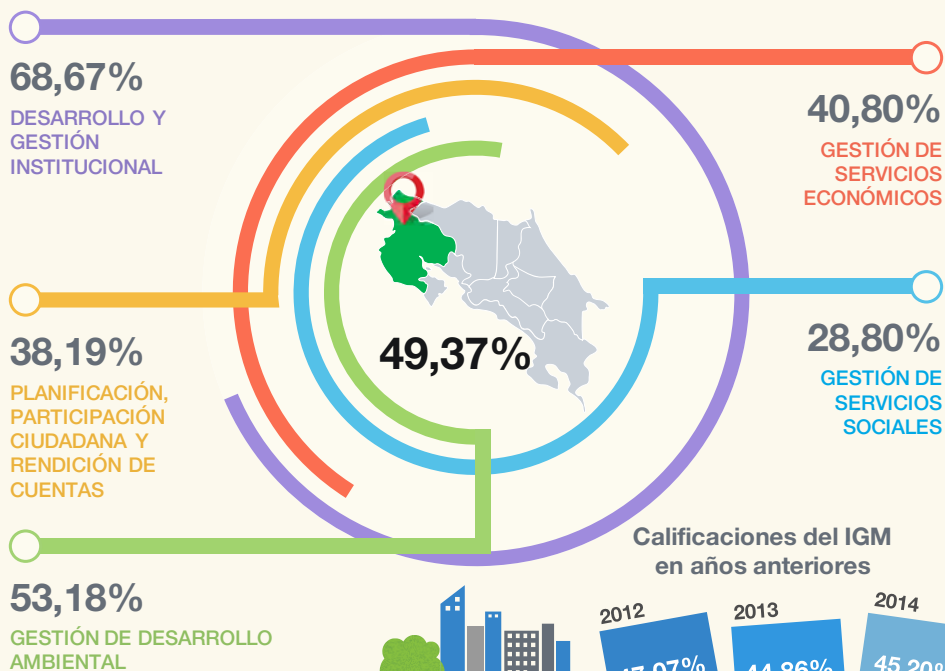
15%

40%

38%

8%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 9.581.728.619

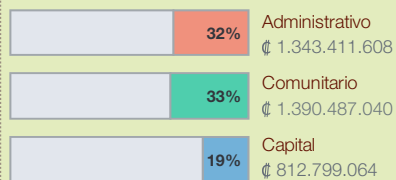
GASTOS

₡ 4.225.837.639 Gastos

₡ 440.851.579 Superávit Libre

₡ 3.543.712.418 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡4.278.846.715
que corresponde
al 53,99% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡1.158.842.439
(27,08%).



3

Cobertura de
planes
reguladores:
2,02% del
territorio
administrado.



4

Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
51,6%.



5

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
36,43%.



6

Cumplimiento
de metas
propuestas para
mejorar la red
vial cantonal:
29%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 753,67 km



Recursos Destinados
₡ 1.402.356.232

Recursos Gastados
₡ 775.026.138
55,27 %

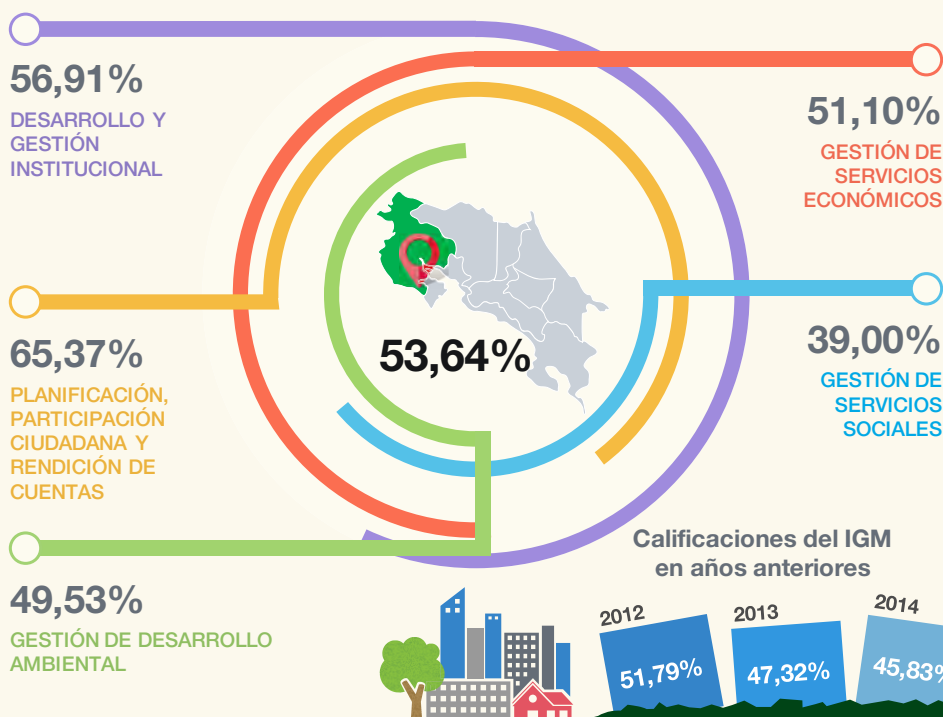
1% 11%

43%

33%

12%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.186.061.824

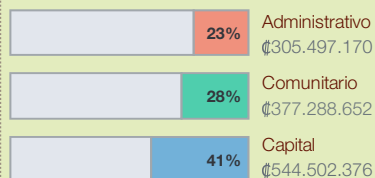
GASTOS

₡ 1.336.686.725 Gastos

₡ 114.321.146 Superávit Libre

₡ 762.172.102 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad:
₡552.531.922
que corresponde
al 45,93% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción
₡171.054.387
(30,96%).



3

Cobertura de
planes
reguladores
0,26% del
territorio
administrado.



4

Cumplimiento
de metas
propuestas para
mejorar la red
vial cantonal:
36,70%.



5

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
35,94%.



6

Servicios de
recolección de
residuos, depósito y
tratamiento de
residuos, y parques
y obras de ornato
son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 429,80 km



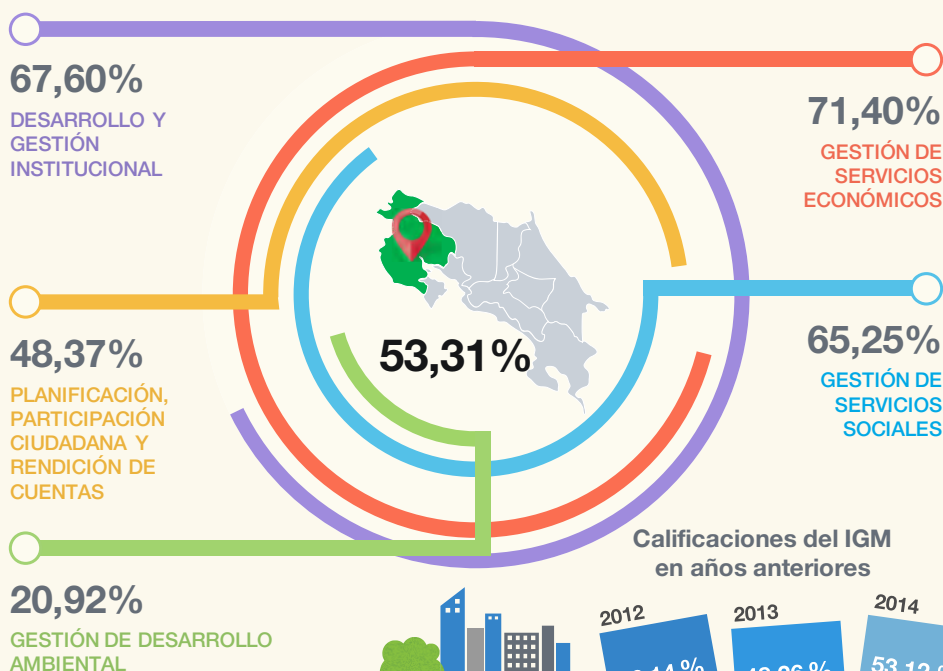
Recursos Destinados
₡513.438.298

Recursos Gastados
₡429.926.270

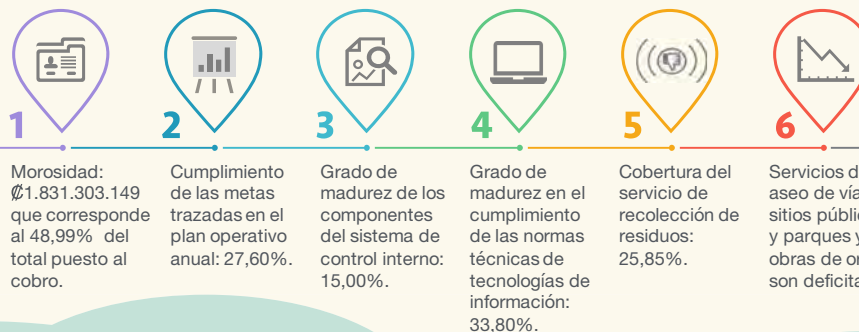
83,73 %



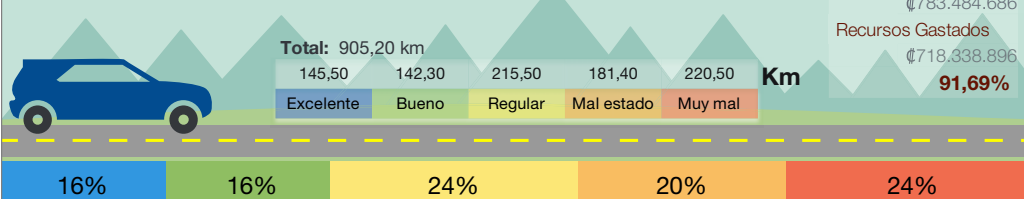
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



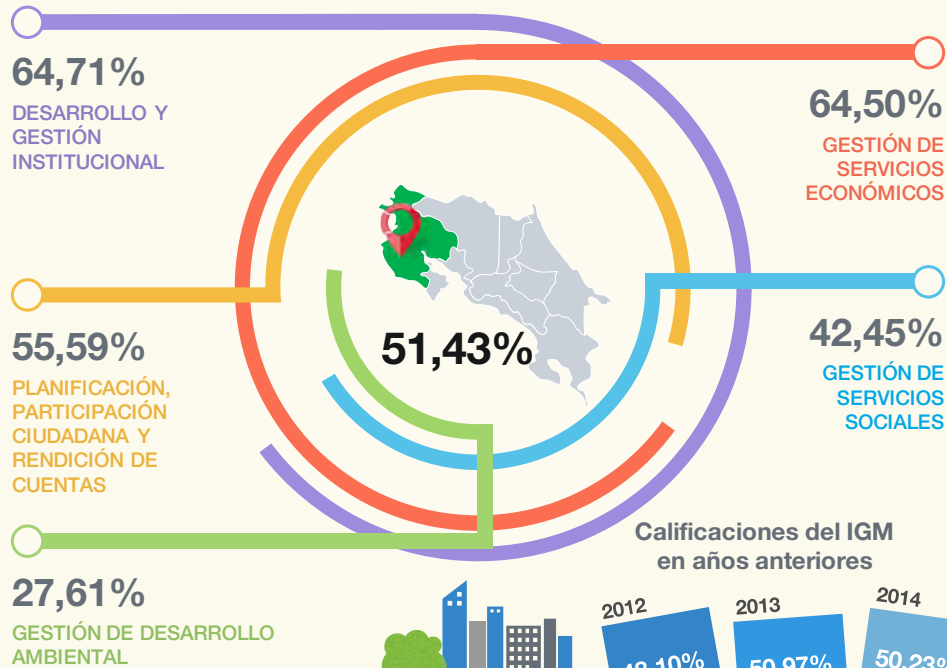
Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



Gestión de la Red Vial Cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 7.351.335.099

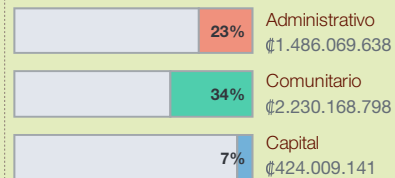
GASTOS

₡ 6.493.112.829 Gastos

₡ 39.074.562 Superávit Libre

₡ 841.103.230 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡ 3.333.769.394
que corresponde
al 45,12% del
total puesto al
cobro.



2

Cobertura de
planes
reguladores:
0,32% del
territorio
administrado.



3

Cumplimiento
de metas
propuestas en
el plan anual
operativo:
43,23%.



4

Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
15%.



5

Servicios de
disposición y
tratamiento de
residuos, aseo de
vías, y parques y
obras de ornatos,
son deficitarios.



6

Las tarifas de los
servicios de aseo
de vías y parques
y obras de ornato
no se actualizan
desde el año 2010.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 928,36 km

591,81

Excelente

77,15

Bueno

65,80

Regular

68,30

Mal estado

125,30

Muy mal

Km

Recursos Destinados
₡ 1.495.660.976

Recursos Gastados
₡ 959.070.109

64,12 %

64%

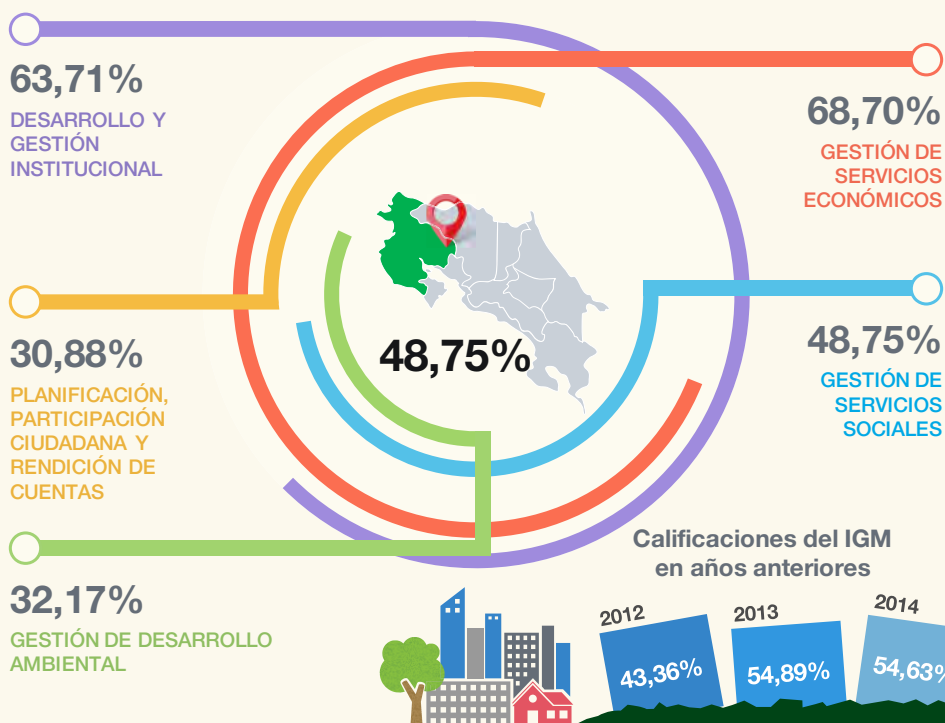
8%

7%

7%

13%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.076.064.475

GASTOS

₡ 1.459.438.242 Gastos

₡ 136.034.643 Superávit Libre

₡ 370.770.261 Superávit Específico

Gestión del Gasto

31%	Administrativo	₡447.658.975
27%	Comunitario	₡394.847.091
33%	Capital	₡482.342.640

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡496.802.796
que corresponde al
39,93% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡91.488.640
(18,42%).



3

Cobertura de
planes
reguladores:
0,86% del
territorio
administrado.



4

Cobertura de
servicios:
recolección de
residuos
62,25%; aseo
de vías 68,73%.



5

Servicio de
parques y obras
de ornato es
deficitario.



6

Elaboración de
los instrumentos
de planificación
mínimos que
establece la
normativa
vigente.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 430,49 km

28,57

87

115,48

161,38

38,06

Km

Excelente

Bueno

Regular

Mal estado

Muy mal

Recursos Destinados
₡511.607.569

Recursos Gastados
₡438.983.611

85,80 %

7%

20%

27%

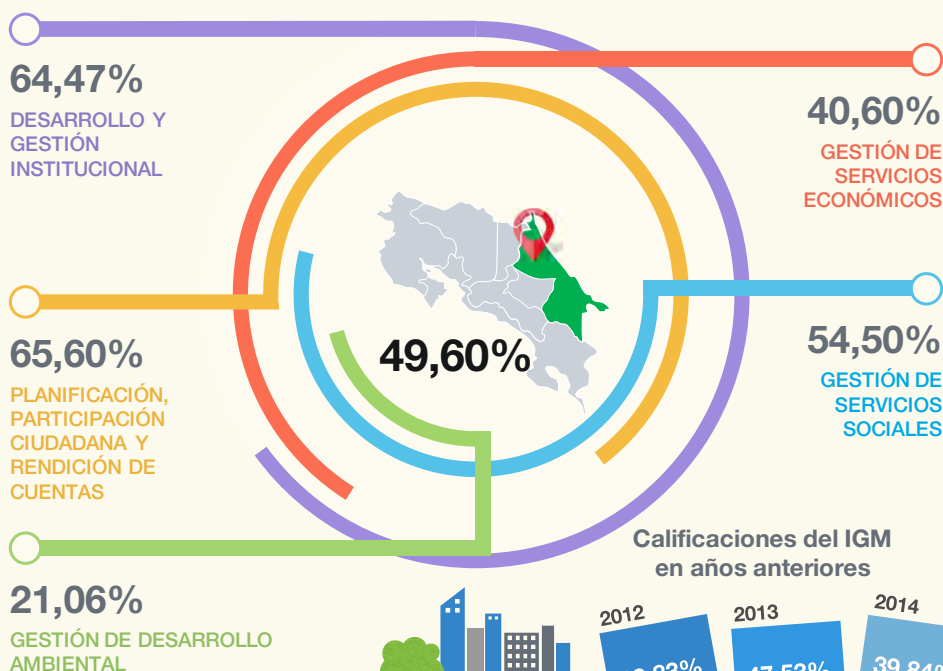
37%

9%

Limón



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.897.289.119

GASTOS

₡ 1.749.338.290 Gastos

₡ 242.248.306 Superávit Libre

₡ 790.662.015 Superávit Específico

Gestión del Gasto

26%	Administrativo	₡449.471.422
25%	Comunitario	₡429.081.835
40%	Capital	₡700.190.788

Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡715.902.444
que corresponde
al 48,30% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡113.165.966
(15,81%).



3
Grado de
madurez de los
componentes
del sistema de
control interno:
15%.



4
Cumplimiento
de las metas
propuestas en
el plan
operativo anual
50,80%.



5
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
54,35%.



6
Servicio de
aseo de vías y
sitios públicos
es deficitario.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 463,25 km

0	56	164,65	242,60	0	Km
Excelente	Bueno	Regular	Mal estado	Muy mal	

Recursos Destinados
₡1.011.336.882

Recursos Gastados
₡351.197.268

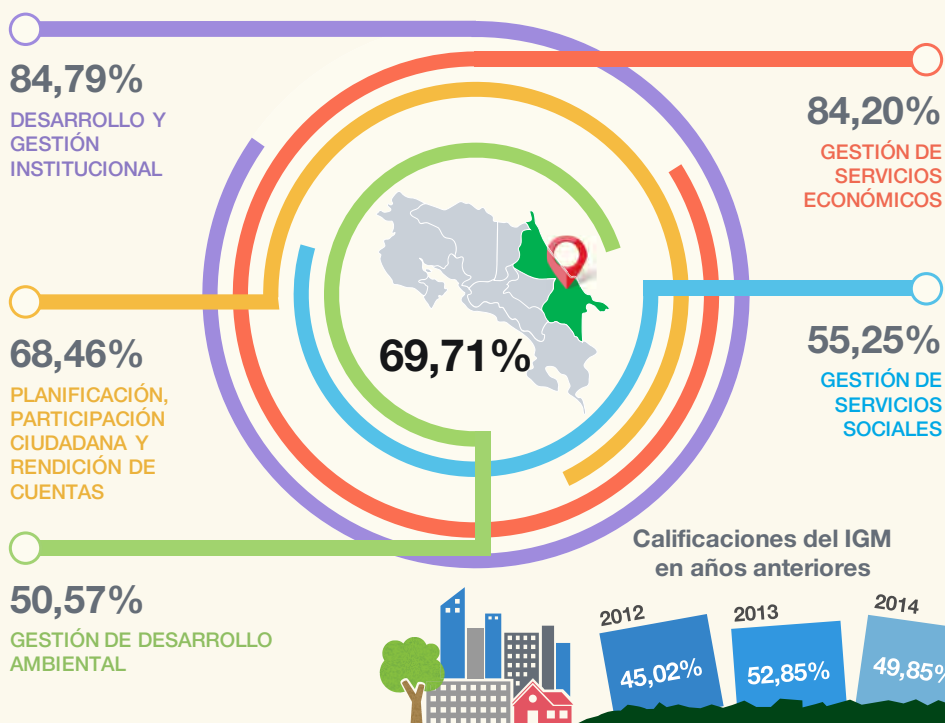
34,73 %

12%

36%

52%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 15.990.206.201

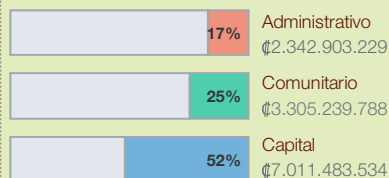
GASTOS

₡ 13.420.420.893 Gastos

₡ 38.161.176 Superávit Libre

₡ 2.649.216.364 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad: ₡ 1.587.873.857 que corresponde al 26,42% del total puesto al cobro.



2

Cumplimiento de las metas propuestas en el plan operativo anual 63,60%.



3

Grado de madurez de los componentes del sistema de control interno: 18%.



4

Cobertura de planes reguladores: 3% del territorio administrado.



5

Los cuatro servicios evaluados por el SIIM son deficitarios.



6

Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 60,96%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 777,88 km

351,70

238,78

187,40

0

0

Km

Excelente

Bueno

Regular

Mal estado

Muy mal

Recursos Destinados
₡ 3.504.751.641

Recursos Gastados
₡ 3.269.268.323

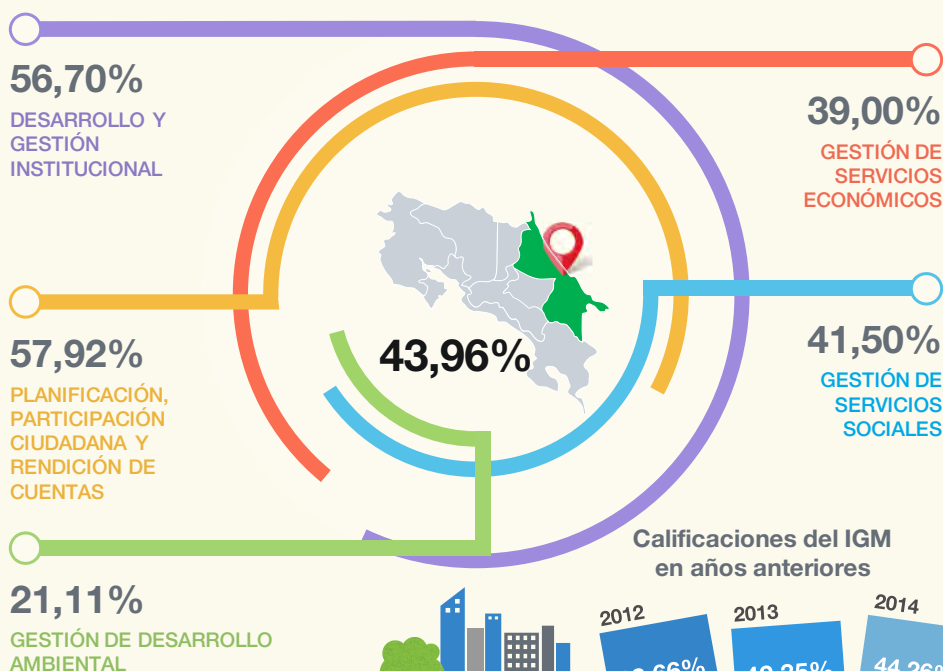
93,28 %

45%

31%

24%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 3.004.790.683

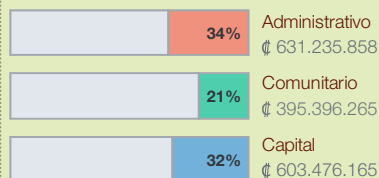
GASTOS

₡ 1.877.910.586 Gastos

₡ 4.265.809 Superávit Libre

₡ 479.135.529 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡1.028.801.194 que corresponde al 56,05% del total puesto al cobro.



2
Tributos Municipales en eventual riesgo de prescripción: ₡544.986.909 (53,02%).



3
Cobertura de planes reguladores: 0% del territorio administrado.



4
Cobertura de servicios: recolección de residuos 59,50%, y aseo de vías y sitios públicos 30,29%.



5
Ejecución del presupuesto asignado a servicios y obras sociales: 45,72%.

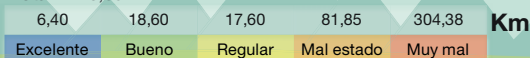


6
Servicios de depósito y tratamiento de residuos, y aseo de vías y sitios públicos son deficitarios.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 428,83 km



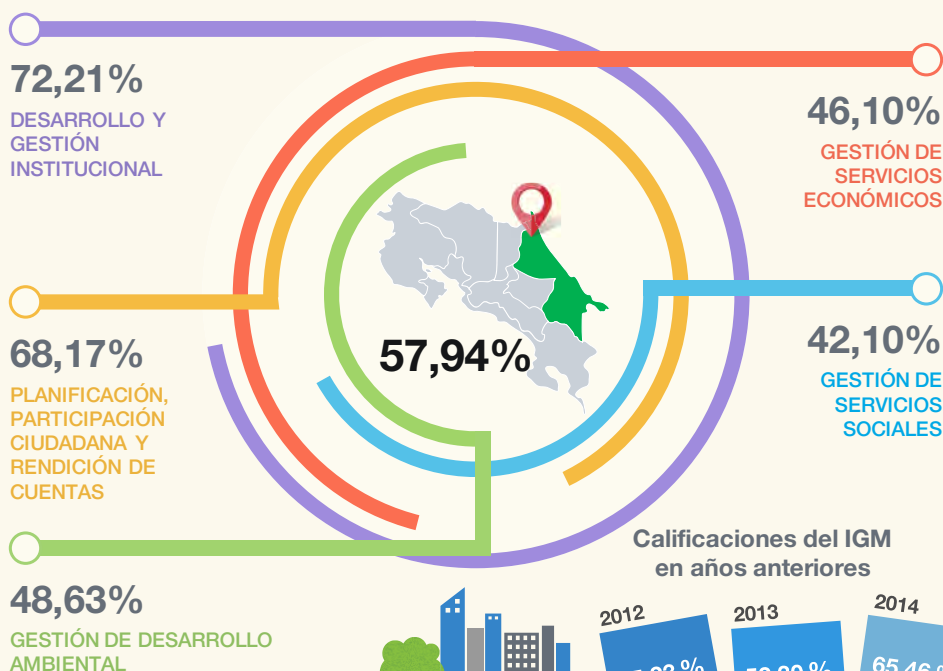
Recursos Destinados
₡ 606.445.163

Recursos Gastados
₡ 360.127.832
59,38 %

1% 4% 4% 19%

71%

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 8.245.508.172

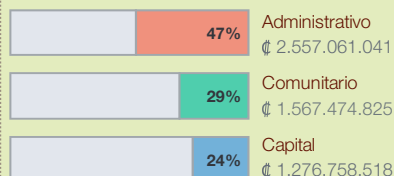
GASTOS

₡ 5.401.294.384 Gastos

₡ 497.725.487 Superávit Libre

₡ 1.224.353.658 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1
Morosidad:
₡2.601.048.705
que corresponde
al 38,31% del
total puesto al
cobro.



2
Tributos
Municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡440.764.083
(16,95%).



3
Cobertura de
planes
reguladores:
0,51% del
territorio
administrado.



4
Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
43,61%.



5
Servicios de
aseo de vías y
sitios públicos;
y parques y
obras de ornato
son deficitarios.



6
Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
51,86%.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 1.333,41 km

133,34

466,69

533,37

133,34

66,67

Km

Excelente

Bueno

Regular

Mal estado

Muy mal

Recursos Destinados
₡ 3.001.557.602

Recursos Gastados
₡ 858.654.140

28,61%

10%

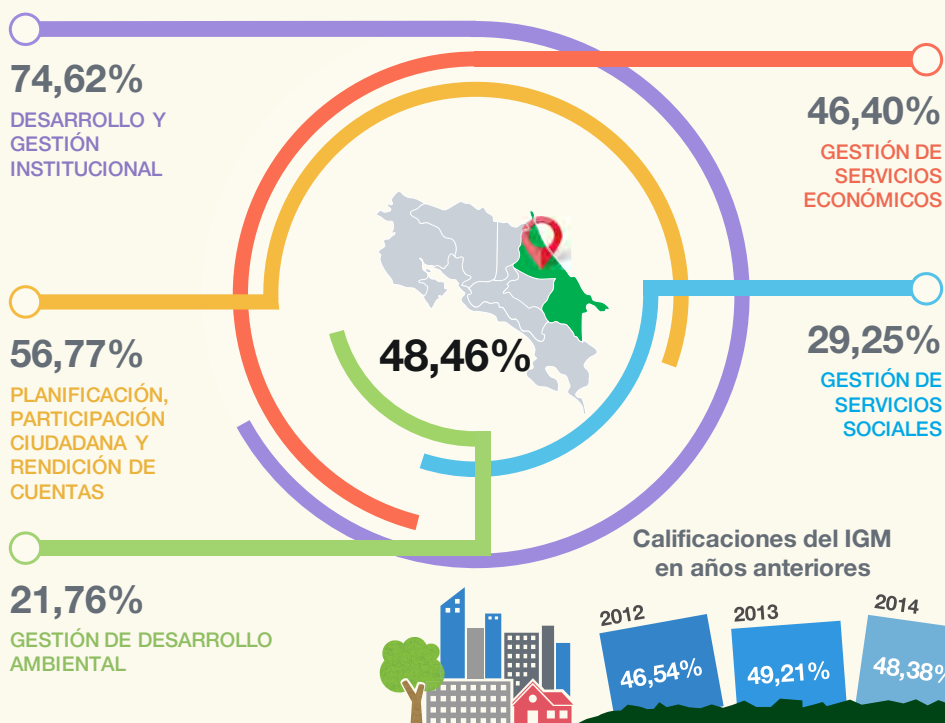
35%

40%

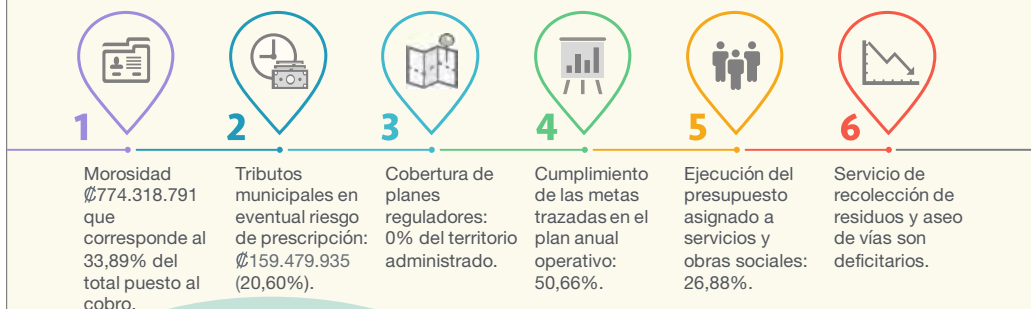
10%

5%

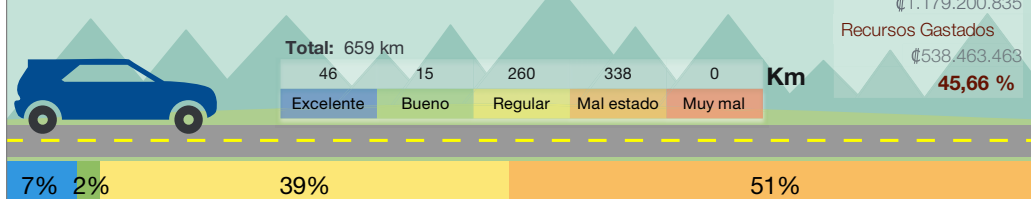
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



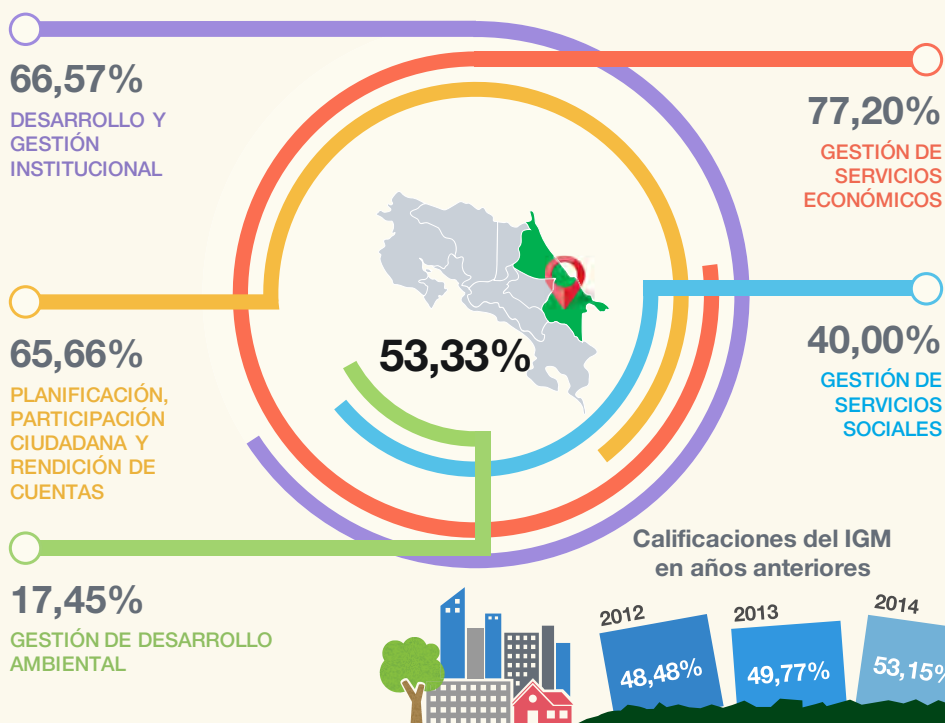
Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



Gestión de la Red Vial Cantonal



Resultados del Índice de Gestión Municipal 2015



Información Financiera

INGRESOS

₡ 2.759.306.793

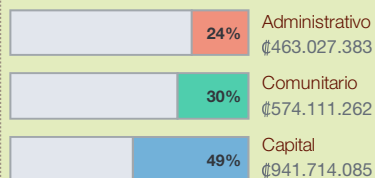
GASTOS

₡ 1.931.277.402 Gastos

₡ 43.652.224 Superávit Libre

₡ 784.377.167 Superávit Específico

Gestión del Gasto



Oportunidades de Mejora en la Gestión Municipal



1

Morosidad
₡435.602.629
que
corresponde al
41,86% del
total puesto al
cobro.



2

Tributos
municipales en
eventual riesgo
de prescripción:
₡128.910.097
(29,59%).



3

Cobertura de
planes
reguladores:
0% del territorio
administrado.



4

Ejecución del
presupuesto
asignado a
servicios y
obras sociales:
32,11%.



5

Cobertura del
servicio de
recolección de
residuos:
23,27%.



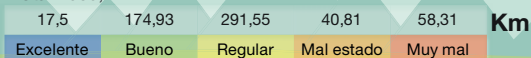
6

Servicio de
recolección de
residuos es
deficitario.

Gestión de la Red Vial Cantonal



Total: 583,1 km



Recursos Destinados
₡994.085.202

Recursos Gastados
₡840.499.660

84,55 %



