

Resultados del Índice de Gestión Municipal del periodo 2011

DFOE-DL-IF-3-2012



Contraloría General de la República
División de Fiscalización Operativa y Evaluativa
Área de Servicios para el Desarrollo Local

Portada

Resultados del Índice de Gestión Municipal del periodo 2011

NAUTILUS

Elaborado mediante la técnica del acrílico, la figura de la portada es una estilización del nautilus, un molusco de milenaria antigüedad, cuyo caparazón en forma de espiral ha sido fuente de inspiración a muchas civilizaciones, que interpretaban la proporción exacta de sus elegantes curvaturas como símbolo de perfección y belleza.

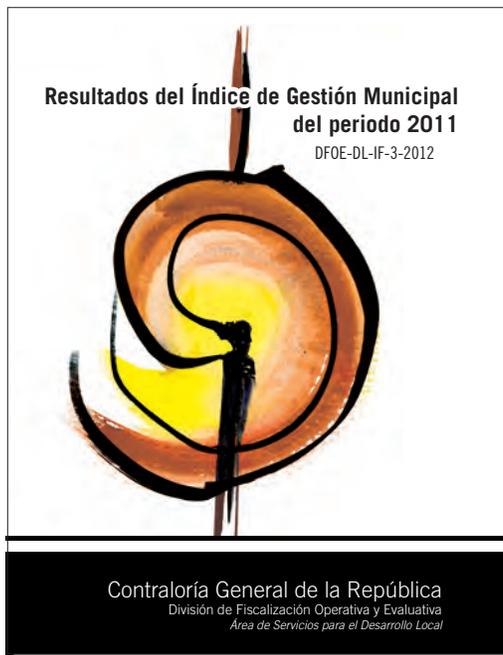
Precisamente, la concha del nautilus es utilizada en el diseño exterior, como signo de la excelencia a la que debe aspirar cada gobierno local. Esa búsqueda constante en su gestión es una construcción diaria en crecimiento, como el molusco, cuya coraza se desarrolla en un continuum de tiempo, paso a paso, con meticulosa maestría desde su génesis hasta su pleno desenvolvimiento.

El epicentro de las pinceladas es una figura humana, representación de la ciudadanía como el punto central y de partida de los planes, proyectos y obras de cada gobierno local. Esa silueta recuerda que mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y ciudadanas, y servir a los intereses del cantón constituyen el principio y fin del trabajo que las autoridades municipales están llamadas a realizar por el desarrollo local.

La pasta cromática con predominancia de tonos tierra alude a la necesidad de conocer las características particulares del entorno cantonal; sus rasgos sociodemográficos, demandas y posibilidades de desarrollo, con el fin de actuar en consecuencia, sobre la base de una planificación con visión de conjunto. La génesis en amarillo, símbolo de vitalidad y energía, se degrada a colores en terracota, haciendo referencia a la responsabilidad de generar permanentemente acciones que incidan de forma positiva en el municipio y permitan una evolución a mejores condiciones para sus pobladores.

Mónica Murillo Aguilar, Unidad de Gobierno Corporativo, Contraloría General de la República.

Concepto, diseño y arte final: Publicaciones, Contraloría General de la República, J.A.A.



Índice General

RESUMEN EJECUTIVO.....	vii
INTRODUCCIÓN.....	ix
Capítulo Único. Resultados del Índice de Gestión Municipal	
(IGM). Periodo 2011.....	3
1. Resultados generales	3
1.1. Eje 1. Desarrollo y Gestión Institucional.....	4
1.2. Eje 2. Planificación, Participación ciudadana y Rendición de cuentas.....	8
1.3. Eje 3. Gestión de Desarrollo Ambiental.....	10
1.4. Eje 4. Gestión de Servicios Económicos.....	13
1.5. Eje 5. Gestión de Servicios Sociales.....	15
2. Resultados por Municipalidad	17
CONCLUSIONES.....	23
RECOMENDACIONES.....	25
ANEXO.....	27

Índice de Cuadros

1	Gobiernos Locales. Resultados Eje 1 Desarrollo y Gestión Institucional. Índice de Gestión Municipal. Años 2010-2011.....	7
2	Gobiernos Locales. Resultados Eje 2 Planificación, Participación ciudadana y Rendición de cuentas. Índice de Gestión Municipal. Años 2010-2011.....	9
3	Gobiernos Locales. Resultados Eje 3 Gestión de Desarrollo Ambiental. Índice de Gestión Municipal. Años 2010-2011.....	12
4	Gobiernos Locales. Promedio del sector Eje 4 Gestión de Servicios Económicos. Índice de Gestión Municipal. Años 2010-2011.....	13
5	Gobiernos Locales. Resultados Eje 4 Gestión de Servicios Económicos. Índice de Gestión Municipal. Años 2010-2011.....	14
6	Gobiernos Locales. Resultados Eje 5 Gestión de Servicios Sociales. Índice de Gestión Municipal. Años 2010-2011.....	16
7	Gobiernos Locales. Índice de Gestión Municipal 2011. Comparación con los resultados del periodo 2010.....	18
8	Gobiernos Locales con mayor variación en el Índice de Gestión Municipal. Años 2010-2011.....	19

Índice de Gráficos

1 Gobiernos Locales. Resultados promedio por Eje. Índice de Gestión Municipal. Años 2010-2011.....	4
2 Gobiernos Locales. Índice de Gestión Municipal. Calificaciones obtenidas por las municipalidades que ocuparon los primeros 15 lugares. Años 2010-2011.....	20
3 Gobiernos Locales con avance en los cinco ejes. Índice de Gestión Municipal. Años 2010-2011.....	21

Resumen Ejecutivo

La Contraloría General de la República emite por segunda vez consecutiva los resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM). En esta oportunidad se evalúa la gestión realizada por un total de 88 gobiernos locales durante el periodo 2011, excluyéndose únicamente la Municipalidad de Golfito que no logró concluir el proceso de digitación en la forma y plazos establecidos.

El informe incluye un único capítulo con los resultados generales del IGM, así como algunos aspectos relevantes determinados en los cinco ejes en que se agregan los 61 indicadores que lo conforman.

De acuerdo con los resultados del IGM del periodo 2011, los ayuntamientos evaluados obtuvieron una calificación promedio de 47,3%, levemente superior a la obtenida por los 69 gobiernos locales evaluados en el año 2010 que ascendió a 46,9%.

Con excepción del Eje 3 Gestión de Desarrollo Ambiental, los restantes cuatro ejes mostraron una mejora en las calificaciones promedio, siendo el Eje 2 Planificación, Participación ciudadana y Rendición de cuentas el que mayor avance reflejó, pero aún distante del ideal pretendido con los indicadores que lo conforman.

Una vez ponderados los indicadores del IGM del periodo 2011, los primeros cinco lugares le correspondieron a las municipalidades de San Carlos, Goicoechea, San Rafael de Heredia, Belén y Heredia, según el orden indicado. Los gobiernos locales que registran las calificaciones más bajas son Peñas Blancas, Lepanto, Cervantes, Tucurrique y Dota con notas que no superan los 20 puntos.

Es responsabilidad de cada gobierno local utilizar la información aportada en este informe y en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), para orientar y apoyar los esfuerzos necesarios y avanzar en la mejora continua del quehacer de cada corporación local y consecuentemente, proveer de más y mejores bienes y servicios a los

ciudadanos, los cuales signifiquen una base para un mejor nivel de desarrollo local.

Por lo tanto, se recomienda a los jefes y demás funcionarios municipales realizar un análisis exhaustivo tomando como referencia los resultados del IGM, así como con otra información que consideren pertinente y complementaria, y establecer procesos sistemáticos y permanentes de revisión de las diferentes áreas de su gestión y tomar acciones correctivas que les permitan avanzar hacia una mejora integral en los cinco ejes que conforman el IGM.

Introducción



La Contraloría General de la República pone a disposición de las autoridades municipales, los ciudadanos y otros interesados -según lo ha hecho en seis ocasiones en los últimos 10 años- los resultados de la evaluación de los gobiernos locales, esta vez mediante el Índice de Gestión Municipal (IGM) correspondiente al periodo 2011.

Este Índice con la metodología actual se emite por segunda ocasión, pues anteriormente se publicaba el Índice de Gestión Financiero-Presupuestaria (IGFP), sin embargo, en atención a un proceso de revisión y ante requerimientos de diferentes actores del sector municipal, se determinó la necesidad de avanzar hacia un índice más representativo, donde se tomaran en consideración otros aspectos propios del quehacer administrativo y de la prestación de servicios y proyectos a la comunidad, sin limitarse a la gestión financiera-presupuestaria.

Es así como surge el IGM, el cual le permite a las autoridades municipales conocer la situación actual de su organización en distintas temáticas y contar con determinada información relevante a efectos de tomar acciones correctivas respecto de los factores de mayor debilidad. Asimismo, si se logra aprovechar este tipo de instrumentos, se fortalece el control interno, la evaluación de resultados, la rendición de cuentas, la transparencia y la implementación de procesos que conlleven una mejora en la calidad de vida de los habitantes de cada cantón.

El IGM se materializó a partir de la experiencia y conocimiento acumulado de esta Contraloría General producto del proceso permanente de fiscalización y control del sector, así como de los funcionarios y jefes municipales que participaron en el proceso de validación realizado durante los años 2008 y 2009. Por lo tanto, es de esperar que se continúe con ese proceso de revisión y de mejora periódica de esta iniciativa, a fin de ajustarla a las necesidades de las administraciones municipales, dado que son los principales interesados en la información que provee ese Índice para procurar la mejora de su gestión.

Ahora bien, el IGM es un índice a través del cual se evalúan algunas actividades sustantivas y de apoyo consideradas relevantes en el quehacer municipal y está conformado por un total de 61 indicadores¹, los cuales se agregan en cinco ejes; a saber: 1) Desarrollo y Gestión Institucional; 2) Planificación, Participación ciudadana y Rendición de cuentas; 3) Gestión de Desarrollo Ambiental; 4) Gestión de Servicios Económicos y 5) Gestión de Servicios Sociales.

Cada eje se divide en áreas y subáreas, las cuales se evalúan utilizando como mínimo un indicador y máximo cinco. Los aspectos evaluados responden a obligaciones que deben atender los gobiernos locales conforme lo establece el ordenamiento jurídico y está desarrollado de manera que la cantidad de recursos administrados por cada ayuntamiento no sea un elemento determinante respecto de los resultados de la evaluación.

La información del IGM se obtiene a partir del Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM) –sistema desarrollado por la Contraloría General para este fin- y que constituye una herramienta de fácil acceso para las administraciones municipales.

El presente informe cuenta con un capítulo único donde se presentan, en primera instancia, los resultados generales del IGM del periodo 2011 y posteriormente, lo correspondiente a cada uno de los cinco ejes por municipalidad, señalando las posiciones y las calificaciones comparadas con las obtenidas en el periodo 2010, con el fin de mostrar aquellos ayuntamientos con mayores y menores avances entre ambos periodos. Finalmente, se adjunta una ficha resumen con los resultados de cada gobierno local evaluado.

La información del IGM-2011 fue digitada y validada directamente por funcionarios municipales y considera además, datos del Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP)² y del Sistema Integrado de

¹ Para el año 2011 se incluye un nuevo indicador con el propósito de evaluar aspectos básicos del proceso de contratación administrativa. Asimismo, se realizaron mejoras en otros indicadores.

² Sistema automatizado que registra la información relacionada con el plan y presupuesto institucional, por parte de los sujetos pasivos del control y fiscalización, desarrollado en la Contraloría General de la República.

Actividad Contractual (SIAC)³, los cuales también son registrados por funcionarios de los ayuntamientos. Por tanto, recae sobre la administración municipal la responsabilidad de que la información digitada en los citados sistemas sea veraz, confiable y oportuna.

Para el año 2011, 88 gobiernos locales digitaron el 100% de la información del IGM, para una cobertura del 98,9%. La Municipalidad de Golfito no concluyó el proceso, pues sólo digitó un 18,5% de la información requerida; no obstante, en aras de la transparencia y la rendición de cuentas, en los resultados del IGM-2011 se incluye su calificación, según se muestra en el SIIM y considerando los datos incorporados por esa organización, tanto manualmente como a través del SIPP y el SIAC.

La información digitada por los gobiernos locales en el SIIM y correspondiente al IGM-2011 fue sometida a un proceso complementario de verificación aleatorio a partir de la selección de una muestra de 37 municipalidades, con el propósito de velar por la calidad y razonabilidad de los datos aportados. La revisión conllevó la implementación de algunos ajustes en las calificaciones producto de omisiones o inconsistencias en la información previamente digitada por la organización municipal.

Finalmente, cabe destacar que la Contraloría General desarrolló un módulo de consulta para los ciudadanos y otros interesados sobre el IGM, el cual se ubica en su página Web⁴. En dicho módulo se obtiene información detallada sobre cada uno de los ejes y áreas por municipalidad y provincia, entre otras opciones, de manera que puedan hacerse análisis comparativos, todo en aras de promover una mayor transparencia de la gestión municipal y por ende, que los ciudadanos puedan contar con información para el proceso de rendición de cuentas, responsabilidad ineludible de las autoridades municipales competentes.

³ Sistema automatizado de registro y procesamiento de la información de la actividad contractual desplegada por los sujetos pasivos del control y fiscalización desarrollado en la Contraloría General de la República, con el propósito de proveer información para la gestión, el control y la fiscalización, y para satisfacer la demanda de información de los diferentes sectores de la comunidad nacional e internacional.

⁴ Dirección electrónica: <http://cgrw01.cgr.go.cr/apex/f?p=142:1:1808462090029690>.

Capítulo Único

Resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM). Periodo 2011



Capítulo Único

Resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM). Periodo 2011



Para el año 2011, los resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM) muestran el esfuerzo realizado por los gobiernos locales en mejorar su gestión, lo cual también repercutió en una leve mejora del promedio del sector. Asimismo, los resultados del IGM-2011 reflejan la necesidad de que un grupo de administraciones municipales inicie acciones decididas que coadyuven en la mejora de aquellas áreas que continúan reflejando debilidades y que atentan contra la mejora en la gestión institucional y van en detrimento del desarrollo local.

A continuación se exponen los resultados de los 88 gobiernos locales que concluyeron el proceso de digitación de los datos del IGM-2011⁵, tanto en términos generales como por eje. Además, incluye este análisis una comparación con los resultados obtenidos por los 69 ayuntamientos en el año 2010.

1. Resultados generales.

La calificación promedio obtenida por los gobiernos locales en su gestión del 2011, de acuerdo con los parámetros de calificación del IGM, fue de un 47,3, tan solo 0,4 puntos por encima del resultado del IGM-2010.

La calificación más alta fue de 78,9 puntos y la más baja de 7,48, en el tanto que cincuenta y cinco gobiernos locales obtuvieron notas que oscilaron entre los 40 y 60 puntos. Adicionalmente, se registró una mejoría en el número de ayuntamientos con notas superiores a 70, pues en el año 2010 sólo lo logró la Municipalidad de Santa Ana, mientras que para el 2011 fueron 4 ayuntamientos.

⁵ La Municipalidad de Golfito no se considera dado que no digitó oportunamente los datos del IGM-2011 en el Sistema de Integrado de Información Municipal (SIIM).

Los resultados promedio por eje del 2011 respecto del 2010, muestran una mejora del sector municipal, con excepción del Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental, en el que el promedio bajó de 36,5% a 30,7%. Asimismo, donde se observa el mayor avance promedio es en el Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas, el cual pasó de 36,3% a 40,1%, según se observa en el Gráfico Nro. 1.



Gráfico Nro.1

A continuación se presentan, a partir de los cinco ejes en que se agregan los indicadores que conforman el Índice de Gestión Municipal (IGM), algunos de los resultados más relevantes.

1.1. Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional.



En este eje se examinan los aspectos relativos a la gestión financiera y presupuestaria, control interno, contratación administrativa, sistemas de información y recursos humanos.

De acuerdo con los resultados obtenidos, 48 de las 88 instituciones municipales bajo estudio elaboran y emiten los estados financieros periódicamente y 29 han desarrollado un manual de procedimientos contables, así como un plan general contable.

Las 88 organizaciones municipales elaboraron los informes de ejecución presupuestaria de forma trimestral durante el periodo 2011; no

obstante, 25 ayuntamientos no acataron la directriz relativa a la inclusión de la información real y presupuestaria en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

En lo relativo a la gestión financiera y presupuestaria, los resultados del IGM-2011 evidenciaron que las municipalidades lograron recaudar, en promedio, un 93,2% del total presupuestado de ingresos, de los cuales principalmente un 59,2% se deriva de la gestión de recaudación propia y un 25,2% proviene del financiamiento con recursos de vigencias anteriores (superávit libre y específico).

El gasto efectivamente realizado respecto de los egresos presupuestados fue de un 66,3% en promedio, o sea, se presentó un 33,7% de subejecución. Del total de egresos ejecutados, un 27,7% corresponde a gastos administrativos, un 39,2% a los gastos por servicios comunitarios, un 26,9% a gastos de capital y el 6,2% restante en otras erogaciones.

En cuanto a los aspectos tendientes a medir la eficiencia en gestión de cobro, se tiene que 59 organizaciones municipales afirman mantener un registro actualizado de las sumas adeudadas por los contribuyentes; sin embargo, 13 ayuntamientos no cuentan con una base de datos que contenga información completa, útil y confiable acerca de las cuentas por cobrar y la recuperación de las deudas. Del total del pendiente de cobro por tributos que mantiene el sector municipal, un 29,8% se encuentra en riesgo de prescripción debido a su antigüedad.

La eficacia en la transferencia de recursos que las organizaciones municipales deben efectuar a las instituciones públicas y privadas según el ordenamiento jurídico vigente, registró un resultado de 79,3%, superior en 3,6 puntos porcentuales al obtenido en el 2010.

En el área relativa a control interno, 32 corporaciones del sector municipal indican que efectúan autoevaluaciones anuales de control interno; sin embargo, únicamente 15 brindan seguimiento al plan de acciones correctivas para atender las debilidades que se determinaron en la autoevaluación. Además, 25 corporaciones señalan que han ejecutado las actividades del Sistema Específico de Valoración de Riesgos (SEVRI).

En relación con la temática de los procesos de contratación administrativa para el periodo 2011, se tiene que de un total de 1.085 licitaciones públicas y abreviadas, 7 objeciones fueron declaradas con lugar. Además, un 92,5% de los procesos de contratación promovidos durante ese año por los gobiernos locales evaluados, se acogieron a los plazos legales establecidos por la normativa vigente. Por otra parte, 73 ayuntamientos señalan que han establecido una unidad de proveeduría para encargarse del proceso de contratación.

Con respecto a la tenencia de tecnologías de información, las instituciones municipales muestran un mayor avance en el cumplimiento de las normas técnicas relacionadas con gestión de calidad, seguida por gestión de riesgos y en las normas de gestión de seguridad, se refleja el menor porcentaje de cumplimiento.

Finalmente, en materia de recursos humanos y estructura organizacional básica que poseen los gobiernos locales, solamente 25 efectúan evaluaciones del desempeño de sus funcionarios, 34 elaboran planes anuales de capacitación y 53 disponen de un manual descriptivo de puestos actualizado.

A continuación se muestran los resultados de este eje obtenidos por cada ayuntamiento y su comparación respecto de los alcanzados durante el periodo 2010.

Gobierno Locales
Resultados Eje 1 Desarrollo y Gestión Institucional
Índice de Gestión Municipal
Años 2010-2011

Posición 2011	Gobierno local	2010	2011
1	San Carlos	77,46	87,46
2	Montes de Oca	80,57	86,65
3	San José	70,96	86,34
4	Escazú	84,64	86,20
5	Cartago	69,07	84,29
6	La Unión	74,71	83,71
7	Vásquez de Coronado	74,07	82,62
8	Santa Ana	73,64	82,46
9	Goicoechea	80,68	82,12
10	San Rafael	69,86	81,46
11	Heredía	81,82	80,73
12	Alajuela	76,57	79,74
13	Tibás	75,11	79,31
14	Grecia	62,68	78,64
15	Belén	69,54	78,63
16	Pérez Zeledón	79,04	78,26
17	Atenas	45,00	77,38
18	Poás	70,96	76,38
19	Palmares	62,54	76,17
20	Carrillo	64,11	75,45
21	Aguirre	73,54	74,65
22	Moravia	67,96	73,57
23	Curridabat	68,46	72,56
24	Garabito	58,11	70,55
25	Sarapiquí	62,86	70,25
26	Puntarenas	56,89	70,18
27	San Ramón	72,57	69,85
28	Santa Cruz	57,71	69,35
29	Valverde Vega	56,68	68,40
30	Mora	59,54	68,35
31	Oreamuno	51,50	68,03
32	El Guarco	46,61	66,74
33	Flores	59,04	66,49
34	Orotina	53,21	66,36
35	Turrialba	56,32	66,00
36	Paraíso	52,11	65,81
37	Coto Brus	55,04	65,58
38	Santo Domingo		65,47
39	Liberia	56,96	65,14
40	Alajuelita	59,29	64,67
41	Osa	61,57	64,48
42	Buenos Aires	54,32	64,37
43	Esparza	68,61	63,79
44	Tarrazú	57,39	63,74

Posición 2011	Gobierno local	2010	2011
45	Turrubares	43,14	63,66
46	Tilarán	57,36	63,50
47	Desamparados	62,36	62,53
48	Limón	55,79	62,43
49	Pococí	54,04	61,40
50	Barva	62,00	60,54
51	Cañas	55,89	59,66
52	San Isidro	65,96	59,47
53	Montes de Oro	54,71	58,89
54	Nicoya	57,54	57,89
55	Bagaces	49,32	56,84
56	Naranjo	64,93	56,04
57	Aserri	50,04	55,94
58	Hojancha	54,61	55,72
59	Guácimo	55,96	55,08
60	Nandayure	44,57	54,75
61	Parrita		54,38
62	Corredores	51,50	52,56
63	Upala		52,46
64	Zarcerro	53,21	52,45
65	San Pablo	66,21	52,13
66	Abangares		51,71
67	Santa Bárbara	53,79	51,35
68	La Cruz	48,68	50,85
69	Monteverde 1/		50,78
70	León Cortés	41,32	50,73
71	Jiménez		50,51
72	Acosta		49,50
73	Siquirres		48,53
74	Matina	55,86	48,17
75	Cóbano 1/		46,40
76	Colorado 1/	48,04	45,24
77	Talamanca		43,60
78	Los Chiles		42,25
79	Guatuso		38,77
80	Alvarado	45,36	38,02
81	Puriscal		36,89
82	Paquera 1/		33,58
83	Tucurrique 1/		32,20
84	Dota		29,43
85	Lepanto 1/		28,20
86	San Mateo	44,75	27,53
87	Peñas Blancas 1/		23,47
88	Cervantes 1/		22,05

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

1/ Concejo Municipal de Distrito.

NOTA: Los gobiernos locales cuya calificación del período 2010 aparece en blanco, corresponden a los que no finalizaron el proceso en el IGM-2010. La Municipalidad de Golfito, para el período 2011 no completó el proceso del IGM.

Cuadro Nro. 1

1.2. Resultados Eje 2: Planificación, Participación ciudadana y Rendición de cuentas.



Este eje pretende determinar la existencia de instrumentos de planificación y control del desarrollo urbano en las municipalidades, así como de mecanismos que promuevan la participación activa de los ciudadanos en las decisiones de inversión local, además de establecer el cumplimiento de la obligación legal en lo relativo a la rendición de cuentas por las autoridades municipales a la ciudadanía.

Los resultados del IGM-2011 revelan que 53 entidades del sector municipal tienen un plan de desarrollo local de largo plazo y en 69 casos indican contar con un plan de desarrollo municipal de mediano plazo.

A su vez, 39 gobiernos locales cuentan con un plan regulador y solamente 14 de éstos cubren la totalidad de sus distritos.

Existen 19 instituciones que poseen reglamentación de los mecanismos de participación ciudadana, lo cual representa 9 más que en el periodo 2010. Por otra parte, 58 municipalidades y un concejo municipal de distrito afirman haber establecido algún tipo de mecanismo para atender solicitudes y denuncias por parte de los ciudadanos, mientras que 34 indican haber desarrollado alguna clase de instrumento de participación ciudadana, en su mayoría la audiencia pública.

Los resultados relativos a la rendición de cuentas evidencian que 58 Alcaldes y un Intendente cumplieron con la obligación legal estipulada en el Código Municipal de presentar el informe de labores al Concejo Municipal; asimismo, solamente 43 alcaldías presentaron tal informe a los ciudadanos.

Finalmente, 37 ayuntamientos señalan haber evaluado al menos un servicio brindado a la comunidad, con el objeto de determinar el grado de satisfacción de los usuarios respecto de su prestación.

A continuación se muestran los resultados de este eje obtenidos por cada municipalidad y su comparación respecto de los alcanzados durante el periodo 2010.

Gobiernos Locales
Resultados Eje 2 Planificación, Participación ciudadana y Rendición de cuentas
Índice de Gestión Municipal
Años 2010-2011

Posición 2011	Gobierno Local	2010	2011	Posición 2011	Gobierno Local	2010	2011
1	Goicoechea	70,30	83,37	45	Escazú	69,40	39,24
2	Alajuela	70,35	78,37	46	Corredores	13,05	38,66
3	Santa Ana	62,80	77,14	47	Monteverde 1/		37,29
4	Belén	72,95	77,06	48	Nandayure	15,85	36,98
5	La Unión	58,60	71,56	49	Tilarán	40,00	36,98
6	Barva	56,80	68,42	50	Orotina	15,80	35,89
7	San José	64,10	68,20	51	Paraíso	14,30	35,81
8	Heredia	45,70	67,56	52	Montes de Oro	25,30	35,76
9	Moravia	51,20	67,25	53	Pococí	13,10	35,60
10	Cartago	30,25	66,31	54	Alajuelita	43,00	35,38
11	San Rafael	44,55	66,07	55	Upala		35,14
12	Curridabat	38,00	65,67	56	Coto Brus	34,50	34,24
13	San Carlos	52,50	65,27	57	Mora	55,45	32,06
14	San Isidro	72,70	63,30	58	Limón	22,30	31,73
15	Valverde Vega	65,10	62,56	59	León Cortés	15,65	30,84
16	Cañas	48,00	62,25	60	Aguirre	32,25	30,63
17	Oreamuno	43,70	60,92	61	Jiménez		28,12
18	Buenos Aires	27,50	58,62	62	Cóbano 1/		27,46
19	El Guarco	18,10	58,14	63	Esparza	15,70	26,76
20	Palmares	15,60	57,38	64	Nicoya	12,45	26,52
21	Sarapiquí	38,05	57,00	65	Naranjo	36,10	26,37
22	San Ramón	54,60	56,70	66	Turrialba	29,95	25,23
23	Garabito	23,55	56,64	67	Liberia	27,15	24,95
24	Desamparados	59,95	55,39	68	Zarceros	19,90	21,58
25	Carrillo	53,30	54,50	69	Santo Domingo		20,63
26	Grecia	42,80	54,43	70	Santa Bárbara	21,15	18,58
27	Montes de Oca	51,75	54,14	71	Talamanca		17,62
28	Flores	37,35	53,49	72	Abangares		17,20
29	Acosta		53,32	73	San Mateo	17,55	16,17
30	Pérez Zeledón	41,90	53,02	74	Paquera 1/		14,90
31	Los Chiles		50,90	75	Tarrazú	32,10	14,00
32	Atenas	43,15	49,61	76	Siquirres		13,80
33	Parrita		48,67	77	Colorado 1/	0,90	13,56
34	Osa	29,80	48,62	78	Puriscal		13,08
35	Hojancha	52,60	47,76	79	Guácimo	45,45	9,18
36	Tibás	30,30	47,14	80	Matina	16,80	9,10
37	Santa Cruz	28,70	46,35	81	Cervantes 1/		8,16
38	San Pablo	35,30	46,31	82	Guatuso		7,00
39	Turrubares	21,70	46,20	83	Aserrí	22,45	6,54
40	Bagaces	22,90	45,58	84	Dota		4,10
41	Puntarenas	25,25	45,07	85	Lepanto 1/		3,90
42	Vásquez de Coronado	43,65	44,26	86	Peñas Blancas 1/		2,90
43	Poás	22,25	44,23	87	Alvarado	4,90	2,10
44	La Cruz	26,80	39,28	88	Tucurrique 1/		0,40

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

1/ Concejo Municipal de Distrito.

NOTA: Los gobiernos locales cuya calificación del periodo 2010 aparece en blanco, corresponden a los que no finalizaron el proceso en el IGM-2010. La Municipalidad de Golfito, para el periodo 2011 no completó el proceso del IGM.

Cuadro Nro. 2

1.3. Resultados Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental.



Este eje se encuentra integrado por tres áreas: a) Recolección de residuos, b) Depósito y tratamiento de residuos y c) Aseo de vías y sitios públicos. Procura determinar si las municipalidades ofrecen los citados servicios, conocer si la tasa que se cobra para su prestación se encuentra actualizada, medir la proporción de los ingresos provenientes de las tasas en relación con los gastos de operación de los servicios, así como establecer su cobertura.

Los resultados del IGM-2011 muestran que 85 gobiernos locales brindan el servicio de recolección de residuos sólidos, pero sólo 35 actualizaron la tasa y la publicaron en La Gaceta durante el transcurso del año 2011. Un total de 66 ayuntamientos declara llevar registros sobre toneladas métricas de residuos y 60 también sobre los costos de cada tonelada.

La sostenibilidad del citado servicio (existencia de ingresos relacionados con el servicio suficientes para atender los gastos asociados a su prestación) sólo la lograron 22 gobiernos locales de los 88 evaluados, 27 realizaron algún tipo de inversión para su desarrollo y sólo 10 señalan brindar el servicio con una cobertura del 100% de su territorio.

El servicio de depósito y tratamiento de residuos lo brindan 66 gobiernos locales, 28 en forma directa, 48 a través de contratos con terceros y 12 no respondieron. De las municipalidades que indican brindar este servicio, 30 señalan utilizar un relleno sanitario y 33 depositan los residuos en vertederos o botaderos.

Sólo 18 ayuntamientos manifestaron tener la tarifa actualizada, 12 reconocen contar con ingresos suficientes para financiar el costo de la prestación de este servicio y 8 realizan algún tipo de inversión para su desarrollo. En 47 casos se ejecutan programas de reciclaje.

Con respecto al servicio de aseo de vías y sitios públicos, se tiene que 74 corporaciones municipales registran ingresos y egresos por este servicio; no obstante, sólo 16 lo prestan en forma sostenible –existencia de ingresos relacionados con el servicio suficientes para atender los gastos

asociados a su prestación - y 22 realizan alguna inversión para su desarrollo. En 26 entidades municipales revelan que brindan este servicio con una cobertura del 100% y sólo 25 mantienen la tarifa actualizada.

Las tres corporaciones que mostraron las mayores variaciones positivas entre las calificaciones de 2010 y 2011, fueron las municipalidades de San Carlos, Tarrazú y Oreamuno con variaciones que oscilan entre 34,2 y 53 puntos porcentuales y las cuatro que desmejoraron sustancialmente esta calificación fueron las municipalidades de Santa Ana, Esparza, Paraíso y Montes de Oca.

A continuación se muestran los resultados de este eje obtenidos por cada ente local y su comparación respecto de los alcanzados durante el periodo 2010.

Gobiernos Locales
Resultados Eje 3 Gestión de Desarrollo Ambiental
Índice de Gestión Municipal
Años 2010-2011

Posición 2011	Gobierno Local	2010	2011
1	San Rafael	83,35	83,00
2	Goicoechea	51,87	81,19
3	San Carlos	26,87	79,91
4	Grecia	49,87	66,80
5	Tarrazú	25,39	65,46
6	Curridabat	39,48	60,60
7	Alajuelita	31,83	58,05
8	San Ramón	37,30	55,24
9	Oreamuno	20,52	54,72
10	Mora	41,48	53,55
11	Tilarán	41,83	53,19
12	San Pablo	38,00	51,07
13	Moravia	67,00	49,35
14	Belén	46,09	47,79
15	La Unión	26,52	47,64
16	San Isidro	67,00	46,86
17	Heredia	28,04	46,79
18	El Guarco	24,30	45,38
19	Garabito	39,35	43,48
20	Cartago	33,43	43,37
21	Flores	54,96	43,19
22	Santo Domingo		42,88
23	Liberia	32,70	42,80
24	Escazú	35,52	42,67
25	Sarapiquí	45,65	40,96
26	Aserri	24,13	38,11
27	Santa Ana	78,70	35,69
28	San José	63,91	34,84
29	Buenos Aires	21,39	34,13
30	Barva	39,26	32,98
31	Zarceiro	16,91	32,90
32	Puntarenas	55,91	32,77
33	Naranjo	42,00	32,74
34	Santa Bárbara	35,74	31,90
35	Tibás	27,65	31,39
36	Corredores	33,74	31,18
37	Osa	28,00	30,80
38	Aguirre	57,74	30,76
39	Valverde Vega	36,22	30,26
40	León Cortés	30,57	29,58
41	Poás	27,00	29,51
42	Esparza	65,00	28,85
43	Alajuela	35,87	28,37
44	Atenas	55,00	28,29

Posición 2011	Gobierno Local	2010	2011
45	Santa Cruz	38,57	27,99
46	Monteverde 1/		27,54
47	Pérez Zeledón	38,48	27,25
48	Coto Brus	17,04	26,80
49	Alvarado	32,70	26,30
50	Desamparados	49,35	25,81
51	Limón	32,43	25,58
52	Montes de Oca	55,52	25,52
53	Nicoya	20,74	25,32
54	Paraíso	61,04	25,01
55	San Mateo	32,78	24,95
56	Palmares	25,65	24,46
57	Jiménez		23,79
58	Orotina	40,26	23,59
59	Pococí	12,78	21,98
60	Bagaces	11,91	21,37
61	Vásquez de Coronado	36,00	21,27
62	Dota		20,93
63	Carrillo	33,83	20,59
64	Abangares		19,99
65	La Cruz	18,52	19,24
66	Hojancha	14,78	19,20
67	Matina	23,87	18,96
68	Turrialba	30,65	18,94
69	Nandayure	14,52	18,48
70	Cañas	27,61	18,48
71	Colorado 1/	17,22	18,41
72	Puriscal		18,21
73	Guácimo	16,43	17,09
74	Acosta		14,18
75	Turrubares	32,48	13,80
76	Montes de Oro	18,57	12,06
77	Parrita		10,13
78	Siquirres		10,10
79	Talamanca		8,94
80	Upala		7,06
81	Guatuso		5,47
82	Los Chiles		4,48
83	Lepanto 1/		4,30
84	Cóbano 1/		3,58
85	Cervantes 1/		2,50
86	Paquera 1/		0,00
87	Peñas Blancas 1/		0,00
88	Tucurrrique 1/		0,00

Cuadro Nro.3

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

1/ Concejo Municipal de Distrito.

NOTA: Los gobiernos locales cuya calificación del periodo 2010 aparece en blanco, corresponden a los que no finalizaron el proceso en el IGM-2010. La Municipalidad de Golfito, para el periodo 2011 no completó el proceso del IGM.

1.4. Resultados Eje 4: Gestión de Servicios Económicos.



En este eje se evalúa el tema de la gestión vial, para ello, se determina el grado de cumplimiento de las metas programadas en el plan operativo anual, la ejecución de recursos y la condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal.

En el periodo 2011, la calificación promedio del sector en este eje fue de 58,9%, en comparación con un 55,3% del periodo 2010.

El grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal, según los planes operativos anuales 2011, fue de 60,3%, mientras que en el año 2010 fue de un 50,0%, lo que evidencia una mejora en el resultado de este indicador.



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Cuadro Nro.4

La ejecución de recursos destinados a la red vial durante el periodo 2011 fue de un 75,9% mientras que en el 2010 el porcentaje de ejecución estuvo en un 81,7%.

En cuanto a la condición de la superficie de ruedo, se determina que un 33,6% de la red vial cantonal está en regular estado, mientras que un 28,6% está en mala condición. Como resultado promedio, el sector municipal registró un 45,2% en este indicador, aumentando en 5,8 puntos porcentuales respecto del año 2010, año en que el promedio fue de 39,4%.

A continuación se muestran los resultados de este eje obtenidos por cada ayuntamiento y su comparación respecto de los alcanzados durante el periodo 2010.

Gobiernos Locales
Resultados Eje 4 Gestión de Servicios Económicos
Índice de Gestión Municipal
Años 2010-2011

Posición 2011	Gobierno Local	2010	2011
1	Heredia	91,63	88,20
2	Flores	82,13	83,70
3	Atenas	48,63	82,80
4	Poás	72,31	82,70
5	Hojancha	72,13	81,50
6	Sarapiquí	62,13	80,20
7	Palmares	0,00	79,70
8	San Rafael	78,00	79,30
9	Valverde Vega	54,31	78,50
10	Esparza	59,63	77,00
11	Belén	81,00	76,90
12	Desamparados	60,31	76,80
13	Aserri	27,00	76,60
14	La Unión	67,81	76,50
15	Santa Cruz	34,50	75,70
16	Vásquez de Coronado	48,00	75,40
17	Curridabat	75,63	75,00
18	Monteverde 1/		74,70
19	Cañas	53,38	74,20
20	Barva	77,88	73,80
21	Goicoechea	81,81	73,70
22	Upala		73,20
23	León Cortés	49,13	73,10
24	San Isidro	60,63	72,70
25	Santa Ana	82,19	72,60
26	Montes de Oro	67,19	72,10
27	San José	69,19	71,90
28	Nandayure	43,63	71,50
29	Cartago	43,19	70,50
30	Los Chiles		69,70
31	Coto Brus	61,13	69,20
32	Pococí	30,31	69,00
33	Greccia	77,63	68,50
34	Turrialba	59,69	68,30
35	San Carlos	62,38	68,20
36	Tibás	60,38	68,00
37	Cóbano 1/		67,00
38	Tilarán	62,38	66,80
39	Nicoya	48,31	65,80
40	Orotina	35,31	65,60
41	Moravia	63,38	65,00
42	Corredores	30,00	64,40
43	Aguirre	58,38	64,00
44	Zarcero	55,81	63,40

Posición 2011	Gobierno Local	2010	2011
45	Parrita		63,20
46	Talamanca		61,70
47	Santa Bárbara	31,50	60,90
48	Paraíso	50,38	60,60
49	Carrillo	59,81	59,40
50	Montes de Oca	61,88	59,40
51	San Mateo	33,31	59,30
52	Escazú	78,38	58,90
53	San Ramón	71,88	58,00
54	Oreamuno	30,00	57,90
55	Osa	62,88	57,20
56	Abangares		56,20
57	San Pablo	50,50	55,40
58	Jiménez		55,30
59	Pérez Zeledón	65,69	55,10
60	La Cruz	58,50	54,60
61	Limón	54,63	54,20
62	Garabito	61,13	52,80
63	Acosta		51,50
64	Bagaces	57,63	51,40
65	Tarrazú	66,31	51,00
66	Mora	63,81	49,30
67	El Guarco	33,31	49,10
68	Alajuela	53,19	48,00
69	Guatuso		47,80
70	Buenos Aires	25,81	47,80
71	Guácimo	45,19	46,10
72	Santo Domingo		43,30
73	Puntarenas	57,13	41,50
74	Puriscal		41,10
75	Colorado 1/	30,00	40,50
76	Turrubares	26,63	37,10
77	Naranjo	58,00	36,40
78	Liberia	31,19	35,80
79	Alvarado	60,88	34,80
80	Cervantes 1/		30,00
81	Tucurrique 1/		30,00
82	Dota		28,60
83	Paquera 1/		24,90
84	Matina	48,31	23,50
85	Alajuelita	36,00	14,10
86	Lepanto 1/		11,70
87	Siquirres		7,80
88	Peñas Blancas 1/		0,00

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

1/ Concejo Municipal de Distrito.

NOTA: Los gobiernos locales cuya calificación del periodo 2010 aparece en blanco, corresponden a los que no finalizaron el proceso en el IGM-2010. La Municipalidad de Golfito, para el periodo 2011 no completó el proceso del IGM.

Cuadro Nro.5

1.5. Resultados Eje 5: Gestión de Servicios Sociales.



Este eje está conformado por dos áreas, a saber: a) Mantenimiento de parques y zonas verdes y b) Atención de servicios y obras sociales, con las cuales se pretende determinar si las municipalidades ofrecen el servicio de mantenimiento de parques y zonas verdes, conocer si la tasa que se cobra por este servicio se encuentra actualizada, medir la cobertura del servicio, establecer el porcentaje de recursos ejecutados para este fin y si los programas sociales brindados son sometidos a procesos de evaluación.

De las 88 instituciones municipales evaluadas con el IGM-2011, 62 señalaron que brindan el servicio de parques y obras de ornato, de ellas 22 lo prestan sin cobrar una tasa. Asimismo, 17 mantienen la tasa actualizada, el mismo número registran un servicio deficitario⁶ y 15 superavitario⁷.

En la atención de servicios y obras sociales, se evidencia que 56 organizaciones municipales cuentan con canales de comunicación para informar a la ciudadanía sobre los programas sociales que brindan, 52 indican contar con controles suficientes y pertinentes sobre los recursos destinados a la atención de programas sociales y 40 efectuaron, al menos anualmente, una evaluación de los programas sociales brindados con el objeto de valorar su impacto en la población beneficiaria.

Del total de egresos reales del sector municipal para el año 2011, el porcentaje destinado a la atención de los servicios y obras sociales alcanzó un 11,19%, lo que refleja una disminución respecto del año 2010 donde representó un 13,2%. Este tipo de egresos comprende las erogaciones destinadas a la seguridad y vigilancia, servicios educativos, culturales y deportivos, servicios de cementerio, inversiones en parques y zonas verdes, centros de enseñanza, centros de salud, salones comunales, entre otras.

⁶ Los ingresos recibidos por el servicio son insuficientes -en un porcentaje superior al 10%- para cubrir sus gastos de operación y administración.

⁷ Los ingresos recibidos por el servicio superan -en más de un 10%- los gastos de operación y administración.

A continuación se muestran los resultados de este eje obtenidos por cada municipalidad y su comparación respecto de los alcanzados durante el periodo 2010.

Gobiernos Locales
Resultados Eje 5 Gestión de Servicios Sociales
Índice de Gestión Municipal
Años 2010-2011

Posición 2011	Gobierno Local	2010	2011
1	San Carlos	56,54	93,00
2	Belén	68,00	88,50
3	Escazú	70,77	86,50
4	Desamparados	45,00	85,00
5	Santa Ana	60,38	81,85
6	Tilarán	66,23	74,25
7	Aserri	21,54	70,00
8	San Rafael	53,77	69,25
9	Goicoechea	44,77	65,75
10	Tarrazú	71,00	65,75
11	Curridabat	56,08	65,00
12	San José	65,69	64,50
13	Heredia	67,54	63,65
14	Cañas	22,54	63,50
15	San Ramón	32,00	63,25
16	Esparza	34,77	62,10
17	Palmares	39,77	61,75
18	Naranjo	59,23	60,70
19	El Guarco	29,23	60,00
20	Orotina	28,23	59,00
21	Mora	44,00	56,75
22	Vásquez de Coronado	67,69	56,30
23	Valverde Vega	48,77	56,25
24	Alajuela	64,23	56,25
25	Garabito	49,77	56,05
26	La Cruz	40,54	55,75
27	Cartago	54,23	54,75
28	Buenos Aires	43,23	52,25
29	Atenas	45,54	51,75
30	Zarceiro	16,54	51,50
31	Grecia	37,31	51,50
32	Puriscal		51,30
33	Montes de Oca	44,23	50,75
34	Nandayure	36,77	50,50
35	Coto Brus	40,77	50,50
36	Carrillo	47,38	50,50
37	Aguirre	39,92	50,20
38	Los Chiles		50,00
39	Jiménez		48,75
40	San Pablo	45,77	48,75
41	Pococí	7,92	47,75
42	Moravia	47,54	46,05
43	León Cortés	34,23	45,75
44	Paraíso	56,23	44,75

Posición 2011	Gobierno Local	2010	2011
45	Sarapiquí	34,54	44,50
46	Abangares		43,75
47	La Unión	38,54	42,25
48	Colorado 1/	45,00	41,00
49	Barva	43,77	40,00
50	Oreamuno	24,23	39,75
51	Tibás	19,38	39,25
52	Upala		39,00
53	Limón	63,00	38,70
54	Santa Cruz	39,23	37,75
55	Acosta		37,00
56	Flores	33,69	36,70
57	Turrialba	29,77	36,00
58	Liberia	42,00	35,95
59	Hojancha	34,54	35,25
60	Montes de Oro	34,54	34,75
61	Parrita		34,00
62	Guatuso		32,75
63	San Isidro	27,23	32,75
64	Poás	30,23	31,50
65	Bagaces	37,77	31,00
66	Alvarado	25,23	30,75
67	Siquirres		29,75
68	Tucurrrique 1/		27,50
69	Nicoya	31,00	25,50
70	Paquera 1/		24,50
71	Alajuelita	24,54	24,00
72	Corredores	40,77	23,30
73	Pérez Zeledón	56,69	23,10
74	Matina	27,23	23,00
75	Puntarenas	31,54	17,75
76	Santa Bárbara	23,62	17,70
77	Monteverde 1/		17,50
78	Santo Domingo		17,50
79	Talamanca		16,75
80	Turrubares	28,00	16,75
81	Cóbano 1/		14,00
82	Guácimo	19,23	10,25
83	Osa	23,23	10,00
84	Dota		7,50
85	San Mateo	42,23	4,50
86	Cervantes 1/		2,50
87	Lepanto 1/		2,50
88	Peñas Blancas 1/		2,50

Cuadro Nro.6

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

1/ Concejo Municipal de Distrito.

NOTA: Los gobiernos locales cuya calificación del periodo 2010 aparece en blanco, corresponden a los que no finalizaron el proceso en el IGM-2010. La Municipalidad de Golfito, para el periodo 2011 no completó el proceso del IGM.

2. Resultados por Municipalidad.

Una vez realizada la ponderación de los 61 indicadores que conforman el IGM-2011, los primeros cinco puestos los ocupan las municipalidades de San Carlos con una calificación de 78,92 puntos de un total de 100, Goicoechea con 78,67, San Rafael de Heredia con 76,80, Belén con 72,23 y Heredia con 69,25.

Las Municipalidades de San Rafael de Heredia y Goicoechea logran mantenerse en estos primeros cinco puestos respecto de los resultados del año 2010. Los ayuntamientos de San Carlos, Belén y Heredia ingresan por primera vez, siendo San Carlos el ayuntamiento que más posiciones escala para ubicarse en el primer puesto. Finalmente, ceden las primeras cinco posiciones los gobiernos locales de Santa Ana, Escazú y San José, aunque siempre se mantienen dentro de los primeros doce lugares.

Las organizaciones municipales que requieren realizar mayores esfuerzos para mejorar su gestión, ya que registraron las calificaciones más bajas del IGM-2011, corresponden a los concejos municipales de distrito de Peñas Blancas -con una nota de 7,48 puntos de 100, Lepanto, Cervantes, Tucurrique y la Municipalidad de Dota.

Por otra parte, reiterar que la Municipalidad de Golfito registra una nota que no fue sujeta a un proceso de revisión ni validación por parte de esta Contraloría General en vista de que no concluyó el proceso de digitación de los datos del IGM-2011.

A continuación se muestran los resultados del IGM-2011 obtenidos por cada municipalidad y su comparación respecto de los alcanzados durante el periodo 2010. Esta información le permitirá a las administraciones municipales y a cualquier otro interesado, identificar los avances y retrocesos registrados en la calificación de cada ayuntamiento entre los periodos 2010 y 2011.

Gobiernos Locales
Índice de Gestión Municipal 2011
Comparación con los resultados del periodo 2010

Posición 2011	Gobierno local	Calificación 2011	Calificación 2010	Posición 2011	Gobierno local	Calificación 2011	Calificación 2010
1	San Carlos	78,92	55,70	46	Paraíso	46,86	46,86
2	Goicoechea	78,67	67,49	47	Pococí	46,62	26,57
3	San Rafael	76,80	67,11	48	Osa	45,30	42,72
4	Belén	72,23	66,46	49	Puntarenas	45,15	47,08
5	Heredia	69,25	61,94	50	Nandayure	44,99	30,75
6	Santa Ana	68,99	72,28	51	León Cortés	44,82	34,04
7	Curridabat	67,84	55,24	52	Alajuelita	43,92	41,47
8	La Unión	66,44	54,60	53	Turrialba	43,50	42,23
9	Grecia	65,93	54,85	54	Liberia	43,47	39,35
10	San José	65,72	67,00	55	Zarcelero	43,42	33,85
11	Cartago	65,24	47,04	56	Limón	43,41	44,47
12	Escazú	62,47	67,49	57	Corredores	42,95	34,89
13	Moravia	61,79	61,00	58	La Cruz	42,52	37,88
14	San Ramón	61,11	55,48	59	Montes de Oro	42,47	39,89
15	Alajuela	59,52	60,62	60	Monteverde 1/	42,24	5,45
16	Palmares	59,22	31,70	61	Bagaces	42,21	35,26
17	Sarapiquí	59,11	50,14	62	Naranjo	42,20	52,04
18	Valverde Vega	58,49	52,25	63	Parrita	41,82	3,34
19	Oreamuno	58,25	35,83	64	Santo Domingo	41,53	6,22
20	Atenas	58,08	47,58	65	Nicoya	41,18	35,13
21	Desamparados	57,87	56,30	66	Acosta	40,83	12,33
22	Tilarán	57,75	52,27	67	Los Chiles	40,69	4,01
23	Flores	57,41	54,16	68	Jiménez	40,42	4,00
24	Montes de Oca	57,06	61,33	69	Upala	40,12	9,33
25	Garabito	56,82	46,28	70	Turrubares	38,35	31,79
26	El Guarco	56,42	31,39	71	Santa Bárbara	37,48	35,62
27	Vásquez de Coronado	56,25	54,23	72	Abangares	37,20	5,54
28	San Isidro	55,98	61,66	73	Cóbano 1/	31,84	29,48
29	Barva	55,23	55,90	74	Colorado 1/	31,42	28,24
30	Tibás	54,84	45,63	75	Puriscal	30,39	6,28
31	Poás	54,36	46,03	76	Guácimo	29,90	38,27
32	Cañas	53,53	43,07	77	Talamanca	29,84	4,76
33	Mora	53,14	53,23	78	San Mateo	26,76	34,40
34	Carrillo	52,84	52,12	79	Alvarado	26,69	34,22
35	Tarrazú	52,42	48,17	80	Matina	26,42	35,76
36	Santa Cruz	52,15	41,39	81	Guatuso	25,43	1,23
37	Buenos Aires	52,03	35,38	82	Siquirres	23,79	6,02
38	Aguirre	50,87	54,85	83	Paquera 1/	19,55	5,97
39	San Pablo	50,81	48,37	84	Dota	19,43	5,45
40	Perez Zeledón	50,60	57,24	85	Tucurrique 1/	17,48	6,34
41	Esparza	50,24	51,36	86	Cervantes 1/	13,51	4,99
42	Orotina	49,36	36,64	87	Lepanto 1/	11,87	5,73
43	Coto Brus	49,01	41,31	88	Peñas Blancas 1/	7,48	1,23
44	Hojancha	47,19	45,24	GOBIERNO LOCAL QUE NO CONCLUYÓ PROCESO DE DIGITACIÓN DEL IGM			
45	Aserri	47,10	31,17	89	Golfito	12,88	22,69

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

1/ Concejo Municipal de Distrito.

NOTAS:

1. Golfito por segundo año consecutivo no finaliza el proceso de digitación, validación y envío a Contraloría de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), por lo que la información no se encuentra completa ni validada. La calificación registrada corresponde a la que el SIIM reporta a partir de los datos digitados por ella, para el 07 de junio de 2012.

2. Los gobiernos locales de Abangares, Acosta, Cervantes, Cóbano, Monteverde, Tucurrique, Lepanto, Paquera, Peñas Blancas, Dota, Guatuso, Jiménez, Los Chiles, Parrita, Puriscal, Santo Domingo, Siquirres, Talamanca y Upala, no finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a Contraloría de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM) para el IGM-2010, por esa razón se presentan considerables variaciones en las calificaciones.

Cuadro Nro.7

En cuanto a los ayuntamientos que muestran avances, a nivel general, en el cuadro Nro. 8 se observa que la Municipalidad de Palmares es la que registra la mayor variación positiva en su calificación, seguida por los gobiernos locales de El Guarco, San Carlos, Oreamuno y Pococí. Situación contraria sucedió con la Municipalidad de Naranjo que registró 9,84 puntos menos respecto del año 2010, seguida por los ayuntamientos de Matina, Guácimo, San Mateo y Alvarado, constituyéndose en los gobiernos locales con mayor retroceso. Véase el cuadro Nro. 8.

**Gobiernos Locales con mayor variación en el
Índice de Gestión Municipal
Años 2010-2011**

Gobierno local	Calificación		Variación	Comportamiento
	2010	2011		
Palmares	31,70	59,22	27,52	avance
El Guarco	31,39	56,42	25,03	avance
San Carlos	55,70	78,92	23,22	avance
Oreamuno	35,83	58,25	22,42	avance
Pococí	26,57	46,62	20,05	avance
Alvarado	34,22	26,69	(7,53)	retrocede
San Mateo	34,40	26,76	(7,64)	retrocede
Guácimo	38,27	29,90	(8,37)	retrocede
Matina	35,76	26,42	(9,34)	retrocede
Naranjo	52,04	42,20	(9,84)	retrocede

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Cuadro Nro. 8

Nota: No se consideran dentro de esta comparación los gobiernos locales de Abangares, Acosta, Cervantes, Cóbano, Monteverde, Tucurrique, Lepanto, Paquera, Peñas Blancas, Dota, Guatuso, Jiménez, Los Chiles, Paríta, Puriscal, Santo Domingo, Siquirres, Talamanca, Upala y Golfito, dado que no fueron calificados en el IGM-2010.

Por otra parte, en este IGM-2011, las municipalidades de Curridabat, La Unión, Grecia, Cartago y San Ramón consiguen ubicarse dentro de las primeras 15 posiciones, condición que no presentaron en el periodo 2010. El promedio de calificación de estos 15 lugares en el IGM-2010 llegó a 62,2%, mientras que en el IGM-2011 aumentó a 68,1%.

De hecho, en el siguiente gráfico se observa como en la mayoría de los ayuntamientos ubicados en los primeros 15 puestos se registraron avances en la calificación.

Gobiernos Locales
Índice de Gestión Municipal
Calificaciones obtenidas por las municipalidades que
ocuparon los primeros 15 lugares
Años 2010-2011

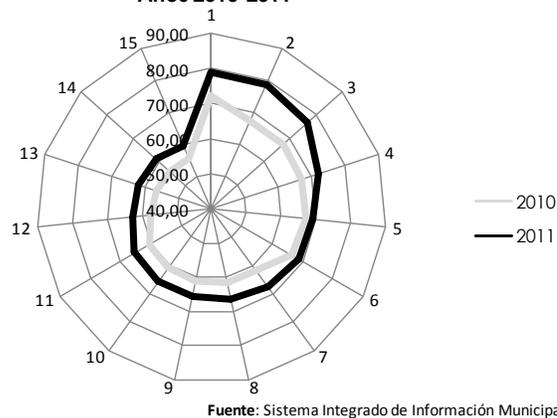


Gráfico Nro. 2

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)

Por otra parte, de los 88 gobiernos locales evaluados, sólo 10 lograron mejorar la calificación en la totalidad de los cinco ejes del IGM, respecto de sus resultados en el 2010. En el siguiente gráfico es posible observar el porcentaje de avance, así como los ejes donde logró un mayor progreso, ejercicio que puede realizar cada administración municipal para determinar sus avances tanto en el nivel de eje como de área, subárea e indicadores.

Lo relevante del resultado obtenido por estos diez gobiernos locales es que muestra un crecimiento integral y no parcial. Su ascenso en la calificación y por ende, en el puesto que ocupa cada uno de ellos en el IGM-2011, no se debió a la mejora en un tema específico, sino a un desarrollo global de los temas que son evaluados en el citado Índice.

Este comportamiento es recomendable dadas las amplias responsabilidades de los entes municipales, pues implica una mejora integral de la gestión y consecuentemente, un mayor beneficio para sus comunidades.

**Gobiernos Locales con avance en los 5 ejes
Índice de Gestión Municipal
Años 2010-2011**

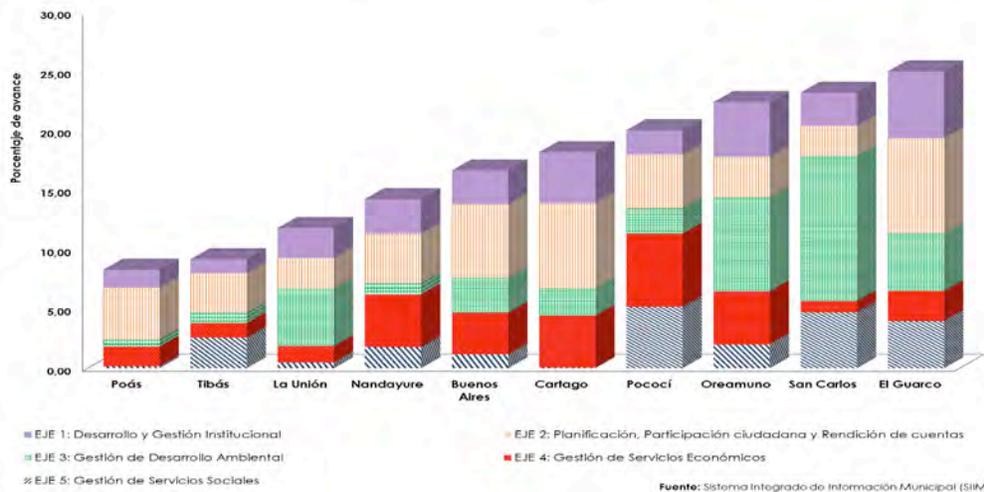


Gráfico Nro. 3

La Contraloría General de manera complementaria a este Informe ha puesto a disposición general el Módulo Ciudadano, ubicado en la página Web de esta Contraloría General (www.cgr.go.cr). En dicho módulo no solo se proporciona acceso a la calificación de cada gobierno local, sino que también permite conocer las respuestas dadas por la administración municipal a cada indicador y variable, extraer los datos del sector municipal en su conjunto y comparar la información entre periodos.

Para finalizar, es responsabilidad de cada gobierno local utilizar la información aportada en este Informe y en el referido Módulo, para orientar y apoyar los esfuerzos necesarios y avanzar en la mejora continua del quehacer de cada corporación local y consecuentemente, proveer de mejores bienes y servicios a los ciudadanos, los cuales signifiquen una base para un mejor nivel de desarrollo local.

Conclusiones

A partir de los resultados del Índice de Gestión Municipal para el periodo 2011, se concluye que el promedio del Sector Municipal muestra una mejora respecto del dato del 2010, respaldada de acuerdo con la información reportada los entes locales respecto de su gestión en los diferentes ejes que lo conforman.

Sobre el particular, es de esperar que los esfuerzos realizados por parte de estas corporaciones municipales en cuanto a fortalecer las acciones que procuran el progreso de cada cantón, sean evidentes por parte de los munícipes, así como por quienes interactúan con los ayuntamientos.

No obstante, también algunos gobiernos locales han revelado que continúan mostrando áreas que precisan mejorar y en otros casos, donde se refleja un retroceso con respecto al resultado obtenido en el IGM-2010.

De ahí, que este tipo de índice constituye un instrumento que las instituciones municipales pueden utilizar para el análisis de su gestión en diversos campos de su quehacer, a fin de promover la mejora continua y la rendición de cuentas a la ciudadanía.

Ahora bien, en cuanto a los aspectos evaluados en el **Eje 1 Desarrollo y Gestión Institucional**, las áreas en las que se indica que existe una leve mejora fueron las de control interno y sistemas de información, relacionadas con el establecimiento de componentes del Sistema de Valoración del Riesgo (SEVRI), así como un aumento en el grado de madurez en el cumplimiento de las normas técnicas de tecnologías de información.

En el **Eje 2 Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas**, los mayores avances que se reportan están asociados con la tenencia de instrumentos de planificación y en la aplicación de estudios para determinar el grado de satisfacción de los usuarios respecto de los servicios que reciben de su gobierno local.

En cuanto al **Eje 3 Gestión de Desarrollo Ambiental**, los datos recabados reflejan, en términos generales, un resultado de desmejora en el

sector municipal, a partir de la desactualización de las tasas por servicios municipales y la insuficiencia de ingresos para financiar los gastos del servicio, entre otros aspectos básicos para la prestación de los servicios de recolección, depósito y tratamiento de residuos, así como de aseo de vías y sitios públicos.

Por su parte, en el **Eje 4 Gestión de Servicios Económicos** se informa de avances limitados en el grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal y en la condición de la superficie de ruedo.

Finalmente, en el **Eje 5 Gestión de Servicios Sociales** se obtuvo una mejor calificación en los indicadores relacionados con la comunicación, control y evaluación de los programas sociales, esto por cuanto aumentó la cantidad de gobiernos locales que indicaron que realizan informes de evaluación respecto de los efectos causados por esos programas.

En resumen, el Índice de Gestión Municipal incorporado en el Sistema Integrado de Información Municipal, procura servir como insumo para que las corporaciones municipales utilicen sus resultados, generales y específicos, en la toma de decisiones y el mejoramiento continuo de su gestión.

Recomendaciones

La Contraloría General de la República, por medio de este informe, motiva a los gobiernos locales a que, tomando como referencia el IGM, así como otra información pertinente, establezcan procesos sistemáticos y permanentes de análisis de las diferentes áreas de su gestión.

En el marco de un efectivo sistema de control interno y de sanas prácticas de buen gobierno corporativo, la evaluación constante de temas como los considerados en el IGM, debe pasar a ser una herramienta permanente que le permita a la administración municipal conocer la realidad de su gestión y emprender, cuando corresponda, las mejoras necesarias. Todo ello, en aras de una gestión eficiente que debe traducirse, finalmente, en servicios y obras con cobertura, oportunidad y calidad en favor de las comunidades cuyos intereses representan y tutelan.

Los jefes de las municipalidades que registraron las mejores posiciones del IGM-2011, así como las que tuvieron avances importantes - sin dejar de lado las que lo lograron hacer simultáneamente en los cinco ejes- deben tomar acciones en aquellas áreas susceptibles de mejora que les permitan continuar en la tendencia hacia niveles superiores de resultados en su gestión.

Los gobiernos locales que obtuvieron resultados insatisfactorios, han de realizar esfuerzos mayores para mejorar en forma integral la gestión, a partir de un análisis responsable y profundo de cada una de las temáticas evaluadas en el citado Índice, que se traduzca en acciones concretas con la suficiente asignación de recursos materiales, financieros y humanos.

En general, es recomendable que cada organización municipal analice los resultados del periodo 2011 respecto de los obtenidos en el periodo 2010, habida cuenta de que existe un amplio margen de mejora en la gestión, inclusive si se considera la demanda creciente de la ciudadanía por un mayor desarrollo local.

En ese sentido, y en un afán de visualizar algunas áreas de mejora, se recomienda analizar con detenimiento las recomendaciones externadas

por esta Contraloría General en el informe DFOE-DL-IF-17-2011 denominado “Análisis y Opinión sobre la Gestión de los Gobiernos Locales en el periodo 2010”. Lo anterior, obviamente ajustándose cada institución municipal a su propio contexto y posibilidades, pero sin dilatarse en ello dada la crítica situación socioeconómica que reflejan algunos sectores de la población.

Por otra parte, es preciso que cada organización municipal establezca mecanismos para aprovechar la información disponible en el Módulo Ciudadano del Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), el cual está disponible en la página web de esta Contraloría General (www.cgr.go.cr). Este módulo contiene los resultados y las respuestas que cada ayuntamiento proporcionó para elaborar el Índice de Gestión Municipal (IGM) correspondiente a los años 2010 y 2011, lo que da la oportunidad de realizar análisis comparativos, tanto de una municipalidad en particular con respecto de otros ayuntamientos de características similares (zona geográfica, monto de su presupuesto, etc.).

Finalmente, resulta conveniente el determinar los avances logrados por otras organizaciones para compartir de experiencias y conocimientos – buenas prácticas- que han sido exitosos en procura del mejoramiento continuo de la gestión institucional.

Anexo

Resúmenes institucionales



San José



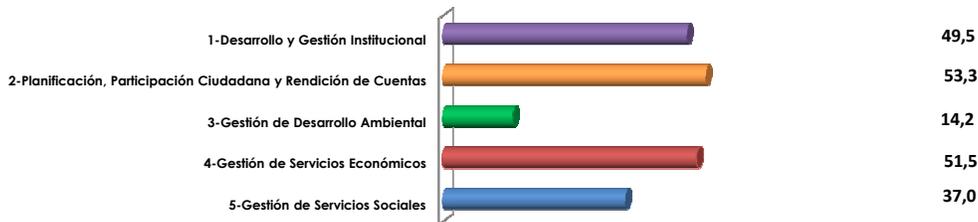
MUNICIPALIDAD DE ACOSTA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **40,83**

Posición en el IGM: **66**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

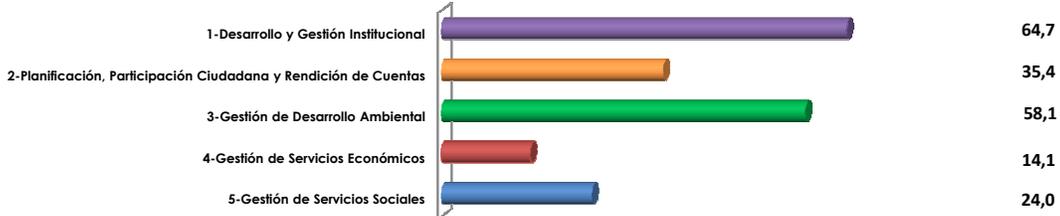
MUNICIPALIDAD DE ALAJUELITA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **43,92**

Posición en el IGM: **52**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

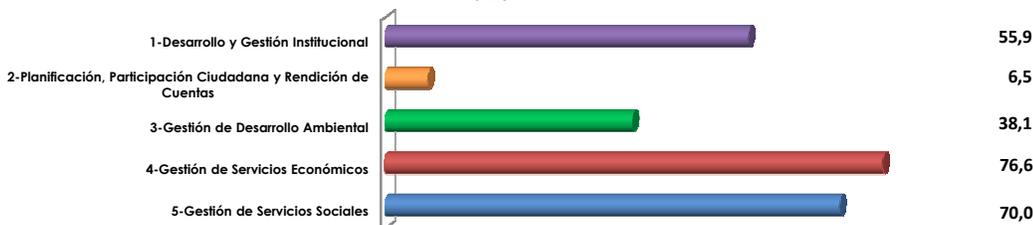
MUNICIPALIDAD DE ASERRÍ

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **47,10**

Posición en el IGM: **45**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

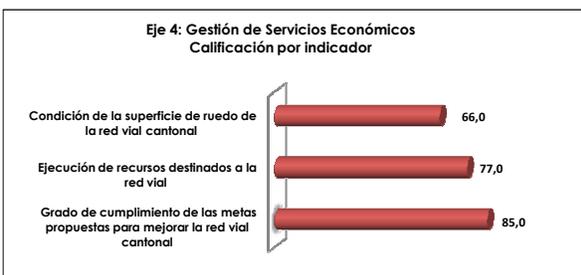
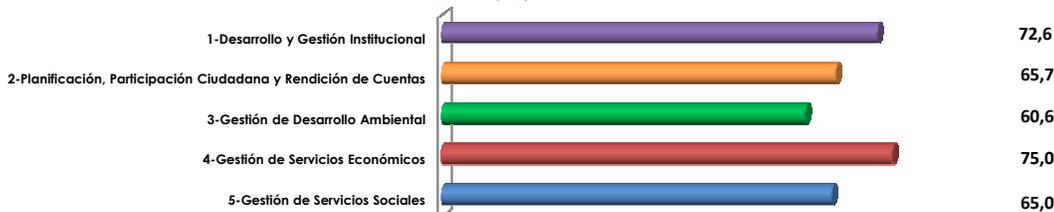
MUNICIPALIDAD DE CURRIDABAT

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **67,84**

Posición en el IGM: **7**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

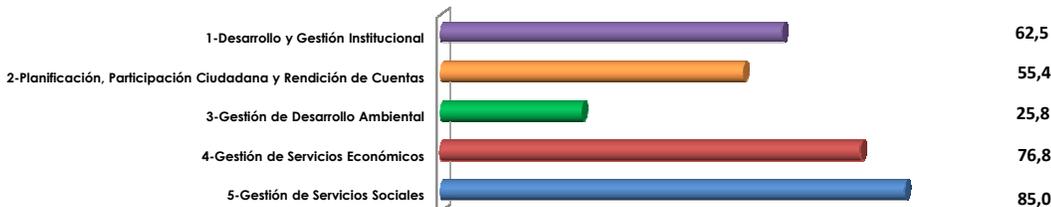
MUNICIPALIDAD DE DESAMPARADOS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **57,87**

Posición en el IGM: **21**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

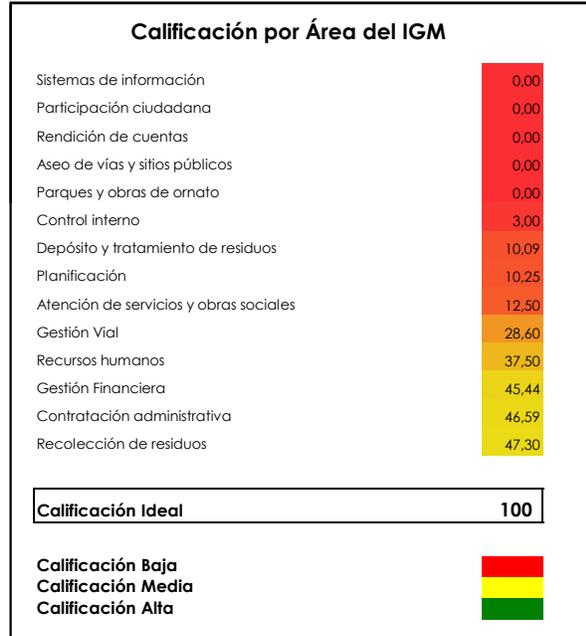
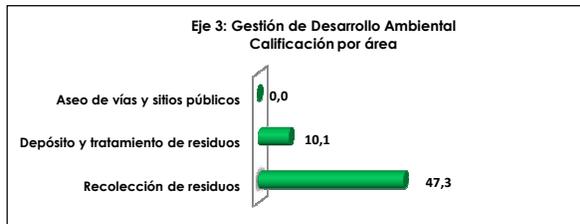
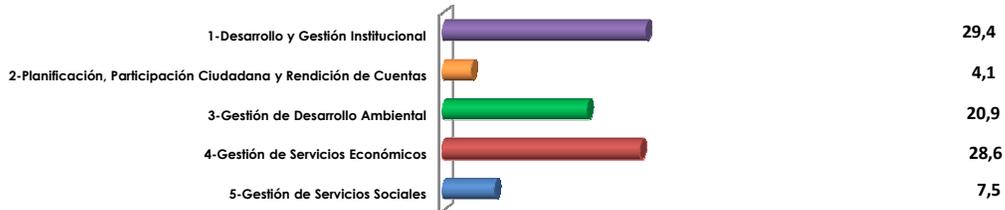
MUNICIPALIDAD DE DOTA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **19,43**

Posición en el IGM: **84**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

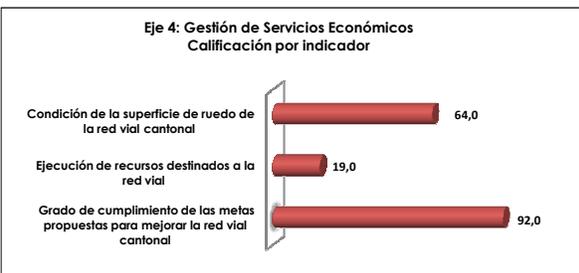
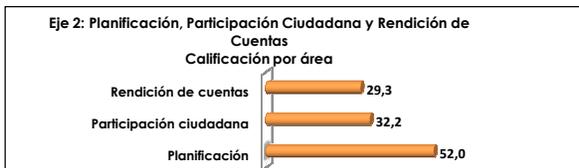
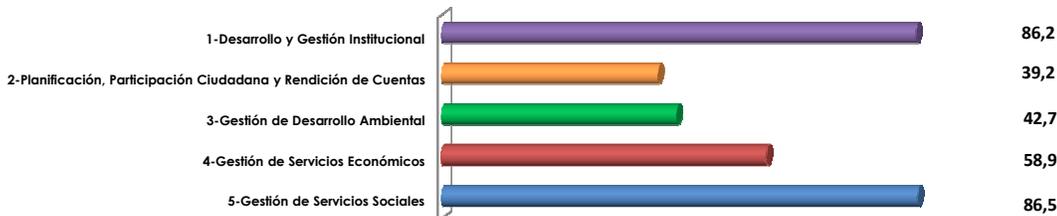
MUNICIPALIDAD DE ESCAZÚ

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **62,47**

Posición en el IGM: **12**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

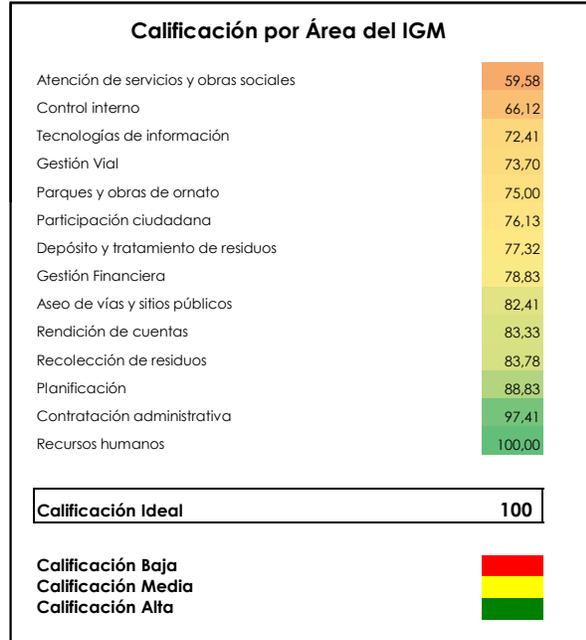
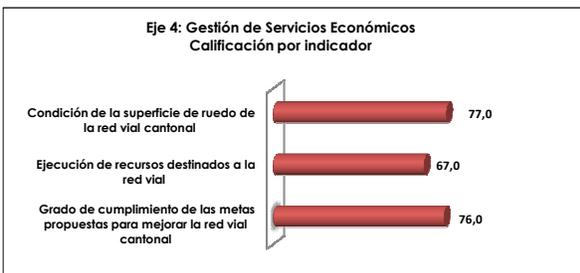
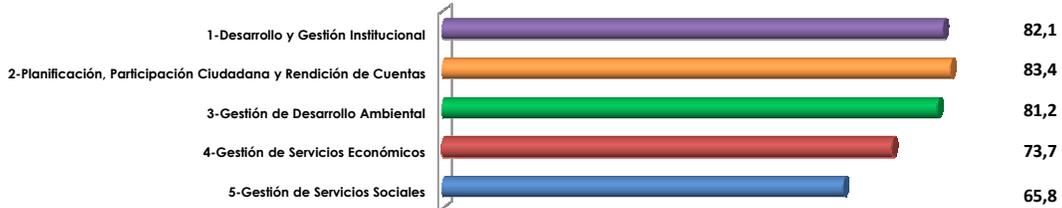
MUNICIPALIDAD DE GOICOECHEA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **78,67**

Posición en el IGM: **2**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

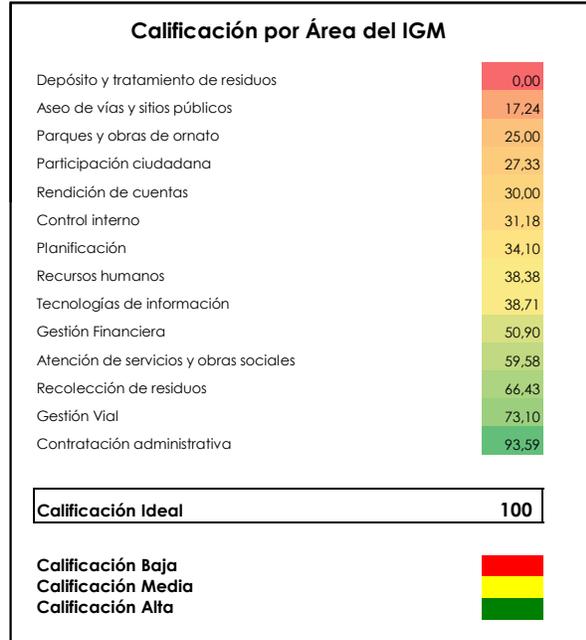
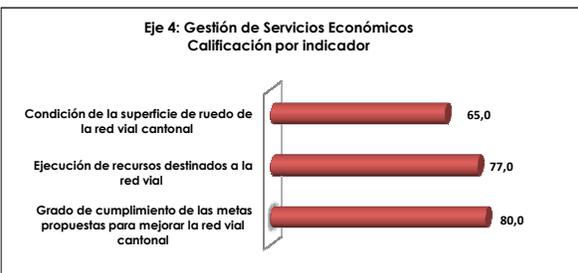
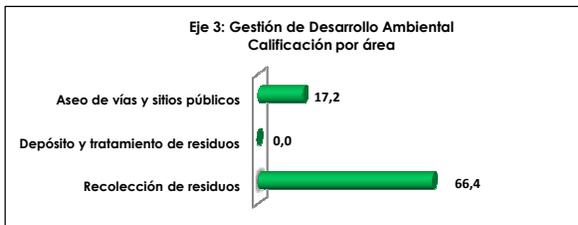
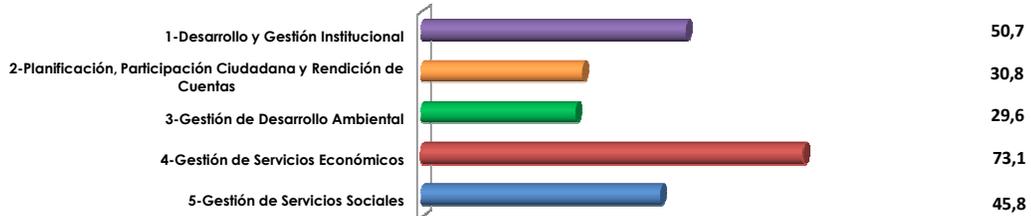
MUNICIPALIDAD DE LEÓN CORTÉS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **44,82**

Posición en el IGM: **51**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

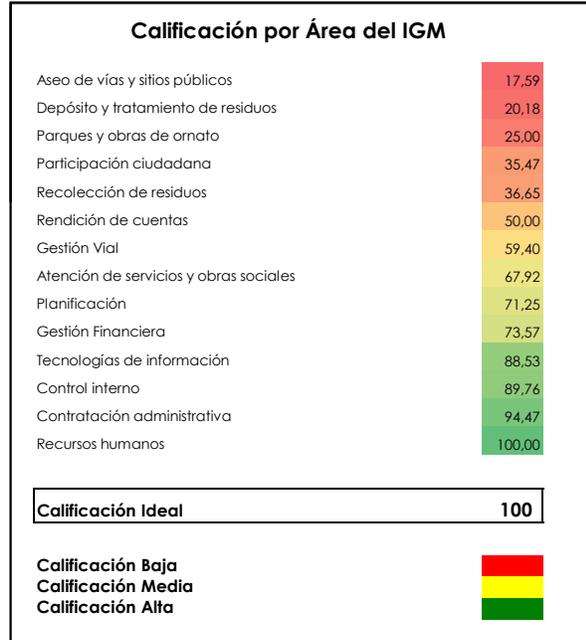
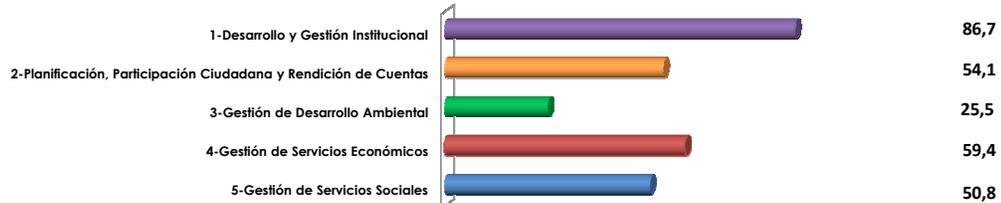
MUNICIPALIDAD DE MONTES DE OCA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **57,06**

Posición en el IGM: **24**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

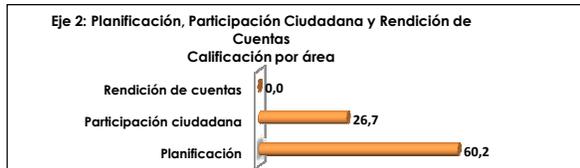
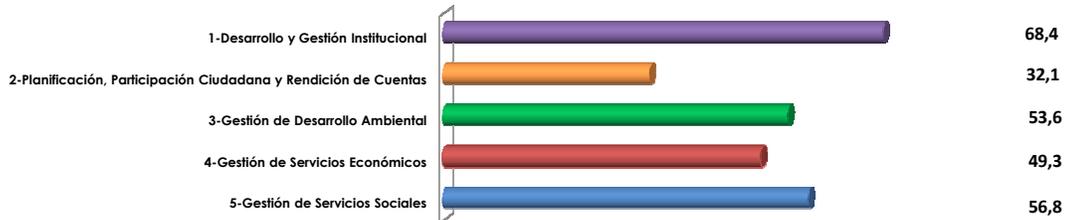
MUNICIPALIDAD DE MORA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **53,14**

Posición en el IGM: **33**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

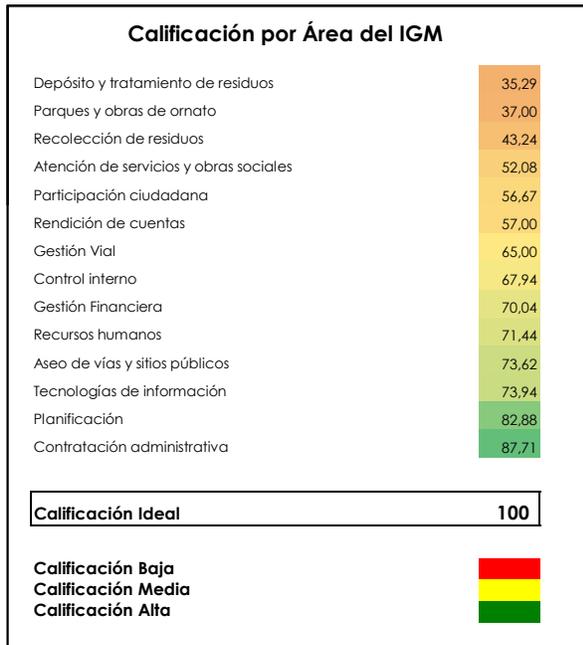
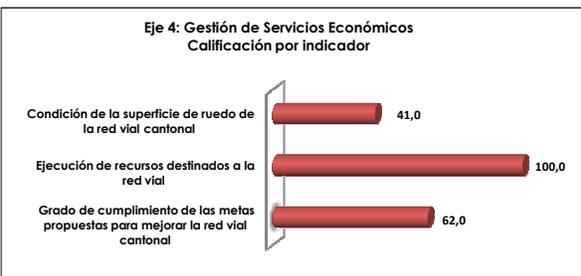
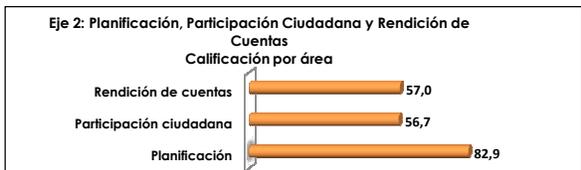
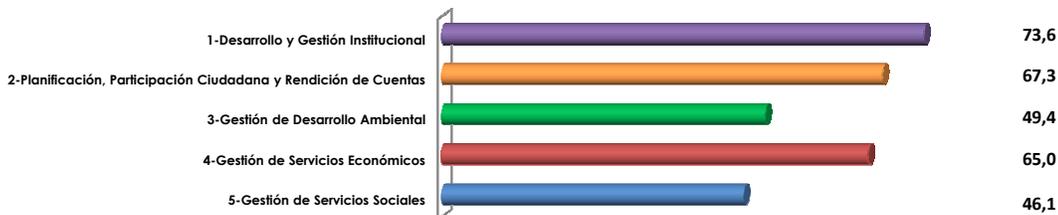
MUNICIPALIDAD DE MORAVIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **61,79**

Posición en el IGM: **13**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

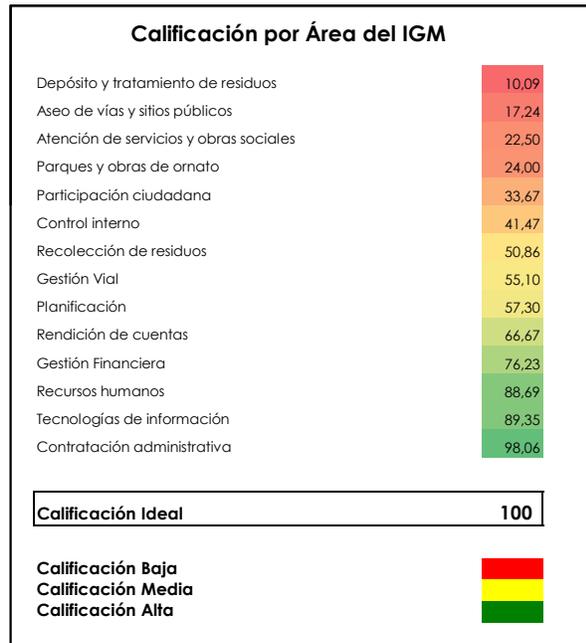
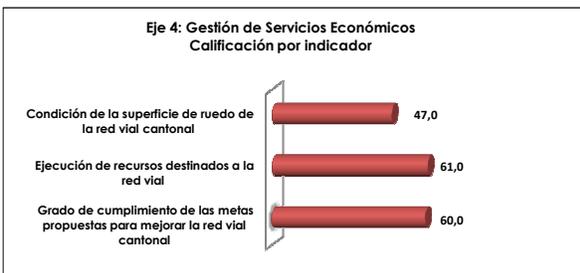
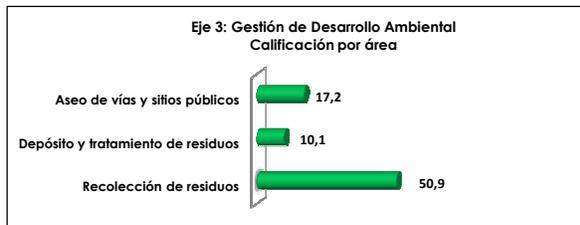
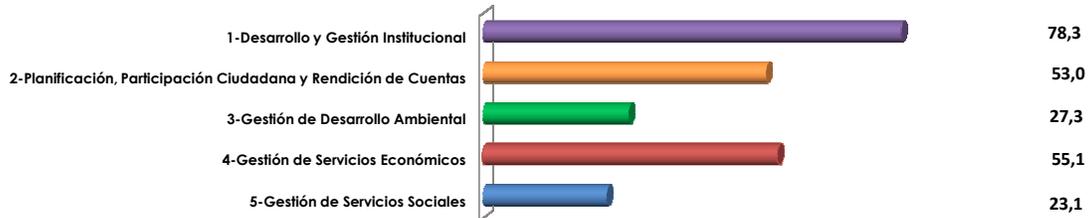
MUNICIPALIDAD DE PÉREZ ZELEDÓN

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **50,60**

Posición en el IGM: **40**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

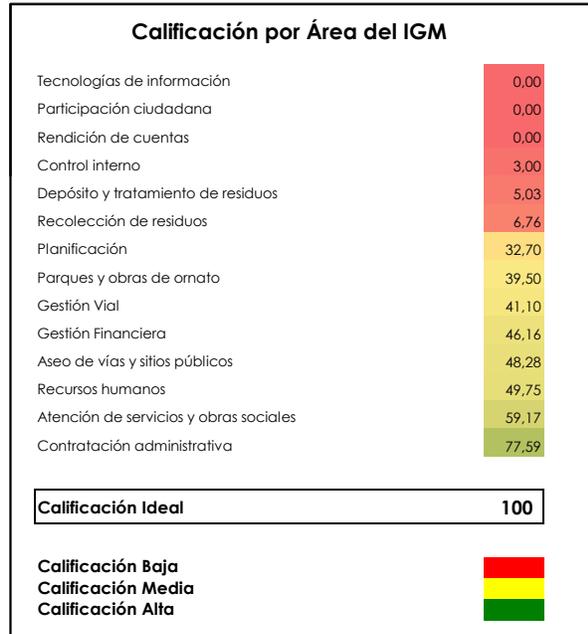
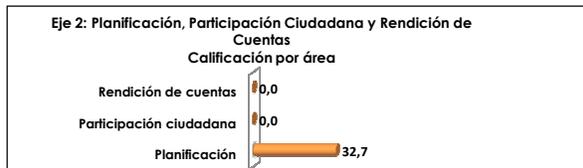
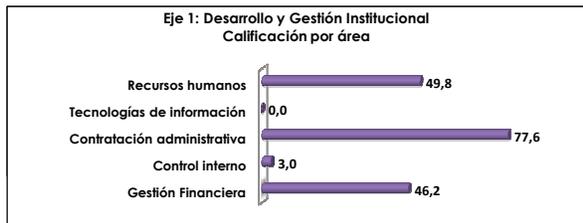
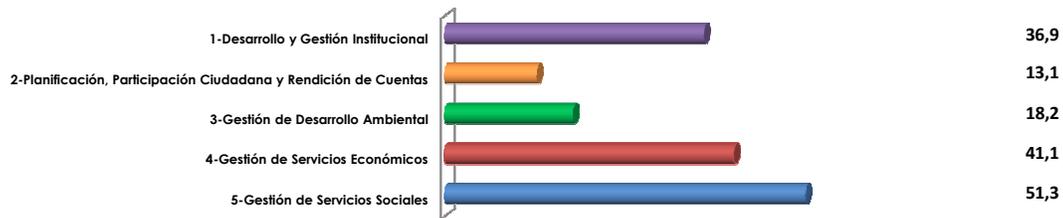
MUNICIPALIDAD DE PURISCAL

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **30,39**

Posición en el IGM: **75**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

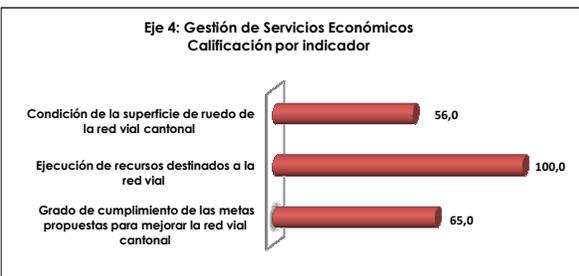
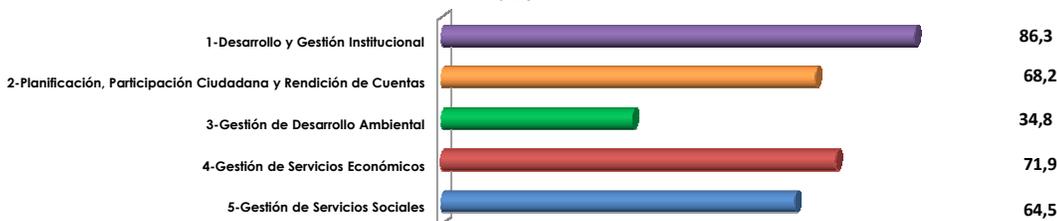
MUNICIPALIDAD DE SAN JOSÉ

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **65,72**

Posición en el IGM: **10**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

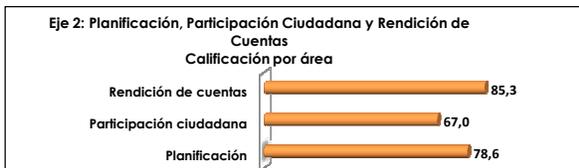
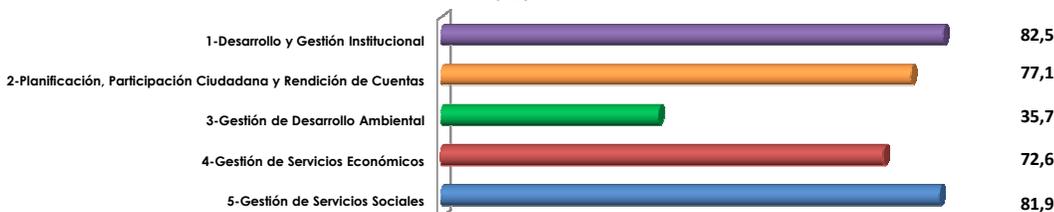
MUNICIPALIDAD DE SANTA ANA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **68,99**

Posición en el IGM: **6**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

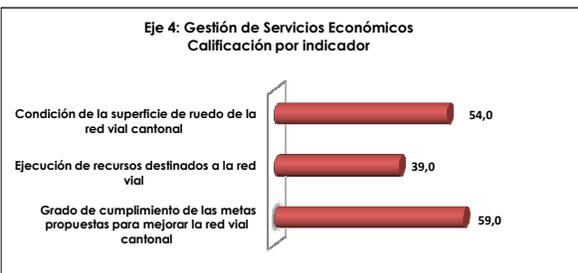
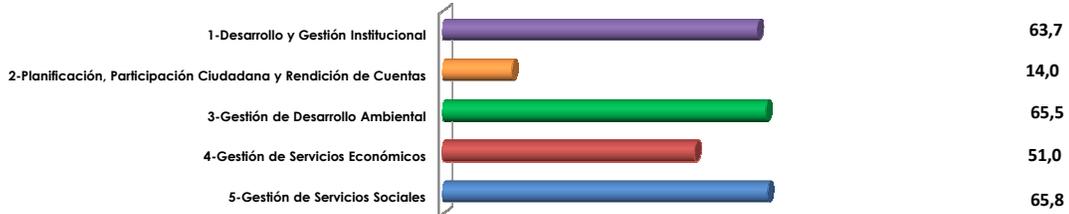
MUNICIPALIDAD DE TARRAZÚ

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **52,42**

Posición en el IGM: **35**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

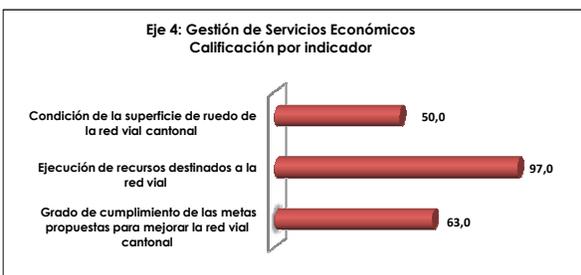
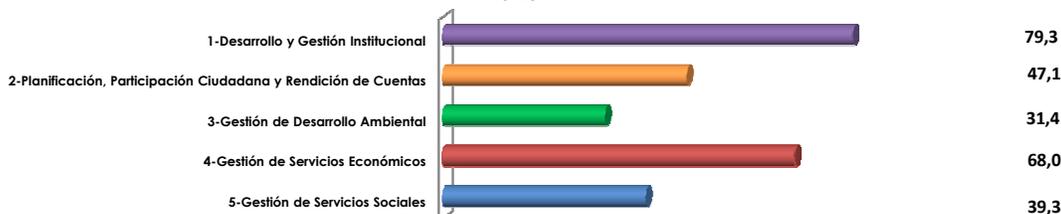
MUNICIPALIDAD DE TIBÁS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **54,84**

Posición en el IGM: **30**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

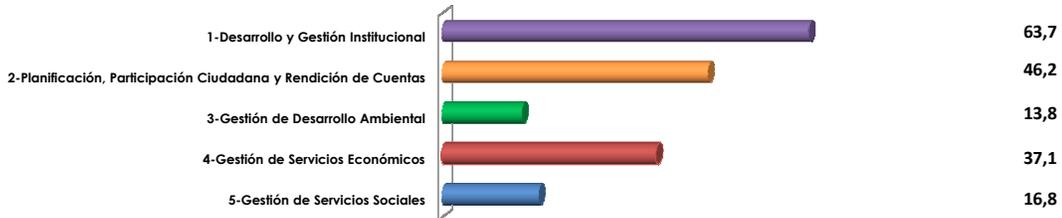
MUNICIPALIDAD DE TURRUBARES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **38,35**

Posición en el IGM: **70**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

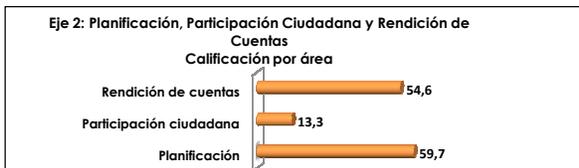
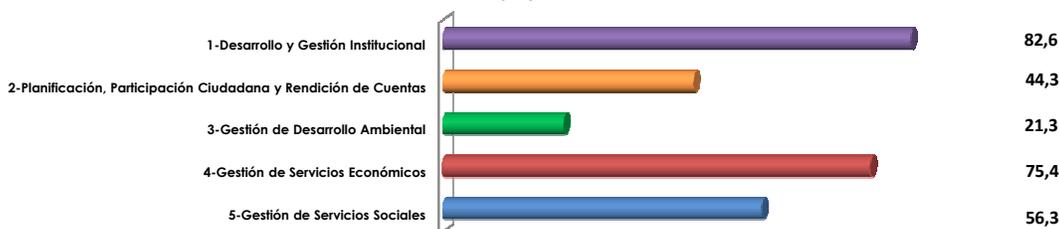
MUNICIPALIDAD DE VÁSQUEZ DE CORONADO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **56,25**

Posición en el IGM: **27**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

Alajuela



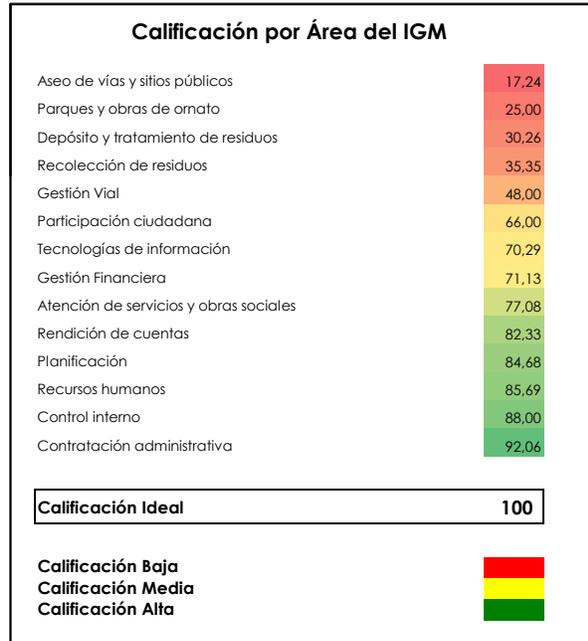
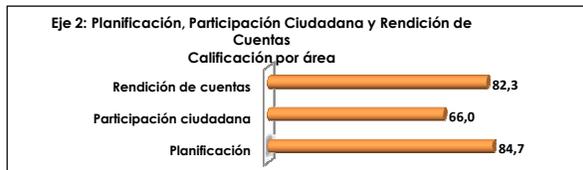
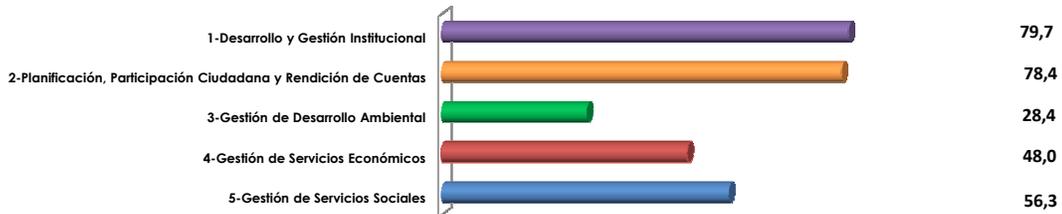
MUNICIPALIDAD DE ALAJUELA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **59,52**

Posición en el IGM: **15**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

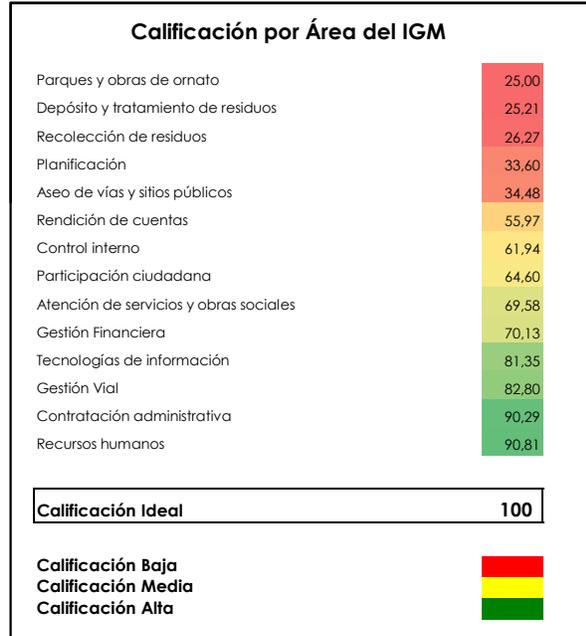
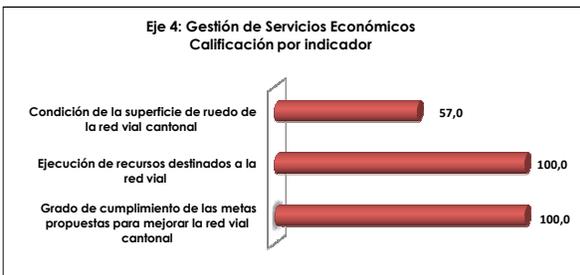
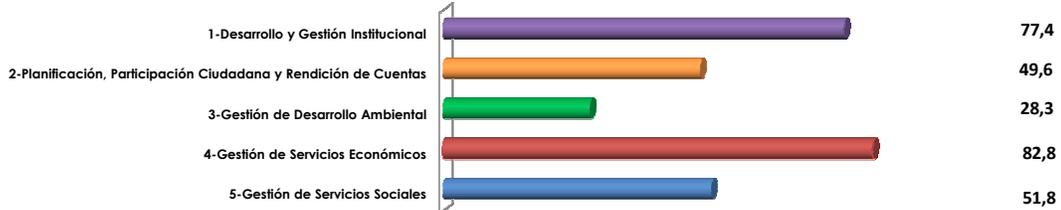
MUNICIPALIDAD DE ATENAS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **58,08**

Posición en el IGM: **20**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

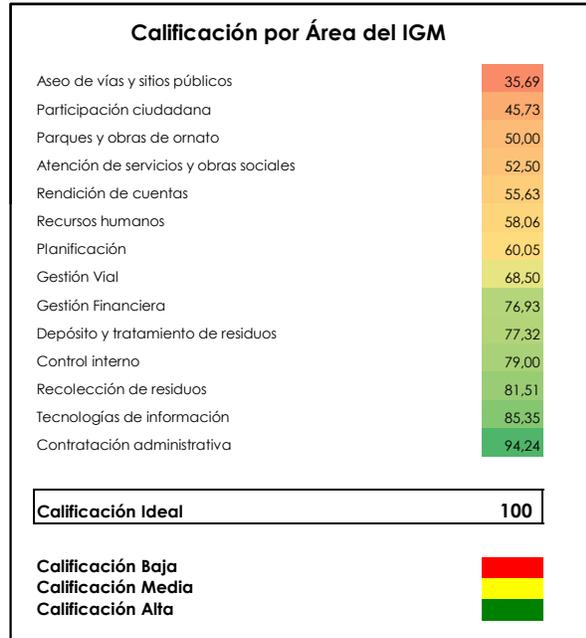
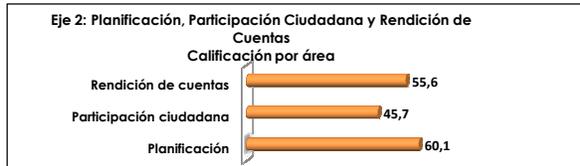
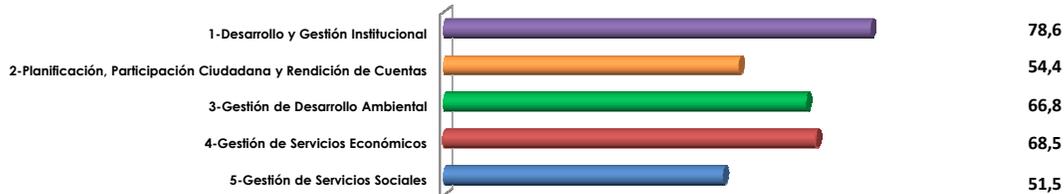
MUNICIPALIDAD DE GRECIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **65,93**

Posición en el IGM: **9**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

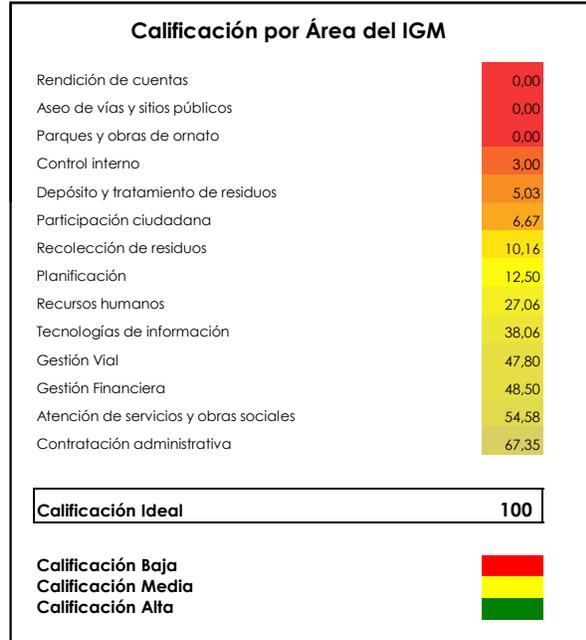
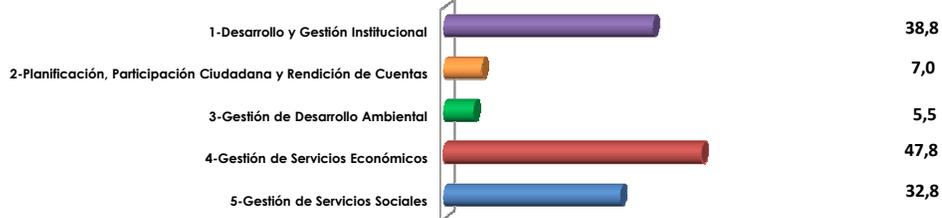
MUNICIPALIDAD DE GUATUSO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **25,43**

Posición en el IGM: **81**

Calificación por eje
Año 2011



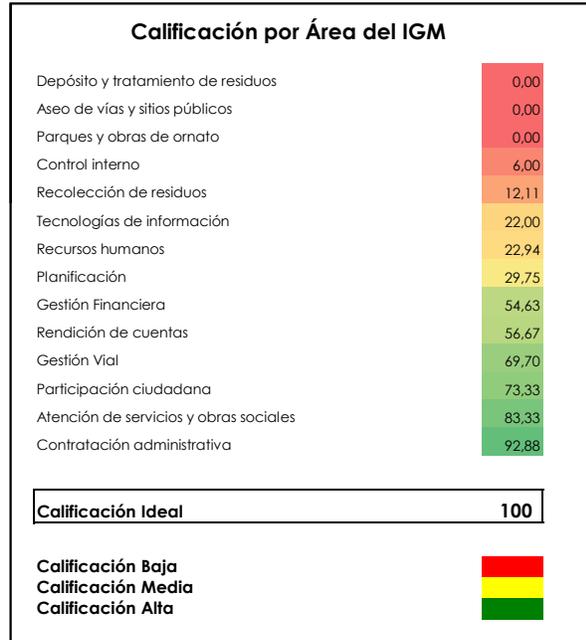
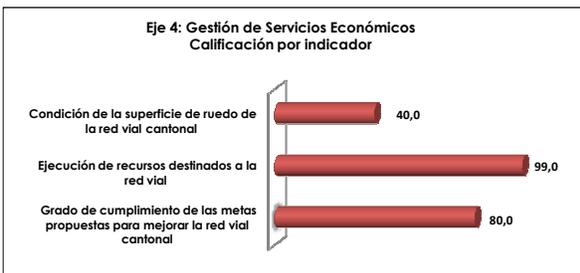
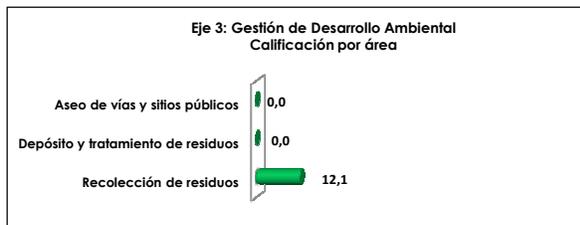
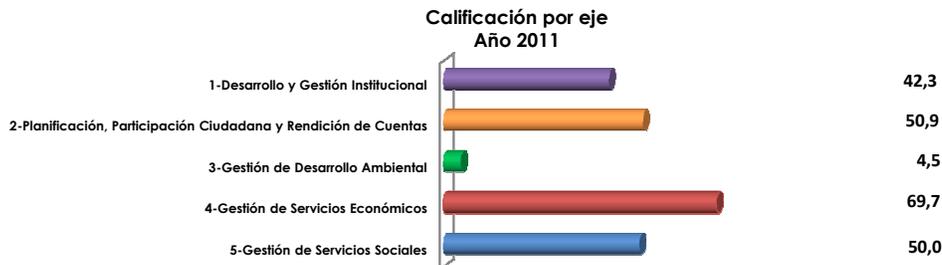
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE LOS CHILES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **40,69**

Posición en el IGM: **67**



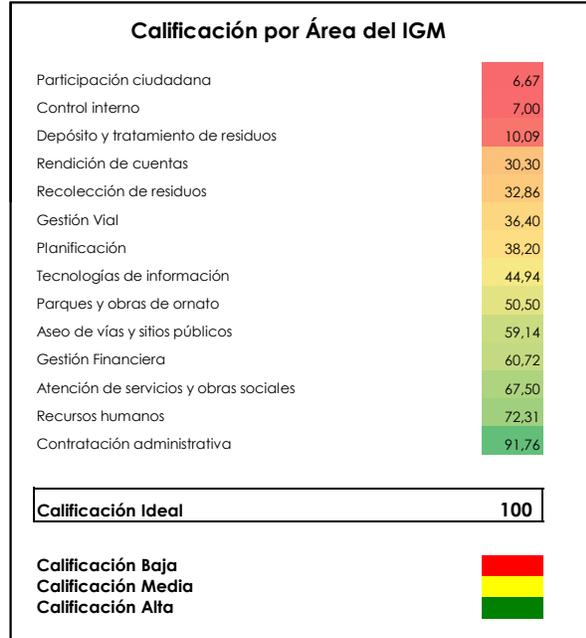
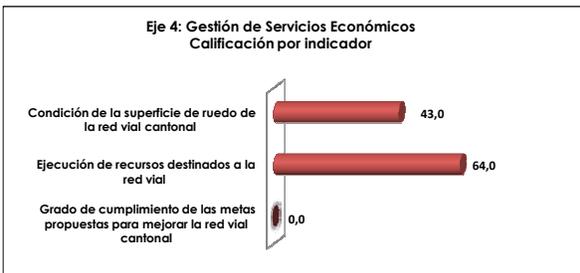
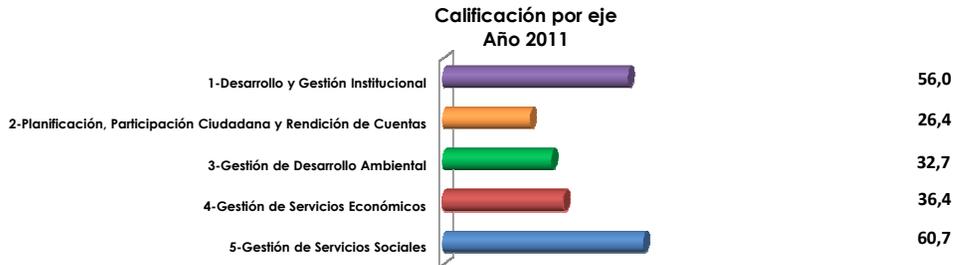
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE NARANJO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **42,20**

Posición en el IGM: **62**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

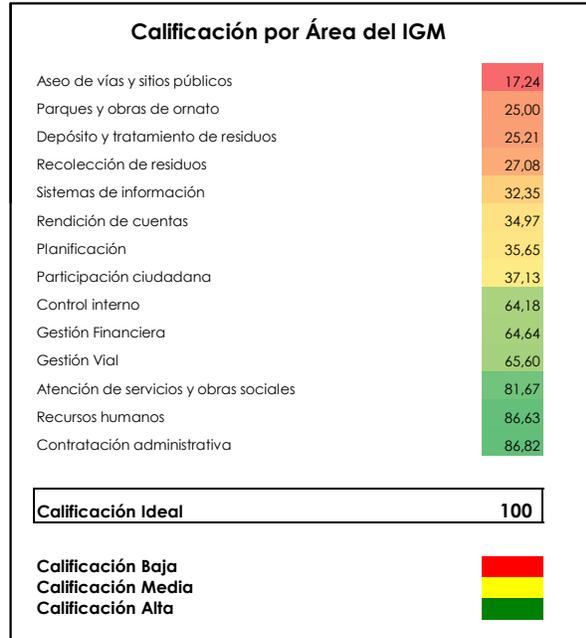
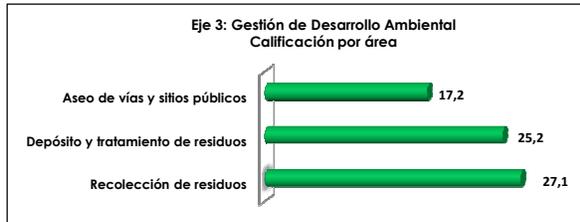
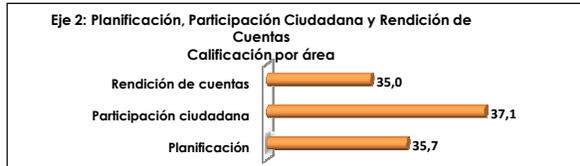
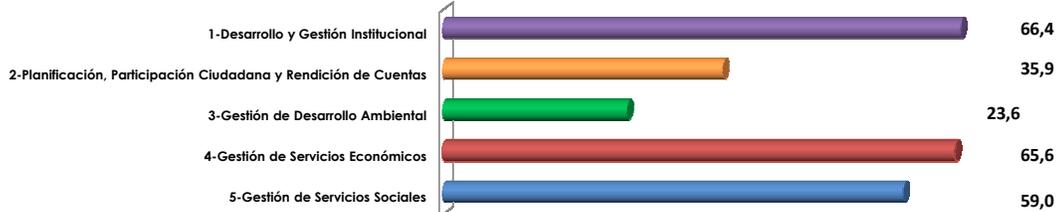
MUNICIPALIDAD DE OROTINA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **49,36**

Posición en el IGM: **42**

Calificación por eje
Año 2011



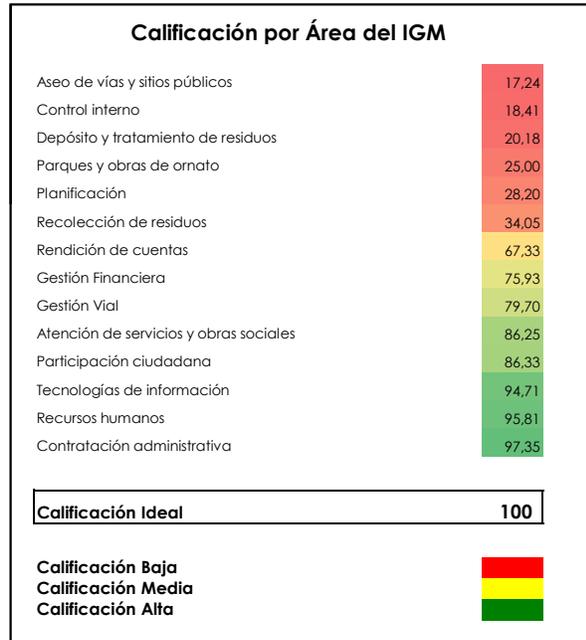
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE PALMARES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **59,22**

Posición en el IGM: **16**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

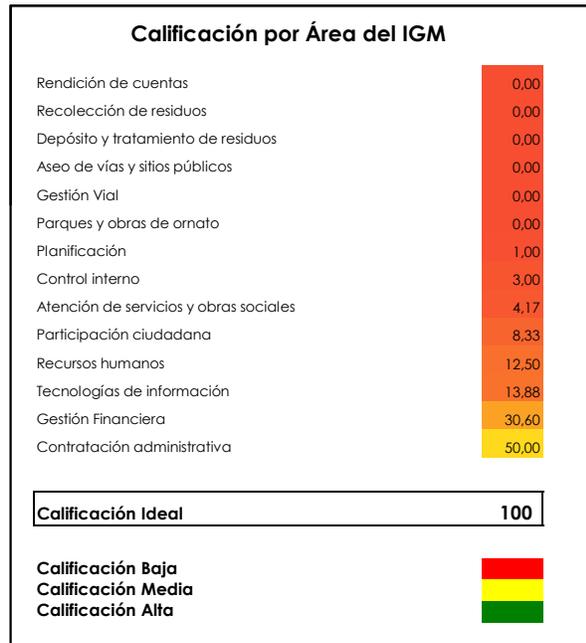
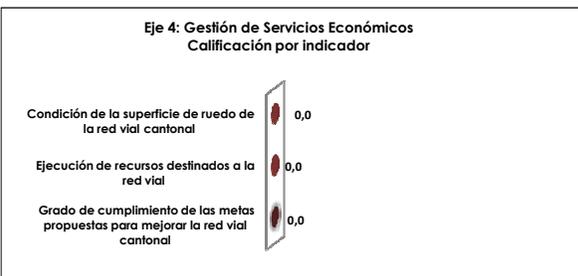
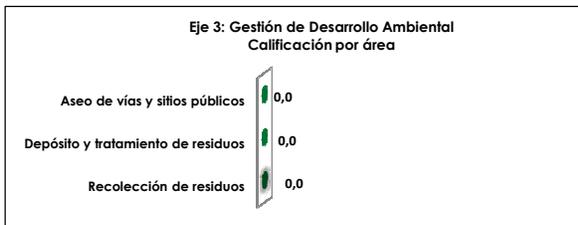
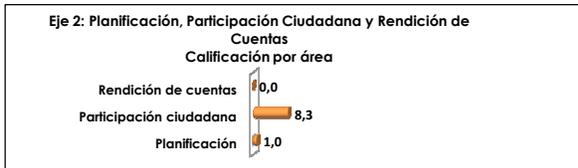
CONCEJO MUNICIPAL DE DISTRITO PEÑAS BLANCAS, SAN RAMÓN

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **7,48**

Posición en el IGM: **88**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

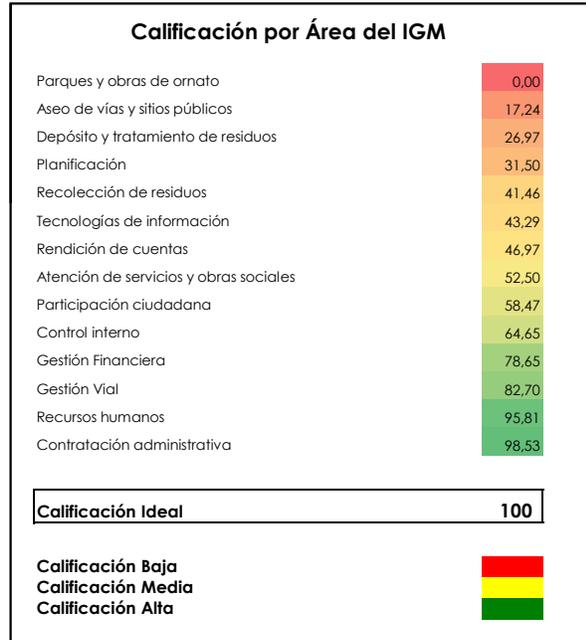
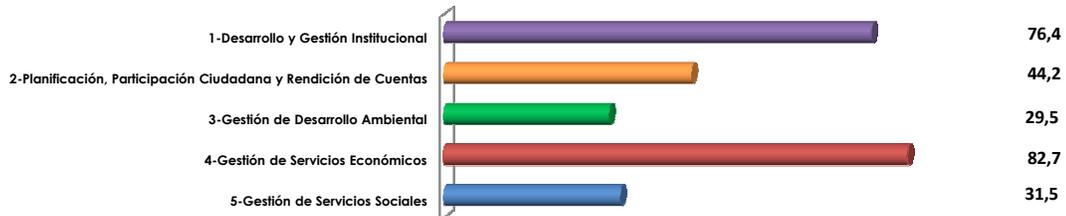
MUNICIPALIDAD DE POÁS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **54,36**

Posición en el IGM: **31**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

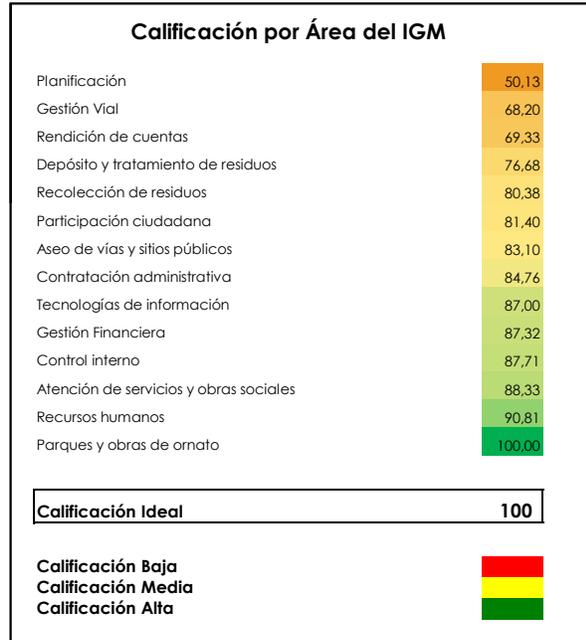
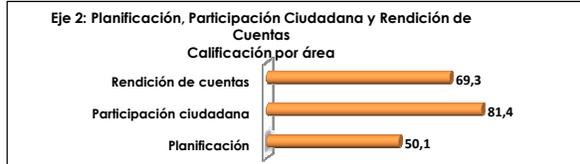
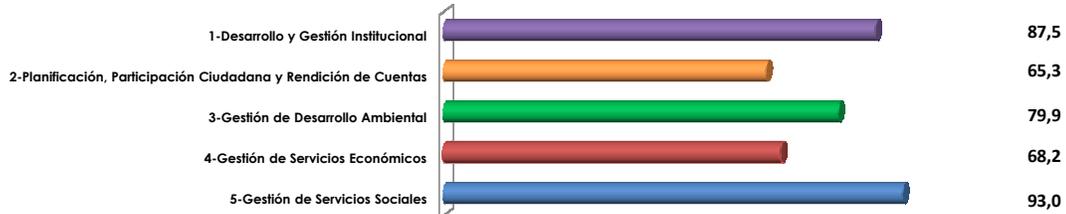
MUNICIPALIDAD DE SAN CARLOS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **78,92**

Posición en el IGM: **1**

Calificación por eje
Año 2011



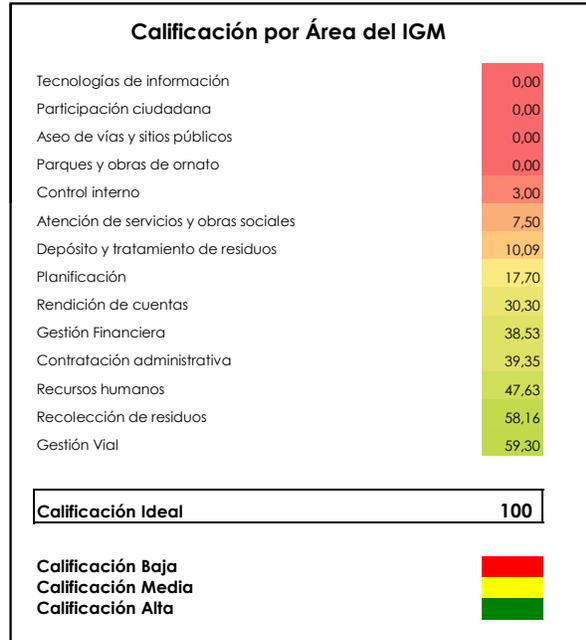
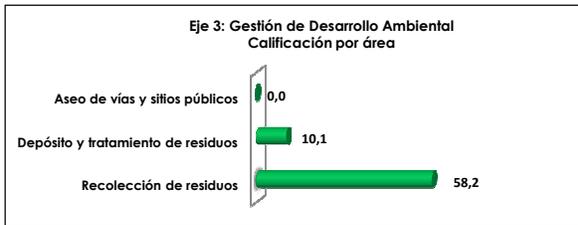
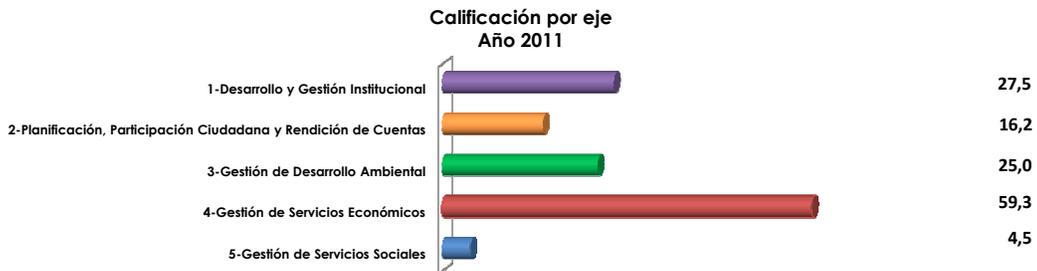
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE SAN MATEO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **26,76**

Posición en el IGM: **78**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

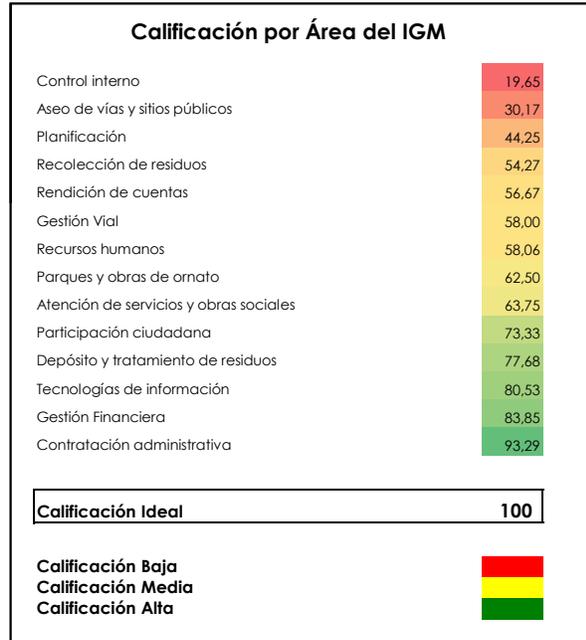
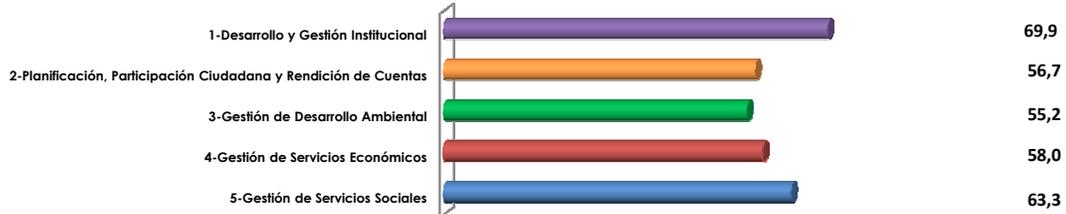
MUNICIPALIDAD DE SAN RAMÓN

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **61,11**

Posición en el IGM: **14**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

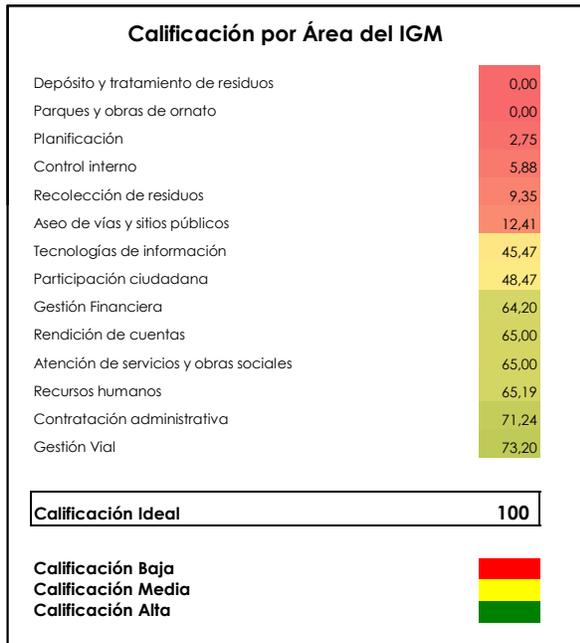
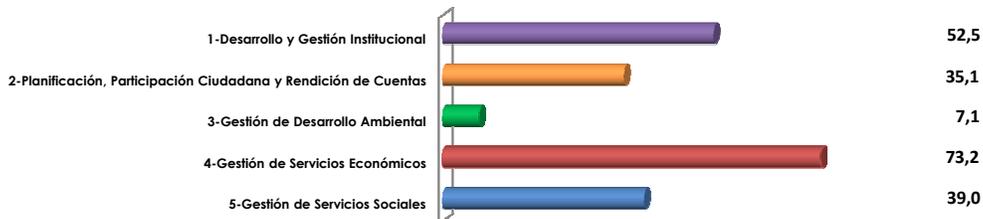
MUNICIPALIDAD DE UPALA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **40,12**

Posición en el IGM: **69**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

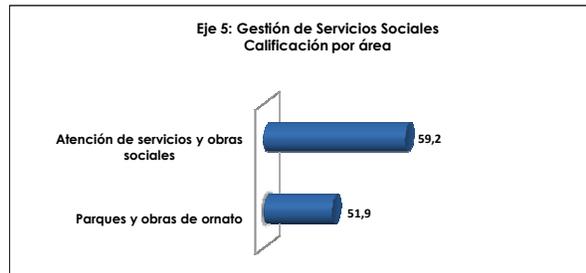
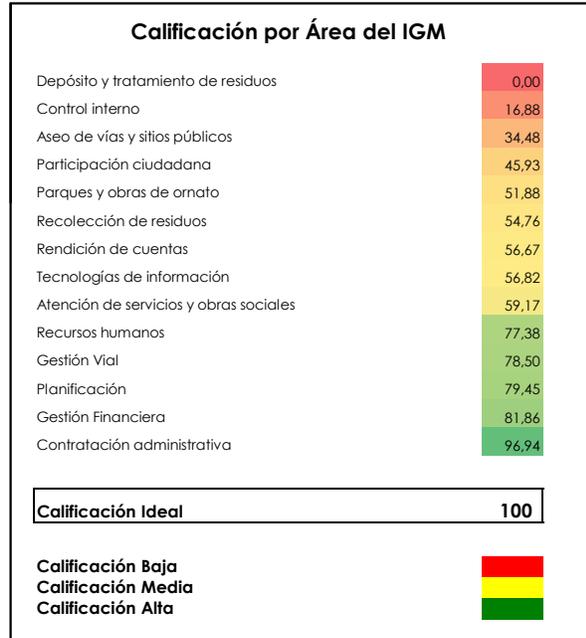
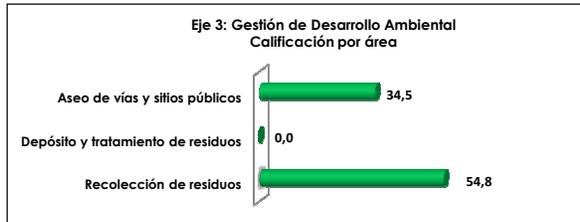
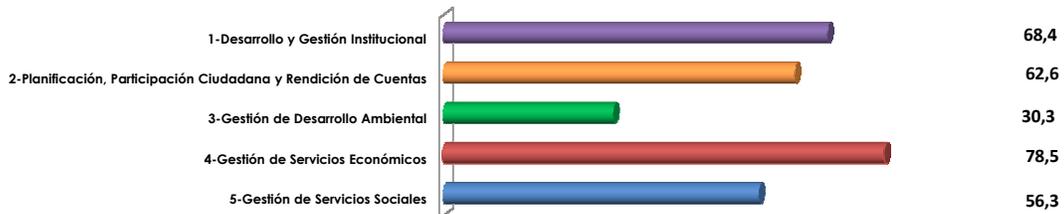
MUNICIPALIDAD DE VALVERDE VEGA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **58,49**

Posición en el IGM: **18**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

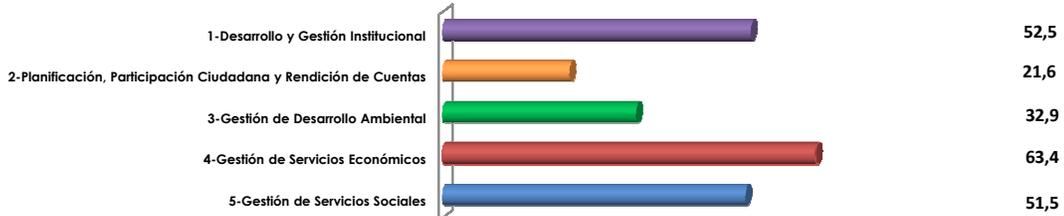
MUNICIPALIDAD DE ZARCERO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **43,42**

Posición en el IGM: **55**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

Cartago

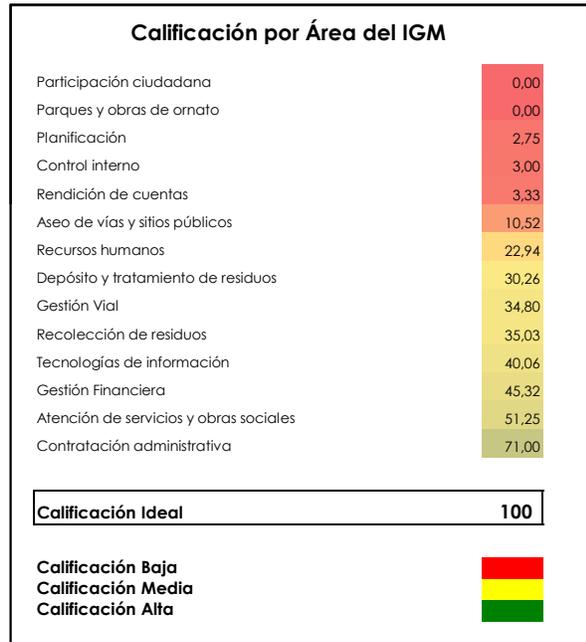


MUNICIPALIDAD DE ALVARADO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **26,69**

Posición en el IGM: **79**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

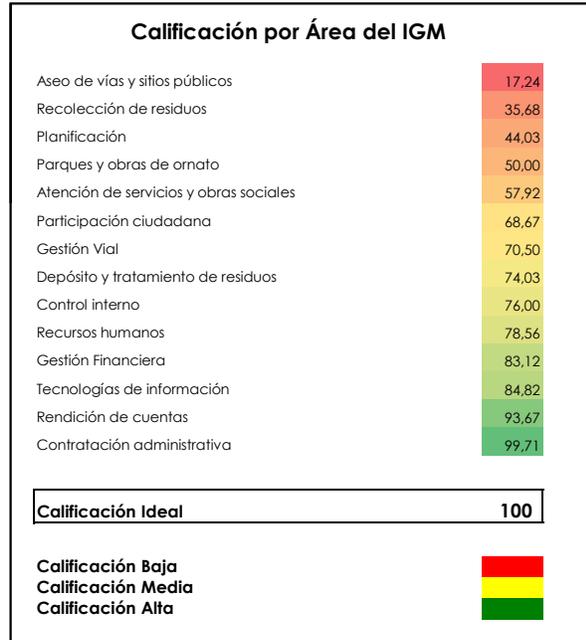
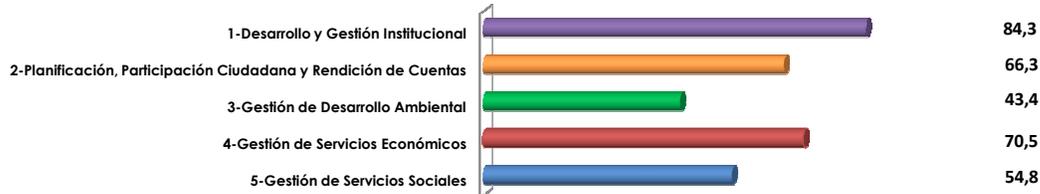
MUNICIPALIDAD DE CARTAGO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **65,24**

Posición en el IGM: **11**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

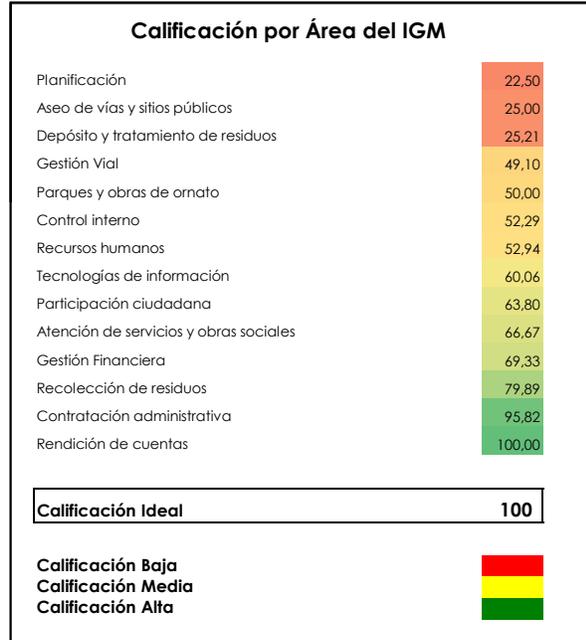
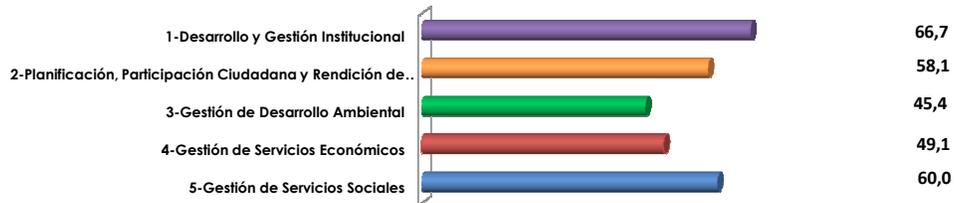
MUNICIPALIDAD DE EL GUARCO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **56,42**

Posición en el IGM: **26**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

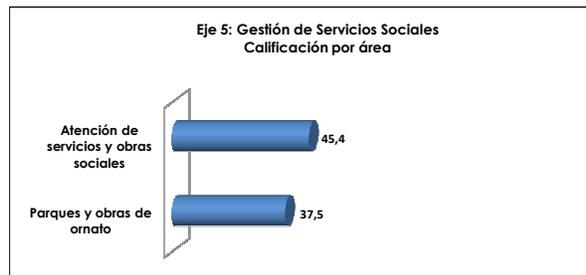
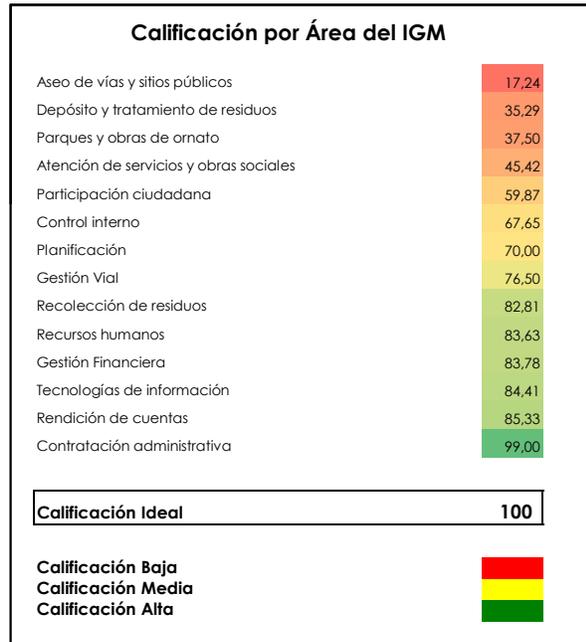
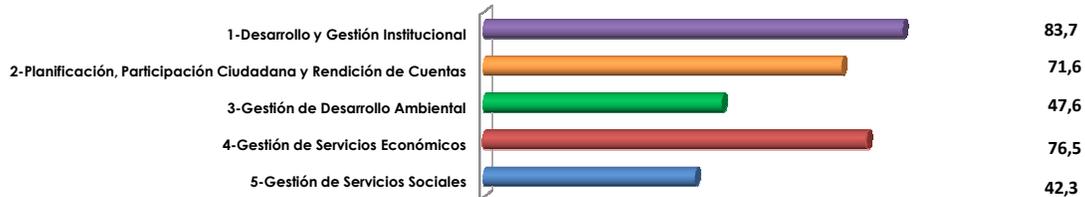
MUNICIPALIDAD DE LA UNIÓN

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **66,44**

Posición en el IGM: **8**

Calificación por eje Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

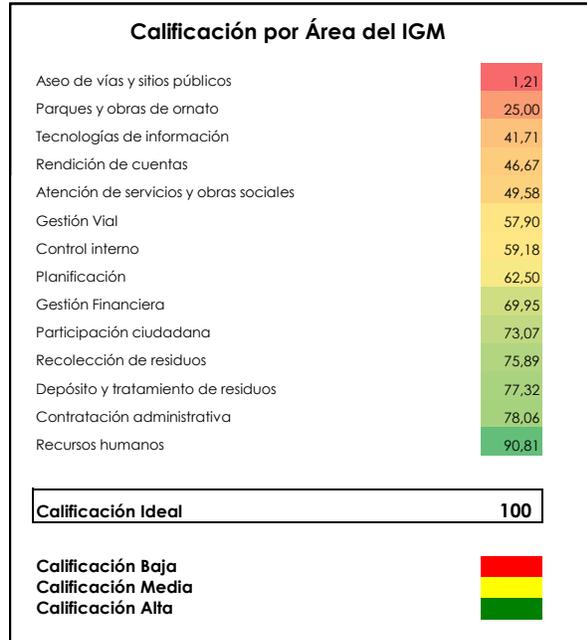
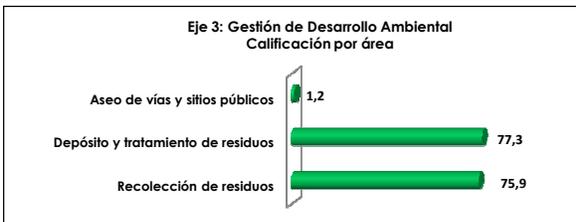
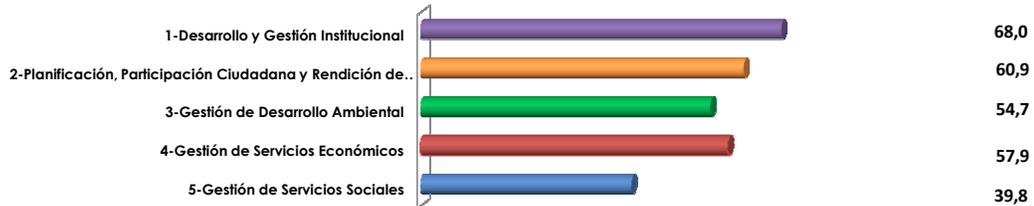
MUNICIPALIDAD DE OREAMUNO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **58,25**

Posición en el IGM: **19**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

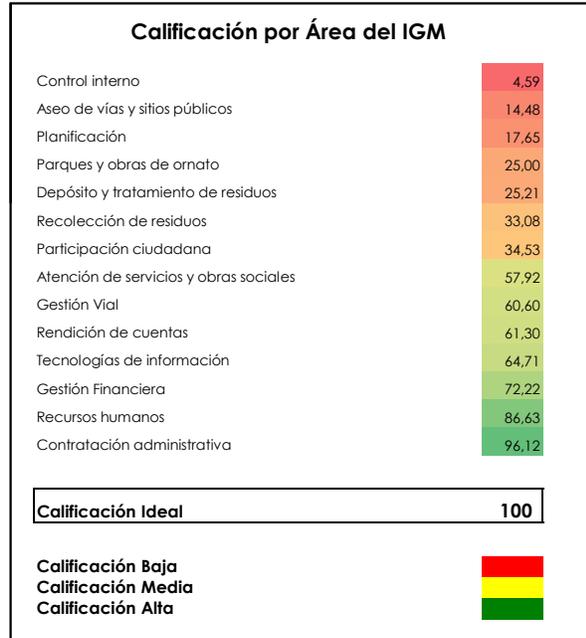
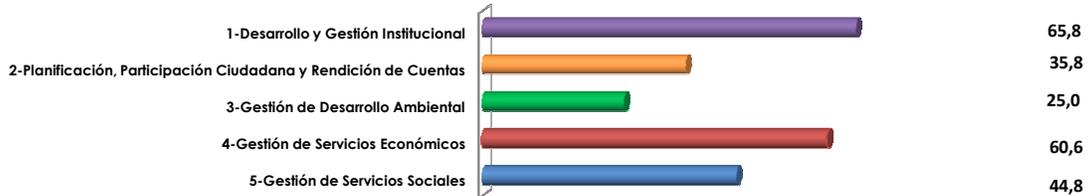
MUNICIPALIDAD DE PARAÍSO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **46,86**

Posición en el IGM: **46**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

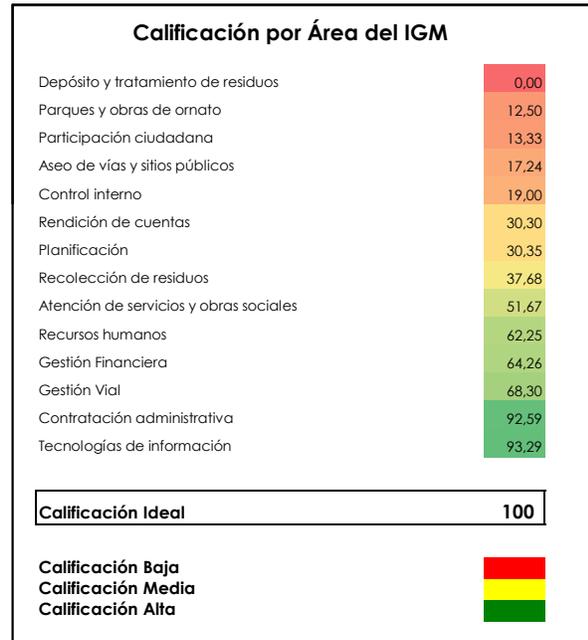
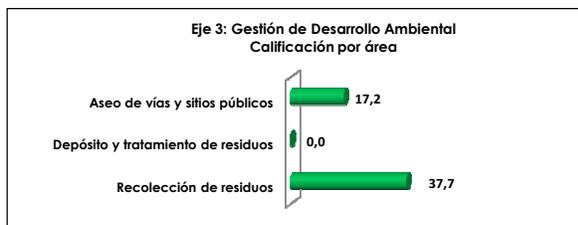
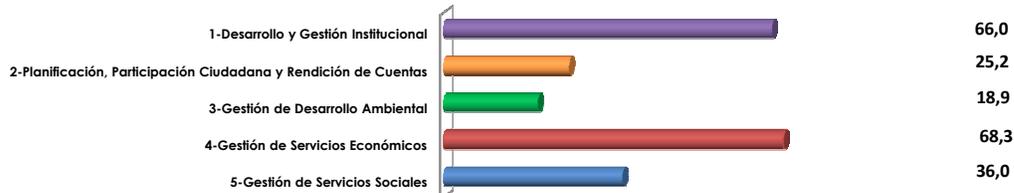
MUNICIPALIDAD DE TURRIALBA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **43,50**

Posición en el IGM: **53**

Calificación por eje
Año 2011



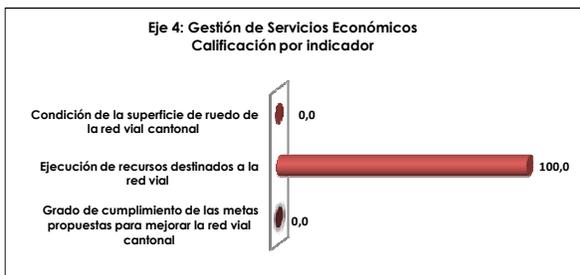
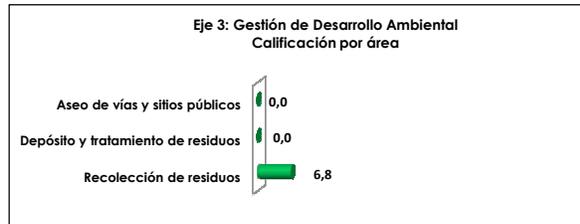
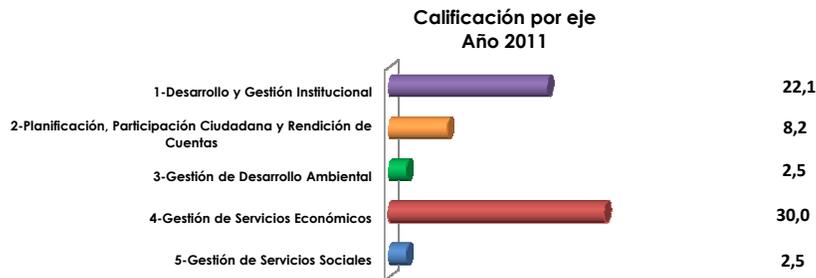
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

CONCEJO MUNICIPAL DISTRITO DE CERVANTES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **13,51**

Posición en el IGM: **86**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

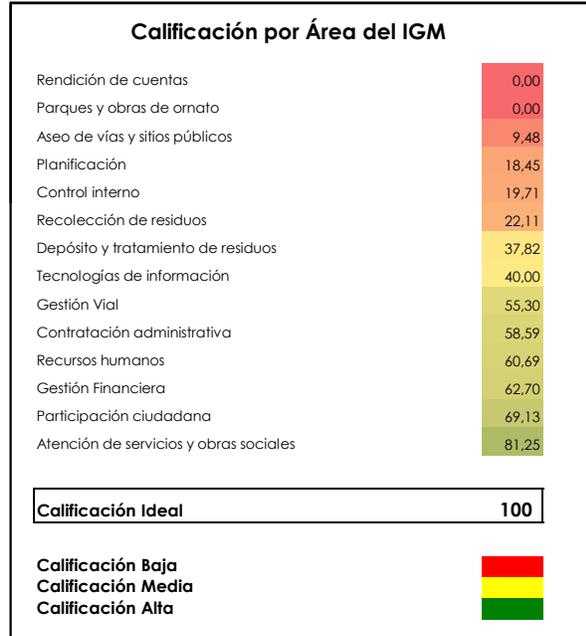
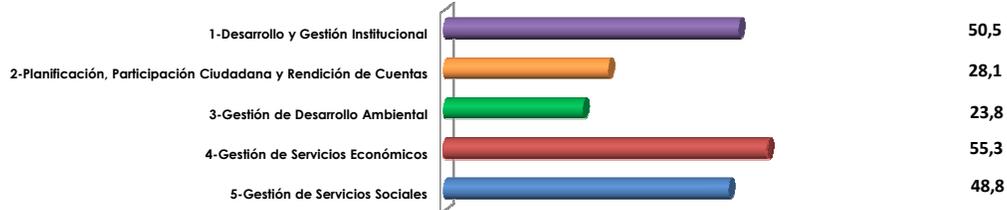
MUNICIPALIDAD DE JIMÉNEZ

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **40,42**

Posición en el IGM: **68**

Calificación por eje Año 2011



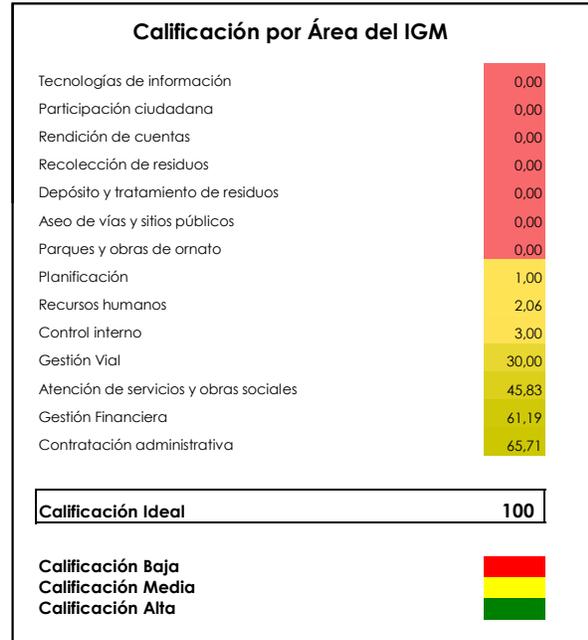
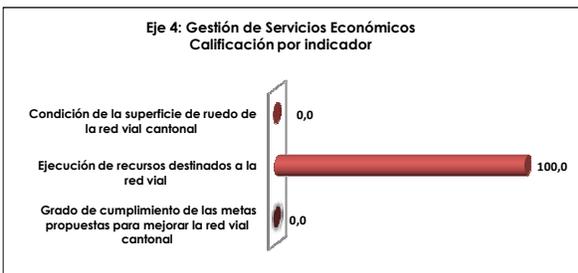
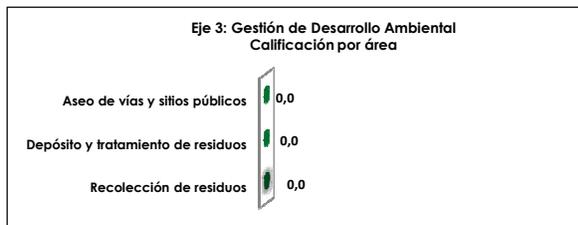
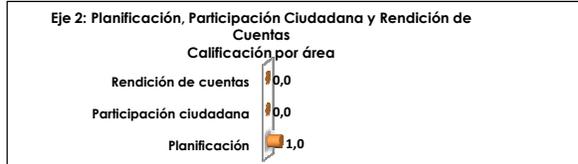
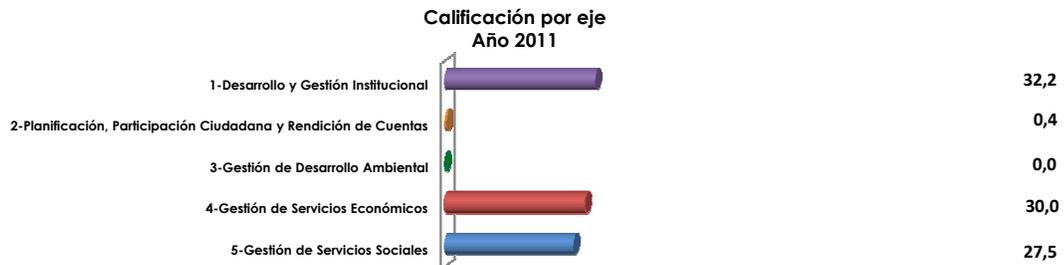
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

CONCEJO MUNICIPAL DE DISTRITO DE TUCURRIQUE

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **17,48**

Posición en el IGM: **85**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

Heredia



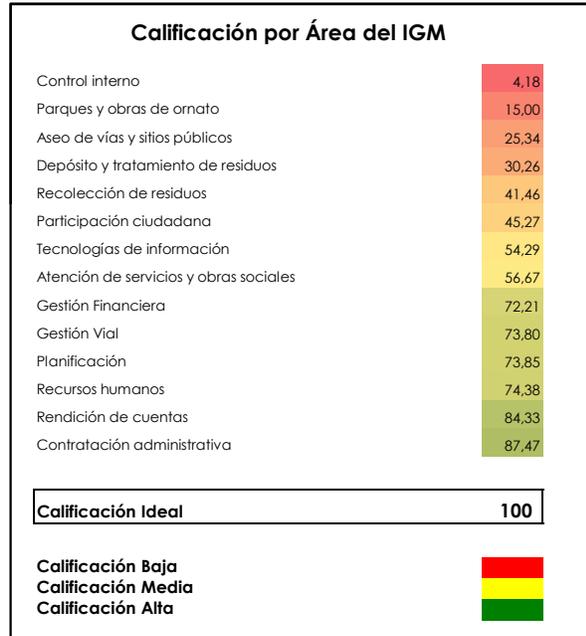
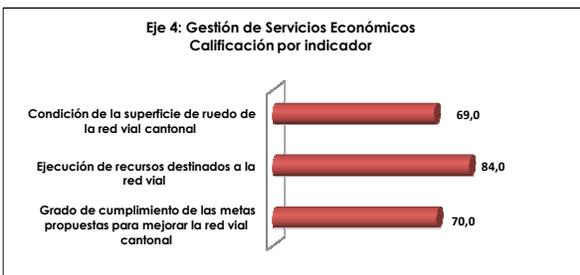
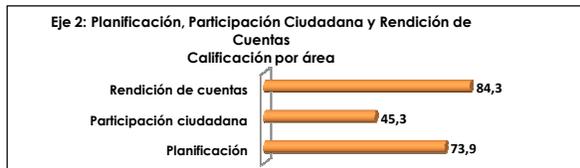
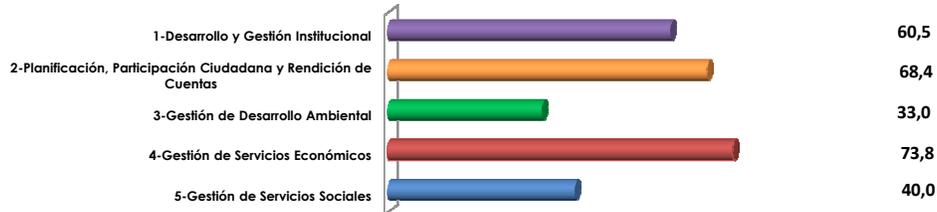
MUNICIPALIDAD DE BARVA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **55,23**

Posición en el IGM: **29**

Calificación por eje
Año 2011



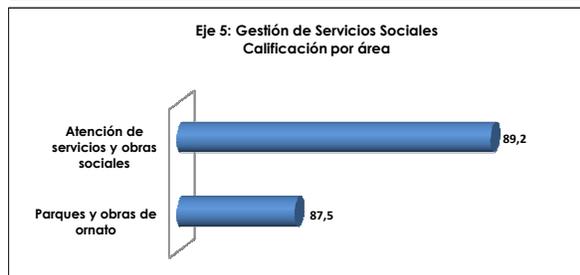
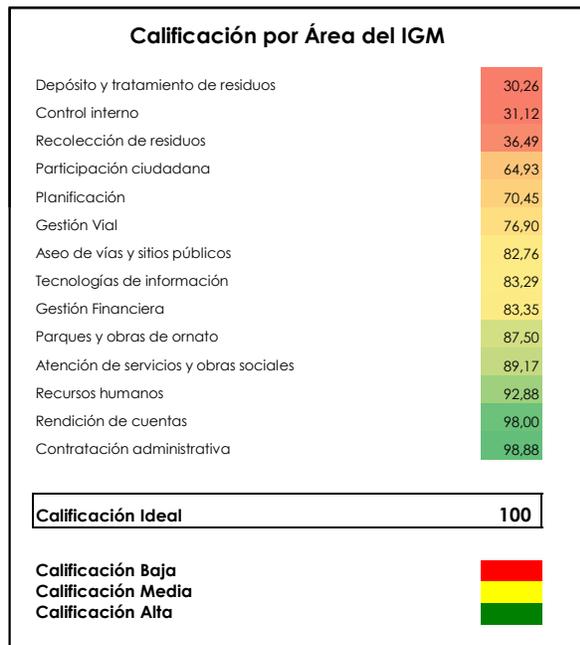
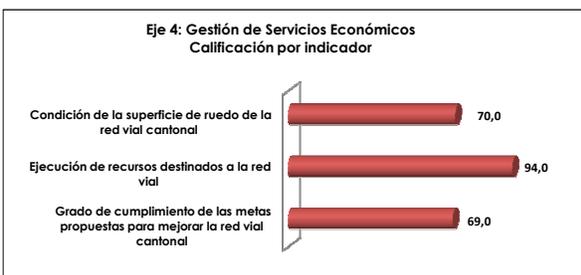
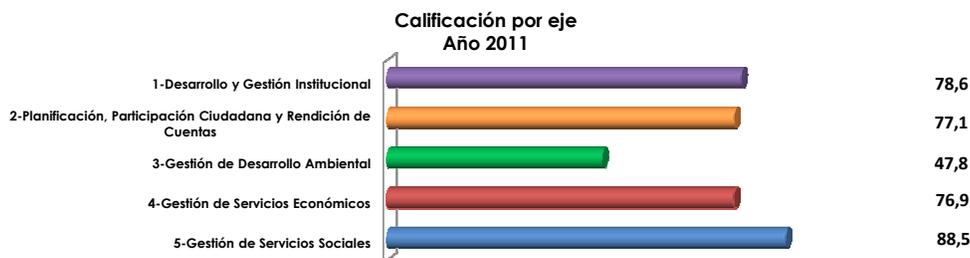
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE BELÉN

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **72,23**

Posición en el IGM: **4**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

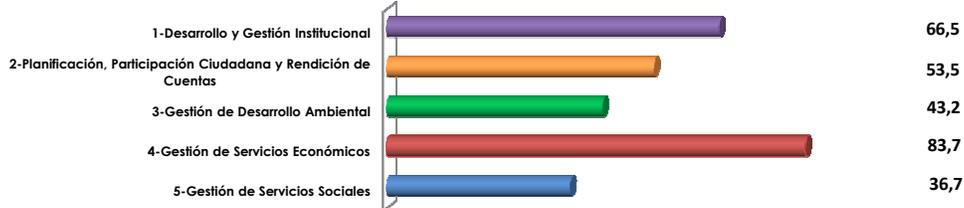
MUNICIPALIDAD DE FLORES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **57,41**

Posición en el IGM: **23**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

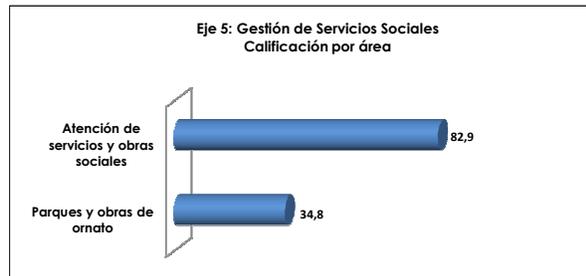
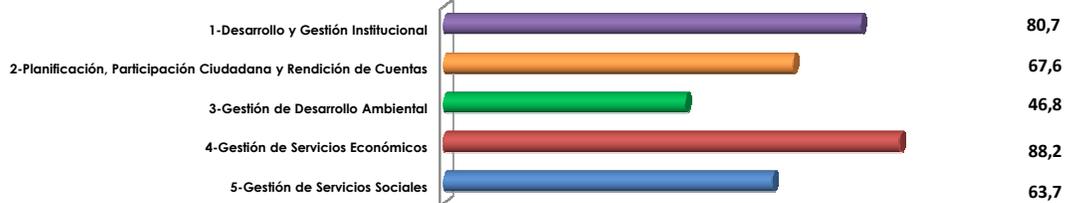
MUNICIPALIDAD DE HEREDIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **69,25**

Posición en el IGM: **5**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

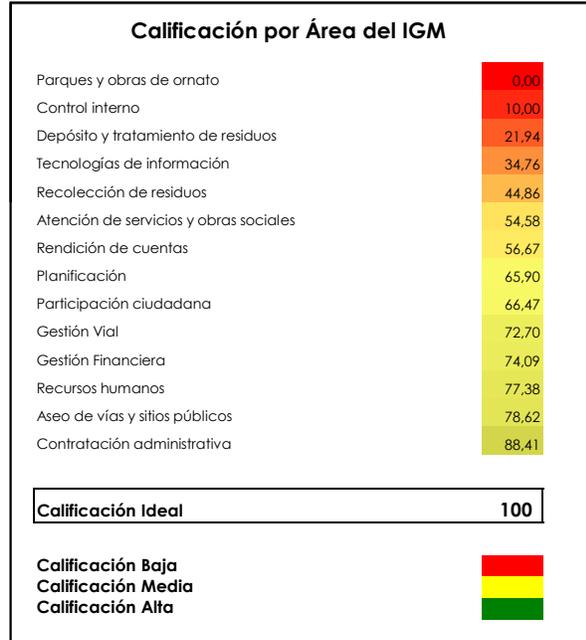
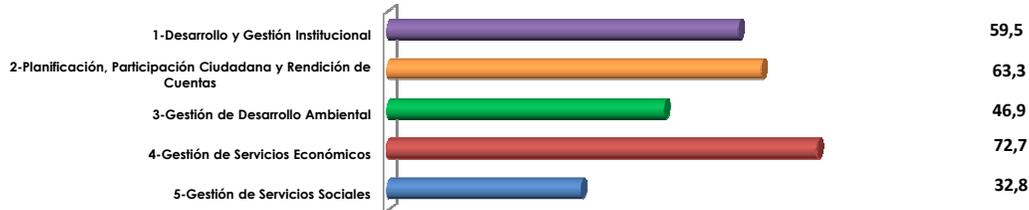
MUNICIPALIDAD DE SAN ISIDRO DE HEREDIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **55,98**

Posición en el IGM: **28**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

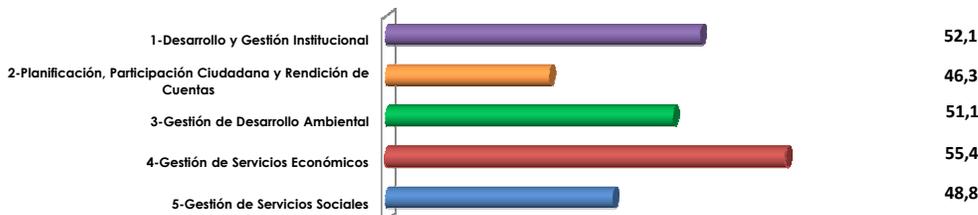
MUNICIPALIDAD DE SAN PABLO DE HEREDIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **50,81**

Posición en el IGM: **39**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

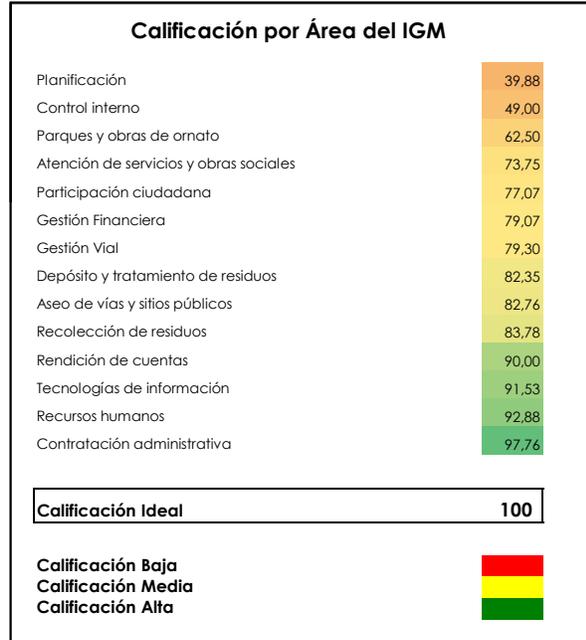
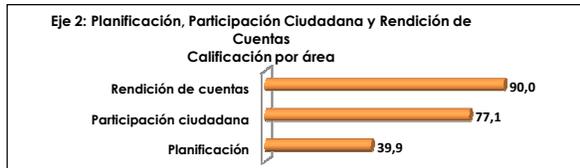
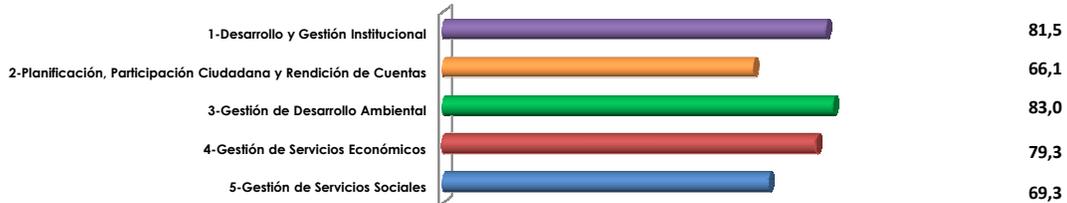
MUNICIPALIDAD DE SAN RAFAEL DE HEREDIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **76,80**

Posición en el IGM: **3**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

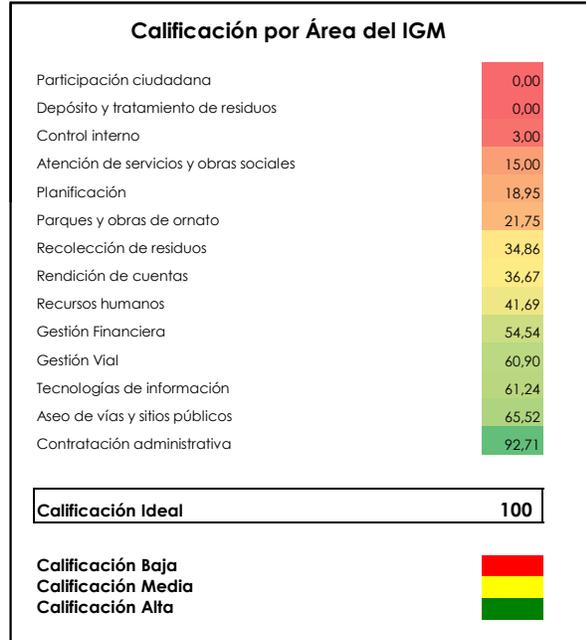
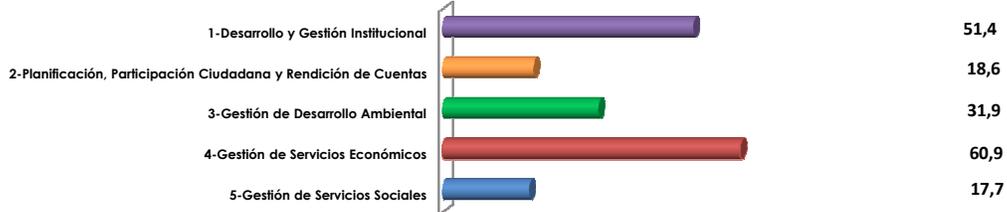
MUNICIPALIDAD DE SANTA BÁRBARA DE HEREDIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **37,48**

Posición en el IGM: **71**

Calificación por eje
Año 2011



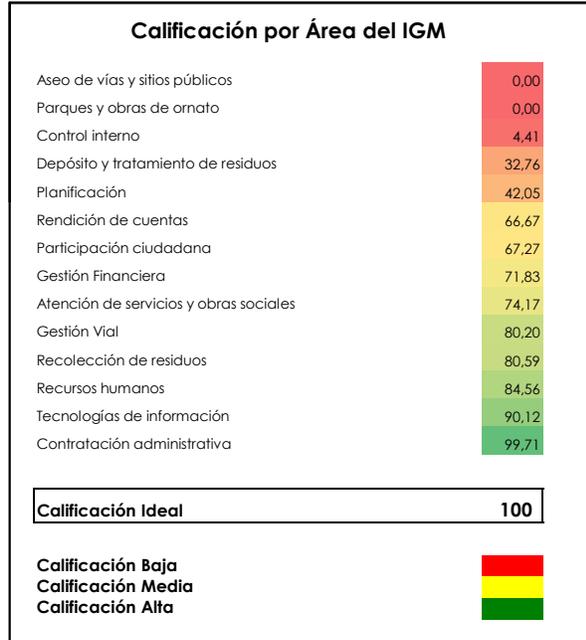
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE SARAPIQUÍ

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **59,11**

Posición en el IGM: **17**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

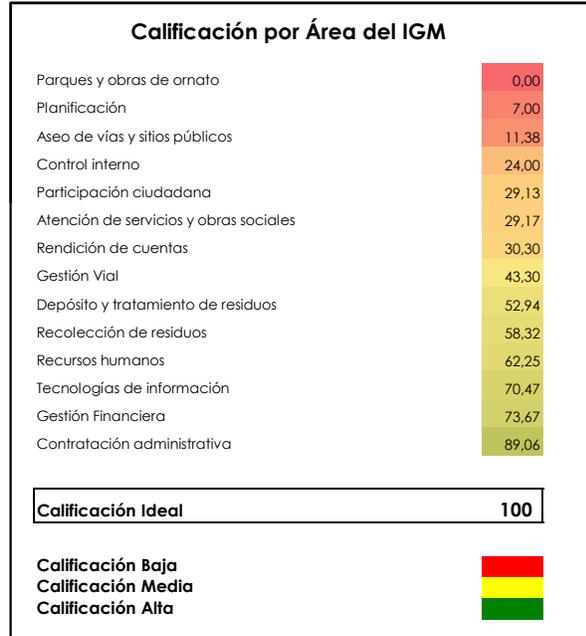
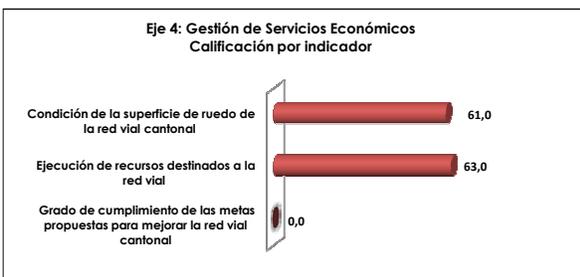
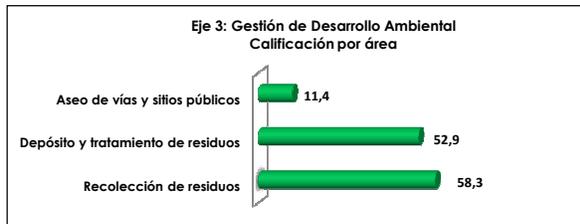
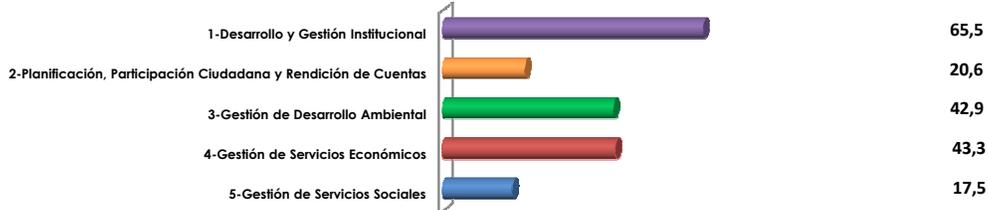
MUNICIPALIDAD DE SANTO DOMINGO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **41,53**

Posición en el IGM: **64**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

Guanacaste



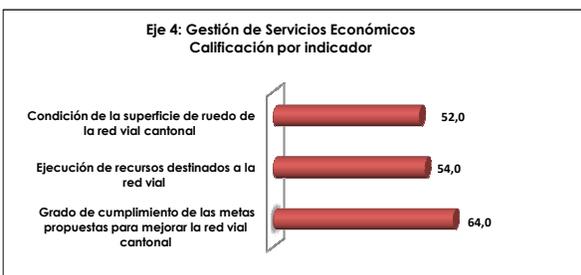
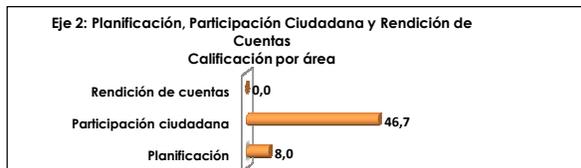
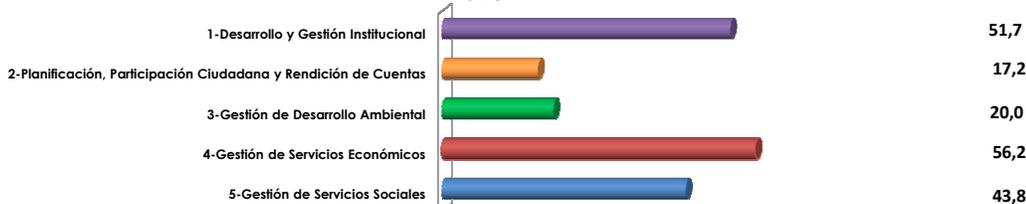
MUNICIPALIDAD DE ABANGARES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **37,20**

Posición en el IGM: **72**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

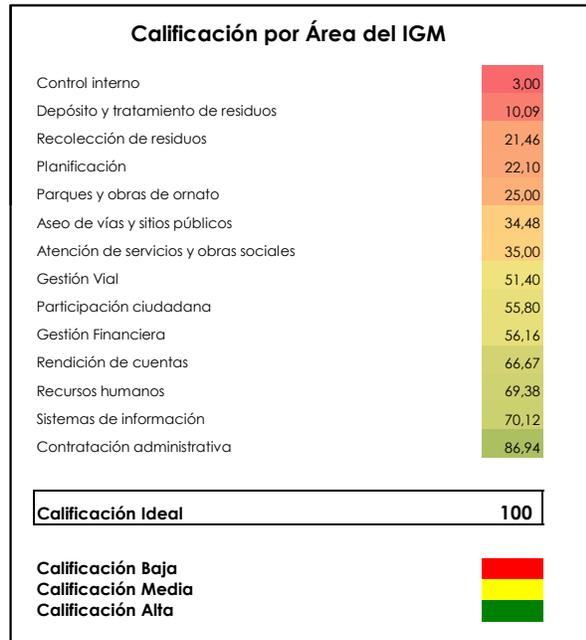
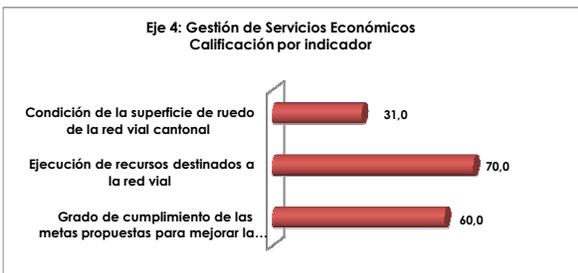
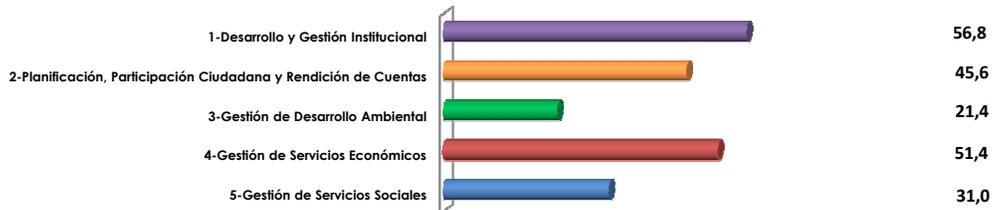
MUNICIPALIDAD DE BAGACES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **42,21**

Posición en el IGM: **61**

Calificación por eje
Año 2011



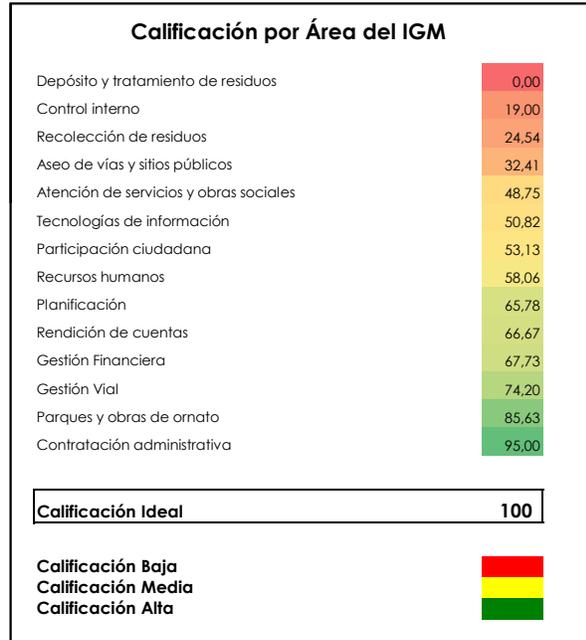
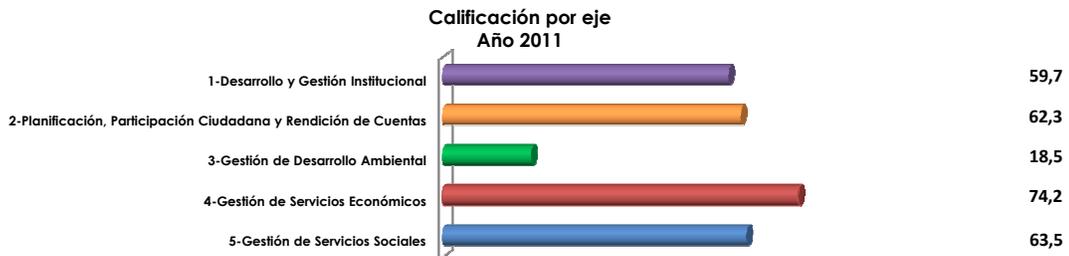
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE CAÑAS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **53,53**

Posición en el IGM: **32**



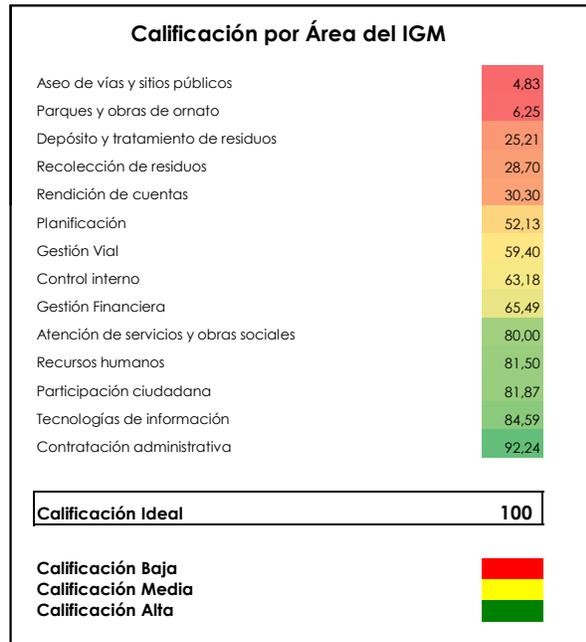
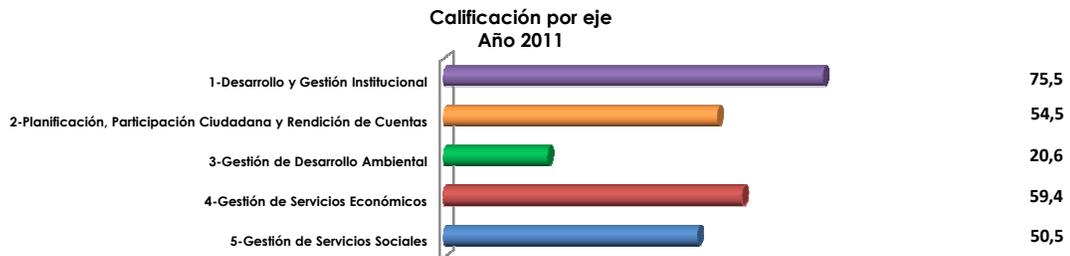
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE CARRILLO GUANACASTE

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **52,84**

Posición en el IGM: **34**



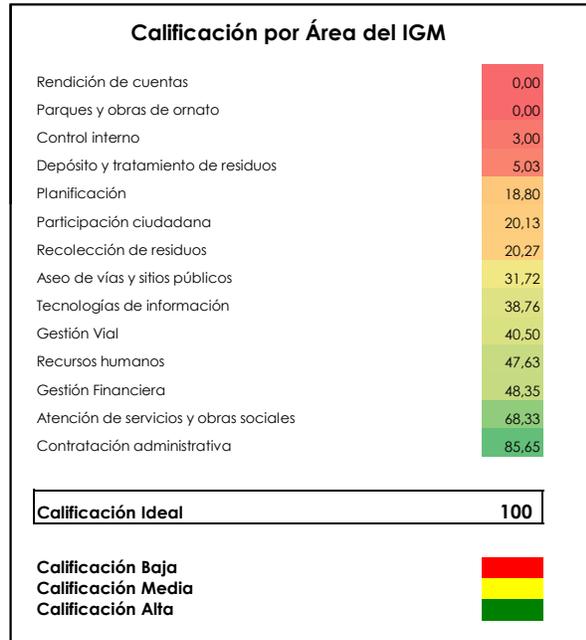
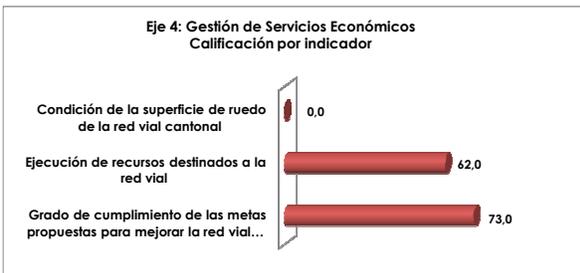
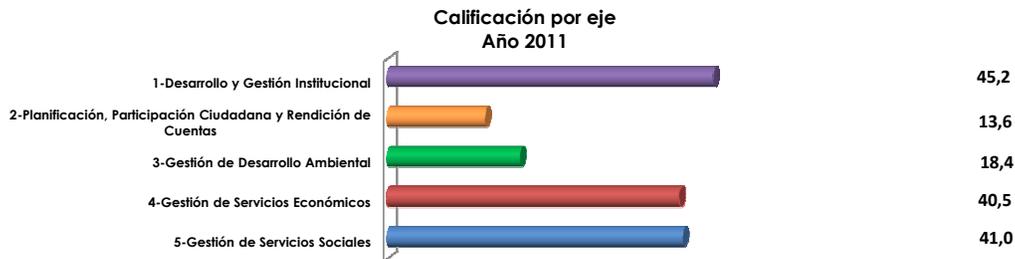
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

CONCEJO MUNICIPAL DISTRITO DE COLORADO DE ABANGARES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **31,42**

Posición en el IGM: **74**



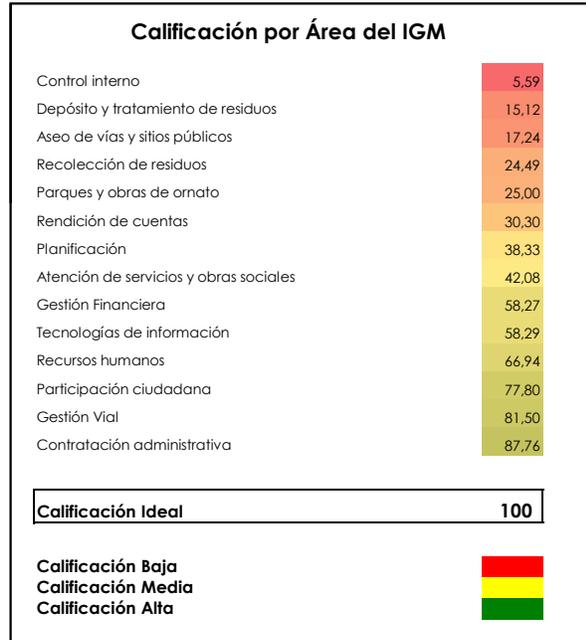
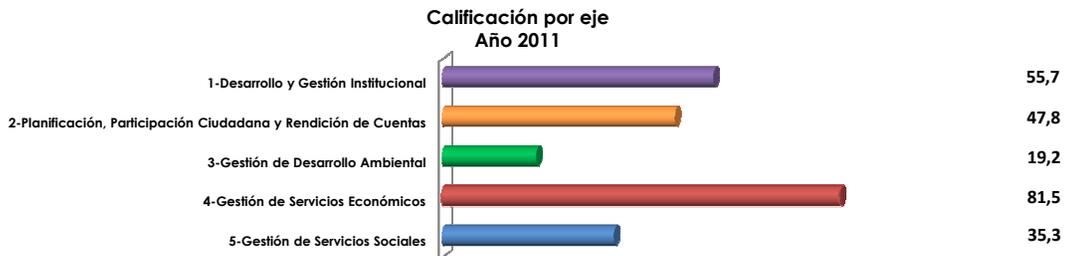
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE HOJANCHA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **47,19**

Posición en el IGM: **44**



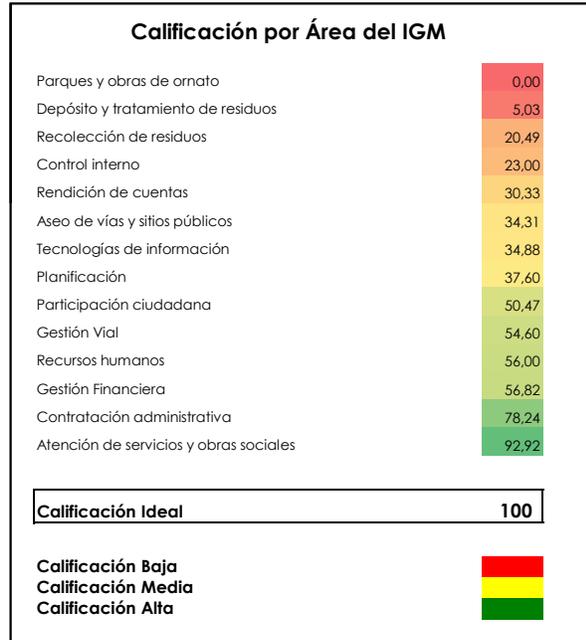
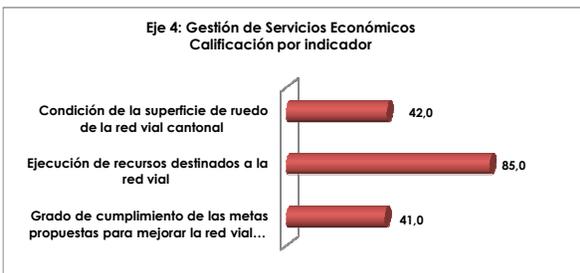
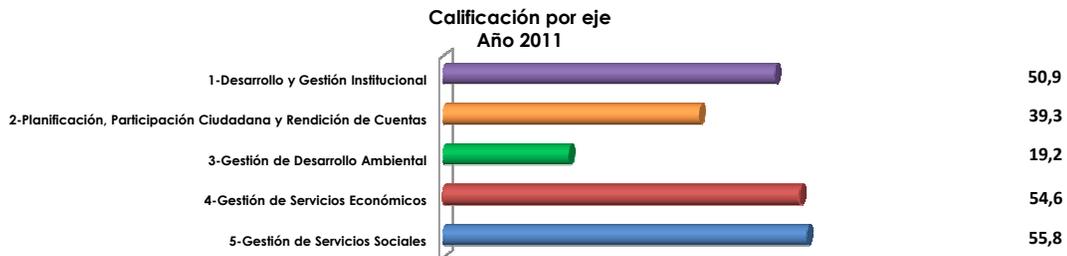
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE LA CRUZ GUANACASTE

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **42,52**

Posición en el IGM: **58**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

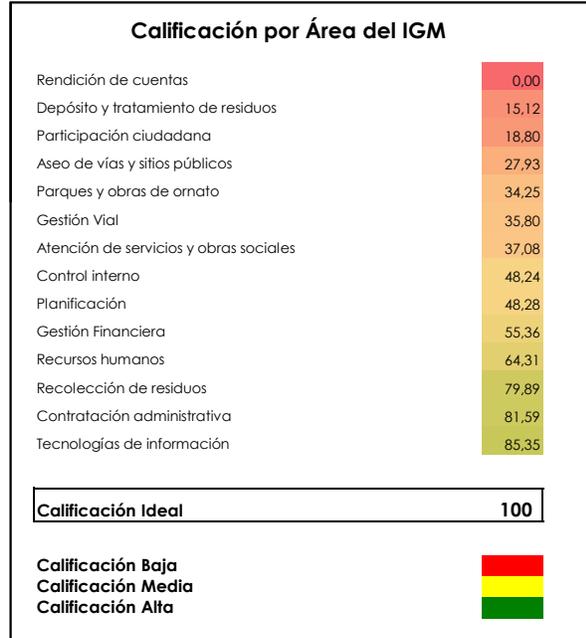
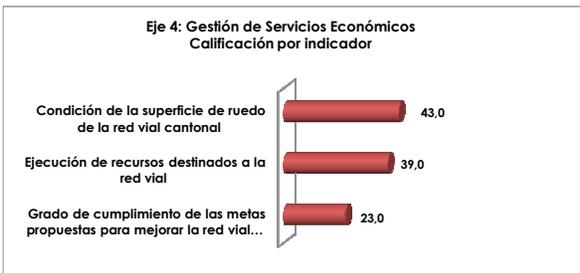
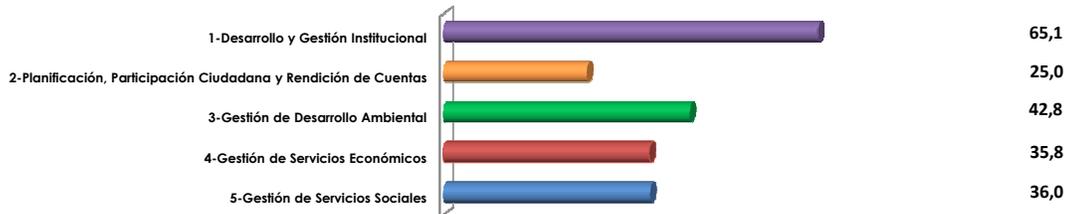
MUNICIPALIDAD DE LIBERIA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **43,47**

Posición en el IGM: **54**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

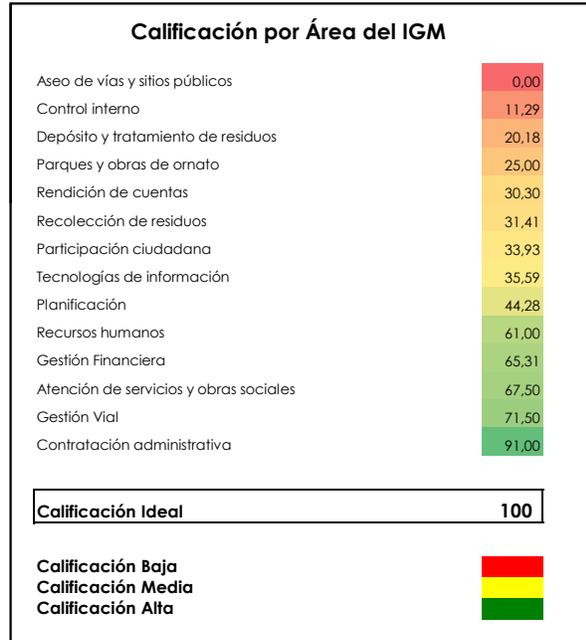
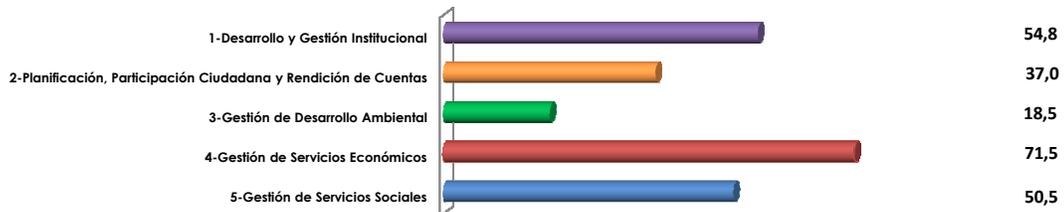
MUNICIPALIDAD DE NANDAYURE

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **44,99**

Posición en el IGM: **50**

Calificación por eje
Año 2011



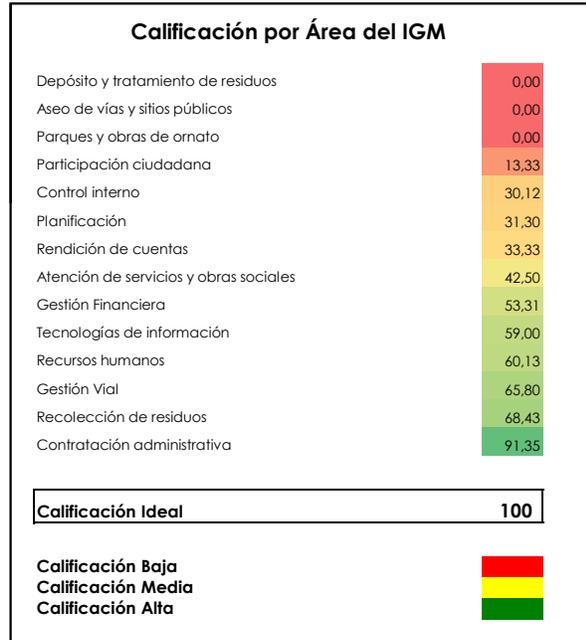
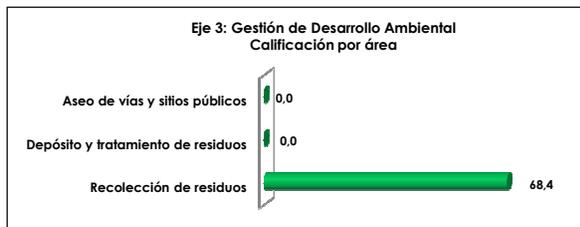
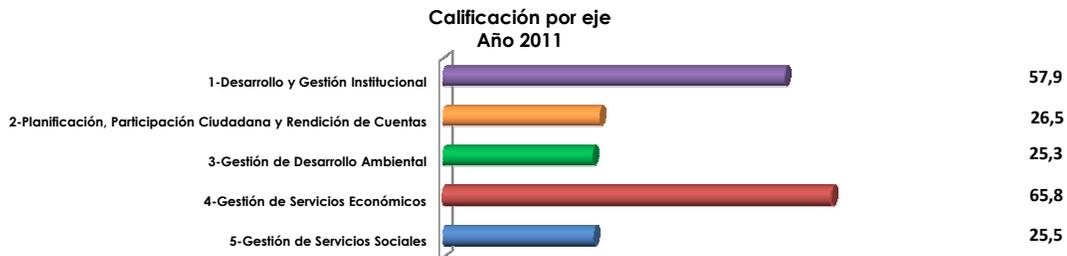
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE NICOYA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **41,18**

Posición en el IGM: **65**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

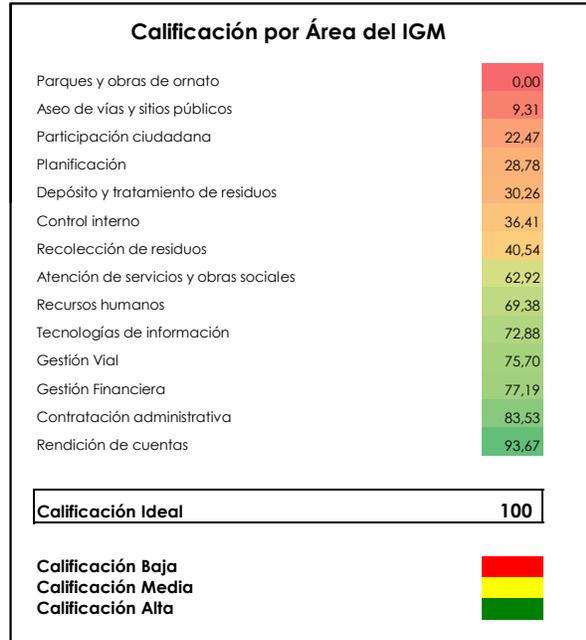
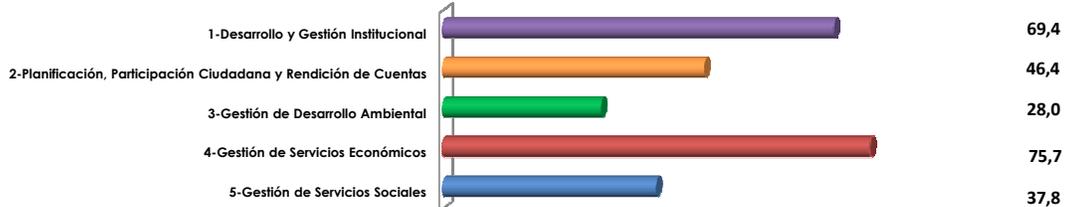
MUNICIPALIDAD DE SANTA CRUZ

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **52,15**

Posición en el IGM: **36**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

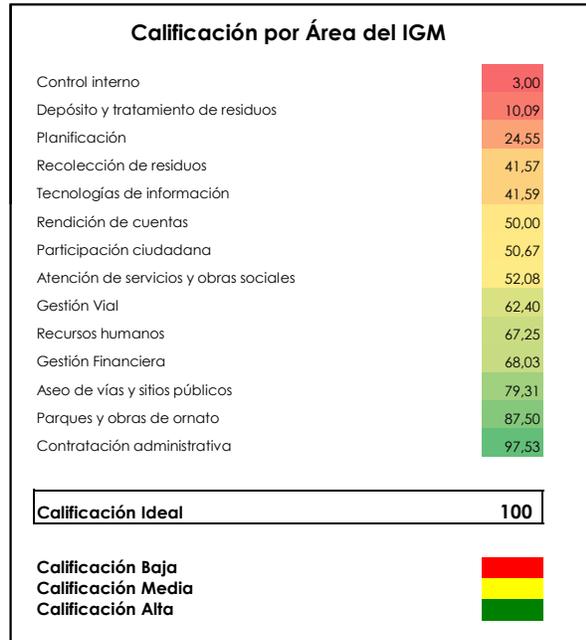
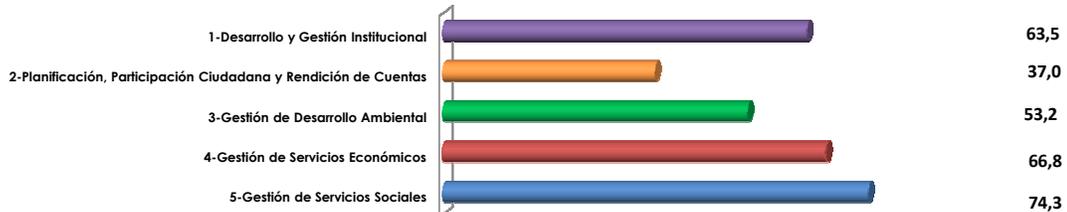
MUNICIPALIDAD DE TILARÁN

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **57,75**

Posición en el IGM: **22**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

Puntarenas



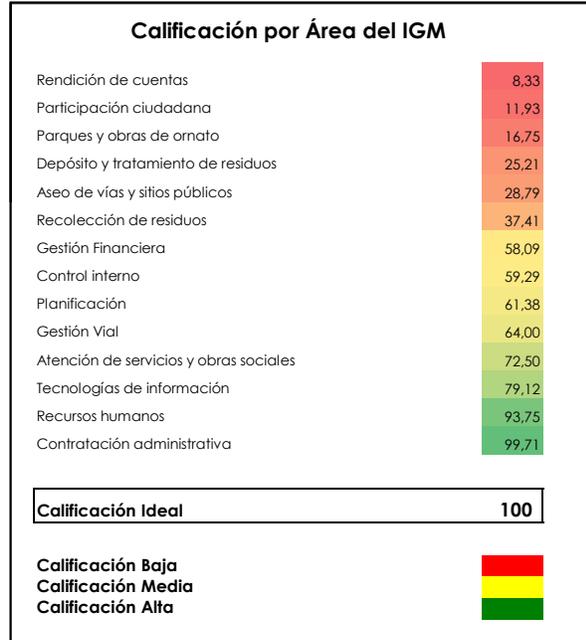
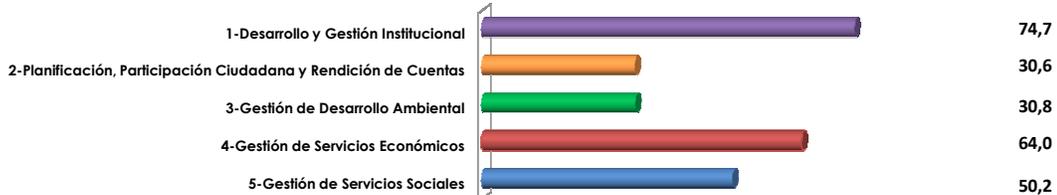
MUNICIPALIDAD DE AGUIRRE

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **50,87**

Posición en el IGM: **38**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

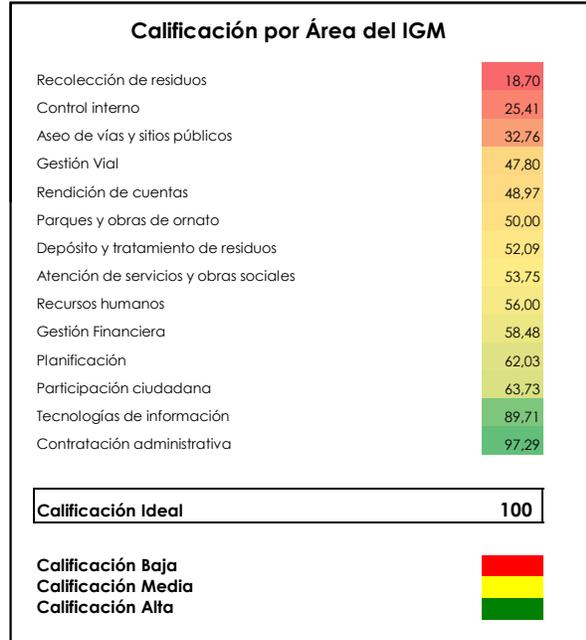
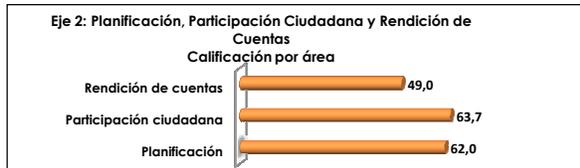
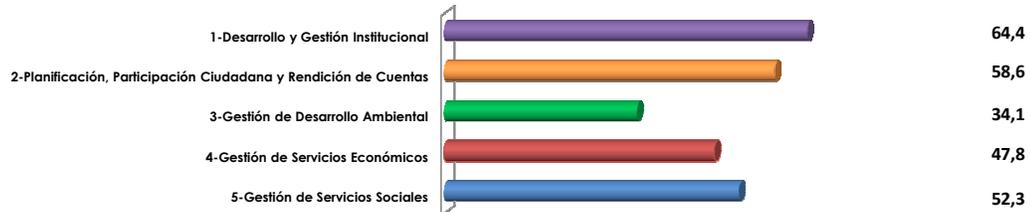
MUNICIPALIDAD DE BUENOS AIRES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **52,03**

Posición en el IGM: **37**

Calificación por eje
Año 2011



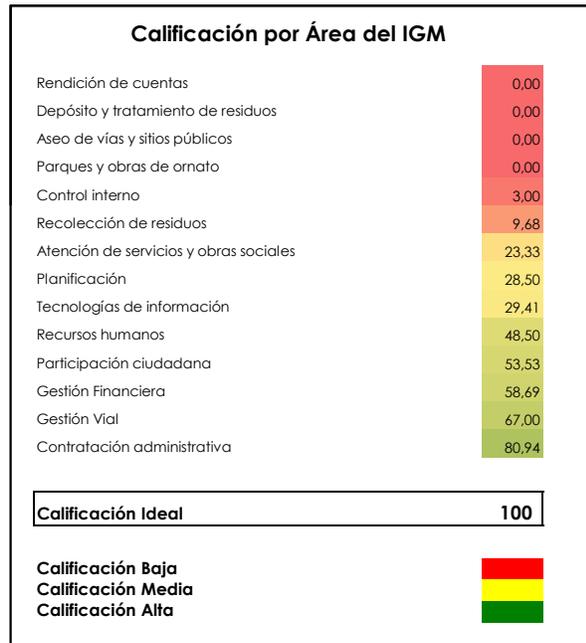
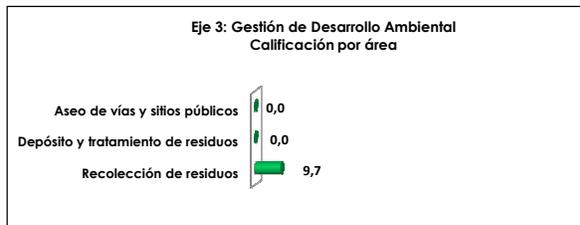
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

CONCEJO MUNICIPAL DISTRITO DE CÓBANO DE PUNTARENAS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **31,84**

Posición en el IGM: **73**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

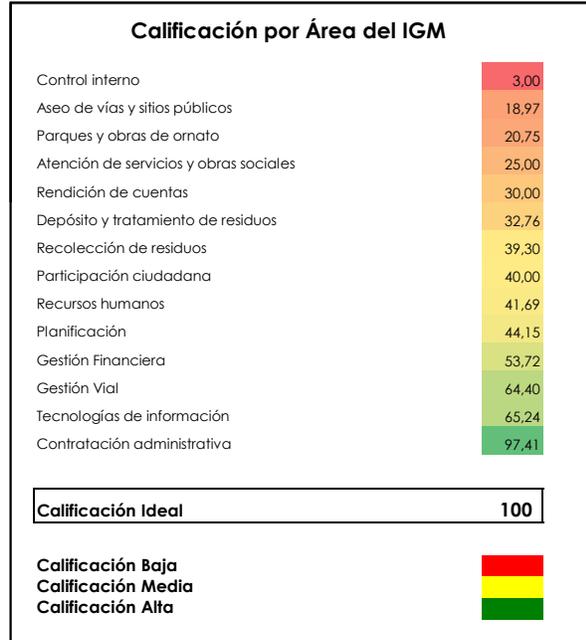
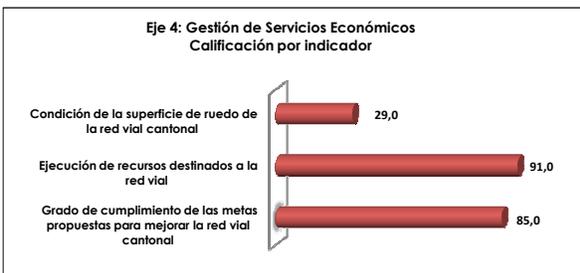
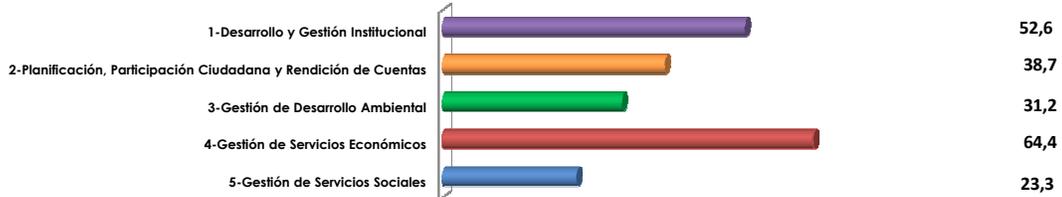
MUNICIPALIDAD DE CORREDORES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **42,95**

Posición en el IGM: **57**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

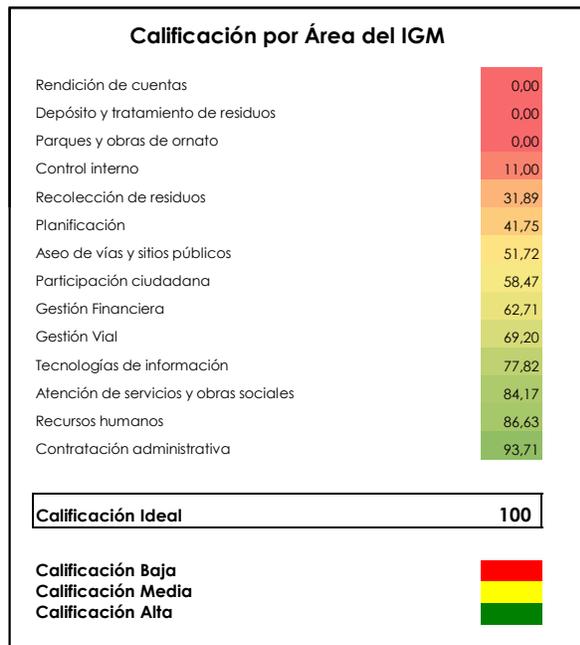
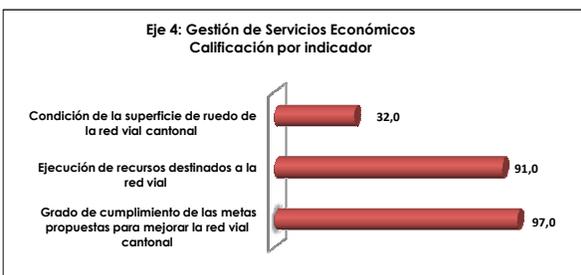
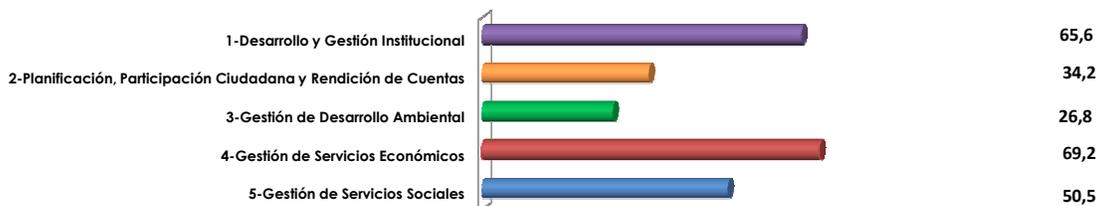
MUNICIPALIDAD DE COTO BRUS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **49,01**

Posición en el IGM: **43**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

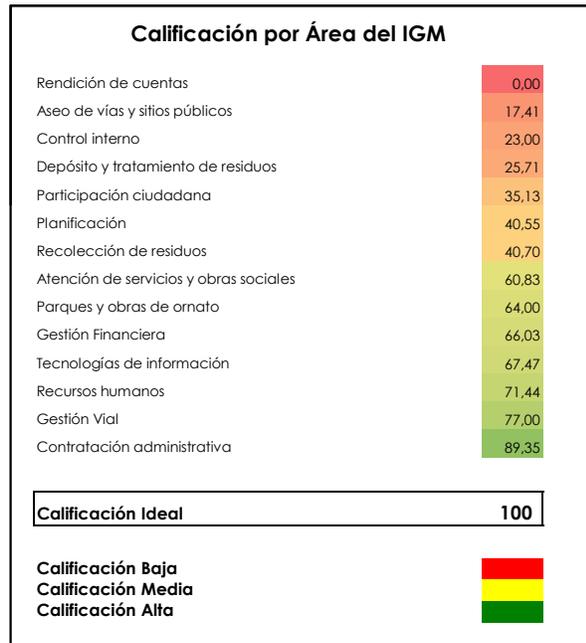
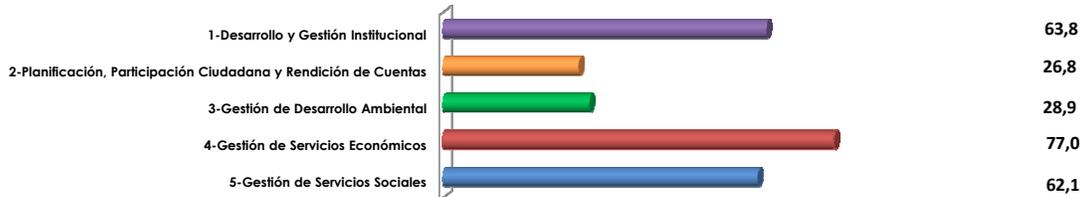
MUNICIPALIDAD DE ESPARZA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **50,24**

Posición en el IGM: **41**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

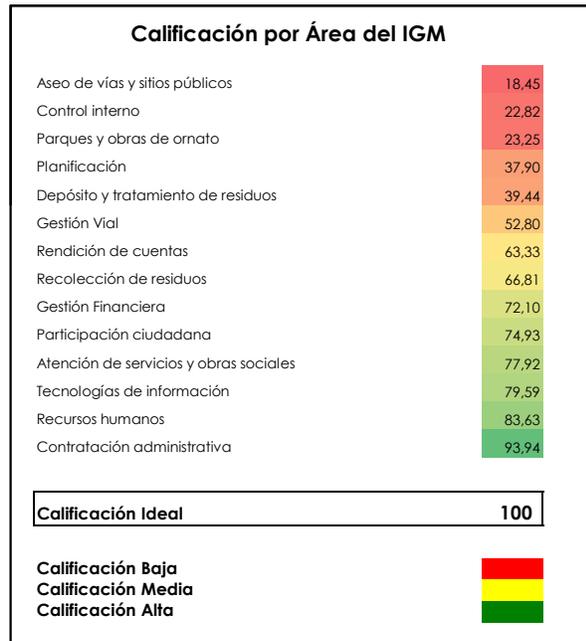
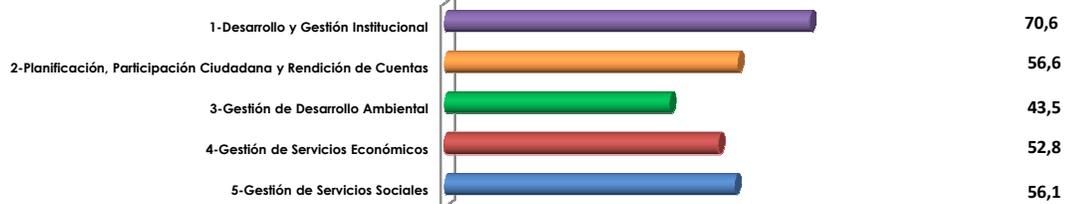
MUNICIPALIDAD DE GARABITO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **56,82**

Posición en el IGM: **25**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

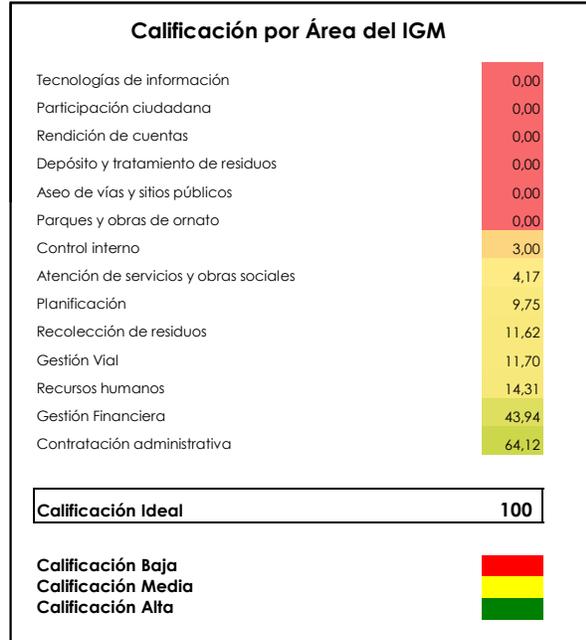
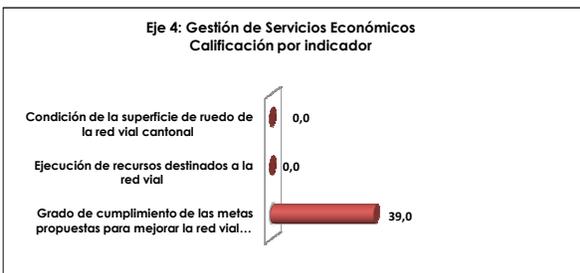
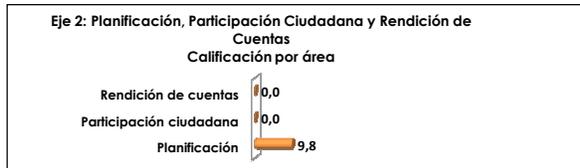
CONCEJO MUNICIPAL DISTRITO DE LEPANTO DE PUNTARENAS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **11,87**

Posición en el IGM: **87**

Calificación por eje
Año 2011



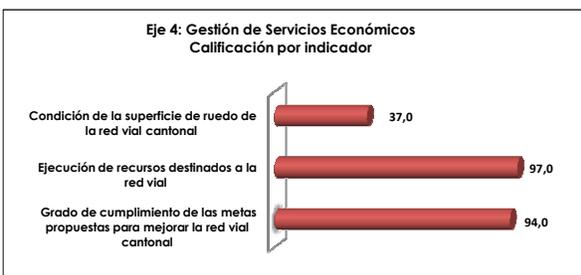
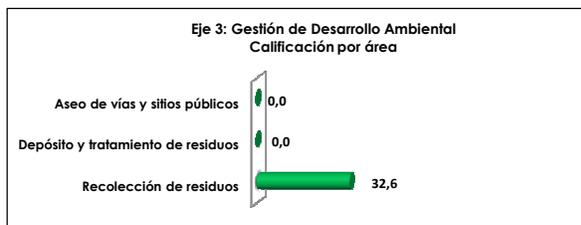
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE MONTES DE ORO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **42,47**

Posición en el IGM: **59**



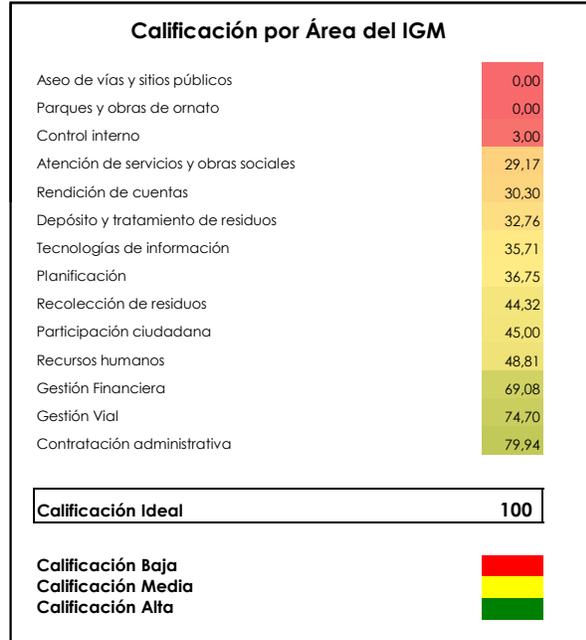
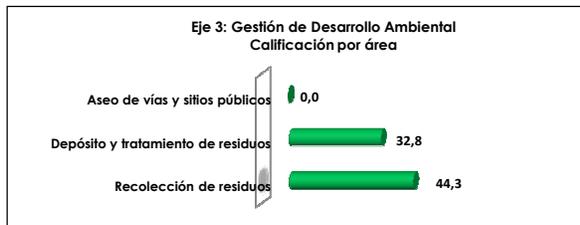
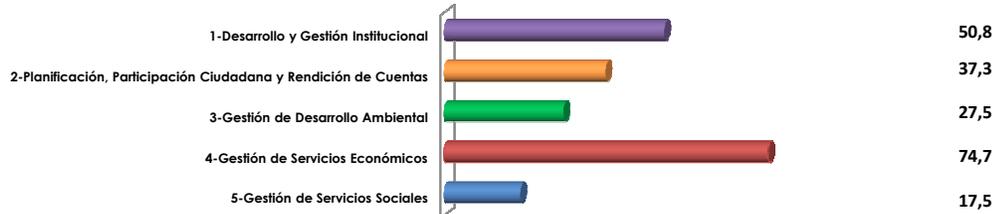
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

CONCEJO MUNICIPAL DE DISTRITO DE MONTEVERDE DE PUNTARENAS
Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **42,24**

Posición en el IGM: **60**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

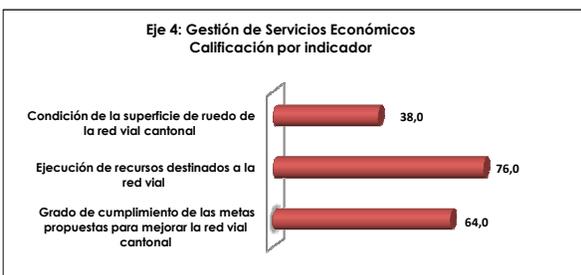
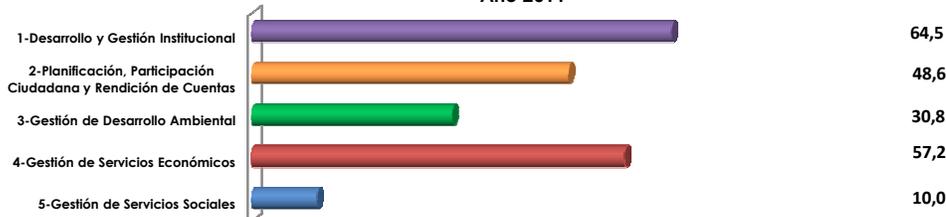
MUNICIPALIDAD DE OSA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **45,30**

Posición en el IGM: **48**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

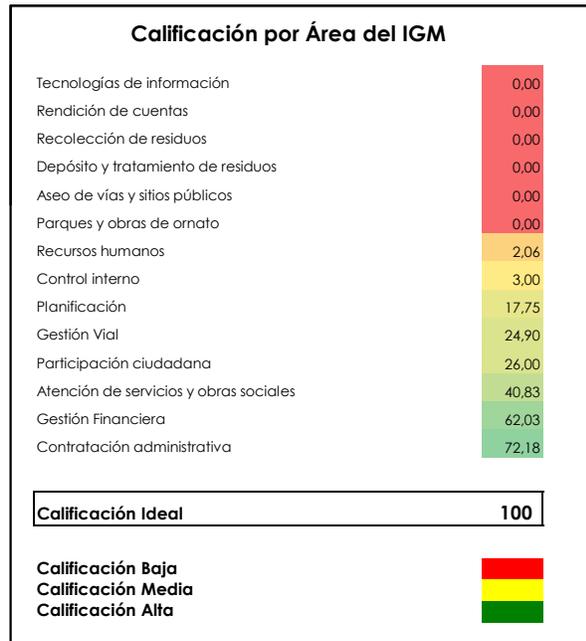
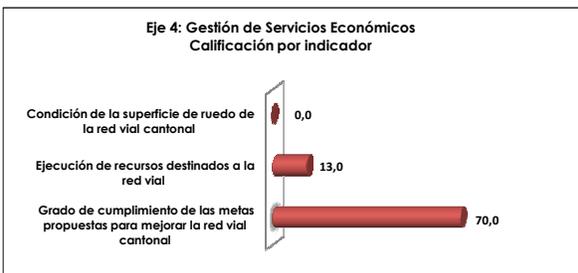
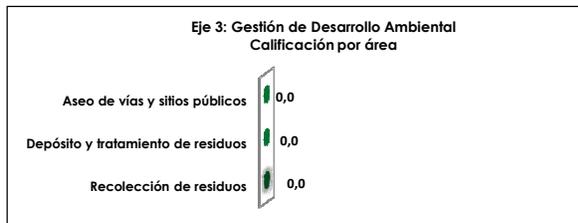
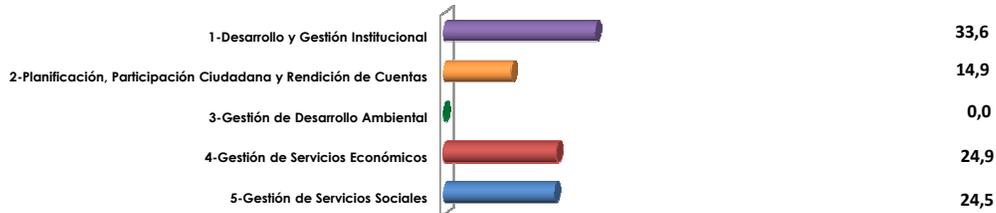
CONCEJO MUNICIPAL DE DISTRITO PAQUERA, PUNTARENAS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **19,55**

Posición en el IGM: **83**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

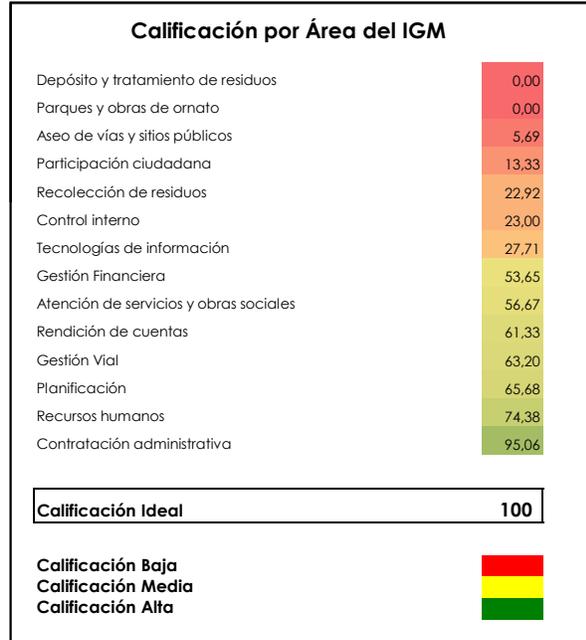
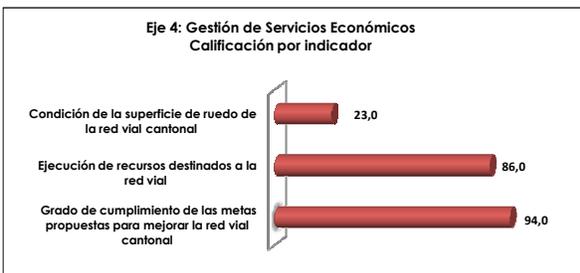
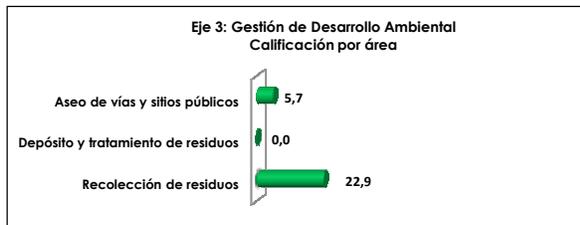
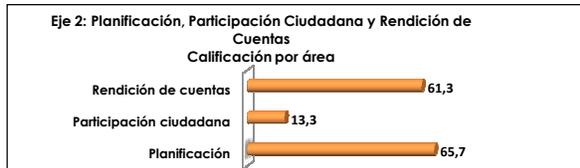
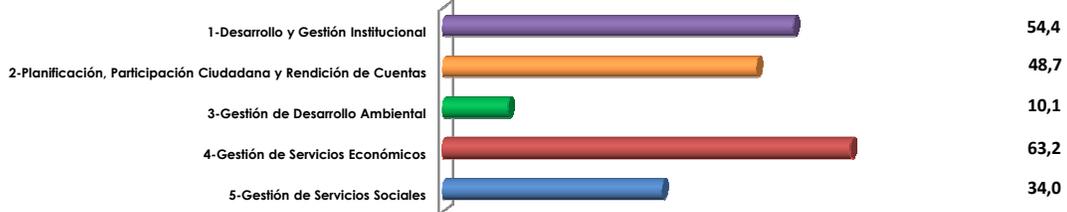
MUNICIPALIDAD DE PARRITA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **41,82**

Posición en el IGM: **63**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

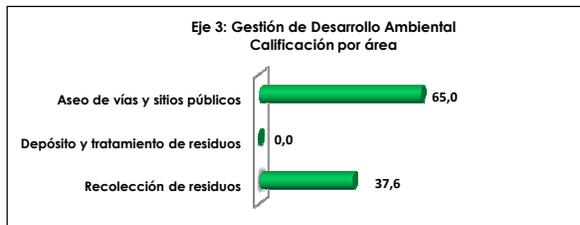
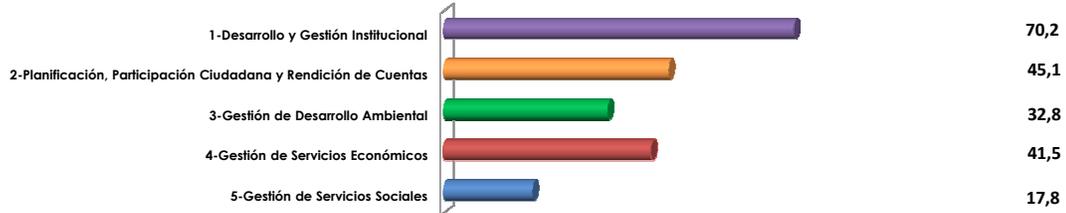
MUNICIPALIDAD DE PUNTARENAS

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **45,15**

Posición en el IGM: **49**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

Limón

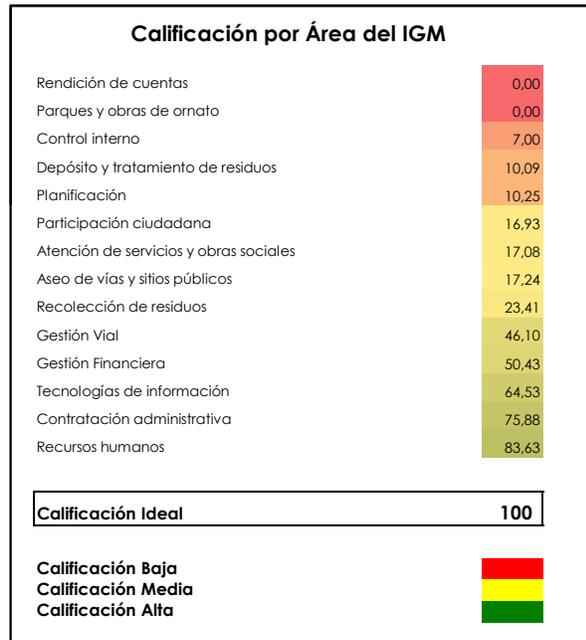
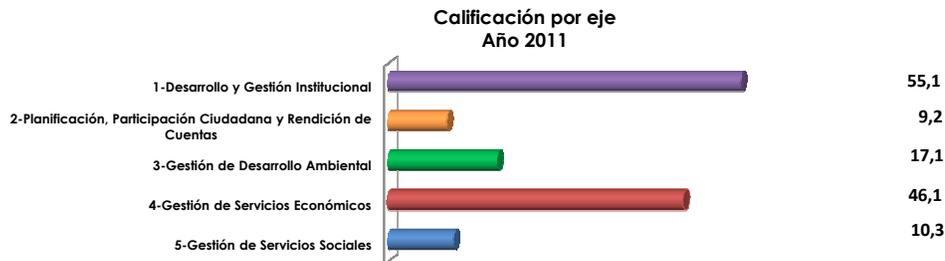


MUNICIPALIDAD DE GUÁCIMO

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **29,90**

Posición en el IGM: **76**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

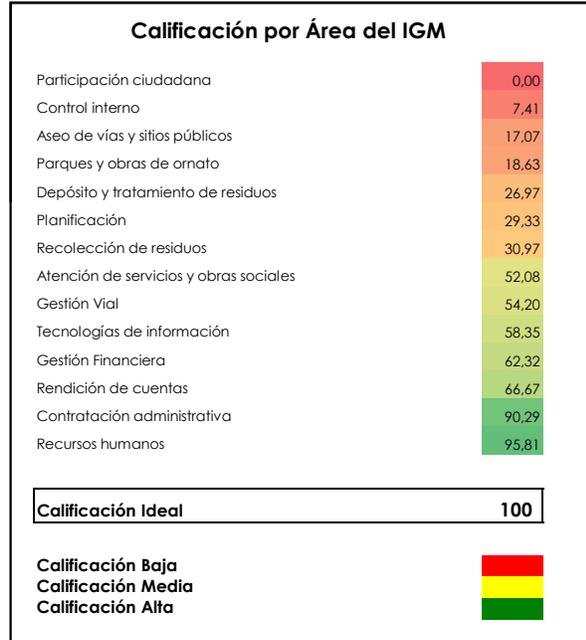
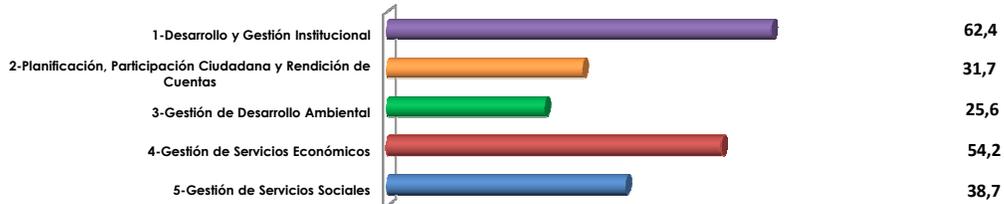
MUNICIPALIDAD DE LIMÓN

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **43,41**

Posición en el IGM: **56**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

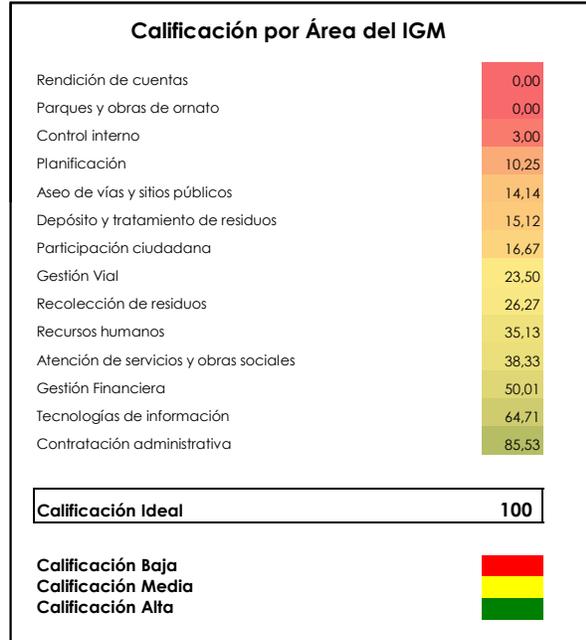
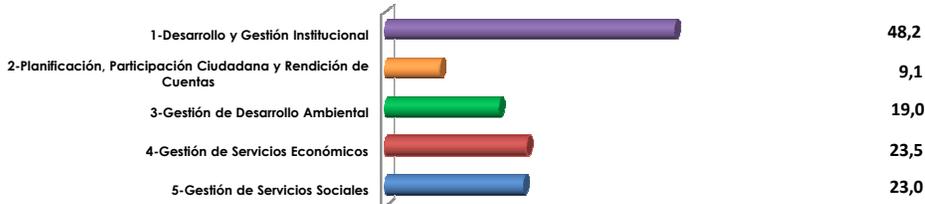
MUNICIPALIDAD DE MATINA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **26,42**

Posición en el IGM: **80**

Calificación por eje
Año 2011



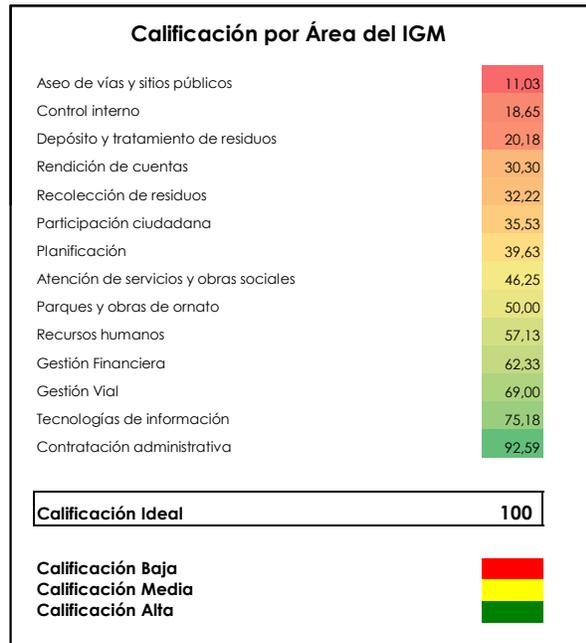
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

MUNICIPALIDAD DE POCOCÍ

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **46,62**

Posición en el IGM: **47**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

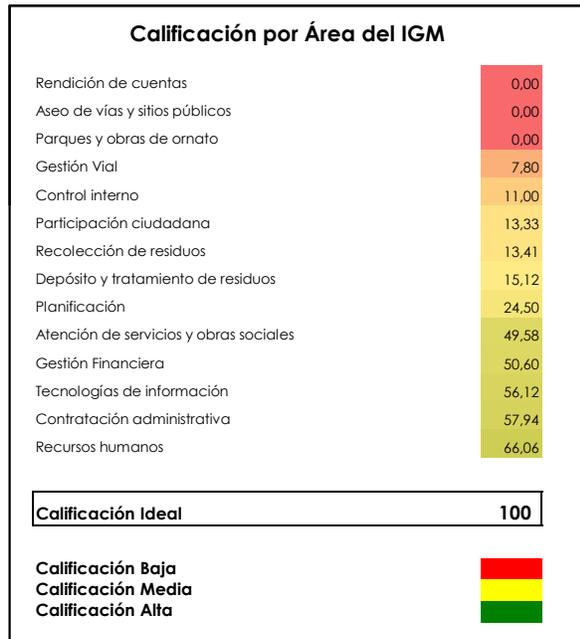
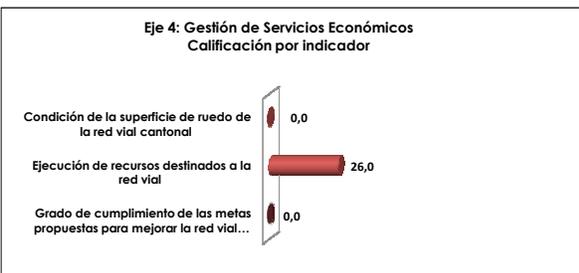
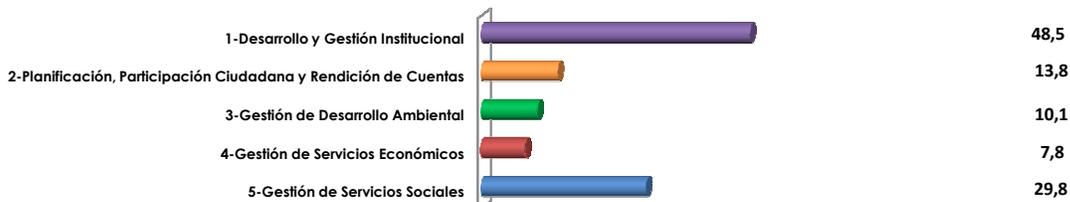
MUNICIPALIDAD DE SIQUIRRES

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **23,79**

Posición en el IGM: **82**

Calificación por eje
Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011

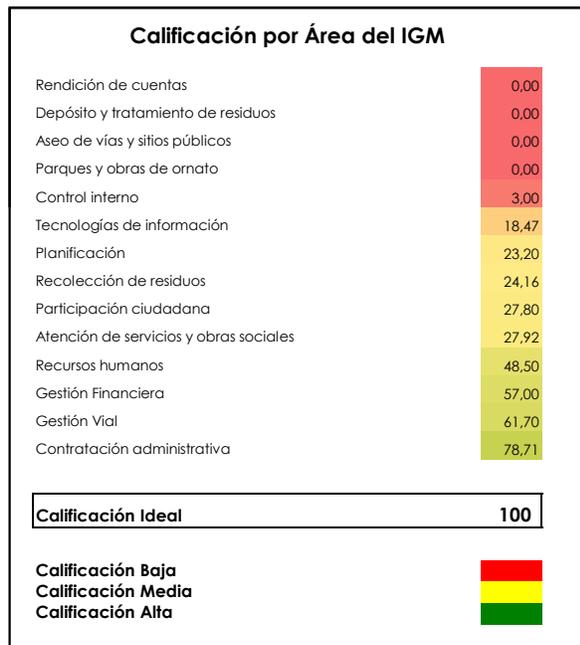
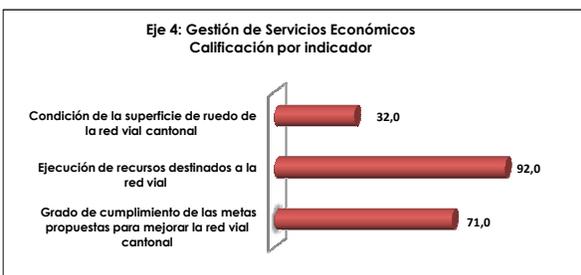
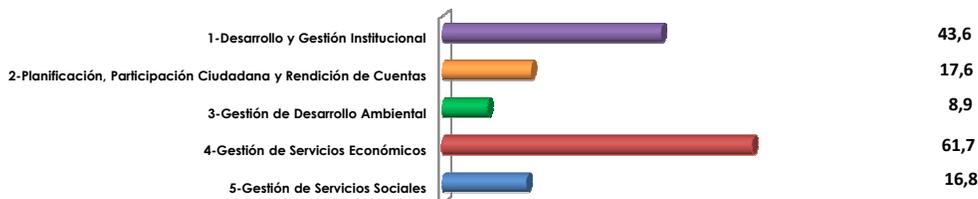
MUNICIPALIDAD DE TALAMANCA

Resultados del Índice de Gestión Municipal 2011

Calificación: **29,84**

Posición en el IGM: **77**

Calificación por eje Año 2011



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Año 2011



Contraloría General de la República

Sabana Sur, Mata Redonda

Apartado Postal 1179-1000

San José, Costa Rica

Tel.: (506) 2501-8000 / Fax: (506) 2501-8100

correo: contraloria.general@cgr.go.cr

<http://www.cgr.go.cr/>

*Elaborado en la Contraloría General de la República,
todos los derechos reservados. Julio 2012.*

Publicaciones
●●●●● Cgr