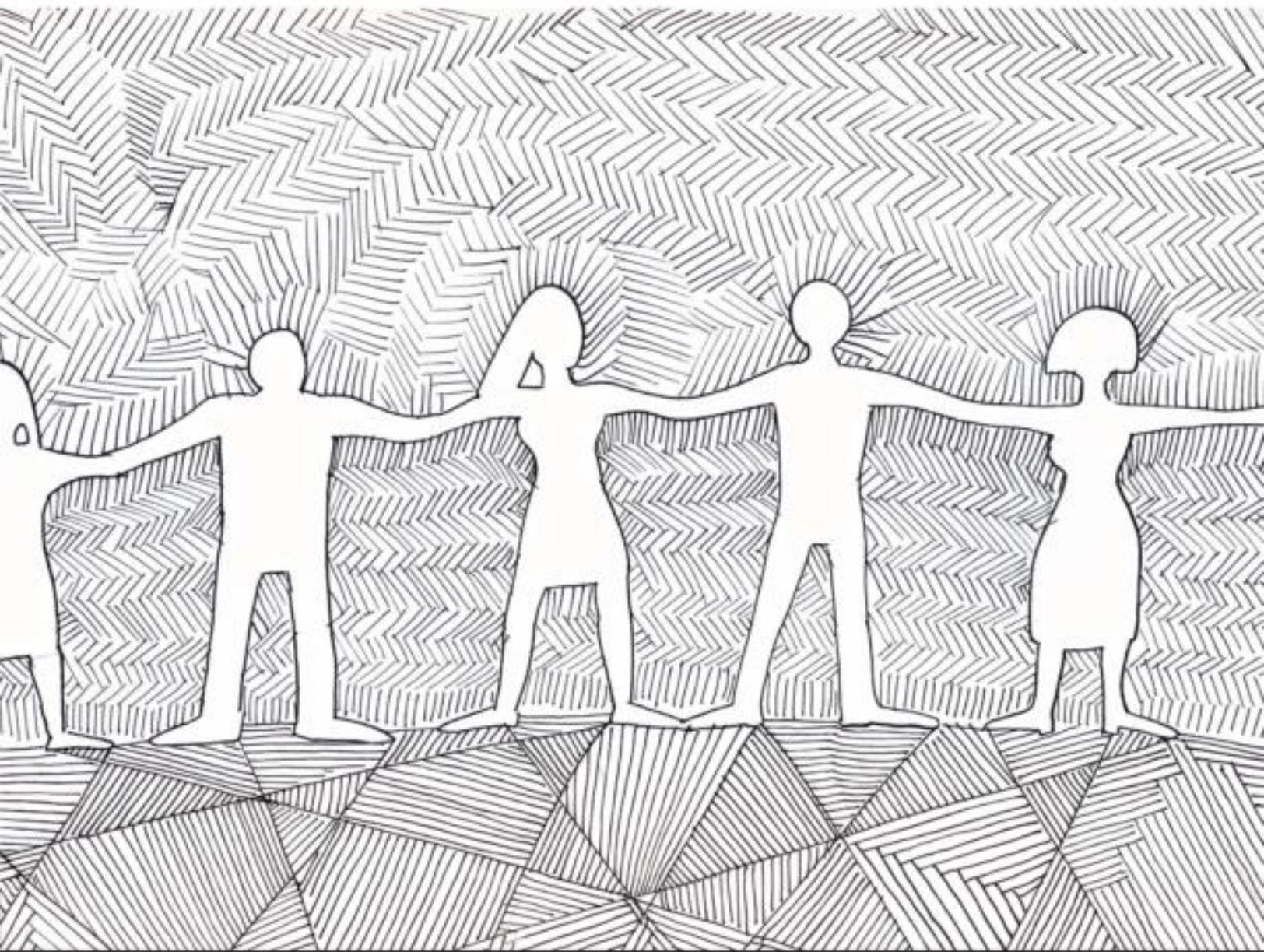


# Análisis y Opinión sobre la Gestión de los Gobiernos Locales en el período 2009

Quinto Informe  
Agosto, 2010



Contraloría General de la República  
División de Fiscalización Operativa y Evaluativa  
*Área de Servicios Municipales*

# Portada

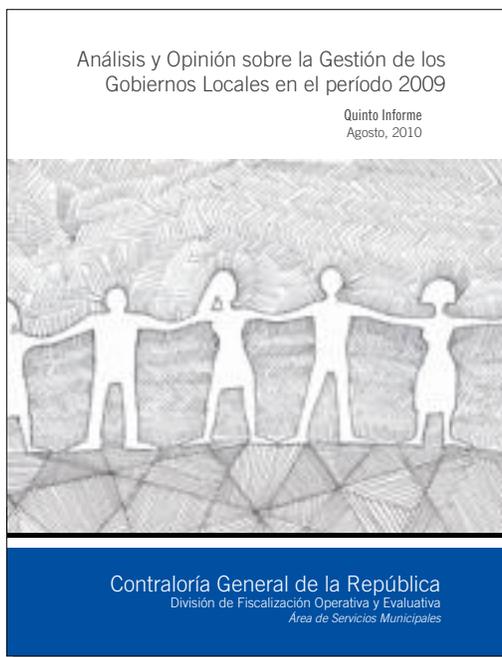
## Análisis y Opinión sobre la Gestión de los Gobiernos Locales en el período 2009

### EDIFICACIÓN

Las tramas de colores fríos, elaboradas con plumilla y en alto contraste, conforman las figuras humanas que ilustran la portada y que evocan a un grupo de personas unidas por una visión común. Las manos entrelazadas representan el trabajo en equipo desde una óptica participativa, que diluye los intereses particulares y favorece los comunitarios.

Las siluetas emulan a personas de diferentes edades y condiciones que se ponen de acuerdo para aportar lo propio, según las capacidades y habilidades de cada quien, complementándose mutuamente y formando una sola fuerza que apunta al logro de los objetivos. El caminar en formación recuerda la necesidad de dirimir las diferencias para emprender las acciones de manera orquestada.

La base sobre la que se apoya el grupo simboliza la solidez de la planificación estratégica del gobierno local, que antecede a todo proyecto exitoso y que ocurre como corolario de un análisis reposado y profundo de las necesidades apremiantes y los recursos disponibles.



Concepto, diseño y arte final: Publicaciones, Contraloría General de la República, J.A.A. / G.G.O.

# Índice General

---

RESUMEN EJECUTIVO.....	ix
INTRODUCCIÓN.....	xv
<b>Resultados de los indicadores y del Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria de los Gobiernos Locales.....</b>	<b>3</b>
<b>1. Resultado de los indicadores.....</b>	<b>4</b>
1.1 Indicadores relacionados con los ingresos.....	4
1.2 Indicadores relacionados con los egresos.....	31
1.3 Otros indicadores.....	64
1.4 Otros datos de referencia.....	93
<b>2. Resultados del Índice de Gestión Financiera- Presupuestaria (IGFP).....</b>	<b>96</b>
2.1 Conformación y objetivo.....	96
2.2 Metodología utilizada.....	96
2.3 Exclusiones.....	97
2.4 Resultados del IGFP.....	98
2.5 Análisis de los resultados del IGFP, por grupos conformados según el monto del presupuesto definitivo.....	108
CONCLUSIONES.....	117
RECOMENDACIONES.....	121

# Índice de Cuadros

<b>1</b>	Indicador No. 1. Gobiernos Locales. Ingreso total recaudado. Periodo 2009.....	7
<b>2</b>	Indicador No. 2. Gobiernos Locales. Recaudación total de ingresos respecto de lo presupuestado. Periodo 2009.....	10
<b>3</b>	Indicador No. 3. Gobiernos Locales. Recaudación ingresos propios respecto de lo presupuestado. Periodo 2009.....	13
<b>4</b>	Indicador No. 4. Gobiernos Locales. Porcentaje de ingresos propios recaudados sobre el total de ingresos recaudados. Periodo 2009.....	15
<b>5</b>	Indicador No. 5. Gobiernos Locales. Ingresos por Endeudamiento del total de ingresos. Periodo 2009.....	17
<b>6</b>	Indicador No. 6. Gobiernos Locales. Porcentaje de los recursos de vigencias anteriores sobre el total de ingresos. Periodo 2009.....	20
<b>7</b>	Indicador No. 7. Gobiernos Locales. Ingreso por habitante del cantón. Periodo 2009.....	22
<b>8</b>	Indicador No. 8. Gobiernos Locales. Ingresos propios por habitante del cantón. Periodo 2009.....	24
<b>9</b>	Gobiernos Locales con mayor crecimiento de plazas. Periodos 2009-2008.....	26
<b>10</b>	Indicador No. 9. Gobiernos Locales. Ingresos propios entre el número de funcionarios. Periodo 2009.....	27
<b>11</b>	Gobiernos Locales. Impuesto sobre bienes inmuebles. Variaciones reales negativas. Año 2009.....	29
<b>12</b>	Indicador No. 10. Gobiernos Locales. Impuesto sobre bienes inmuebles (IBI) por unidad habitacional. Periodo 2009.....	30

<b>13</b>	Indicador No. 11. Gobiernos Locales. Gasto total ejecutado. Periodo 2009.....	34
<b>14</b>	Indicador No. 12. Gobiernos Locales. Porcentaje de ejecución de los egresos con respecto al total de gasto presupuestado. Periodo 2009.....	37
<b>15</b>	Gobiernos Locales. Porcentaje de gastos administrativo. Años 2008-2009.....	39
<b>16</b>	Indicador No. 13. Gobiernos Locales. Porcentaje de los egresos destinados a gastos de administración. Periodo 2009.....	41
<b>17</b>	Indicador No. 14 Gobiernos Locales. Porcentaje de gastos de capital sobre el total de egresos ejecutados. Período 2009.....	43
<b>18</b>	Indicador No. 15. Gobiernos Locales. Porcentaje de los gastos de capital sobre el total de egreso ejecutado (excluidos los gastos realizados con los recursos provenientes de la Ley No. 8114). Periodo 2009.....	46
<b>19</b>	Indicador No. 16. Gobiernos Locales. Porcentaje de los egresos destinados a remuneraciones. Periodo 2009.....	49
<b>20</b>	Indicador No. 17. Gobiernos Locales. Porcentaje de los egresos destinados a la prestación de servicios comunitarios. Periodo 2009.....	52
<b>21</b>	Indicador No. 18. Gobiernos Locales. Gasto total ejecutado por habitante del cantón. Periodo 2009.....	55
<b>22</b>	Indicador No. 19. Gobiernos Locales. Gasto de capital por cada habitante del cantón. Periodo 2009.....	57
<b>23</b>	Indicador No. 20. Gobiernos Locales. Gastos en servicios comunitarios por cada habitante del cantón. Periodo 2009...	59
<b>24</b>	Indicador No. 21. Gobiernos Locales. Gasto total por unidad habitacional. Periodo 2009.....	61

<b>25</b>	Indicador No. 22. Gobiernos Locales. Porcentaje de los recursos destinados a la atención de la deuda con respecto al total de los egresos. Periodo 2009.....	63
<b>26</b>	Indicador No. 23. Gobiernos Locales. Plan Regulador Urbano. Periodo 2009.....	66
<b>27</b>	Indicador No. 24. Gobiernos Locales. Número de habitantes a atender por cada funcionario municipal. Periodo 2009.....	68
<b>28</b>	Indicador No. 25. Gobiernos Locales. Unidades habitacionales a atender por cada funcionario. Periodo 2009.....	70
<b>29</b>	Indicador No. 26. Gobiernos Locales. Morosidad respecto del monto total puesto al cobro. Periodo 2009.....	75
<b>30</b>	Indicador No. 27. Gobiernos Locales. Porcentaje de morosidad respecto de los ingresos propios. Periodo 2009.....	78
<b>31</b>	Gobiernos Locales. Comparación de resultados obtenidos en el Indicador No. 28 . Índice de Gestión Financiera–Presupuestaria. Años 2009-2008.....	80
<b>32</b>	Indicador No. 28. Gobiernos Locales. Relación entre los ingresos y egresos totales. Periodo 2009.....	81
<b>33</b>	Indicador No. 29. Gobiernos Locales. Porcentaje que representa el superávit libre o déficit del total de ingresos reales. Periodo 2009.....	84
<b>34</b>	Indicador No. 30. Gobiernos Locales. Porcentaje que representa el superávit específico del total de ingresos recaudados. Periodo 2009.....	87
<b>35</b>	Indicador No. 31. Gobiernos Locales. Indicador compuesto sobre la gestión financiera-presupuestaria con respecto a los recursos de la Ley 8114.....	92
<b>36</b>	Gobiernos Locales. Indicadores y datos de referencia relevantes para el sector municipal. Ingresos propios, Índice	

	de Desarrollo Social (IDS) e Índice de Rezago Social (IRS)....	94
<b>37</b>	Gobiernos Locales. Índice de gestión financiera-presupuestaria (IGFP). Año 2009.....	99
<b>38</b>	Grupos conformados según el monto del presupuesto definitivo.....	108
<b>39</b>	Gobiernos Locales. Resultados del Índice de gestión financiera-presupuestaria (IGFP) e información relacionada. Grupo A. Año 2009.....	110
<b>40</b>	Gobiernos Locales. Resultados del Índice de gestión financiera-presupuestaria (IGFP) e información relacionada. Grupo B. Año 2009.....	111
<b>41</b>	Gobiernos Locales. Resultados del Índice de gestión financiera-presupuestaria (IGFP) e información relacionada. Grupo C. Año 2009.....	113
<b>42</b>	Gobiernos Locales. Resultados del Índice de gestión financiera-presupuestaria (IGFP) e información relacionada. Grupo D. Año 2009.....	114

## Índice de Gráficos

<b>1</b>	Gobiernos Locales. Ingresos reales y crecimiento real. Años 2004-2009.....	5
<b>2</b>	Gobiernos Locales. Variación en términos reales. Años 2008-2009 .....	6
<b>3</b>	Gobiernos Locales. Metros cuadrados de construcción. Años 2008-2009.....	12
<b>4</b>	Gobiernos Locales que registran ingresos por Endeudamiento. Periodos 2001, 2005, 2006, 2008 y 2009.....	16

<b>5</b>	Gobiernos Locales. Representatividad de los recursos de vigencias anteriores respecto de los ingresos totales. Año 2009.	18
<b>6</b>	Gobiernos Locales con mayor y menor ingreso por habitante. Año 2009.....	21
<b>7</b>	Gobiernos Locales. Números de plazas. Años 2005, 2006, 2008 y 2009.....	25
<b>8</b>	Gobiernos Locales. Monto recaudado. Impuesto sobre bienes inmuebles. Años 2005-2009.....	28
<b>9</b>	Gobiernos Locales. Egresos reales y crecimiento real. Años 2006-2009.....	32
<b>10</b>	Gobiernos Locales. Distribución del gasto real. Año 2009.....	33
<b>11</b>	Gobiernos Locales. Gasto de capital vrs gasto total. Años 2005, 2006, 2008 y 2009.....	44
<b>12</b>	Gobiernos Locales con los mayores y menores porcentajes de recursos destinados a Servicios Comunitarios. Año 2009.....	51
<b>13</b>	Gobiernos Locales. Situación de los Planes Reguladores.....	64
<b>14</b>	Gobiernos Locales. Morosidad respecto del monto puesto al cobro. Por provincia. Año 2009.....	73
<b>15</b>	Gobiernos Locales. Representatividad de la morosidad respecto del ingreso propio. Años 2006- 2009.....	76
<b>16</b>	Gobiernos Locales. Relación Ingreso-Gasto. Recursos de la Ley No. 8114. Años 2006, 2008, y 2009.....	90
<b>17</b>	Gobiernos Locales. Índice de gestión financiera-presupuestaria. Primeros cinco lugares. Año 2009.....	100
<b>18</b>	Gobiernos Locales. Índice de gestión financiera-presupuestaria. Últimos cinco lugares. Año 2009.....	103
<b>19</b>	Gobiernos Locales que muestran el mayor ascenso en el Índice de gestión financiera-presupuestaria. Años 2008-2009.....	106
<b>20</b>	Gobiernos Locales que muestran el mayor descenso en el Índice de gestión financiera-presupuestaria Años 2008-2009.....	107

## RESUMEN EJECUTIVO

---

El presente documento se constituye en el quinto y último informe de “Análisis y opinión sobre la gestión de los gobiernos locales” bajo el esquema de ésta y las anteriores versiones. Este informe incluye los resultados del Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria, el cual está conformado por 27 indicadores, con la finalidad de contribuir a mejorar la gestión de los gobiernos locales e impulsar el principio de transparencia que debe regir la función pública, consagrado en el artículo 11 de la Constitución Política.

Los datos utilizados en este documento corresponden a los suministrados por los gobiernos locales en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP), con corte al 20 de abril de 2010 y la liquidación presupuestaria del periodo 2009 e información adicional solicitada por esta Contraloría General con corte al 19 de mayo de 2010, por lo que cualquier ajuste realizado por las administraciones municipales, posterior a dichas fechas, no se consideró dentro de este estudio.

A pesar de que el Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria está enfocado a evaluar los 89 gobiernos locales, para el año 2009 se excluyó a la Municipalidad de Talamanca por cuanto le fue imposible presentar la información necesaria, en razón del decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial.

Con la finalidad de continuar mejorando y abarcar otros aspectos de la gestión de los gobiernos locales, para el próximo periodo se analizará dicha gestión a partir de un Índice de Gestión Municipal (IGM), el cual se obtendrá de un nuevo sistema que está implementando la Contraloría General de la República, denominado Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

## **1. Resultados de los indicadores y del Índice de Gestión Financiera- Presupuestaria.**

### **1.1 Indicadores relacionados con los ingresos**

En el periodo 2009 un total de 88 gobiernos locales administraron  $\$300.051,9$  millones, con un ritmo de crecimiento menor al registrado en el periodo 2008 ya que pasó de 47,1% a tan solo 3,32%. Esta disminución responde entre otros factores, a una disminución en el giro de recursos del Gobierno Central a las municipalidades y al decrecimiento de la recaudación por el impuesto sobre construcciones.

Del total de recursos presupuestados en el 2009, los gobiernos locales lograron recaudar el 95,0%, porcentaje levemente menor al registrado en el periodo 2008 de 96,5%. Dicho comportamiento se debe a varios factores, entre ellos, la crisis económica que afectó fundamentalmente al sector constructivo, y por otra parte a problemas de morosidad y deficiencias en las estimaciones de los ingresos.

No obstante lo anterior, el ingreso por concepto del impuesto sobre bienes inmuebles (IBI) mostró un crecimiento en términos reales de 12,1% entre los años 2008 y 2009, pasando de  $\$28.071,3$  millones a  $\$34.057,4$  millones.

### **1.2 Indicadores relacionados con los egresos**

En el periodo 2009 ochenta y ocho gobiernos locales ejecutaron un total de  $\$213.401,5$  millones, mientras que en el periodo 2008, 86 habían ejecutado  $\$185.538,1$  millones, lo cual refleja un crecimiento en términos reales del 6,2%.

El crecimiento experimentado en el 2009 fue inferior al registrado en el año 2008 respecto del 2007 que alcanzó un 31,1%. Esta disminución en el ritmo de crecimiento del gasto parece estar vinculada al comportamiento de los ingresos, conforme lo comentado con anterioridad.

En el periodo 2008, 64 municipalidades disminuyeron el porcentaje de gastos administrativos respecto del total del gasto real, mientras que en el periodo 2009, fueron únicamente 33 ayuntamientos. El gasto administrativo presenta un aumento real del 15,0% con respecto al periodo 2008, el cual responde principalmente

a un incremento del 15,8% en términos reales de los egresos destinados al pago de remuneraciones.

En términos porcentuales los gastos de capital y aquellos destinados a la prestación de servicios comunitarios disminuyen su representación ligeramente respecto de las cifras del año 2008. El gasto de capital en el periodo 2008 fue de 37,3% del total del gasto real y en el periodo 2009 pasó a un 35,8%; asimismo, los recursos asociados a la prestación de servicios comunitarios pasaron de un 36,2% en el 2008 a 35,9% en el 2009.

Los recursos destinados a la atención de la deuda muestran un importante crecimiento en relación con el año 2008 ya que durante ese año se destinaron  $\$2.552,8$  millones y para el 2009  $\$3.878,7$  millones, teniendo una mayor representatividad en el gasto total registrado por el sector municipal. Lo anterior es producto del aumento en el número de municipalidades que adquirieron empréstitos durante el año 2008.

### **1.3 Otros indicadores**

En materia de planificación los gobiernos locales no han avanzado en la emisión de planes reguladores lo cual incide en el desarrollo de sus territorios, las mejoras de las condiciones de vida y por ende, en la seguridad de sus habitantes. Según el Instituto de Vivienda y Urbanismo (INVU), no se registran variaciones en el periodo 2008-2009, por lo cual se mantiene el dato de que sólo 19 (21,3%) gobiernos locales cuentan con plan regulador para todos sus distritos, 20 (22,5%) cuentan parcialmente con estos instrumentos de planificación y 50 (56,2%) no cuentan del todo con un plan regulador.

Si bien el porcentaje de morosidad respecto del monto puesto al cobro disminuyó solamente en un punto porcentual, el ritmo de crecimiento real de los montos adeudados por los contribuyentes en el 2009 (6,95%), es mayor al registrado en el 2008 (1,15%), lo cual incide en la devaluación de estas sumas.

Uno de los aspectos más preocupantes es el aumento en el número de gobiernos locales con situación deficitaria, pasando de 19 en el 2008 a 24 en el periodo 2009, lo cual representa un 27% del total de municipalidades.

En cuanto a la administración de los recursos de la Ley No. 8114, a pesar de que para el periodo 2009 son 61 municipalidades las que lograron recibir la totalidad de las transferencias del Gobierno

Central, aún se mantienen 19 con porcentajes de ejecución inferiores al 60%.

## **2. Resultados del Índice de Gestión Financiera-Presupuestaría (IGFP) 2009**

A partir de la ponderación de los 27 indicadores que conforman el IGFP del 2009, los primeros dos lugares se mantienen, sea Belén y Santa Ana, seguidas en su orden por Garabito, Escazú, y el Concejo Municipal de Distrito de Cóbano.

Treinta y cinco de los gobiernos locales lograron mejorar su gestión con respecto del periodo 2008, siendo los casos más relevantes el de los gobiernos locales de Corredores, Abangares, Alvarado, Cóbano, Cañas, y la Unión, los cuales ascendieron entre 23 y 41 posiciones.

Las últimas posiciones del IGFP del 2009 la ocupan los gobiernos locales de Turrubares (88), Peñas Blancas (87), Guácimo (86), Coto Brus (85) y Tibás (84).

Por otra parte, los gobiernos locales de Monteverde, San Ramón, Golfito, Orotina, Tilarán, Limón, Peñas Blancas, Pococí y Colorado, son los que descendieron más respecto del IGFP del 2008, entre 41 y 22 posiciones.

En un análisis mediante el cual se agruparon los gobiernos locales en cuatro grupos según el monto de sus presupuestos definitivos y tomando en consideración la información del IGFP, las primeras cuatro posiciones de cada grupo correspondieron a:

<b>Grupo</b>	<b>Municipalidad</b>
<b>A</b>	Belén, Santa Ana, Escazú y Santa Cruz
<b>B</b>	Garabito, Aguirre, Esparza y Montes de Oca
<b>C</b>	Flores, Nandayure, San Pablo y Bagaces
<b>D</b>	Cóbano, San Isidro, Hojancha, Colorado

En conclusión, los resultados del Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria del 2009 podrían estar revelando un retroceso en la gestión financiera presupuestaria del sector municipal, ya que fue

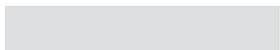
mayor el número de gobiernos locales que descendieron o permanecieron en la misma posición en comparación con aquellos que ascendieron.

Sin embargo, se observó que las municipalidades que mostraron los mayores descensos en el IGFP en relación con los resultados obtenidos en el periodo 2008, tomaron acciones que, en la mayoría de los casos, les permitió ascender de posición en el 2009 respecto a la obtenida en el 2008.

Si bien se mantienen muchas de las deficiencias que revelaron los informes sobre el IGFP de años anteriores, los resultados del año 2009 revelan un estancamiento en la formulación, aprobación e implementación de planes reguladores y un incremento en el número de municipalidades con resultados deficitarios.

Finalmente, se recomienda mejorar los procesos de planificación, así como la búsqueda de mecanismos efectivos para mejorar la recaudación de ingresos, ajustar la ejecución del gasto al cumplimiento de objetivos y metas, evitando la realización de gastos superfluos e innecesarios y monitorear constantemente su ejecución mediante liquidaciones presupuestarias mensuales de la gestión financiera-presupuestaria.

Además, por tratarse del último informe de esta naturaleza, tal y como lo ha venido realizando la Contraloría General de la República desde el año 2002, se insta a los gobiernos locales a que, con fundamento en la guía que de cierta forma constituye este tipo de informe, establezcan metodologías de análisis similares a lo interno de cada municipalidad, a fin de que en el marco de un efectivo sistema de control interno y de sanas prácticas de buen gobierno corporativo, realicen un monitoreo periódico de su gestión financiera presupuestaria y con base en los resultados realizar, cuando corresponda, las mejoras necesarias para promover una gestión eficiente que se traduzca en mejores y mayores servicios y obras para la comunidad cuyos intereses representan y tutelan.



# INTRODUCCIÓN

---

Con la finalidad de contribuir a mejorar la gestión de los gobiernos locales e impulsar el principio de transparencia que debe regir la función pública, consagrado en el artículo 11 de la Constitución Política, la Contraloría General de la República, desde el año 2002, ha venido emitiendo este informe relativo al “Análisis y opinión sobre la gestión de los gobiernos locales”.

El presente informe constituye el quinto y último bajo este esquema e incluye únicamente los resultados de la gestión financiera-presupuestaria, sin pretender evaluar otras áreas del quehacer municipal y está fundamentado en el resultado de 27 indicadores, agrupados en tres categorías: ingresos, egresos y otros, así como cuatro indicadores de carácter informativo que facilitan el análisis de cada municipalidad o concejo municipal de distrito.

La parte de los ingresos abarca los datos correspondientes a ingresos totales, ingresos propios, endeudamiento, recursos de vigencias anteriores (superávit libre y superávit específico), ingreso por habitante del cantón e impuesto sobre bienes inmuebles (IBI), entre otros; los cuales corresponden a los primeros diez indicadores.

Los indicadores relacionados con egresos comprenden, entre otros, los gastos totales, los gastos administrativos, el gasto de capital, el gasto por remuneraciones y los servicios comunitarios. Dichos indicadores se detallan desde el indicador once hasta el veintidós.

Los indicadores del veintitrés al 31 corresponden a otros aspectos como existencia de planes reguladores, habitantes y unidades habitacionales a atender por funcionario, morosidad, superávit libre y específico y recursos provenientes de la Ley No. 8114.

Los resultados se comparan con los obtenidos en el periodo 2008, ya que se considera importante evaluar el progreso o retroceso en la gestión realizada por cada gobierno local, de tal manera que cada uno pueda tomar las medias respectivas para mejorar año con año.

Aunado a lo anterior, este estudio presenta un análisis de los resultados del IGFP 2009 por grupos conformados a partir del monto del presupuesto definitivo y bajo la metodología de cuartiles, con el objetivo de que las administraciones municipales puedan comparar

sus resultados con gobiernos locales que administran un monto de recursos muy similar, sin dejar de lado otras variables que se deben examinar, tales como: población, territorio y condiciones socioeconómicas.

El origen de los datos de la información utilizada en este documento corresponde a:

- La información presupuestaria del IV trimestre.
- Liquidación presupuestaria del periodo 2009.
- Modelos electrónicos en Excel de las liquidaciones 2009.
- Información digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) e información adicional solicitada por esta Contraloría General a los gobiernos locales.

Todo lo anterior con corte al 19 de mayo de 2010 y con datos del Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) al 20 de abril de 2010, por lo que cualquier ajuste realizado por las administraciones municipales, posterior a dichas fechas, no se consideró dentro de este estudio.

Se excluye de este informe a la Municipalidad de Talamanca, por cuanto le fue imposible presentar la información necesaria, en razón del decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero del presente año a la citada Municipalidad.

Es importante destacar que la validez y exactitud de la información incorporada, es responsabilidad de los jefes y titulares subordinados de cada uno de los gobiernos locales tal y como lo dispone la Ley General de Control Interno, No. 8292, por lo que no ha sido previamente revisada en detalle por este Órgano Contralor. Asimismo, son responsables de que el proceso de ejecución presupuestaria se haya ajustado a la normativa técnica y legal respectiva.

Al igual que en años anteriores se evidenciaron inconsistencias en los datos reflejados en los distintos documentos remitidos por parte de algunos gobiernos locales, principalmente al comparar los remitidos en forma electrónica con los impresos. Incluso, se determinaron hasta tres cifras distintas correspondientes a un mismo dato. Por lo que a la luz de la responsabilidad señalada en el párrafo anterior, deberán tomarse las medidas necesarias a efecto de garantizar la veracidad y oportunidad de la información remitida.

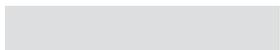
Es importante destacar que para abarcar otros aspectos de la gestión de los gobiernos locales y siempre con la finalidad de mejorarla, para el próximo periodo se analizará dicha gestión a partir de un Índice de Gestión Municipal (IGM), el cual se obtendrá de un nuevo sistema que está implementando la Contraloría General de la República, denominado Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM) y del cual se ha venido informando ampliamente a los gobiernos locales, incluso en el mes de junio del presente año se concluyó un proceso de capacitación sobre este nuevo sistema a funcionarios municipales de 72<sup>1</sup> ayuntamientos, realizado en distintos puntos del país.

Dicho índice considerará otros aspectos del quehacer municipal como por ejemplo: gestión vial, gestión social, gestión ambiental, gestión en planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas, contratación administrativa, recursos humanos, tecnologías de información y control interno.

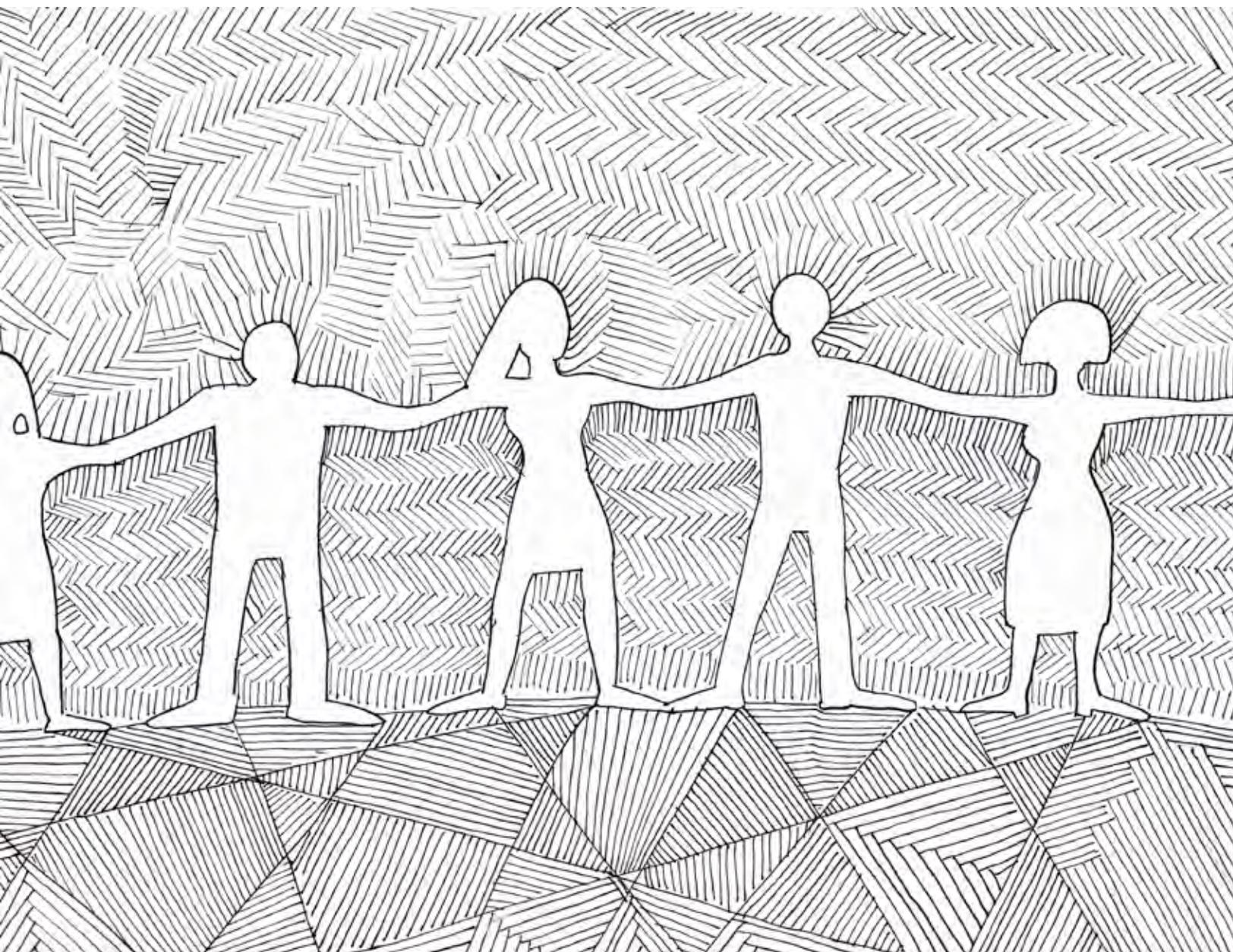
Finalmente, se insta a las administraciones municipales para que utilicen la metodología que se incluye en este tipo de informe como insumo en sus procesos de monitoreo y evaluación de la gestión financiera-presupuestaria y con base en los resultados realicen, cuando corresponda, las mejoras necesarias para promover una gestión eficiente que se traduzca en mejores y mayores servicios y obras para la comunidad cuyos intereses representan y tutelan.

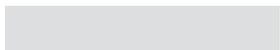
---

<sup>1</sup> Los restantes gobiernos locales fueron invitados pero no se presentaron a los eventos realizados tanto en las instalaciones de la Contraloría General de la República como en Guácimo, Pérez Zeledón, Liberia y Puntarenas.



# Resultado de los indicadores y del índice de Gestión Financiera-Presupuestaria de los Gobiernos Locales





# Resultados de los indicadores y del Índice de Gestión Financiera- Presupuestaria de los Gobiernos Locales

❖ Ochenta y ocho gobiernos locales son evaluados respecto de su gestión financiera-presupuestaria en el periodo 2009.

❖ La Municipalidad de Talamanca se excluye por decomiso de documentos realizado por el Poder Judicial.

❖ Se realiza un análisis comparativo entre los años 2008 y 2009.

❖ La conversión de valores reales se realizó con base en el Índice Implícito del Producto Interno Bruto (PIB), del Banco Central de Costa Rica al 8 de febrero de 2010.

El Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria (IGFP) comprende 27 indicadores relacionados principalmente con aspectos presupuestarios que se evalúan bajo la metodología de participación relativa.

Los citados indicadores se analizan conforme la temática que comprenden: ingresos, egresos, planes reguladores, morosidad, relación ingreso-gasto, resultado de la liquidación presupuestaria y administración de los recursos de la Ley No. 8114.

Se incluyen 4 indicadores adicionales en carácter informativo.

Los resultados más relevantes por indicador se comentan a continuación, sin pretender agotar su análisis, por lo que se insta a cada gobierno local a aprovechar la información que aquí se recopila para que realicen un análisis más detallado e individualizado de su gestión.

# 1. Resultado de los indicadores

## 1.1 Indicadores relacionados con los ingresos

<b>INDICADOR 1</b>	
Nombre:	<b>Ingreso total recaudado</b>
Objetivo:	Conocer el monto total de los ingresos recaudados por cada municipalidad, para valorar su magnitud y compararla con la incorporada en el informe anterior.
Fórmula:	No aplica
Lectura:	<b>El indicador señala el total de recursos recaudados por cada Municipalidad durante el periodo que finalizó el 31 de diciembre 2009 y el porcentaje que representa del total de recursos del sector.</b>
Rango:	Monto en colones
Valor ideal:	No aplica

El total de recursos administrados por 88 gobiernos locales<sup>2</sup> durante el periodo 2009 ascendió a ₡300.051,9 millones. Ver cuadro 1

Al igual que en períodos anteriores, las municipalidades cabeceras de provincia del área metropolitana: San José, Alajuela, Cartago y Heredia; son las que administran en forma conjunta la mayor cantidad de recursos, un 29,3% del total de los ingresos del sector municipal.

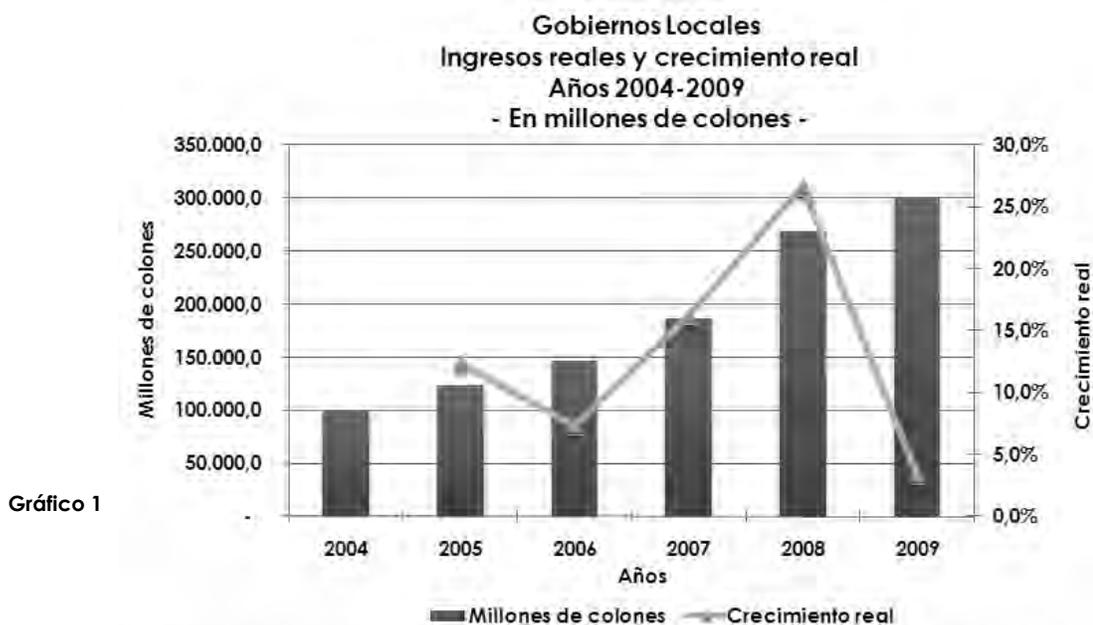
El 68,9% de los recursos del sector municipal se concentra en 28 gobiernos locales que administran individualmente ingresos superiores a ₡3.000,0 millones y el 31,1% restante se distribuye entre 60 gobiernos locales.

Los ingresos totales del sector municipal para el 2009 muestran un crecimiento real con respecto al 2008 de 3,32%, porcentaje bastante inferior al registrado en los años 2007 y 2008, que fue de 26,6% y 16,2% respectivamente, según se puede observar en el Gráfico 1.

<sup>2</sup> Se excluye la Municipalidad de Talamanca, por las razones indicadas en este informe.

La disminución en el ritmo de crecimiento de los ingresos, responde entre otros factores, a una estabilidad en el giro de recursos que el Gobierno Central realiza a las municipalidades por concepto de partidas específicas, fondos solidarios y Ley de Simplificación y Eficiencia Tributaria, No. 8114 y a un posible efecto de la crisis económica que afectó al país.

Las municipalidades de Guatuso, Abangares y Dota muestran una variación real para el 2009 respecto del 2008, entre 90,2% y 103,3%, cifras que contrastan con las de los ayuntamientos de Limón, Nicoya y Acosta cuya variación real osciló entre el 0,02% y el 0,5%.



**Fuente:** Liquidaciones presupuestarias periodos 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009. Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos y Memoria Anual de la Contraloría General de la

Como se visualiza en el Gráfico 2, el crecimiento real en los ingresos de las municipalidades de Guatuso, Abangares y Dota para el 2009 respecto del 2008 responde principalmente a los recursos provenientes del Presupuesto Nacional y no necesariamente a los ingresos que dependen directamente de su gestión, cuyo crecimiento es muy inferior, incluso negativo en el caso de la Municipalidad de Abangares.

Situación contraria se presentó con 44 municipalidades que mostraron una variación negativa entre -1,5% y -44,2%, lo cual implica que su recaudación para el año 2009 no permitió ni siquiera compensar el incremento en el nivel de precios de ese año.

Los casos más preocupantes los registran las municipalidades de Garabito, Monteverde, Lepanto, Hojancha y Golfito, con variaciones negativas superiores a -33% respecto del año 2008.

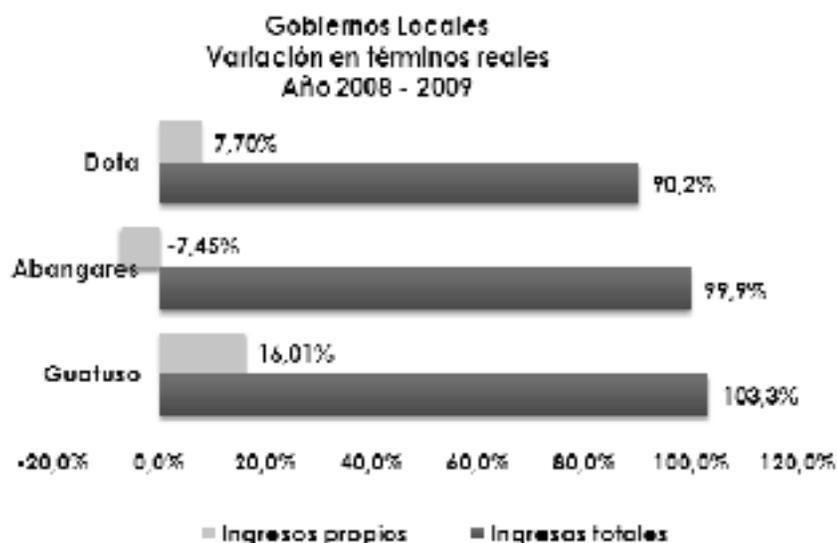


Gráfico 2

**Fuente:**

Banco Central de Costa Rica,  
Liquidaciones presupuestarias del periodo 2009,  
Informe DFOE SMA 17-2007 del 17 de julio de 2007.

**50%** de los Gobiernos Locales muestran **variación real negativa** de sus ingresos totales.

**46,6%** de los Gobiernos Locales muestran un **crecimiento real** de sus ingresos totales.

**3,4%** No se dispone de información.

**INDICADOR No. 1**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**INGRESO TOTAL RECAUDADO**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS Real	%	MUNICIPALIDAD	INGRESOS Real	%
1 San José	48.381.715.619,35	16,1%	46 Coto Brus	1.946.079.998,28	0,6%
2 Alajuela 3/	16.868.087.057,51	5,6%	47 Orotina 3/	1.938.687.003,97	0,6%
3 Heredia	11.369.557.664,25	3,8%	48 Los Chiles	1.876.491.956,00	0,6%
4 Cartago	11.301.549.741,67	3,8%	49 San Rafael	1.789.864.555,26	0,6%
5 Escazú 3/	7.312.116.827,68	2,4%	50 Palmares	1.785.703.404,88	0,6%
6 Puntarenas	7.277.124.112,70	2,4%	51 Guácimo	1.777.993.982,70	0,6%
7 Tibás	6.606.917.617,31	2,2%	52 Mora	1.713.979.411,92	0,6%
8 Liberia	6.453.674.788,27	2,2%	53 Santa Bárbara 3/	1.683.013.603,52	0,6%
9 Belén	6.412.585.519,75	2,1%	54 Flores 3/	1.663.374.988,73	0,6%
10 San Carlos	6.402.878.712,40	2,1%	55 Alajuelita 3/	1.631.755.643,03	0,5%
11 Carrillo	5.914.194.732,45	2,0%	56 Nandayure	1.588.715.046,39	0,5%
12 Santa Ana	5.884.897.265,75	2,0%	57 Poás	1.557.736.236,15	0,5%
13 Santa Cruz	5.531.772.909,13	1,8%	58 San Pablo	1.555.536.181,96	0,5%
14 Desamparados 3/	5.501.584.118,44	1,8%	59 Naranjo	1.545.691.469,90	0,5%
15 Goicoechea	5.378.129.678,10	1,8%	60 Puriscal	1.507.203.224,57	0,5%
16 Pérez Zeledón 3/	5.295.479.682,28	1,8%	61 Oreamuno	1.476.961.543,59	0,5%
17 Pococí	4.622.031.921,17	1,5%	62 Bagaces	1.476.049.034,72	0,5%
18 La Unión 3/	4.408.771.839,73	1,5%	63 Aserrí 3/	1.438.613.466,74	0,5%
19 Limón	4.318.152.857,84	1,4%	64 Parrita	1.384.071.141,93	0,5%
20 Osa	3.912.076.426,12	1,3%	65 Tilarán	1.336.959.470,86	0,4%
21 Montes de Oca	3.837.109.795,57	1,3%	66 Valverde Vega	1.312.122.999,27	0,4%
22 Buenos Aires	3.726.439.269,97	1,2%	67 Tarrazú	1.312.088.484,21	0,4%
23 Curridabat 3/	3.665.568.034,86	1,2%	68 Turubares	1.263.459.286,29	0,4%
24 Grecia 3/	3.568.155.633,54	1,2%	69 Cóbano 1/ 3/	1.149.132.788,40	0,4%
25 Corredores 3/	3.421.388.558,55	1,1%	70 Guatuso	1.145.341.000,14	0,4%
26 Siquirres	3.205.253.985,79	1,1%	71 Doña	1.088.875.594,19	0,4%
27 San Ramón	3.016.931.917,29	1,0%	72 Colorado 1/	1.008.553.265,48	0,3%
28 Santo Domingo 3/	3.002.701.375,96	1,0%	73 San Isidro	994.099.464,71	0,3%
29 Nicoya	2.981.844.512,07	1,0%	74 Alfaro Ruiz	956.274.621,96	0,3%
30 Sarapiquí	2.738.762.171,02	0,9%	75 Montes de Oro	947.872.607,29	0,3%
31 Aguirre	2.738.173.595,12	0,9%	76 León Cortés 3/	943.344.889,54	0,3%
32 Moravia 3/	2.734.332.453,70	0,9%	77 Acosta	841.795.861,32	0,3%
33 Coronado	2.716.439.762,63	0,9%	78 Alvarado	828.990.610,52	0,3%
34 Garabito 3/	2.709.830.598,50	0,9%	79 Atenas	819.647.678,71	0,3%
35 Turrialba	2.694.313.072,65	0,9%	80 San Mateo	776.570.047,96	0,3%
36 Gollito	2.650.060.483,38	0,9%	81 Jiménez	745.683.611,48	0,2%
37 Matina 3/	2.648.265.284,37	0,9%	82 Hojanca	743.055.690,25	0,2%
38 La Cruz	2.567.594.548,43	0,9%	83 Cervantes 1/	356.224.927,96	0,1%
39 Abangares	2.413.125.883,48	0,8%	84 Peñas Blancas 1/ 3/	344.210.698,48	0,1%
40 Cañas	2.315.961.085,61	0,8%	85 Paquera 1/	310.018.013,38	0,1%
41 Paraíso	2.303.991.352,22	0,8%	86 Monteverde 1/	235.781.161,38	0,1%
42 Upala	2.059.082.832,57	0,7%	87 Lepanto 1/	204.050.812,55	0,1%
43 El Guarco	2.053.451.743,25	0,7%	88 Tucurrique 1/	150.142.330,37	0,1%
44 Barva	2.026.753.891,19	0,7%	89 Talamanca 2/	0,00	0,0%
45 Esparza	1.951.251.135,39	0,7%	<b>TOTAL</b>	<b>300.051.919.879,95</b>	<b>100%</b>

Cuadro 1

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 2**

---

Nombre:	<b>Recaudación total de ingresos respecto de lo presupuestado.</b>
Objetivo:	Determinar la efectividad de la recaudación en relación con el monto presupuestado (grado de cumplimiento de las metas de recaudación).
Fórmula:	$(\text{Ingreso real} / \text{Ingreso presupuestado}) * 100$
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor cumplimiento de las metas de recaudación propuestas.</b>
Rango:	0 a 100 (%)
Valor ideal:	100%

---

Cuarenta municipalidades reportaron una recaudación superior al 100% de sus ingresos presupuestados. En todos los casos y para efectos de cálculo del IGFP se consideró un 100% como rango máximo, en virtud de que esa situación podría obedecer a estimaciones inadecuadas, conservadoras o a algún hecho circunstancial y no necesariamente a una mejora en los procesos de recaudación. Ver Cuadro 2.

Al igual que en el año 2009, únicamente seis gobiernos locales presentan una recaudación inferior al 80%; a saber: La Cruz (77,0%), San Ramón (76,4%), Grecia (72,0%), Tucurrique (68,0%), San Mateo (67,4%) y Carrillo (64,8%).

### **La Municipalidad de Carrillo sólo recaudó el 64,8% de los ingresos presupuestados**

La Municipalidad de Carrillo al igual que en el año 2008, presenta el menor porcentaje de recaudación respecto de sus ingresos presupuestados, recaudó únicamente \$5.914,2 millones (64,8%) de los \$9.130,9 millones estimados.

La razón principal de esa baja recaudación fue que no recibió \$2.000,0 millones por concepto de un empréstito para el Alcantarillado Pluvial de Sardiná. Ese crédito también había sido presupuestado en el año 2008 sin lograr el giro de los recursos.

En esa oportunidad indicaron que el atraso en el giro de los recursos respondía a las condiciones técnicas previas al proceso licitatorio y trámites ante la SETENA, el Instituto de Acueductos y Alcantarillados y el Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos, estimando iniciar las obras en agosto de 2009; lo que evidentemente no se cumplió.

Otro aspecto que impactó este indicador fue la incorporación de ingresos por concepto de recursos de vigencias anteriores en un monto mayor que el resultado final obtenido en la liquidación presupuestaria del periodo 2008, lo que generó que el ingreso real por ese concepto fuera inferior al presupuestado.

Adicionalmente, la municipalidad dejó de percibir aproximadamente \$800,0 millones por impuesto sobre construcciones y Patentes Municipales, aspecto que, según lo indicado por la Administración Municipal, obedeció a la disminución en la inversión en infraestructura, principalmente en sus costas.

**INDICADOR No. 2**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**RECAUDACIÓN TOTAL DE INGRESOS RESPECTO DE LO PRESUPUESTADO**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS PRESUPUESTADOS	INGRESOS RECAUDADOS	%	MUNICIPALIDAD	INGRESOS PRESUPUESTADOS	INGRESOS RECAUDADOS	%
1 Colorado 1/	672.358.752,22	1.008.553.265,48	150,0%	46 Puntarenas	7.477.302.356,35	7.277.124.112,70	97,3%
2 Cervantes 1/	245.674.248,55	356.224.927,96	145,0%	47 Naranjo	1.598.969.584,67	1.545.691.469,90	96,7%
3 Peñas Blancas 1/ 3/	251.769.631,05	344.210.698,48	136,7%	48 Aserri 3/	1.500.788.972,48	1.438.613.466,74	95,9%
4 Acosta	668.450.517,57	841.795.861,32	125,9%	49 Montes de Oca	4.012.241.365,79	3.837.109.795,57	95,6%
5 Orotina 3/	1.553.521.043,22	1.938.687.003,97	124,8%	50 San José	50.762.697.806,50	48.381.715.619,35	95,3%
6 Parrita	1.123.225.283,84	1.384.071.141,93	123,2%	51 San Rafael	1.882.418.086,48	1.789.864.555,26	95,1%
7 Buenos Aires	3.049.746.506,83	3.726.439.269,97	122,2%	52 Illarén	1.409.728.741,02	1.336.959.470,86	94,8%
8 Liberia	5.491.441.524,88	6.453.674.788,27	117,5%	53 Paquera 1/	327.574.613,84	310.018.013,38	94,6%
9 Tibás	5.621.866.551,42	6.606.917.617,31	117,5%	54 Atenas	868.102.382,39	819.647.678,71	94,4%
10 Palmares	1.558.292.822,42	1.785.703.404,88	114,6%	55 Alajuelita 3/	1.731.031.482,25	1.631.755.643,03	94,3%
11 Turubares	1.156.173.121,09	1.263.459.286,29	109,3%	56 Nicoya	3.170.050.200,15	2.981.844.512,07	94,1%
12 Guácimo	1.632.959.154,43	1.777.993.982,70	108,9%	57 Esparza	2.075.419.002,77	1.951.251.135,39	94,0%
13 Siquirres	2.964.762.734,65	3.205.253.985,79	108,1%	58 Aguirre	2.916.523.957,49	2.738.173.595,12	93,9%
14 Guatuso	1.065.222.493,29	1.145.341.000,14	107,5%	59 Tarrazú	1.407.644.087,56	1.312.088.484,21	93,2%
15 Abangares	2.264.547.443,18	2.413.125.883,48	106,6%	60 Poás	1.673.740.710,20	1.557.756.236,15	93,1%
16 Sarapiquí	2.583.209.175,25	2.738.762.171,02	106,0%	61 Limón	4.675.667.653,65	4.318.152.857,84	92,4%
17 San Pablo	1.472.606.529,22	1.555.536.181,96	105,6%	62 Monteverde 1/	256.239.156,27	235.781.161,38	92,0%
18 Hojancha	704.805.052,37	743.055.690,25	105,4%	63 Flores 3/	1.809.154.512,33	1.663.374.988,73	91,9%
19 Alfaro Ruiz	908.205.036,07	956.274.621,96	105,3%	64 Santo Domingo 3/	3.267.688.152,81	3.002.701.375,96	91,9%
20 Belén	6.113.464.385,38	6.412.585.519,75	104,9%	65 Desamparados 3/	5.990.392.030,44	5.501.584.118,44	91,8%
21 Cartago	10.813.795.861,64	11.301.549.741,67	104,5%	66 Pérez Zeledón 3/	5.815.788.028,91	5.295.479.682,28	91,1%
22 San Carlos	6.139.553.392,93	6.402.878.712,40	104,3%	67 Mora	1.894.302.558,34	1.713.979.411,92	90,5%
23 Cañas	2.232.607.266,59	2.315.961.085,61	103,7%	68 Montes de Oro	1.054.691.266,02	947.872.607,29	89,9%
24 Alvarado	800.343.104,92	828.990.610,52	103,6%	69 Golfito	2.949.922.889,40	2.650.060.483,38	89,8%
25 Barva	1.960.717.228,18	2.026.753.891,19	103,4%	70 Corredores 3/	3.865.968.514,67	3.421.388.558,55	88,5%
26 Upala	1.996.193.599,81	2.059.082.832,57	103,2%	71 Curridabat 3/	4.177.682.866,78	3.665.568.034,86	87,7%
27 Los Chiles	1.819.201.939,78	1.876.491.956,00	103,1%	72 Osa	4.462.845.541,26	3.912.076.426,12	87,7%
28 Puriscal	1.466.287.660,89	1.507.203.224,57	102,8%	73 Oreamuno	1.695.262.723,88	1.476.961.543,59	87,1%
29 Heredia	11.126.211.673,29	11.369.557.664,25	102,2%	74 Alajuela 3/	19.363.173.739,80	16.868.087.057,51	87,1%
30 El Guarco	2.012.712.693,79	2.053.451.743,25	102,0%	75 León Cortés 3/	1.089.942.674,88	943.344.889,54	86,5%
31 Bagaces	1.447.253.510,65	1.476.049.034,72	102,0%	76 Santa Ana	6.807.680.470,38	5.884.897.265,75	86,4%
32 Cóbano 1/ 3/	1.127.460.168,68	1.149.132.788,40	101,9%	77 Escazú 3/	8.618.235.882,00	7.312.116.827,68	84,8%
33 Lepanto 1/	201.224.077,59	204.050.812,55	101,4%	78 Coto Brus	2.296.201.529,36	1.946.079.998,28	84,8%
34 Goicoechea	5.331.748.992,27	5.378.129.678,10	100,9%	79 Moravia 3/	3.236.392.297,82	2.734.332.453,70	84,5%
35 San Isidro	985.791.813,69	994.099.464,71	100,8%	80 Garabito 3/	3.235.676.750,19	2.709.830.598,50	83,7%
36 Malina 3/	2.629.426.515,29	2.648.265.284,37	100,7%	81 Santa Cruz	6.690.801.758,93	5.531.772.909,13	82,7%
37 Jiménez	742.098.777,53	745.683.611,48	100,5%	82 Paraíso	2.795.850.119,07	2.303.991.352,22	82,4%
38 Santa Bárbara 3/	1.677.082.757,38	1.683.013.603,52	100,4%	83 La Cruz	3.335.603.078,95	2.567.594.548,43	77,0%
39 Valverde Vega	1.308.116.288,83	1.312.122.999,27	100,3%	84 San Ramón	3.948.083.562,56	3.016.931.917,29	76,4%
40 Turrialba	2.695.495.588,60	2.694.313.072,65	100,0%	85 Grecia 3/	4.952.334.625,40	3.568.155.633,54	72,0%
41 Nandayure	1.589.771.207,04	1.588.715.046,39	99,9%	86 Tucurrrique 1/	220.812.451,19	150.142.330,37	68,0%
42 Pococí	4.626.109.494,09	4.622.031.921,17	99,9%	87 San Mateo	1.152.645.374,85	776.570.047,96	67,4%
43 Coronado	2.764.398.345,72	2.716.439.762,63	98,3%	88 Carrillo	9.130.989.436,36	5.914.194.732,45	64,8%
44 La Unión 3/	4.488.245.248,42	4.408.771.839,73	98,2%	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	0,0%
45 Dota	1.109.460.097,76	1.088.875.594,19	98,1%	<b>TOTAL</b>	<b>315.797.872.308,73</b>	<b>300.051.919.879,95</b>	<b>95,0%</b>

**Cuadro 2**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar correctamente en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

3/ No se tiene evidencia de que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

**Fuente.**

Información relativa a las liquidaciones presupuestarias presentadas por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

<b>INDICADOR 3</b>	
Nombre:	<b>Ingresos propios recaudados respecto de lo presupuestado.</b>
Objetivo:	Determinar la efectividad de la recaudación de los ingresos propios (ingresos corrientes menos transferencias corrientes más la venta de activos), en relación con el monto presupuestado (grado de cumplimiento de las metas de recaudación). Es más representativo de la gestión que el anterior por cuanto se refiere a los ingresos cuya recaudación depende directamente de la gestión realizada por la municipalidad.
Fórmula:	$(\text{Ingresos propios reales} / \text{Ingresos propios presupuestados}) * 100$
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor cumplimiento de las metas de recaudación propuestas.</b>
Rango:	0 a 100 (%)
Valor ideal:	100%

El porcentaje máximo de recaudación de ingresos propios para efectos de cálculo del IGFP es 100%, situación que se aplicó en los 43 gobiernos locales que reflejaron porcentajes superiores en el 2009. Ver Cuadro 3.

Este indicador no considera la potencial recaudación de ingresos de un gobierno local, se limita a comparar el ingreso recaudado con la estimación presupuestaria. Asimismo, los ingresos propios incluyen los ingresos cuya recaudación depende directamente de la gestión municipal.

Los gobiernos locales de Montes de Oro, Osa, Nicoya, Garabito, Cóbano, Carrillo, León Cortés, Peñas Blancas, Golfito y San Mateo mostraron una recaudación inferior al 80%. En el año 2008 esos niveles de recaudación únicamente los habían mostrado tres municipalidades: San Mateo, Mora y Garabito.

De los gobiernos locales citados, el caso de San Mateo es el más extremo, ya que pasó de una recaudación de 67,4% en el 2008 a 56,5% en el 2009, situación que se originó principalmente en la no percepción de aproximadamente ₡95,0 millones por concepto del Impuesto sobre la construcción, Patentes Municipales, Impuesto sobre Bienes Inmuebles, Alquiler de edificios y Servicios de saneamiento ambiental.

**43 municipalidades lograron recaudar la totalidad de ingresos propios estimados en sus presupuestos del 2009, 16 municipalidades menos que el año anterior (2008).**

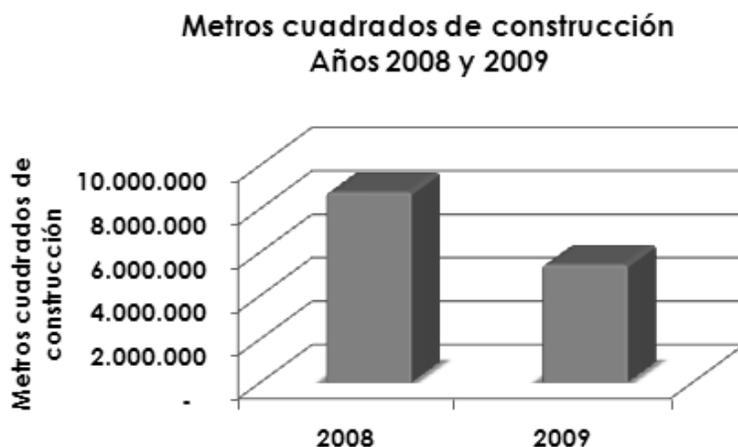
El crecimiento real más relevante del sector en la recaudación de los ingresos propios, lo reflejan las Municipalidades de Mora y San

Isidro con un 30,9% y un 26,7% respectivamente, mientras que 46 gobiernos locales mostraron una variación real negativa, tal es el caso de las municipalidades de Hojancha con -47,17% y Palmares con -27,5% de variación real.

Los ingresos propios del sector municipal crecieron en un 3,2% respecto del año 2008; crecimiento menor al que se dio, entre los años 2007 y 2008 que fue de 13,5%.

La disminución en el ritmo de crecimiento real de los ingresos propios tiene su origen en la baja recaudación del Impuesto sobre construcciones y de otros ingresos tributarios, donde se presentó, entre los años 2008 y 2009 un decrecimiento de 30,1% y 17,9%, en ese orden, lo cual obedece en parte, a la recesión que afectó al sector constructivo.

Según datos del Colegio Federado de Ingenieros y de Arquitectos (CFIA), los metros cuadrados de construcción durante el año 2008 fueron 8.747.562 y para el año 2009 descendieron a 5.416.297, es decir, una disminución del 42,8%. Ver Gráfico 3.



**Fuente:** Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos.

**Gráfico 3**

Las provincias de Guanacaste, Puntarenas y Alajuela fueron las más afectadas con la disminución de metros cuadrados de construcción, así como los cantones de Turrubares, Parrita, Moravia, Nicoya, Carrillo, Garabito y Liberia, superando en todos los casos un 70% de decrecimiento real, según se desprende de los datos del CFIA.

**INDICADOR No. 3**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**RECAUDACIÓN INGRESOS PROPIOS RESPECTO DE LO PRESUPUESTADO**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS PROPIOS PRESUPUESTADOS	INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS 4/	%	MUNICIPALIDAD	INGRESOS PROPIOS PRESUPUESTADOS	INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS 4/	%		
1	Cervantes 1/	62.895.100,00	121.845.270,24	193,7%	46	Parrita	802.000.000,00	798.521.078,33	99,6%
2	Orotina 3/	675.601.644,38	1.046.732.257,93	154,9%	47	Alajuela 3/	10.549.600.489,58	10.487.485.335,48	99,4%
3	Turrubares	88.500.000,00	134.331.734,11	151,8%	48	Hojancha	275.528.868,52	273.043.619,02	99,1%
4	Colorado 1/	305.647.474,00	437.283.970,58	143,1%	49	Paás	693.110.031,55	684.296.327,00	98,7%
5	Tibás	2.675.304.684,45	3.756.636.358,24	140,4%	50	Puriscal	434.432.340,04	426.952.520,64	98,3%
6	Guácimo	306.300.000,00	414.727.314,88	135,4%	51	San Ramón	1.742.800.318,00	1.710.158.827,13	98,1%
7	Abangares	536.244.753,45	712.588.709,00	132,9%	52	Montes de Oca	2.953.975.000,00	2.888.131.888,50	97,8%
8	Sarapiquí	610.030.000,00	758.472.301,90	124,3%	53	Aserrí 3/	936.937.503,00	908.696.074,86	97,0%
9	Alfaro Ruiz	274.250.000,00	338.787.837,79	123,5%	54	Nandayure	577.741.695,33	558.802.053,87	96,7%
10	Buenos Aires	444.556.423,17	544.290.709,14	122,4%	55	Tilarán	626.435.090,22	605.297.105,81	96,6%
11	Acosta	125.385.551,06	153.324.732,49	122,3%	56	Coronado	1.653.975.966,90	1.574.315.376,41	95,2%
12	Siquirres	684.800.000,00	828.532.248,54	121,0%	57	Naranjo	857.686.409,89	807.926.918,82	94,2%
13	Alvarado	203.022.802,10	244.404.401,28	120,4%	58	Desamparados 3/	4.169.350.000,00	3.895.875.292,13	93,4%
14	Grecia 3/	1.824.591.783,55	2.100.259.991,99	115,1%	59	Santo Domingo 3/	1.882.879.500,00	1.746.356.843,74	92,7%
15	Palmares	700.860.244,72	804.549.179,95	114,8%	60	Santa Cruz	3.236.719.888,14	2.983.752.784,93	92,2%
16	Santa Bárbara 3/	663.239.353,52	754.316.713,13	113,7%	61	Bagaces	652.156.208,63	600.267.899,96	92,0%
17	Coñas	843.695.000,00	921.328.074,52	109,2%	62	Paquera 1/	224.933.363,29	206.848.373,86	92,0%
18	San Carlos	3.868.521.481,70	4.206.552.349,92	108,7%	63	San Rafael	1.110.530.000,00	1.020.186.864,74	91,9%
19	Liberia	2.041.379.803,99	2.206.531.399,99	108,1%	64	Puntarenas	3.863.807.908,81	3.514.504.777,25	91,0%
20	Guatuso	157.409.881,35	169.822.633,89	107,9%	65	Monteverde 1/	217.297.498,00	197.091.365,11	90,7%
21	Tucurrique 1/	83.018.203,00	89.501.255,43	107,8%	66	Esparza	1.273.580.191,72	1.132.056.480,34	88,9%
22	Upala	426.550.514,38	455.387.080,42	106,8%	67	Santa Ana	4.126.680.539,72	3.608.294.915,95	87,4%
23	Belén	4.239.444.700,00	4.518.598.099,71	106,6%	68	Limón	2.359.038.517,06	2.057.904.589,78	87,2%
24	Barva	945.755.000,00	1.007.996.123,70	106,6%	69	Curridabat 3/	3.375.040.000,00	2.939.098.007,85	87,1%
25	Pérez Zeledón 3/	2.375.319.937,17	2.516.546.627,75	105,9%	70	Pococí	2.341.250.000,00	2.034.795.774,76	86,9%
26	San Pablo	830.817.019,00	878.766.999,07	105,8%	71	Oreamuno	969.715.000,00	834.498.597,56	86,1%
27	Atenas	457.188.279,78	482.863.600,08	105,6%	72	Escazú 3/	5.628.302.995,00	4.810.700.946,55	85,5%
28	Corredores 3/	706.215.000,00	745.104.354,37	105,5%	73	Aguirre	1.542.155.627,00	1.313.497.833,45	85,2%
29	Cartago	8.298.497.930,17	8.716.407.799,88	105,0%	74	Flores 3/	980.196.568,02	834.129.014,44	85,1%
30	Los Chiles	242.391.929,20	254.177.051,39	104,9%	75	Tarrazú	384.805.385,66	322.650.253,44	83,8%
31	Malina 3/	471.180.000,00	493.889.922,42	104,8%	76	Moravia 3/	2.238.711.510,00	1.857.051.631,36	83,0%
32	La Cruz	609.934.072,67	635.616.917,58	104,2%	77	Alajuelita 3/	831.012.594,00	687.906.621,01	82,8%
33	Paraíso	1.283.035.000,00	1.325.291.207,01	103,3%	78	Mora	891.116.750,16	723.018.669,82	81,1%
34	San José	32.826.806.365,51	33.686.111.470,48	102,6%	79	Montes de Oro	489.815.000,00	391.158.515,52	79,9%
35	Lepanto 1/	128.795.617,89	131.816.152,70	102,3%	80	Osa	1.233.548.902,78	976.416.269,46	79,2%
36	Jiménez	240.115.000,00	245.118.585,16	102,1%	81	Nicoya	1.441.264.985,00	1.123.195.779,75	77,9%
37	Goicoechea	3.794.778.877,00	3.867.863.738,44	101,9%	82	Garabito 3/	2.592.082.567,10	2.011.652.893,01	77,6%
38	Valverde Vega	470.876.000,00	476.428.603,21	101,2%	83	Cóbano 1/ 3/	739.300.000,00	564.182.305,60	76,3%
39	Heredia	6.614.285.000,00	6.686.761.170,69	101,1%	84	Carrillo	3.368.561.375,15	2.546.426.372,89	75,6%
40	San Isidro	718.996.620,00	724.882.854,15	100,8%	85	León Cortés 3/	152.384.832,41	114.909.209,87	75,4%
41	Dota	134.616.774,00	135.656.512,15	100,8%	86	Peñas Blancas 1/ 3/	102.250.000,00	76.084.330,17	74,4%
42	La Unión 3/	2.828.318.340,00	2.848.216.719,75	100,7%	87	Golfito	1.342.884.600,00	995.975.767,65	74,2%
43	Turrialba	1.351.041.364,81	1.350.654.269,69	100,0%	88	San Mateo	204.510.144,57	115.618.897,47	56,5%
44	El Guarco	676.363.298,15	674.843.985,17	99,8%	89	Talamanca 2/	0,00	0,00	
45	Coito Brus	322.256.714,96	320.991.202,18	99,6%	<b>TOTAL</b>	<b>164.238.839.704,38</b>	<b>161.884.545.497,38</b>	<b>98,6%</b>	

**Cuadro 3**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digital correctamente en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

3/ No se tiene evidencia de que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

4/ El monto de los ingresos propios se deriva de restar a los ingresos corrientes las transferencias corrientes y sumar la venta de activos.

**Fuente.**

Información relativa a las liquidaciones presupuestarias presentadas por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 4**

---

Nombre: **Porcentaje de ingresos propios sobre el total de ingresos recaudados.**

---

Objetivo: Determinar qué porcentaje representan los ingresos propios (ingresos corrientes menos las transferencias corrientes más venta de activos), respecto del total de ingresos recaudados.

Fórmula:  $(\text{Ingresos propios reales} / \text{Ingresos totales recaudados}) * 100$

**Lectura: A mayor valor del indicador, mayor autonomía financiera del Municipio. Esto es, una mayor proporción de los ingresos del presupuesto provienen de fuentes propias y de carácter permanente.**

Rango: 0 a 100 (%)

Valor ideal: No aplica

---

El porcentaje de recursos propios administrados por los gobiernos locales, en relación con los ingresos totales, sea un 54%, se mantiene igual al determinado en el periodo 2008.

El Concejo Municipal de Monteverde y la Municipalidad de Curridabat reflejan los porcentajes de ingresos propios más altos, superando los resultados obtenidos por ellas en el periodo 2008, Monteverde pasó de 53,1% a 83,6% y Curridabat de 67,6% a 80,2% en el 2009, situación que les permite una mayor autonomía financiera.

Las diez municipalidades que administran el menor porcentaje de recursos propios son Matina, Acosta, Coto Brus, San Mateo, Guatuso, Buenos Aires, Los Chiles, Dota, León Cortés y Turubares, cada una con menos del 20% de esos recursos, situación que implica una dependencia superior al 80% de otras fuentes de recursos tales como transferencias del Gobierno Central, empréstitos y recursos de vigencias anteriores. Ver Cuadro 4.

Por otra parte, en 38 gobiernos locales los ingresos propios representan más del 50% del total de los ingresos recaudados en el periodo.

Lo anterior, muestra como cada administración municipal enfrenta situaciones financieras distintas, debiendo con esas particularidades asumir de igual forma las responsabilidades que el ordenamiento jurídico le establece y su comunidad le demande.

**INDICADOR No. 4**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE DE INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS SOBRE EL TOTAL DE INGRESOS RECAUDADOS**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS TOTALES RECAUDADOS	INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS 4/	%	MUNICIPALIDAD	INGRESOS TOTALES RECAUDADOS	INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS 4/	%
1 Monteverde 1/	235.781.161,38	197.091.365,11	83,6%	46 Palmares	1.785.703.404,88	804.549.179,95	45,1%
2 Curridabat 3/	3.665.568.034,86	2.939.098.007,85	80,2%	47 Santa Bárbara 3/	1.683.013.603,52	754.316.713,13	44,8%
3 Cartago	11.301.549.741,67	8.716.407.799,88	77,1%	48 Pococi	4.622.031.921,17	2.034.795.774,76	44,0%
4 Montes de Oca	3.837.109.795,57	2.888.131.888,50	75,3%	49 Poás	1.557.756.236,15	684.296.327,00	43,9%
5 Garabito 3/	2.709.830.598,50	2.011.652.893,01	74,2%	50 Colorado 1/	1.008.553.265,48	437.283.970,58	43,4%
6 San Isidro	994.099.464,71	724.882.854,15	72,9%	51 Carrillo	5.914.194.732,45	2.546.426.372,89	43,1%
7 Goicoechea	5.378.129.678,10	3.867.863.738,44	71,9%	52 Mora	1.713.979.411,92	723.018.669,82	42,2%
8 Desamparados 3/	5.501.584.118,44	3.895.875.292,13	70,8%	53 Alajuelita 3/	1.631.755.643,03	687.906.621,01	42,2%
9 Belén	6.412.585.519,75	4.518.598.099,71	70,5%	54 Montes de Oro	947.872.607,29	391.158.515,52	41,3%
10 San José	48.381.715.619,35	33.686.111.470,48	69,6%	55 Bagaces	1.476.049.034,72	600.267.899,96	40,7%
11 Moravia 3/	2.734.332.453,70	1.857.051.631,36	67,9%	56 Cañas	2.315.961.085,61	921.328.074,52	39,8%
12 Paquera 1/	310.018.013,38	206.848.373,86	66,7%	57 Nicoya	2.981.844.512,07	1.123.195.779,75	37,7%
13 Escazú 3/	7.312.116.827,68	4.810.700.946,55	65,8%	58 Golfito	2.650.060.483,38	995.975.767,65	37,6%
14 San Carlos	6.402.878.712,40	4.206.552.349,92	65,7%	59 Hojancha	743.055.690,25	273.043.619,02	36,7%
15 La Unión 3/	4.408.771.839,73	2.848.216.719,75	64,6%	60 Valverde Vega	1.312.122.999,27	476.428.603,21	36,3%
16 Lepanto 1/	204.050.812,55	131.816.152,70	64,6%	61 Alfaro Ruiz	956.274.621,96	338.787.837,79	35,4%
17 Aserri 3/	1.438.613.466,74	908.696.074,86	63,2%	62 Nandayure	1.588.715.046,39	558.802.053,87	35,2%
18 Alajuela 3/	16.868.087.057,51	10.487.485.335,48	62,2%	63 Cervantes 1/	356.224.927,96	121.845.270,24	34,2%
19 Santa Ana	5.884.897.265,75	3.608.294.915,95	61,3%	64 Liberia	6.453.674.788,27	2.206.531.399,99	34,2%
20 Tucurrique 1/	150.142.330,37	89.501.255,43	59,6%	65 Jiménez	745.683.611,48	245.118.585,16	32,9%
21 Atenas	819.647.678,71	482.863.600,08	58,9%	66 El Guarco	2.053.451.743,25	674.843.985,17	32,9%
22 Grecia 3/	3.568.155.633,54	2.100.259.991,99	58,9%	67 Abangares	2.413.125.883,48	712.588.709,00	29,5%
23 Heredia	11.369.557.664,25	6.686.761.170,69	58,8%	68 Alvarado	828.990.610,52	244.404.401,28	29,5%
24 Santo Domingo 3/	3.002.701.375,96	1.746.356.843,74	58,2%	69 Puriscal	1.507.203.224,57	426.952.520,64	28,3%
25 Esparza	1.951.251.135,39	1.132.056.480,34	58,0%	70 Sarapiquí	2.738.762.171,02	758.472.301,90	27,7%
26 Coronado	2.716.439.762,63	1.574.315.376,41	58,0%	71 Siquirres	3.205.253.985,79	828.532.248,54	25,8%
27 Parrita	1.384.071.141,93	798.521.078,33	57,7%	72 Osa	3.912.076.426,12	976.416.269,46	25,0%
28 Paraiso	2.303.991.352,22	1.325.291.207,01	57,5%	73 La Cruz	2.567.594.548,43	635.616.917,58	24,8%
29 San Rafael	1.789.864.555,26	1.020.186.864,74	57,0%	74 Tarrazú	1.312.088.484,21	322.650.253,44	24,6%
30 Tibás	6.606.917.617,31	3.756.636.358,24	56,9%	75 Guácimo	1.777.993.982,70	414.727.314,88	23,3%
31 San Ramón	3.016.931.917,29	1.710.158.827,13	56,7%	76 Upala	2.059.082.832,57	455.387.080,42	22,1%
32 Oreamuno	1.476.961.543,59	834.498.597,56	56,5%	77 Peñas Blancas 1/ 3/	344.210.698,48	76.084.330,17	22,1%
33 San Pablo	1.555.536.181,96	878.766.999,07	56,5%	78 Corredores 3/	3.421.388.558,55	745.104.354,37	21,8%
34 Orotina 3/	1.938.687.003,97	1.046.732.257,93	54,0%	79 Matina 3/	2.648.265.284,37	493.889.922,42	18,6%
35 Santa Cruz	5.531.772.909,13	2.983.752.784,93	53,9%	80 Acosta	841.795.861,32	153.324.732,49	18,2%
36 Naranjo	1.545.691.469,90	807.926.918,82	52,3%	81 Coto Brus	1.946.079.998,28	320.991.202,18	16,5%
37 Flores 3/	1.663.374.988,73	834.129.014,44	50,1%	82 San Mateo	776.570.047,96	115.618.897,47	14,9%
38 Turrialba	2.694.313.072,65	1.350.654.269,69	50,1%	83 Gualuso	1.145.341.000,14	169.822.633,89	14,8%
39 Barva	2.026.753.891,19	1.007.996.123,70	49,7%	84 Buenos Aires	3.726.439.269,97	544.290.709,14	14,6%
40 Cóbano 1/ 3/	1.149.132.788,40	564.182.305,60	49,1%	85 Los Chiles	1.876.491.956,00	254.177.051,39	13,5%
41 Puntarenas	7.277.124.112,70	3.514.504.777,25	48,3%	86 Dota	1.088.875.594,19	135.656.512,15	12,5%
42 Aguirre	2.738.173.595,12	1.313.497.833,45	48,0%	87 León Cortés 3/	943.344.889,54	114.909.209,87	12,2%
43 Limón	4.318.152.857,84	2.057.904.589,78	47,7%	88 Turruabares	1.263.459.286,29	134.331.734,11	10,6%
44 Pérez Zeledón 3/	5.295.479.682,28	2.516.546.627,75	47,5%	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	0,0%
45 Tilarán	1.336.959.470,86	605.297.105,81	45,3%	<b>TOTAL</b>	<b>300.051.919.879,95</b>	<b>161.884.545.497,38</b>	<b>54,0%</b>

**Cuadro 4**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar correctamente en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

3/ No se tiene evidencia de que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

4/ El monto de los ingresos propios se deriva de restar a los ingresos corrientes las transferencias corrientes y sumar la venta de activos.

**Fuente.**

Información relativa a las liquidaciones presupuestarias presentadas por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 5**

---

Nombre: **Ingresos por endeudamiento del total de ingresos.**

Objetivo: Conocer qué porcentaje del presupuesto municipal proviene de endeudamiento (emisión de bonos y préstamos).

Fórmula:  $(\text{Ingresos por endeudamiento} / \text{Ingresos totales recaudados}) * 100$

**Lectura:** *A mayor valor del indicador, mayor dependencia del crédito. Esto es, una mayor proporción de los ingresos del presupuesto provienen de endeudamiento.*

Rango: 0 a 100 (%)

Valor ideal: No aplica

---

Este indicador por ser de carácter informativo no se incluye para la ponderación del IGFP; no obstante, su análisis reviste relevancia dado que los empréstitos son una fuente importante de recursos para desarrollar proyectos de inversión y mejorar la prestación de los servicios.

Como se observa en el Gráfico 4, la tendencia al endeudamiento en el año 2009 disminuyó en comparación con el año 2008, tanto en el número de municipalidades que se endeudaron, como en el monto de los empréstitos adquiridos. Es así como 27 gobiernos locales recibieron recursos de crédito por la suma de ₡5.250,09 millones, lo que representó el 1,75% de los ingresos totales del Sector. Ver Cuadro 5.

Es de resaltar que históricamente, según se aprecia en el gráfico 4 la tendencia de los ingresos por endeudamiento con respecto a los ingresos totales ha estado por debajo del 2%.

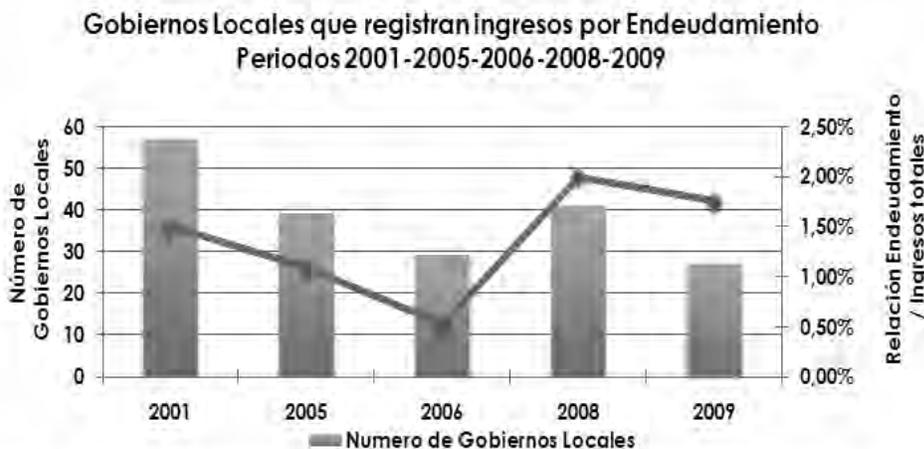


Gráfico 4

**Fuente:** Información suministrada por los gobiernos locales en el Sistema de Información sobre Presupuestos Públicos (SIPP) y las liquidaciones presupuestarias de los años 2001, 2005, 2006, 2008 y

**INDICADOR No. 5**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**INGRESOS POR ENDEUDAMIENTO DEL TOTAL DE INGRESOS**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS RECAUDADOS	INGRESOS POR ENDEUDAMIENTO	%	MUNICIPALIDAD	INGRESOS RECAUDADOS	INGRESOS POR ENDEUDAMIENTO	%
1 Acosta	841.795.861,32	0,00	0,0%	46 Pococí	4.622.031.921,17	0,00	0,0%
2 Aguirre	2.738.173.595,12	0,00	0,0%	47 Puriscal	1.507.203.224,57	0,00	0,0%
3 Alajuela 3/	16.868.087.057,51	0,00	0,0%	48 San Carlos	6.402.878.712,40	0,00	0,0%
4 Alajuelita 3/	1.631.755.643,03	0,00	0,0%	49 San Isidro	994.099.464,71	0,00	0,0%
5 Alfaro Ruiz	956.274.621,96	0,00	0,0%	50 San Mateo	776.570.047,96	0,00	0,0%
6 Alvarado	828.990.610,52	0,00	0,0%	51 San Pablo	1.555.536.181,96	0,00	0,0%
7 Aserrí 3/	1.438.613.466,74	0,00	0,0%	52 San Rafael	1.789.864.555,26	0,00	0,0%
8 Belén	6.412.585.519,75	0,00	0,0%	53 San Ramón	3.016.931.917,29	0,00	0,0%
9 Buenos Aires	3.726.439.269,97	0,00	0,0%	54 Santa Bárbara 3/	1.683.013.603,52	0,00	0,0%
10 Cañas	2.315.961.085,61	0,00	0,0%	55 Santa Cruz	5.531.772.909,13	0,00	0,0%
11 Carrillo	5.914.194.732,45	0,00	0,0%	56 Tarrazú	1.312.088.484,21	0,00	0,0%
12 Cervantes 1/	356.224.927,96	0,00	0,0%	57 Tibás	6.606.917.617,31	0,00	0,0%
13 Cóbano 1/3/	1.149.132.788,40	0,00	0,0%	58 Tilarán	1.336.959.470,86	0,00	0,0%
14 Colorado 1/	1.008.553.265,48	0,00	0,0%	59 Turricurrie 1/	150.142.330,37	0,00	0,0%
15 Coronado	2.716.439.762,63	0,00	0,0%	60 Turrialba	2.694.313.072,65	0,00	0,0%
16 Coto Brus	1.946.079.998,28	0,00	0,0%	61 Turrubares	1.263.459.286,29	0,00	0,0%
17 Curridabat 3/	3.665.568.034,86	0,00	0,0%	62 Puntarenas	7.277.124.112,70	5.400.000,00	0,1%
18 Dota	1.088.875.594,19	0,00	0,0%	63 Grecia 3/	3.568.155.633,54	9.529.138,10	0,3%
19 El Guarco	2.053.451.743,25	0,00	0,0%	64 Santo Domingo 3/	3.002.701.375,96	10.800.000,00	0,4%
20 Escazú 3/	7.312.116.827,68	0,00	0,0%	65 Montes de Oro	947.872.607,29	7.550.355,00	0,8%
21 Esparza	1.951.251.135,39	0,00	0,0%	66 Limón	4.318.152.857,84	52.419.080,00	1,2%
22 Flores 3/	1.663.374.988,73	0,00	0,0%	67 Bagaces	1.476.049.034,72	21.596.287,50	1,5%
23 Garabito 3/	2.709.830.598,50	0,00	0,0%	68 Valverde Vega	1.312.122.999,27	20.038.006,00	1,5%
24 Goicoechea	5.378.129.678,10	0,00	0,0%	69 Lepanto 1/	204.050.812,55	3.360.000,00	1,6%
25 Guácimo	1.777.993.982,70	0,00	0,0%	70 San José	48.381.715.619,35	800.000.000,00	1,7%
26 Gualuso	1.145.341.000,14	0,00	0,0%	71 Malina 3/	2.648.265.284,37	43.919.000,00	1,7%
27 Heredia	11.369.557.664,25	0,00	0,0%	72 Sarapiquí	2.738.762.171,02	72.000.000,00	2,6%
28 Hojancha	743.055.690,25	0,00	0,0%	73 Barva	2.026.753.891,19	53.405.992,26	2,6%
29 Jiménez	745.683.611,48	0,00	0,0%	74 Abangares	2.413.125.883,48	72.311.786,50	3,0%
30 La Cruz	2.567.594.548,43	0,00	0,0%	75 Pérez Zeledón 3/	5.295.479.682,28	161.434.989,00	3,0%
31 La Unión 3/	4.408.771.839,73	0,00	0,0%	76 Siquirres	3.205.253.985,79	102.572.509,93	3,2%
32 León Cortés 3/	943.344.889,54	0,00	0,0%	77 Upala	2.059.082.832,57	77.731.400,00	3,8%
33 Liberia	6.453.674.788,27	0,00	0,0%	78 Desamparados 3/	5.501.584.118,44	217.785.045,90	4,0%
34 Los Chiles	1.876.491.956,00	0,00	0,0%	79 Cartago	11.301.549.741,67	500.000.000,00	4,4%
35 Monteverde 1/	235.781.161,38	0,00	0,0%	80 Corredores 3/	3.421.388.558,55	181.104.000,00	5,3%
36 Mora	1.713.979.411,92	0,00	0,0%	81 Palmares	1.785.703.404,88	98.212.435,00	5,5%
37 Nandayure	1.588.715.046,39	0,00	0,0%	82 Montes de Oca	3.837.109.795,57	296.125.721,87	7,7%
38 Naranjo	1.545.691.469,90	0,00	0,0%	83 Moravia 3/	2.734.332.453,70	254.265.600,00	9,3%
39 Nicoya	2.981.844.512,07	0,00	0,0%	84 Poás	1.557.756.236,15	152.985.000,00	9,8%
40 Oreamuno	1.476.961.543,59	0,00	0,0%	85 Atenas	819.647.678,71	88.425.000,00	10,8%
41 Orofina 3/	1.938.687.003,97	0,00	0,0%	86 Golfito	2.650.060.483,38	300.000.000,00	11,3%
42 Paquera 1/	310.018.013,38	0,00	0,0%	87 Osa	3.912.076.426,12	592.727.652,56	15,2%
43 Paraíso	2.303.991.352,22	0,00	0,0%	88 Santa Ana	5.884.897.265,75	1.054.397.325,00	17,9%
44 Parrita	1.384.071.141,93	0,00	0,0%	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	0,0%
45 Peñas Blancas 1/ 3/	344.210.698,48	0,00	0,0%	<b>TOTAL</b>	<b>300.051.919.879,95</b>	<b>5.250.096.324,62</b>	<b>1,7%</b>

**Cuadro 5**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar correctamente en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SI PP).

3/ No se tiene evidencia de que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

**Fuente.**

Información relativa a las liquidaciones presupuestarias presentadas por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SI PP).

## INDICADOR 6

Nombre: **Porcentaje de los recursos de vigencias anteriores <sup>1/</sup> sobre el total de ingresos recaudados.**

Objetivo: Conocer qué porcentaje del presupuesto municipal se está financiando con recursos de vigencias anteriores.

Fórmula:  $(\text{Ingresos por recursos de vigencias anteriores} / \text{Ingresos totales recaudados}) * 100$

**Lectura: A mayor valor del indicador, mayor cantidad de recursos de vigencias anteriores y traslado de ejecución de un período a otro.**

Rango: 0 a 100 (%)

Valor ideal: No aplica

1/ Superávit libre o déficit más superávit específico del periodo 2008 que se registra como ingreso recaudado en el informe de ingresos del año 2009.

Los recursos de vigencias anteriores (superávit libre y específico o déficit) representaron durante el año 2009 un 30,2% del total de recursos administrados por los gobiernos locales. Ese porcentaje superó el registrado en los últimos 4 años, según se puede observar en el Gráfico 5.

**Gobiernos Locales**  
**Representatividad de los recursos de vigencias anteriores**  
**respecto de los ingresos totales**  
**Año 2009**  
**-en millones de colones-**

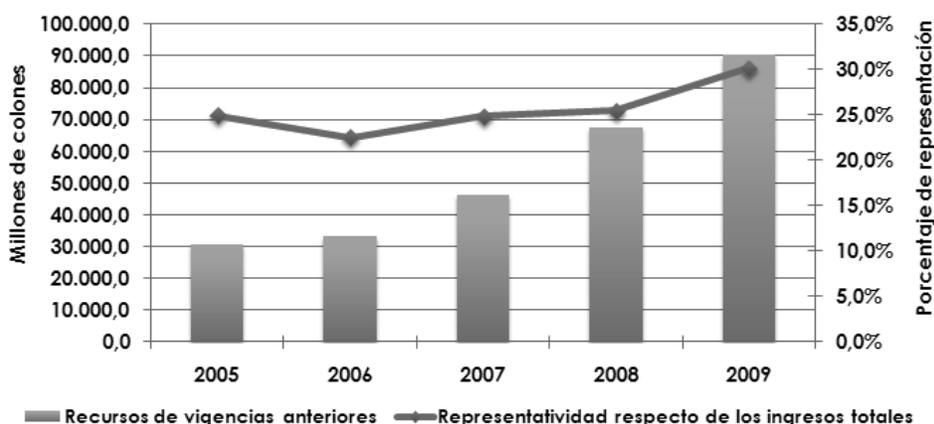


Gráfico 5

Fuente: Información suministrada por los gobiernos locales en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) y las liquidaciones presupuestarias de los periodos 2005 al 2009.

Para nueve municipalidades los recursos de vigencias anteriores fueron poco representativos en su estructura de ingresos, con

porcentajes inferiores al 15%, mientras que para 28 esa representación superó el 40%. Ver Cuadro 6.

Al determinar la variación real de estos recursos, las municipalidades de Golfito, Curridabat, Esparza, Atenas y Cartago muestran una disminución superior al 22%, incluso en los dos primeros casos, se supera el 58%, situación que es consecuencia, entre otros factores, de la mejora en la ejecución de recursos mostrada durante el periodo 2008.

Situación contraria se presentó con 17 gobiernos locales, donde la variación real de estos recursos respecto de los registrados en el periodo 2008, superó el 100%.

Los casos más significativos de crecimiento real están representados por las municipalidades de Guatuso (1.921,4%), León Cortés (898,1%), Aserri (673,7%), Valverde Vega (412,4%), Alvarado (315,2%), Abangares (280,5%), Alajuelita (201,3%) y Mora (201,3%). Lo anterior implicó para León Cortés, Alvarado y Abangares la ubicación en los últimos lugares de este indicador.

Las altas sumas de recursos de vigencias anteriores son producto de bajos porcentajes de ejecución durante el año anterior, con el consecuente retraso de programas, servicios y proyectos por parte de la comunidad así como la pérdida del poder adquisitivo de esos recursos.

**Menor % de Recursos de vigencias anteriores:**

Garabito, Curridabat, Los Chiles,  
Desamparados y San Isidro

**Mayor % de Recursos de vigencias anteriores:**

Dota, Turrubares, Cervantes,  
León Cortés y Liberia

**INDICADOR No. 6**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE DE LOS RECURSOS DE VIGENCIAS ANTERIORES 4/ SOBRE EL TOTAL DE INGRESOS**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS RECAUDADOS	RECURSOS DE VIGENCIAS ANTERIORES 4/	%	MUNICIPALIDAD	INGRESOS RECAUDADOS	RECURSOS DE VIGENCIAS ANTERIORES 4/	%
1 Dota	1.088.875.594,19	952.719.082,04	87,5%	46 Alajuela 3/	16.868.087.057,51	5.490.128.943,58	32,5%
2 Turubares	1.263.459.286,29	894.033.069,52	70,8%	47 Poás	1.557.756.236,15	502.253.436,96	32,2%
3 Cervantes 1/	356.224.927,96	233.221.658,72	65,5%	48 Paraíso	2.303.991.352,22	738.649.056,50	32,1%
4 León Cortés 3/	943.344.889,54	580.420.162,59	61,5%	49 San Rafael	1.789.864.555,26	573.314.468,84	32,0%
5 Liberia	6.453.674.788,27	3.660.211.544,04	56,7%	50 Grecia 3/	3.568.155.633,54	1.134.561.974,46	31,8%
6 El Guarco	2.053.451.743,25	1.103.978.706,19	53,8%	51 Bagaces	1.476.049.034,72	468.029.115,57	31,7%
7 Alvarado	828.990.610,52	439.779.034,43	53,0%	52 Santo Domingo 3/	3.002.701.375,96	945.885.742,52	31,5%
8 Buenos Aires	3.726.439.269,97	1.974.408.720,63	53,0%	53 Pococí	4.622.031.921,17	1.448.732.572,39	31,3%
9 Abangares	2.413.125.883,48	1.245.507.325,88	51,6%	54 La Unión 3/	4.408.771.839,73	1.366.899.745,53	31,0%
10 Cóbano 1/ 3/	1.149.132.788,40	583.743.380,30	50,8%	55 Palmares	1.785.703.404,88	553.422.430,98	31,0%
11 Colorado 1/	1.008.553.265,48	502.781.247,83	49,9%	56 Naranjo	1.545.691.469,90	478.189.352,87	30,9%
12 Tarrazú	1.312.088.484,21	652.060.649,84	49,7%	57 Oreamuno	1.476.961.543,59	446.966.969,76	30,3%
13 Coito Brus	1.946.079.998,28	954.191.768,36	49,0%	58 Pérez Zeledón 3/	5.295.479.682,28	1.593.190.466,57	30,1%
14 La Cruz	2.567.594.548,43	1.246.507.735,55	48,5%	59 Limón	4.318.152.857,84	1.258.230.607,08	29,1%
15 San Mateo	776.570.047,96	362.917.895,43	46,7%	60 Alajuelita 3/	1.631.755.643,03	468.877.177,43	28,7%
16 Peñas Blancas 1/ 3/	344.210.698,48	160.700.578,31	46,7%	61 Orolina 3/	1.938.687.003,97	556.663.924,88	28,7%
17 Upala	2.059.082.832,57	914.668.093,47	44,4%	62 Coronado	2.716.439.762,63	763.090.080,13	28,1%
18 Guácimo	1.777.993.982,70	777.569.828,32	43,7%	63 Jiménez	745.683.611,48	207.470.630,05	27,8%
19 Siquirres	3.205.253.985,79	1.373.867.873,15	42,9%	64 Escazú 3/	7.312.116.827,68	2.019.204.303,00	27,6%
20 Gualuso	1.145.341.000,14	490.825.452,30	42,9%	65 San Pablo	1.555.536.181,96	421.642.839,61	27,1%
21 Tibás	6.606.917.617,31	2.791.866.551,42	42,3%	66 Osa	3.912.076.426,12	1.047.272.469,82	26,8%
22 Puntarenas	7.277.124.112,70	3.019.707.060,53	41,5%	67 Belén	6.412.585.519,75	1.701.263.534,50	26,5%
23 Puriscal	1.507.203.224,57	621.668.922,79	41,2%	68 Sarapiquí	2.738.762.171,02	706.693.057,31	25,8%
24 Carrillo	5.914.194.732,45	2.438.910.507,25	41,2%	69 San José	48.381.715.619,35	12.446.438.968,75	25,7%
25 Santa Bárbara 3/	1.683.013.603,52	681.254.414,08	40,5%	70 Aserrí 3/	1.438.613.466,74	321.884.641,10	22,4%
26 Tucurrique 1/	150.142.330,37	60.081.827,94	40,0%	71 Heredia	11.369.557.664,25	2.318.668.874,73	20,4%
27 Nicoya	2.981.844.512,07	1.192.543.699,16	40,0%	72 Goicoechea	5.378.129.678,10	1.093.498.966,63	20,3%
28 Aguirre	2.738.173.595,12	1.094.512.753,86	40,0%	73 Turrialba	2.694.313.072,65	542.475.691,58	20,1%
29 Tilarán	1.336.959.470,86	531.757.826,86	39,8%	74 Moravia 3/	2.734.332.453,70	495.680.046,10	18,1%
30 Nandayure	1.588.715.046,39	618.721.019,33	38,9%	75 San Ramón	3.016.931.917,29	545.045.277,32	18,1%
31 Matina 3/	2.648.265.284,37	1.009.601.829,67	38,1%	76 Parrita	1.384.071.141,93	245.546.887,24	17,7%
32 Acosta	841.795.861,32	319.982.128,33	38,0%	77 Santa Ana	5.884.897.265,75	1.028.978.643,47	17,5%
33 Santa Cruz	5.531.772.909,13	2.042.704.119,87	36,9%	78 Golfito	2.650.060.483,38	434.480.071,24	16,4%
34 Valverde Vega	1.312.122.999,27	479.333.257,29	36,5%	79 Monteverde 1/	235.781.161,38	37.920.926,27	16,1%
35 Corredores 3/	3.421.388.558,55	1.235.629.874,07	36,1%	80 Montes de Oca	3.837.109.795,57	555.950.737,04	14,5%
36 Alfaro Ruiz	956.274.621,96	343.612.829,16	35,9%	81 Atenas	819.647.678,71	110.280.595,71	13,5%
37 Barva	2.026.753.891,19	726.739.424,26	35,9%	82 San Carlos	6.402.878.712,40	838.688.831,06	13,1%
38 Montes de Oro	947.872.607,29	334.963.602,80	35,3%	83 Cartago	11.301.549.741,67	1.416.508.663,46	12,5%
39 Mora	1.713.979.411,92	603.592.984,77	35,2%	84 San Isidro	994.099.464,71	122.245.364,23	12,3%
40 Hojancha	743.055.690,25	257.250.243,35	34,6%	85 Desamparados 3/	5.501.584.118,44	601.873.089,44	10,9%
41 Cañas	2.315.961.085,61	775.656.031,56	33,5%	86 Los Chiles	1.876.491.956,00	199.150.212,11	10,6%
42 Flores 3/	1.663.374.988,73	548.020.276,32	32,9%	87 Curridabat 3/	3.665.568.034,86	358.419.573,30	9,8%
43 Lepanto 1/	204.050.812,55	67.219.059,85	32,9%	88 Garabito 3/	2.709.830.598,50	260.252.570,09	9,6%
44 Paquera 1/	310.018.013,38	101.959.510,50	32,9%	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	0,0%
45 Esparza	1.951.251.135,39	639.293.224,57	32,8%	<b>TOTAL</b>	<b>300.051.919.879,95</b>	<b>90.505.318.317,70</b>	<b>30,2%</b>

**Cuadro 6**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar correctamente en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos

3/ No se tiene evidencia de que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo

4/ Superavit libre o déficit más superávit específico del periodo 2008 que se registra como ingreso recaudado en el informe de ingresos del año 2009.

**Fuente.**

Información relativa a las liquidaciones presupuestarias presentadas por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

## INDICADOR 7

Nombre: **Ingresos por habitante del cantón.**

Objetivo: Determinar cuál es el ingreso promedio que obtiene la municipalidad por habitante.

Fórmula: Ingresos totales recaudados / Población de cada cantón

**Lectura: A mayor valor del indicador, mayor ingreso que obtiene la municipalidad por habitante.**

Rango: Monto en colones.

Valor ideal: No aplica

Los gobiernos locales de Belén, Turrubares, Colorado, Cóbano y Garabito son los que registran mayor ingreso por habitante, manteniéndose en los primeros cinco lugares del indicador respecto del periodo 2008.

Las municipalidades de Alajuelita, Desamparados y Aserri y los concejos municipales de distrito de Lepanto y Tucurrique son los que registran los ingresos por habitante más bajos del sector. Ver Gráfico 6.

El Concejo Municipal de Distrito de Tucurrique se posiciona en los últimos cinco lugares de este indicador para el año 2009, mientras que la Municipalidad de Oreamuno logró una leve mejoría, subiendo dos posiciones. Ver Cuadro 7.

Los resultados de este indicador pueden constituirse en insumo para que las administraciones municipales que han gestionado adecuadamente la recuperación de sus ingresos potenciales y aún así su ingreso por habitante es mínimo, demuestren condiciones desiguales de actuación por problemas sociales y económicos propios del territorio bajo su jurisdicción.



Gráfico 6

Fuente: Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) y liquidaciones presupuestarias 2009.  
Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

**INDICADOR No. 7**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**INGRESO POR HABITANTE DEL CANTÓN**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS RECAUDADOS	POBLACIÓN	INGRESO POR HABITANTE	MUNICIPALIDAD	INGRESOS RECAUDADOS	POBLACIÓN	INGRESO POR HABITANTE		
1	Belén	6.412.585.519,75	22.530	284.624,30	46	San Pablo	1.555.536.181,96	23.513	66.156,43
2	Turrubares	1.263.459.286,29	5.504	229.552,92	47	Matina 3/	2.648.265.284,37	40.321	65.679,55
3	Colorado 1/	1.008.553.265,48	4.583	220.063,99	48	Alajuela 3/	16.868.087.057,51	257.382	65.537,17
4	Cóbano 1/3/	1.149.132.788,40	5.581	205.900,88	49	Tilarán	1.336.959.470,86	20.454	65.364,21
5	Garabito 3/	2.709.830.598,50	13.404	202.165,82	50	Nicoya	2.981.844.512,07	48.139	61.942,39
6	Carrillo	5.914.194.732,45	32.509	181.924,84	51	Monteverde 1/	235.781.161,38	3.945	59.767,09
7	Abangares	2.413.125.883,48	13.838	174.384,01	52	San Isidro	994.099.464,71	18.127	54.840,82
8	Santa Ana	5.884.897.265,75	40.205	146.372,27	53	Barva	2.026.753.891,19	37.272	54.377,38
9	Dota	1.088.875.594,19	7.504	145.106,02	54	Poás	1.557.756.236,15	28.666	54.341,60
10	Nandayure	1.588.715.046,39	11.261	141.081,17	55	Palmares	1.785.703.404,88	33.585	53.169,67
11	San José	48.381.715.619,35	354.409	136.513,79	56	Curridabat 3/	3.665.568.034,86	69.900	52.440,17
12	Osa	3.912.076.426,12	29.783	131.352,67	57	Siquirres	3.205.253.985,79	61.349	52.246,23
13	San Mateo	776.570.047,96	5.919	131.199,54	58	El Guarco	2.053.451.743,25	39.479	52.013,77
14	La Cruz	2.567.594.548,43	20.194	127.146,41	59	Santa Bárbara 3/	1.683.013.603,52	33.514	50.218,23
15	Escazú 3/	7.312.116.827,68	60.673	120.516,62	60	Sarapiquí	2.738.762.171,02	55.089	49.715,23
16	Santa Cruz	5.531.772.909,13	46.890	117.973,40	61	Moravia 3/	2.734.332.453,70	56.122	48.721,22
17	Liberia	6.453.674.788,27	56.520	114.183,91	62	La Unión 3/	4.408.771.839,73	91.553	48.155,41
18	Aguirre	2.738.173.595,12	24.123	113.508,83	63	Paquera 1/	310.018.013,38	6.475	47.879,23
19	Orotina 3/	1.938.687.003,97	17.970	107.884,64	64	Grecia 3/	3.568.155.633,54	75.363	47.346,25
20	Hojancha	743.055.690,25	7.327	101.413,36	65	Upala	2.059.082.832,57	44.990	45.767,57
21	Parrila	1.384.071.141,93	14.041	98.573,54	66	Puriscal	1.507.203.224,57	32.937	45.760,19
22	Alvarado	828.990.610,52	8.585	96.562,48	67	Peñas Blancas 1/ 3/	344.210.698,48	7.804	44.106,96
23	Flores 3/	1.663.374.988,73	17.408	95.552,33	68	San Ramón	3.016.931.917,29	70.103	43.035,70
24	Heredia	11.369.557.664,25	119.670	95.007,58	69	Guácimo	1.777.993.982,70	41.537	42.805,06
25	Cañas	2.315.961.085,61	28.163	82.234,18	70	Coronado	2.716.439.762,63	63.465	42.802,17
26	Tibás	6.606.917.617,31	81.891	80.679,41	71	San Rafael	1.789.864.555,26	42.651	41.965,36
27	Bagaces	1.476.049.034,72	18.508	79.751,95	72	San Carlos	6.402.878.712,40	152.903	41.875,43
28	Tarrazú	1.312.088.484,21	16.526	79.395,41	73	Coto Brus	1.946.079.998,28	47.606	40.878,88
29	Los Chiles	1.876.491.956,00	24.130	77.765,93	74	Goicoechea	5.378.129.678,10	132.156	40.695,31
30	Buenos Aires	3.726.439.269,97	47.948	77.718,35	75	Limón	4.318.152.857,84	107.219	40.274,14
31	Puntarenas	7.277.124.112,70	93.725	77.643,36	76	Acosta	841.795.861,32	21.033	40.022,62
32	Alfaro Ruiz	956.274.621,96	12.449	76.815,38	77	Paraíso	2.303.991.352,22	60.395	38.148,71
33	Corredores 3/	3.421.388.558,55	44.558	76.785,06	78	Pococí	4.622.031.921,17	122.832	37.628,89
34	Santo Domingo 3/	3.002.701.375,96	39.152	76.693,44	79	Pérez Zeledón 3/	5.295.479.682,28	141.835	37.335,49
35	Montes de Oro	947.872.607,29	12.570	75.407,53	80	Naranjo	1.545.691.469,90	42.918	36.014,99
36	Guatuso	1.145.341.000,14	15.214	75.282,04	81	Turrialba	2.694.313.072,65	78.753	34.212,20
37	Cartago	11.301.549.741,67	150.473	75.106,83	82	Oreamuno	1.476.961.543,59	44.704	33.038,69
38	Esparza	1.951.251.135,39	27.370	71.291,60	83	Atenas	819.647.678,71	25.160	32.577,41
39	Valverde Vega	1.312.122.999,27	18.525	70.829,85	84	Tucurrique 1/	150.142.330,37	4.918	30.529,14
40	León Cortés 3/	943.344.889,54	13.381	70.498,83	85	Aserri 3/	1.438.613.466,74	56.779	25.337,07
41	Mora	1.713.979.411,92	24.476	70.026,94	86	Desamparados 3/	5.501.584.118,44	222.675	24.706,79
42	Montes de Oca	3.837.109.795,57	56.068	68.436,72	87	Lepanto 1/	204.050.812,55	10.088	20.227,08
43	Jiménez	745.683.611,48	11.019	67.672,53	88	Alajuelita 3/	1.631.755.643,03	82.298	19.827,40
44	Cervantes 1/	356.224.927,96	5.370	66.336,11	89	Talamanca 2/	0,00	32.555	
45	Golfito	2.650.060.483,38	39.965	66.309,53	<b>TOTAL</b>	<b>300.051.919.879,95</b>	<b>4.412.474</b>		

**Cuadro 7**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por Concejo Municipal.

4/ Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 8**

---

Nombre:	<b>Ingresos propios por habitante del cantón</b>
Objetivo:	Determinar cuál es el ingreso propio (ingresos corrientes menos transferencias corrientes) que se genera por cada habitante del cantón.
Fórmula:	Ingresos propios recaudados / Población de cada cantón
<b>Lectura:</b>	<b><i>A mayor valor del indicador, mayor ingreso propio que obtiene la municipalidad por cada habitante.</i></b>
Rango:	Monto en colones.
Valor ideal:	No aplica

---

Los gobiernos locales que registran los mejores índices de ingresos propios reales por habitante son, en su orden, Belén, Garabito, Cóbano, Colorado y San José, con ingresos superiores a ¢95.000,00 por habitante, desplazando este último municipio a la Municipalidad de Santa Ana que en el año 2008 se encontraba dentro de las primeras cinco posiciones de este indicador. Ver Cuadro 8.

Si se comparan los resultados de la Municipalidad de Turrubares con los obtenidos en el indicador anterior, relacionado con el ingreso total por habitante, se tiene una gran diferencia en las posiciones, pasando de la posición 2 a la 49. Esta situación obedece a que la mayor parte de sus ingresos son producto de transferencias del Gobierno Central y recursos de vigencias anteriores y no ingresos de generación propia.

Las municipalidades que muestran los índices más bajos de ingresos propios reales por habitante son, en su orden, Guácimo, el Concejo Municipal de Distrito de Peñas Blancas, León Cortés, Alajuelita, Acosta y Coto Brus que registran menos de ¢10.000,00 de ingresos propios por habitante.

La situación de estos gobiernos locales es preocupante, porque aún con los recursos provenientes del Gobierno Central y de otras fuentes que no son de generación propia, se ubican como las de menor cantidad de ingresos totales y propios por habitante. (Ver cuadros 7 y 8)

Este aspecto, como se indicó en el comentario del indicador anterior, debe ser analizado por cada administración, con la finalidad de implementar medidas para mejorar su situación financiera y generar mejores condiciones de vida para sus habitantes.

**INDICADOR No. 8**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE DEL CANTÓN**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS	POBLACIÓN	INGRESO PROPIO POR HABITANTE	MUNICIPALIDAD	INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS	POBLACIÓN	INGRESO PROPIO POR HABITANTE
1 Belén	4.518.598.099,71	22.530	200.559,17	46 Valverde Vega	476.428.603,21	18.525	25.718,14
2 Garabito 3/	2.011.652.893,01	13.404	150.078,55	47 Golfito	995.975.767,65	39.965	24.921,20
3 Cóbano 1/ 3/	564.182.305,60	5.581	101.089,82	48 Coronado	1.574.315.376,41	63.465	24.806,04
4 Colorado 1/	437.283.970,58	4.583	95.414,35	49 Turrubares	134.331.734,11	5.504	24.406,20
5 San José	33.686.111.470,48	354.409	95.048,69	50 San Ramón	1.710.158.827,13	70.103	24.394,94
6 Santa Ana	3.608.294.915,95	40.205	89.747,42	51 Palmares	804.549.179,95	33.585	23.955,61
7 Escazú 3/	4.810.700.946,55	60.673	79.288,99	52 San Rafael	1.020.186.864,74	42.651	23.919,41
8 Carrillo	2.546.426.372,89	32.509	78.329,89	53 Poás	684.296.327,00	28.666	23.871,36
9 Santa Cruz	2.983.752.784,93	46.890	63.633,03	54 Nicoya	1.123.195.779,75	48.139	23.332,35
10 Orotina 3/	1.046.732.257,93	17.970	58.248,87	55 Cervantes 1/	121.845.270,24	5.370	22.689,99
11 Cartago	8.716.407.799,88	150.473	57.926,72	56 Santa Bárbara 3/	754.316.713,13	33.514	22.507,51
12 Parrita	798.521.078,33	14.041	56.870,67	57 Jiménez	245.118.585,16	11.019	22.245,08
13 Heredia	6.686.761.170,69	119.670	55.876,67	58 Paraíso	1.325.291.207,01	60.395	21.943,72
14 Aguirre	1.313.497.833,45	24.123	54.450,02	59 San Mateo	115.618.897,47	5.919	19.533,52
15 Montes de Oca	2.888.131.888,50	56.068	51.511,23	60 Tarrazú	322.650.253,44	16.526	19.523,80
16 Abangares	712.588.709,00	13.838	51.495,06	61 Limón	2.057.904.589,78	107.219	19.193,47
17 Monteverde 1/	197.091.365,11	3.945	49.959,79	62 Atenas	482.863.600,08	25.160	19.191,72
18 Nandayure	558.802.053,87	11.261	49.622,77	63 Naranjo	807.926.918,82	42.918	18.824,90
19 Flores 3/	834.129.014,44	17.408	47.916,42	64 Oreamuno	834.498.597,56	44.704	18.667,20
20 Tibás	3.756.636.358,24	81.891	45.873,62	65 Tucurrique 1/	89.501.255,43	4.918	18.198,71
21 Santo Domingo 3/	1.746.356.843,74	39.152	44.604,54	66 Doña	135.656.512,15	7.504	18.077,89
22 Curridabat 3/	2.939.098.007,85	69.900	42.047,18	67 Pérez Zeledón 3/	2.516.546.627,75	141.835	17.742,78
23 Esparza	1.132.056.480,34	27.370	41.361,22	68 Desamparados 3/	3.895.875.292,13	222.675	17.495,79
24 Alajuela 3/	10.487.485.335,48	257.382	40.746,77	69 Turrialba	1.350.654.269,69	78.753	17.150,51
25 San Isidro	724.882.854,15	18.127	39.989,12	70 El Guarco	674.843.985,17	39.479	17.093,75
26 Liberia	2.206.531.399,99	56.520	39.039,83	71 Corredores 3/	745.104.354,37	44.558	16.722,12
27 Puntarenas	3.514.504.777,25	93.725	37.498,05	72 Pococí	2.034.795.774,76	122.832	16.565,68
28 San Pablo	878.766.999,07	23.513	37.373,67	73 Aserri 3/	908.696.074,86	56.779	16.004,09
29 Hojancha	273.043.619,02	7.327	37.265,40	74 Sarapiquí	758.472.301,90	55.089	13.768,13
30 Moravia 3/	1.857.051.631,36	56.122	33.089,55	75 Siquirres	828.532.248,54	61.349	13.505,23
31 Osa	976.416.269,46	29.783	32.784,35	76 Lepanto 1/	131.816.152,70	10.088	13.066,63
32 Cañas	921.328.074,52	28.163	32.714,13	77 Puriscal	426.952.520,64	32.937	12.962,70
33 Bagaces	600.267.899,96	18.508	32.432,89	78 Matina 3/	493.889.922,42	40.321	12.248,95
34 Paquera 1/	206.848.373,86	6.475	31.945,69	79 Buenos Aires	544.290.709,14	47.948	11.351,69
35 La Cruz	635.616.917,58	20.194	31.475,53	80 Guatuso	169.822.633,89	15.214	11.162,26
36 Montes de Oro	391.158.515,52	12.570	31.118,42	81 Los Chiles	254.177.051,39	24.130	10.533,65
37 La Unión 3/	2.848.216.719,75	91.553	31.110,03	82 Upala	455.387.080,42	44.990	10.121,96
38 Tilarán	605.297.105,81	20.454	29.593,09	83 Guácimo	414.727.314,88	41.537	9.984,53
39 Mora	723.018.669,82	24.476	29.539,90	84 Peñas Blancas 1/ 3/	76.084.330,17	7.804	9.749,40
40 Goicoechea	3.867.863.738,44	132.156	29.267,41	85 León Cortés 3/	114.909.209,87	13.381	8.587,49
41 Alvarado	244.404.401,28	8.585	28.468,77	86 Alajuelita 3/	687.906.621,01	82.298	8.358,73
42 Grecia 3/	2.100.259.991,99	75.363	27.868,58	87 Acosta	153.324.732,49	21.033	7.289,72
43 San Carlos	4.206.552.349,92	152.903	27.511,25	88 Coto Brus	320.991.202,18	47.606	6.742,66
44 Alfaro Ruiz	338.787.837,79	12.449	27.214,06	89 Talamanca 2/	0,00	32.555	
45 Barva	1.007.996.123,70	37.272	27.044,33	<b>TOTAL</b>	<b>161.884.545.497,38</b>	<b>4.412.474</b>	

**Cuadro 8**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

---

**INDICADOR 9**

---

Nombre: **Ingresos propios entre el número de funcionarios**

Objetivo: Determinar cuál es el ingreso propio (ingresos corrientes menos transferencias corrientes) que se genera por funcionario en la municipalidad.

Fórmula: Ingresos propios recaudados / número de funcionarios

**Lectura: A mayor valor del indicador, mayor eficiencia en la utilización de los recursos humanos y en la recaudación.**

Rango: Monto en colones.

Valor ideal: No aplica

---

El total de plazas del sector municipal registradas en los presupuestos ordinarios de 2009 ascendió a 11.984 con una variación nominal de 10,9% respecto del año 2008.

Como se observa en el Gráfico 7, el sector ha mostrado en los últimos años un constante crecimiento en el número de plazas.

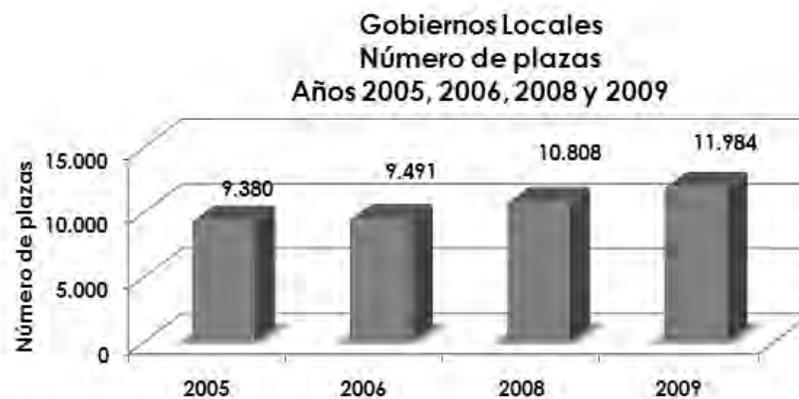


Gráfico 7

Fuente: Presupuestos ordinarios aprobados a los gobiernos locales en los años 2005, 2006, 2008 y 2009.

Sin embargo, al analizar el comportamiento del número de plazas respecto del crecimiento real en los ingresos propios y la partida del gasto denominada "Remuneraciones", se determinó que las plazas crecieron en un 2,4%, los ingresos propios en 3,3% y el gasto para atender las obligaciones salariales en un 15,9%.

Lo anterior implica que las obligaciones por concepto de salarios crece a un ritmo mucho mayor que la recaudación de ingresos, situación que es preciso que cada organización municipal analice para determinar en qué medida podría estar afectando su situación financiera a corto o mediano plazo.

Los gobiernos locales de Belén, Cóbano, Heredia, Colorado, Tibás y Carrillo son los que muestran los mejores índices de ingreso propio por funcionario, con sumas superiores a los ¢20,0 millones.

En los primeros cinco lugares de este indicador llama la atención la Municipalidad de Tibás, la cual ascendió 10 posiciones pese a que aumentó 26 plazas entre los años 2008 y 2009. Dicho ascenso parece tener su justificación en el crecimiento real de los ingresos propios, que fue de un 22%.

Los gobiernos locales de Peñas Blancas, Acosta, San Mateo, León Cortés y Guatuso reflejan, por segundo periodo consecutivo, los menores ingresos propios por funcionario, inferiores a ¢7,0 millones, según se muestra en el Cuadro 10.

Otro dato importante de citar es que 17 ayuntamientos muestran variaciones en la cantidad de plazas igual o superiores al 20%, según se muestra en el Cuadro 9, siendo los casos más relevantes los de Cóbano, Aguirre, Jiménez y Lepanto con más del 45% de variación en el número de plazas.

**Gobiernos locales con mayor crecimiento de plazas**  
**Periodos 2009-2008**

Municipalidad	Plazas 2009	Plazas 2008	Variación
Lepanto	17	9	88,90%
Jiménez	26	17	52,90%
Aguirre	99	65	52,30%
Cóbano	24	16	50,00%
Golfito	93	68	36,80%
Tarrazú	38	28	35,70%
Curridabat	253	188	34,60%
La Unión	193	145	33,10%
Dota	18	14	28,60%
Corredores	77	61	26,20%
Mora	57	46	23,90%
Osa	86	70	22,90%
La Cruz	66	54	22,20%
Carrillo	127	104	22,10%
Bagaces	68	56	21,40%
Palmares	64	53	20,80%
Alvarado	30	25	20,00%

Cuadro 9

Fuente: Presupuestos Ordinarios años 2009 y 2008

Por otra parte, las municipalidades que más plazas crearon fueron San José (116), Alajuela (86), Curridabat (65), Escazú (50), La Unión (48) y Heredia (40). En este sentido cabe indicar que es responsabilidad de cada administración valorar los efectivos beneficios de la creación de plazas.

**INDICADOR No. 9**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**INGRESOS PROPIOS ENTRE EL NÚMERO DE FUNCIONARIOS**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS	NÚMERO DE FUNCIONARIOS	INGRESO PROPIO POR FUNCIONARIO	MUNICIPALIDAD	INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS	NÚMERO DE FUNCIONARIOS	INGRESO PROPIO POR FUNCIONARIO
1 Belén	4.518.598.099,71	127	35.579.512,60	46 Osa	976.416.269,46	86	11.353.677,55
2 Cóbano 1/ 3/	564.182.305,60	24	23.507.596,07	47 Santa Cruz	2.983.752.784,93	263	11.345.067,62
3 Heredia	6.686.761.170,69	300	22.289.203,90	48 Pérez Zeledón 3/	2.516.546.627,75	232	10.847.183,74
4 Colorado 1/	437.283.970,58	21	20.823.046,22	49 Matina 3/	493.889.922,42	46	10.736.737,44
5 Tibás	3.756.636.358,24	187	20.088.964,48	50 Golfito	995.975.767,65	93	10.709.416,86
6 Carrillo	2.546.426.372,89	127	20.050.601,36	51 Montes de Oca	2.888.131.888,50	270	10.696.784,77
7 Cartago	8.716.407.799,88	441	19.765.097,05	52 Alfaro Ruiz	338.787.837,79	32	10.587.119,93
8 Alajuela 3/	10.487.485.335,48	541	19.385.370,31	53 Paraíso	1.325.291.207,01	126	10.518.184,18
9 Paquera 1/	206.848.373,86	11	18.804.397,62	54 Tilarán	605.297.105,81	58	10.436.157,00
10 Santa Ana	3.608.294.915,95	197	18.316.217,85	55 San Ramón	1.710.158.827,13	164	10.427.797,73
11 San Carlos	4.206.552.349,92	231	18.210.183,33	56 Montes de Oro	391.158.515,52	39	10.029.705,53
12 Cervantes 1/	121.845.270,24	7	17.406.467,18	57 Alajuelita 3/	687.906.621,01	70	9.827.237,44
13 Flores 3/	834.129.014,44	49	17.023.041,11	58 Cañas	921.328.074,52	94	9.801.362,49
14 Turubares	134.331.734,11	8	16.791.466,76	59 Upala	455.387.080,42	47	9.689.086,82
15 Monteverde 1/	197.091.365,11	12	16.424.280,43	60 Corredores 3/	745.104.354,37	77	9.676.679,93
16 Orotina 3/	1.046.732.257,93	65	16.103.573,20	61 La Cruz	635.616.917,58	66	9.630.559,36
17 Grecia 3/	2.100.259.991,99	132	15.911.060,55	62 Turrialba	1.350.654.269,69	141	9.579.108,30
18 San Isidro	724.882.854,15	46	15.758.322,92	63 Moravia 3/	1.857.051.631,36	194	9.572.431,09
19 San Pablo	878.766.999,07	56	15.692.267,84	64 Limón	2.057.904.589,78	216	9.527.336,06
20 Escazú 3/	4.810.700.946,55	316	15.223.737,17	65 Jiménez	245.118.585,16	26	9.427.637,89
21 Santo Domingo 3/	1.746.356.843,74	116	15.054.800,38	66 Buenos Aires	544.290.709,14	58	9.384.322,57
22 San Rafael	1.020.186.864,74	69	14.785.316,88	67 Coto Brus	320.991.202,18	35	9.171.177,21
23 La Unión 3/	2.848.216.719,75	193	14.757.599,58	68 Valverde Vega	476.428.603,21	52	9.162.088,52
24 Santa Bárbara 3/	754.316.713,13	52	14.506.090,64	69 Bagaces	600.267.899,96	68	8.827.469,12
25 Pococí	2.034.795.774,76	142	14.329.547,71	70 Oreamuno	834.498.597,56	97	8.603.078,33
26 Esparza	1.132.056.480,34	81	13.976.005,93	71 Hojancha	273.043.619,02	32	8.532.613,09
27 Abangares	712.588.709,00	51	13.972.327,63	72 Naranjo	807.926.918,82	95	8.504.493,88
28 Siquirres	828.532.248,54	60	13.808.870,81	73 Tarrazú	322.650.253,44	38	8.490.796,14
29 Barva	1.007.996.123,70	73	13.808.166,08	74 Los Chiles	254.177.051,39	30	8.472.568,38
30 El Guarco	674.843.985,17	49	13.772.326,23	75 Coronado	1.574.315.376,41	192	8.199.559,25
31 Desamparados 3/	3.895.875.292,13	290	13.434.052,73	76 Alvarado	244.404.401,28	30	8.146.813,38
32 Aguirre	1.133.497.833,45	99	13.267.654,88	77 Atenas	482.863.600,08	60	8.047.726,67
33 Liberia	2.206.531.399,99	168	13.134.115,48	78 Nicoya	1.123.195.779,75	141	7.965.927,52
34 Garabito 3/	2.011.652.893,01	155	12.978.405,76	79 Aserrí 3/	908.696.074,86	117	7.766.633,12
35 Poás	684.296.327,00	53	12.911.251,45	80 Lepanto 1/	131.816.152,70	17	7.753.891,34
36 Goicoechea	3.867.863.738,44	302	12.807.495,82	81 Guácimo	414.727.314,88	54	7.680.135,46
37 Tucurrique 1/	89.501.255,43	7	12.785.893,63	82 Puriscal	426.952.520,64	56	7.624.152,15
38 San José	33.686.111.470,48	2.645	12.735.769,93	83 Dota	135.656.512,15	18	7.536.472,90
39 Nandayure	558.802.053,87	44	12.700.046,68	84 Gualuso	169.822.633,89	25	6.792.905,36
40 Mora	723.018.669,82	57	12.684.538,07	85 León Cortés 3/	114.909.209,87	21	5.471.867,14
41 Sarapiquí	758.472.301,90	60	12.641.205,03	86 San Mateo	115.618.897,47	22	5.255.404,43
42 Palmares	804.549.179,95	64	12.571.080,94	87 Acosta	153.324.732,49	33	4.646.204,01
43 Parrita	798.521.078,33	64	12.476.891,85	88 Peñas Blancas 1/ 3/	76.084.330,17	20	3.804.216,51
44 Puntarenas	3.514.504.777,25	288	12.203.141,59	89 Talamanca 2/	0,00	51	
45 Curridabat 3/	2.939.098.007,85	253	11.616.988,17	<b>TOTAL</b>	<b>161.884.545.497,36</b>	<b>12.035</b>	

**Cuadro 10**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

Presupuesto Ordinario 2009.

---

**INDICADOR 10**

---

Nombre: **Impuesto sobre bienes inmuebles (IBI) por unidad habitacional.**

---

Objetivo: Determinar cuál es el ingreso que obtiene la municipalidad por cada vivienda censada en el cantón.

Fórmula:  $\text{Ingreso real por el impuesto sobre bienes inmuebles} / \text{número de unidades habitacionales.}$

**Lectura:** *A mayor valor del indicador, mayor eficiencia en la gestión del impuesto sobre bienes inmuebles, relacionada con el número de viviendas censadas, desde luego, se debe tener en consideración las características particulares que se presentan en cada cantón.*

Rango: Monto en colones.

Valor ideal: No aplica

---

El ingreso por concepto del Impuesto sobre bienes inmuebles (IBI) ha mostrado un crecimiento en los últimos cinco años, según se muestra en el Gráfico 8.

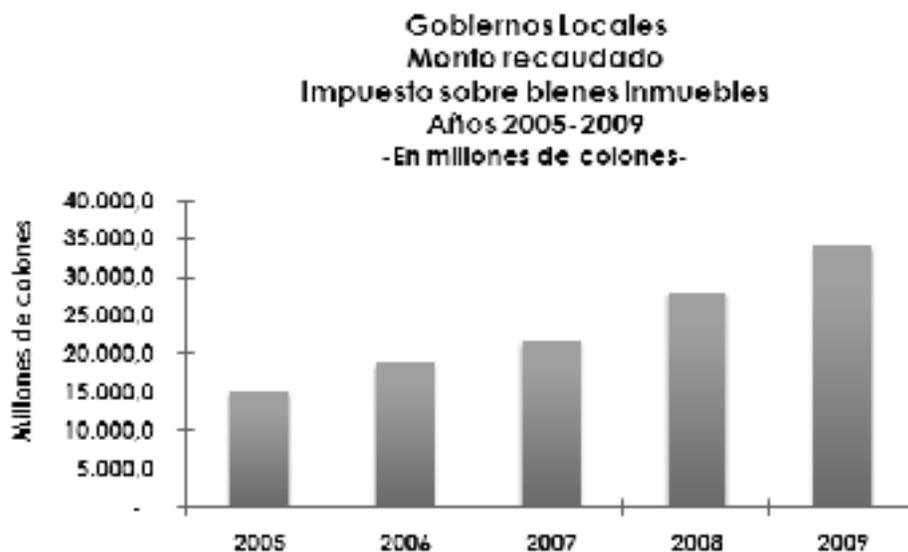


Gráfico 8

Fuentes: Informes de Opinión sobre la gestión de los Gobiernos Locales, Memoria Anual 2007, Sistema de información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) y Liquidaciones presupuestarias 2009.

Los gobiernos locales de Mora (58,7%), Carrillo (46,7%), Osa (41,3%), Cañas (39,2%), Pérez Zeledón (36,7%) y San Isidro (32,6%) mostraron la mayor variación real del IBI entre los años 2008 y 2009.

Por otra parte, 22 gobiernos locales mostraron variaciones reales negativas, lo que implica que no se compensó el incremento en el nivel de precios del año 2009, siendo las municipalidades de Alajuelita, Matina, León Cortés y Jiménez en las que fue mayor dicha variación negativa. Ver Cuadro 11.

**Gobiernos Locales**  
**Impuesto sobre bienes inmuebles**  
**Variaciones reales negativas**  
**Año 2009**  
**- En colones -**

Municipalidad	IBI 2009	IBI 2008	Variación real
Jiménez	19.765.473,50	23.897.394,25	-23,61%
León Cortés	35.747.095,10	42.313.444,35	-21,97%
Matina	117.419.150,51	133.728.619,80	-18,91%
Alajuelita	124.196.362,75	131.866.074,85	-13,01%
Santa Bárbara	207.990.485,25	209.685.071,73	-8,39%
Orotina	88.941.749,83	89.618.156,46	-8,34%
Puntarenas	180.564.092,19	181.346.589,76	-8,04%
Tarrazú	89.375.330,80	88.760.302,95	-7,00%
Acosta	23.313.319,25	22.996.784,88	-6,37%
Guácimo	101.283.966,08	99.808.730,45	-6,28%
Oreamuno	113.550.471,50	111.316.364,40	-5,79%
Tucurrique	6.225.963,20	6.014.674,20	-4,40%
Turrialba	189.064.803,48	182.265.077,69	-4,20%
Coto Brus	90.144.449,90	86.296.874,11	-3,52%
Cervantes	7.345.410,90	6.943.548,78	-2,30%
Alfaro Ruiz	55.206.486,98	52.094.128,91	-2,12%
Pococí	473.797.519,80	446.018.661,05	-1,89%
Cartago	1.178.481.873,63	1.106.219.785,94	-1,61%
Upala	137.023.486,13	128.107.077,48	-1,21%
Barva	309.038.426,15	288.113.842,19	-0,93%
Coronado	335.981.341,70	311.029.786,30	-0,23%
Turrubares	52.987.646,90	48.980.693,86	-0,09%

**Cuadro 11**

**Fuente:** Liquidaciones presupuestarias año 2009 y Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

En términos absolutos, las municipalidades de Garabito, Santa Ana, Carrillo, Escazú, Cóbano y Belén reflejan los mejores resultados de este indicador, con sumas superiores a ₡100.000,00 del Impuesto sobre bienes inmuebles por unidad habitacional.

Situación contraria se presentan en los gobiernos locales de Acosta, Tucurrique, Cervantes, Alajuelita, Coto Brus y Jiménez con sumas inferiores a ₡8.000,00 del Impuesto sobre bienes inmuebles por unidad habitacional, tal como se puede observar en el Cuadro 12.

**INDICADOR No. 10**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES (IBI) POR UNIDAD HABITACIONAL**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS RECAUDADOS POR IBI	UNIDADES HABITACIONALES 4/	INGRESO POR UNIDAD HABITACIONAL	MUNICIPALIDAD	INGRESOS RECAUDADOS POR IBI	UNIDADES HABITACIONALES 4/	INGRESO POR UNIDAD HABITACIONAL		
1	Garabito 3/	1.048.109.367,92	4.137	253.350,10	46	Tibás	438.526.200,58	19.424	22.576,51
2	Santa Ana	1.556.272.983,37	9.353	166.392,92	47	Abangares	81.490.621,43	3.700	22.024,49
3	Carrillo	1.111.226.242,91	7.610	146.021,85	48	Naranjo	211.829.550,81	9.960	21.268,03
4	Escazú 3/	1.896.050.923,19	14.746	128.580,69	49	Montes de Oro	71.407.371,99	3.381	21.120,19
5	Cóbano 1/ 3/	183.072.212,60	1.597	114.635,07	50	San Mateo	36.218.251,40	1.757	20.613,69
6	Belén	552.566.601,56	5.203	106.201,54	51	El Guarco	168.703.749,90	8.211	20.546,07
7	Santa Cruz	1.116.407.857,65	11.952	93.407,62	52	Tarrazú	89.375.330,80	4.398	20.321,81
8	Heredia	1.949.189.561,33	27.386	71.174,67	53	Alvarado	36.669.166,13	1.816	20.192,27
9	Aguirre	439.510.761,61	6.238	70.457,00	54	Peñas Blancas 1/ 3/	35.529.959,25	1.760	20.187,48
10	Flores 3/	261.875.097,33	4.005	65.387,04	55	Valverde Vega	88.194.973,75	4.389	20.094,55
11	San Isidro	275.259.847,14	4.218	65.258,38	56	Alfaro Ruiz	55.206.486,98	2.763	19.980,63
12	San Pablo	336.334.630,56	5.405	62.226,57	57	Los Chiles	94.268.242,71	4.884	19.301,44
13	Mora	337.506.065,48	6.068	55.620,64	58	San Ramón	325.858.731,88	17.164	18.985,01
14	Curridabat 3/	877.985.393,22	16.836	52.149,29	59	Pérez Zeledón 3/	597.318.595,50	32.498	18.380,16
15	Paquera 1/	87.263.529,94	1.745	50.007,75	60	Orotina 3/	88.941.749,83	4.938	18.011,69
16	Santo Domingo 3/	464.513.448,00	9.477	49.014,82	61	Dota	38.029.039,10	2.148	17.704,39
17	Montes de Oca	779.708.417,80	16.064	48.537,63	62	Pococí	473.797.519,80	29.069	16.299,06
18	Monteverde 1/	46.622.878,45	990	47.093,82	63	Golfito	162.215.028,85	10.006	16.211,78
19	Osa	330.634.605,46	7.496	44.108,14	64	Bagaces	69.056.375,37	4.567	15.120,73
20	Parrila	186.455.987,97	4.302	43.341,70	65	Puriscal	118.960.325,03	8.128	14.635,87
21	La Cruz	153.858.145,58	3.802	40.467,69	66	Paraíso	184.954.458,80	12.985	14.243,70
22	San Rafael	395.393.289,15	9.993	39.567,03	67	Upala	137.023.486,13	9.621	14.242,13
23	La Unión 3/	776.131.315,63	20.167	38.485,21	68	Aserri 3/	177.383.574,01	12.763	13.898,27
24	San José	3.223.797.363,81	84.379	38.206,16	69	Lepanto 1/	34.856.920,62	2.615	13.329,61
25	Moravia 3/	537.890.646,40	14.396	37.350,00	70	Cualtuso	50.062.345,80	3.759	13.318,00
26	Nandayure	111.290.736,30	3.008	36.998,25	71	Limón	344.039.846,35	26.096	13.183,62
27	Barva	309.038.426,15	8.410	36.746,54	72	Desamparados 3/	658.486.451,94	50.033	13.161,04
28	Cartago	1.178.481.873,63	32.422	36.348,22	73	Malina 3/	117.419.150,51	9.104	12.897,53
29	Liberia	426.702.967,03	11.858	35.984,40	74	Oreamuno	113.550.471,50	9.074	12.513,83
30	Alajuela 3/	2.140.225.242,75	59.936	35.708,51	75	León Cortés 3/	35.747.095,10	3.452	10.355,47
31	Nicoya	431.761.389,55	12.193	35.410,40	76	Buenos Aires	105.341.541,85	10.182	10.345,86
32	San Carlos	1.136.862.955,24	33.394	34.043,93	77	Guácimo	101.283.966,08	9.828	10.305,65
33	Turubares	52.987.646,90	1.614	32.830,02	78	Turrialba	189.064.803,48	19.018	9.941,36
34	Coñas	199.858.424,69	6.519	30.657,83	79	Corredores 3/	103.135.740,63	10.472	9.848,71
35	Tilarán	156.729.622,45	5.291	29.621,93	80	Siquirres	134.715.246,69	15.008	8.976,23
36	Santa Bárbara 3/	207.990.485,25	7.650	27.188,30	81	Puntarenas	180.564.092,19	22.497	8.026,14
37	Esparza	195.190.953,39	7.386	26.427,15	82	Jiménez	19.765.473,50	2.584	7.649,18
38	Hojancha	46.179.326,91	1.758	26.268,10	83	Colo Brus	90.144.449,90	12.224	7.374,38
39	Grecia 3/	443.316.421,67	17.596	25.194,16	84	Alajuelita 3/	124.196.362,75	16.963	7.321,60
40	Atenas	159.971.619,48	6.425	24.898,31	85	Cervantes 1/	7.345.410,90	1.131	6.494,62
41	Poás	155.316.814,95	6.411	24.226,61	86	Tucurrique 1/	6.225.963,20	1.210	5.145,42
42	Goicoechea	748.790.421,01	31.632	23.671,93	87	Acosta	23.313.319,25	5.047	4.619,24
43	Palmares	180.679.833,15	7.689	23.498,48	88	Colorado 1/ 5/	0,00	1.100	0,00
44	Sarapiquí	296.440.914,49	12.819	23.125,12	89	Talamanca 2/	0,00	6.772	0,00
45	Coronado	335.981.341,70	14.818	22.673,87		<b>TOTAL</b>	<b>34.057.452.033,02</b>	<b>1.034.893</b>	

**Cuadro 12**

**Notas.**

- 1/ Concejo Municipal de Distrito
- 2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.
- 3/ No se tiene evidencia de que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.
- 4/ Según Censo Nacional realizado en el año 2000 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Dicho Instituto no dispone de información más reciente relativa a unidades habitacionales por cantón y distrito.
- 5/ Este Concejo Municipal de Distrito no recauda directamente el impuesto sobre Bienes Inmuebles.

**Fuente.**

Información relativa a las liquidaciones presupuestarias presentadas por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).  
Censo Nacional realizado en el año 2000 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

## 1.2 Indicadores relacionados con los egresos

Los comentarios relacionados con los indicadores de egresos, no consideran o evalúan la legalidad, efectividad o eficiencia del gasto realizado por cada municipalidad, limitándose a la información financiera presupuestaria aportada por éstas. Esto en razón de que es responsabilidad ineludible de los gobiernos locales que el proceso de ejecución se haya ajustado a la normativa técnica y legal respectiva.

---

### INDICADOR 11

---

Nombre: **Gasto total ejecutado.**

Objetivo: Conocer los montos totales de los egresos ejecutados para valorar su magnitud y compararlos con los incorporados en el informe anterior.

Fórmula: No aplica

**Lectura: El indicador señala el total de gastos ejecutados por los gobiernos locales.**

Rango: Monto en colones

Valor ideal: No aplica

---

Ochenta y ocho gobiernos locales<sup>3</sup> ejecutaron un total de ¢213.401,5 millones, mientras que en el año 2008 el gasto fue de ¢185.538,1 millones, lo cual muestra un crecimiento en términos reales de 6,2%, menor al crecimiento real que se dio entre el periodo 2007 y 2008 que fue de un 31,1%. Ver Gráfico 9.

**El año 2009 registra el menor ritmo de crecimiento en los gastos de los últimos tres años, sacrificando principalmente los proyectos de inversión.**

---

<sup>3</sup> Se excluye la Municipalidad de Talamanca, por las razones indicadas en este informe.

**Gobiernos Locales**  
**Egresos reales y crecimiento real**  
**Años 2006-2009**  
**-En millones de colones-**

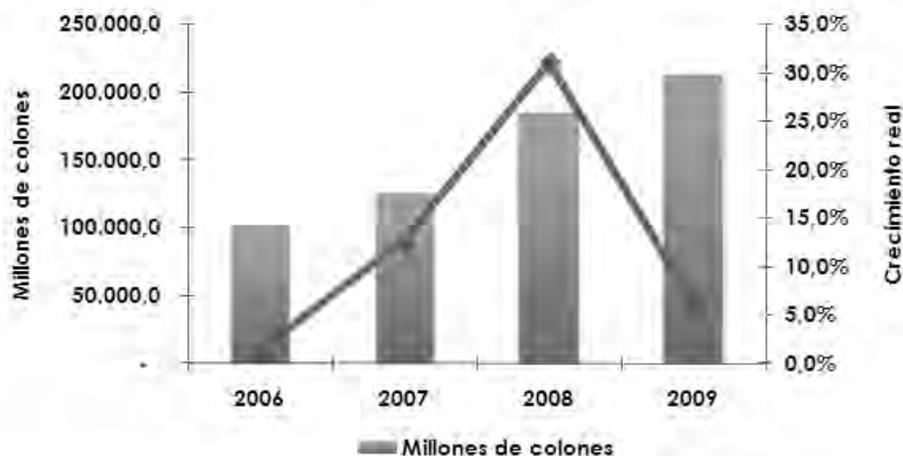


Gráfico 9

**Fuente:** Memoria Anual de la Contraloría General de la República, años 2006 y 2007, Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) y Liquidaciones presupuestarias 2008 y 2009.

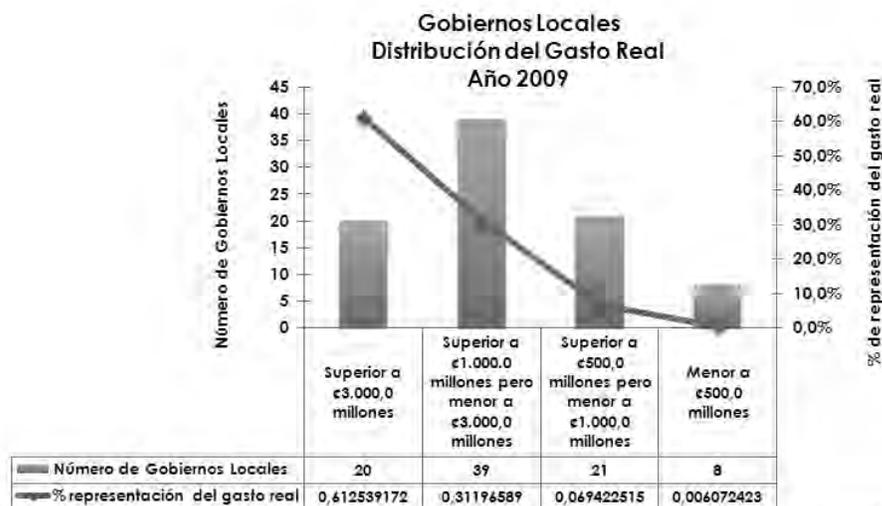
Esta situación responde a un decrecimiento en el gasto de partidas como Servicios, Materiales y suministros y Bienes duraderos. Según datos referenciados en la Memoria Anual 2009 de esta Contraloría General, el gasto en bienes duraderos pasó de  $\text{¢}38.751,7$  millones en el 2008, a  $\text{¢}43.114,0$  millones en el 2009, con una variación real de tan solo 2,7%, cuando entre los años 2007 y 2008 la variación registrada en dicha partida fue de 103,0%.

La Municipalidad de San José es la que muestra el mayor monto de ejecución de egresos con  $\text{¢}35.150,5$  millones, seguida de las municipalidades de Alajuela, Cartago, Heredia y Escazú, que ejecutaron sumas entre  $\text{¢}6.618,2$  y  $\text{¢}11.828,5$  millones.

Los concejos municipales de distrito de Cervantes, Peñas Blancas y Tucurrique, reflejan los montos más bajos de ejecución con  $\text{¢}87,5$ ,  $\text{¢}87,7$  y  $\text{¢}114,9$  millones, respectivamente.

El 61,3% de los gastos del sector municipal lo ejecutaron 20 gobiernos locales con egresos superiores a  $\text{¢}3.000,0$  millones. Este dato es indicativo de que pocas comunidades están recibiendo la mayor cantidad de recursos ejecutados por dicho sector. Ver Gráfico 10.

Gráfico 10



Fuente: Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) y Liquidaciones presupuestarias 2009.

Consecuente con lo anterior, los cantones de San José, Alajuela, Cartago, Heredia, Escazú, San Carlos, Santa Ana, Desamparados, Belén, y Santa Cruz son los más beneficiados, en el tanto su gasto esté orientado en mayor proporción a la atención de las necesidades de sus comunidades y en menor grado al gasto administrativo.

Entre los territorios o comunidades menos beneficiadas se ubican principalmente los concejos municipales de distrito. Ver Cuadro 13.

Las municipalidades de León Cortés, Tibás, Abangares, Alvarado y el Concejo Municipal de Distrito de Cóbano, tienen la mayor variación real del gasto con respecto al año 2008, con 238,0%, 75,0%, 68,0%, 53,3% y 78,5%, en el orden indicado.

El crecimiento del gasto en la Municipalidad de León Cortés, respecto del año 2008, se debe principalmente a la ejecución de recursos provenientes del Gobierno Central. La citada municipalidad ejecutó aproximadamente ₡600,0 millones en comparación con los ₡202,3 millones del año 2008. Los recursos ejecutados los destinó principalmente a gestión vial, mejoras en las instalaciones del edificio municipal, construcción de EBAIS, compra de un terreno para telesecundaria y mejoras en una plaza de deportes.

En el Cuadro 13 se muestran los egresos de cada gobierno local y porcentualmente cuánto representan del total de recursos ejecutados por el sector municipal durante el periodo 2009.

**INDICADOR No. 11**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**GASTO TOTAL EJECUTADO**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	%	MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	%
1 San José	35.150.575.905,54	16,5%	46 San Rafael	1.236.810.752,13	0,6%
2 Alajuela 3/	11.828.534.376,60	5,5%	47 Palmares	1.192.299.080,04	0,6%
3 Cartago	9.025.492.534,92	4,2%	48 Flores 3/	1.187.323.219,25	0,6%
4 Heredia	7.192.265.411,60	3,4%	49 Nandayure	1.183.422.980,59	0,6%
5 Escazú 3/	6.618.209.112,46	3,1%	50 Aserí 3/	1.176.593.805,34	0,6%
6 San Carlos	5.451.402.568,01	2,6%	51 Parrita	1.168.264.548,86	0,5%
7 Santa Ana	5.375.785.122,44	2,5%	52 Naranjo	1.152.365.644,09	0,5%
8 Desamparados 3/	4.898.437.004,80	2,3%	53 Abangares	1.136.697.613,54	0,5%
9 Belén	4.738.122.958,76	2,2%	54 Bagaces	1.128.107.387,88	0,5%
10 Santa Cruz	4.582.031.165,12	2,1%	55 Poás	1.122.948.030,82	0,5%
11 Puntarenas	4.574.371.352,13	2,1%	56 San Pablo	1.122.419.109,58	0,5%
12 Pérez Zeledón 3/	4.006.249.354,79	1,9%	57 Oreamuno	1.118.021.224,36	0,5%
13 Goicoechea	3.979.092.643,04	1,9%	58 Orolina 3/	1.081.267.707,50	0,5%
14 La Unión 3/	3.778.375.535,05	1,8%	59 Tilarán	1.009.414.671,33	0,5%
15 Carrillo	3.515.975.029,40	1,6%	60 Los Chiles	961.439.238,35	0,5%
16 Pococí	3.457.883.993,36	1,6%	61 El Guarco	960.423.289,82	0,5%
17 Montes de Oca	3.431.290.035,04	1,6%	62 Santa Bárbara 3/	947.316.703,47	0,4%
18 Tíbás	3.106.049.473,38	1,5%	63 Guácimo	942.591.543,32	0,4%
19 Curridabat 3/	3.005.544.942,73	1,4%	64 Valverde Vega	887.181.175,73	0,4%
20 Osa	3.001.107.239,02	1,4%	65 San Isidro	840.353.074,84	0,4%
21 Liberia	2.993.946.620,18	1,4%	66 Coto Brus	800.190.261,88	0,4%
22 Limón	2.927.027.332,81	1,4%	67 Puriscal	792.610.590,29	0,4%
23 Garabito 3/	2.586.604.729,85	1,2%	68 Montes de Oro	774.914.745,55	0,4%
24 Golfito	2.580.051.622,30	1,2%	69 Tarrazú	735.381.213,47	0,3%
25 Grecia 3/	2.557.367.233,71	1,2%	70 León Cortés 3/	732.457.008,48	0,3%
26 Moravia 3/	2.411.445.823,72	1,1%	71 Alfaro Ruiz	704.705.978,31	0,3%
27 San Ramón	2.326.238.792,03	1,1%	72 Atenas	684.370.115,58	0,3%
28 Nicoya	2.283.863.478,63	1,1%	73 Cóbano 1/ 3/	663.461.480,98	0,3%
29 Sarapiquí	2.253.110.120,42	1,1%	74 Hojancha	585.001.765,07	0,3%
30 Corredores 3/	2.231.477.050,01	1,0%	75 Guatuso	515.278.181,42	0,2%
31 Siquirres	2.197.408.986,85	1,0%	76 Jiménez	479.600.065,31	0,2%
32 Aguirre	2.174.895.273,09	1,0%	77 Acosta	476.785.378,29	0,2%
33 Matina 3/	2.053.526.943,29	1,0%	78 San Mateo	476.750.887,80	0,2%
34 Coronado	1.919.219.309,32	0,9%	79 Colorado 1/	448.647.504,02	0,2%
35 Santo Domingo 3/	1.904.985.566,11	0,9%	80 Alvarado	405.410.617,46	0,2%
36 Turrialba	1.878.518.007,83	0,9%	81 Dota	286.398.112,89	0,1%
37 Cañas	1.843.151.941,23	0,9%	82 Monteverde 1/	222.259.364,10	0,1%
38 Buenos Aires	1.731.509.385,24	0,8%	83 Paquera 1/	203.766.362,45	0,1%
39 Paraíso	1.727.154.221,50	0,8%	84 Lepanto 1/	150.849.009,21	0,1%
40 Mora	1.418.252.317,68	0,7%	85 Turrubares	142.414.718,49	0,1%
41 Esparza	1.417.528.471,48	0,7%	86 Tucurrique 1/	114.915.369,53	0,1%
42 Alajuelita 3/	1.307.230.474,45	0,6%	87 Peñas Blancas 1/ 3/	87.713.547,59	0,0%
43 Upala	1.296.664.813,48	0,6%	88 Cervantes 1/	87.547.809,20	0,0%
44 Barva	1.290.548.274,54	0,6%	89 Talamanca 2/	0,00	0,0%
45 La Cruz	1.246.315.282,74	0,6%	<b>TOTAL</b>	<b>213.401.528.718,89</b>	<b>100,0%</b>

Cuadro 13

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya Concejo Municipal.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 12**

---

Nombre:	<b>Porcentaje de ejecución de los egresos con respecto al total presupuestado.</b>
Objetivo:	Determinar el grado de cumplimiento de las metas de ejecución del gasto.
Fórmula:	$(\text{Egresos ejecutados} / \text{Egresos presupuestados}) * 100$
<b>Lectura:</b>	<b><i>A mayor valor del indicador, mayor cumplimiento de las metas de ejecución del gasto.</i></b>
Rango:	0 a 100 (%)
Valor ideal:	100%

---

El sector municipal ejecutó el 67,6% de los egresos presupuestados, porcentaje muy similar al obtenido en el año 2008 de 66,7%. Estos resultados revelan problemas de ejecución importantes que pueden deberse entre otros factores a personal poco capacitado, desconocimiento de procedimientos para la adquisición de bienes y servicios, deficiencias de planificación y a posiciones encontradas entre los actores políticos de los gobiernos locales.

Nuevamente la Municipalidad de San Carlos muestra el mejor porcentaje de ejecución de su presupuesto con un 88,8%; sin embargo, disminuyó respecto del obtenido en el año 2008 de 92,7%. Además municipalidades como Golfito, Sarapiquí y el Concejo Municipal de Monteverde, mostraron ejecuciones superiores al 86%.

Por el contrario, los porcentajes más bajos de ejecución del presupuesto lo registran los gobiernos locales de Turrubares (12,3%), Dota (25,8%), Peñas Blancas (34,8%), Coto Brus (34,8%) y Cervantes (35,6%). Ver cuadro 14

La baja ejecución de Turrubares responde a la subejecución de los recursos de la Ley de Simplificación y Eficiencia Tributaria, No. 8114, por un monto de ¢714,9, Fondos Solidarios por ¢167,5 millones y otro fondo proveniente del Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) por un monto de ¢180,0 millones.

Al comparar los porcentajes de ejecución del gasto respecto de lo presupuestado de los años 2008 y 2009, las municipalidades de León Cortés, Cañas, Escazú, Mora y Alvarado, reflejan un aumento importante en este indicador. Por ejemplo, la Municipalidad de León Cortés pasó de una ejecución del presupuesto de egresos de 26,0% en el 2008 a 67,2% en el 2009 y en el caso de la Municipalidad de Cañas paso de un 63,1% a un 82,6%.

Por el contrario, otros gobiernos locales disminuyeron su porcentaje de ejecución del gasto, tal es el caso de la Municipalidad de Guatuso que pasó de 84,6% en el 2008 a tan solo 48,4% en el 2009. De igual manera sucedió con los concejos municipales de distrito de Cervantes, Peñas Blancas y Tucurrique, que disminuyeron en más de 30 puntos porcentuales dicha ejecución entre los periodos 2008 y 2009.

Un caso al que es necesario referirse en forma particular, es la Municipalidad de Parrita, por cuanto registró un porcentaje de ejecución del presupuesto de egresos de 104,0%, revelando un gasto superior al presupuestado y por tanto, infringiendo lo establecido en el artículo 180 de la Constitución Política, el 103 del Código Municipal y los principios presupuestarios establecidos en la Ley de Administración Financiera de la República y de Presupuestos Públicos (LAFPP), No. 8131. Estas normas establecen que el presupuesto se constituye en el límite de acción y no se pueden adquirir compromisos ni pagar erogaciones si no existe una subpartida presupuestaria que los ampare.

En razón de lo anterior, se ubica a la Municipalidad de Parrita, para efectos de este indicador, en la última posición (88) y se asigna para el cálculo del Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria (IGFPP) la misma participación relativa obtenida por la Municipalidad de Turrubares, que fue la más baja del sector.

**INDICADOR No. 12**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE DE EJECUCIÓN DE LOS EGRESOS CON RESPECTO AL TOTAL DE GASTO PRESUPUESTADO**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS		%	MUNICIPALIDAD	EGRESOS		%
	PRESUPUESTADOS	EJECUTADOS			PRESUPUESTADOS	EJECUTADOS	
1 San Carlos	6.139.553.392,93	5.451.402.568,01	88,8%	46 Osa	4.462.845.541,26	3.001.107.239,02	67,2%
2 Golfito	2.949.922.889,40	2.580.051.622,30	87,5%	47 León Cortés 3/	1.089.942.674,88	732.457.008,48	67,2%
3 Sarapiquí	2.583.209.175,25	2.253.110.120,42	87,2%	48 Poás	1.673.740.710,20	1.122.948.030,82	67,1%
4 Monteverde 1/	256.239.156,27	222.259.364,10	86,7%	49 Colorado 1/	672.358.752,22	448.647.504,02	66,7%
5 Montes de Oca	4.012.241.365,79	3.431.290.035,04	85,5%	50 Oreamuno	1.695.262.723,88	1.118.021.224,36	65,9%
6 San Isidro	985.791.813,69	840.353.074,84	85,2%	51 Barva	1.960.717.228,18	1.290.548.274,54	65,8%
7 La Unión 3/	4.488.245.248,42	3.778.375.535,05	84,2%	52 San Rafael	1.882.418.086,48	1.236.810.752,13	65,7%
8 Cartago	10.813.795.861,64	9.025.492.534,92	83,5%	53 Flores 3/	1.809.154.512,33	1.187.323.219,25	65,6%
9 Hojancha	704.805.052,37	585.001.765,07	83,0%	54 Upala	1.996.193.599,81	1.296.664.813,48	65,0%
10 Cañas	2.232.607.266,59	1.843.151.941,23	82,6%	55 Heredia	11.126.211.673,29	7.192.265.411,60	64,6%
11 Desamparados 3/	5.990.392.030,44	4.898.437.004,80	81,8%	56 Jiménez	742.098.777,53	479.600.065,31	64,6%
12 Garabito 3/	3.235.676.750,19	2.586.604.729,85	79,9%	57 Limón	4.675.667.653,65	2.927.027.332,81	62,6%
13 Santa Ana	6.807.680.470,38	5.375.785.122,44	79,0%	58 Paquera 1/	327.574.613,84	203.766.362,45	62,2%
14 Atenas	868.102.382,39	684.370.115,58	78,8%	59 Paraíso	2.795.850.119,07	1.727.154.221,50	61,8%
15 Aserrí 3/	1.500.788.972,48	1.176.593.805,34	78,4%	60 Puntarenas	7.477.302.356,35	4.574.371.352,13	61,2%
16 Malina 3/	2.629.426.515,29	2.053.526.943,29	78,1%	61 Alajuela 3/	19.363.173.739,80	11.828.534.376,60	61,1%
17 Bagaces	1.447.253.510,65	1.128.107.387,88	77,9%	62 San Ramón	3.948.083.562,56	2.326.238.792,03	58,9%
18 Alfaro Ruiz	908.205.036,07	704.705.978,31	77,6%	63 Cóbano 1/3/	1.127.460.168,68	663.461.480,98	58,8%
19 Belén	6.113.464.385,38	4.738.122.958,76	77,5%	64 Santo Domingo 3/	3.267.688.152,81	1.904.985.566,11	58,3%
20 Escozú 3/	8.618.235.882,00	6.618.209.112,46	76,8%	65 Guácimo	1.632.959.154,43	942.591.543,32	57,7%
21 Palmares	1.558.292.822,42	1.192.299.080,04	76,5%	66 Corredores 3/	3.865.968.514,67	2.231.477.050,01	57,7%
22 San Pablo	1.472.606.529,22	1.122.419.109,58	76,2%	67 Buenos Aires	3.049.746.506,83	1.731.509.385,24	56,8%
23 Alajuelita 3/	1.731.031.482,25	1.307.230.474,45	75,5%	68 Santa Bárbara 3/	1.677.082.757,38	947.316.703,47	56,5%
24 Lepanto 1/	201.224.077,59	150.849.009,21	75,0%	69 Tibás	5.621.866.551,42	3.106.049.473,38	55,2%
25 Mora	1.894.302.558,34	1.418.252.317,68	74,9%	70 Liberia	5.491.441.524,88	2.993.946.620,18	54,5%
26 Pococí	4.626.109.494,09	3.457.883.993,36	74,7%	71 Puriscal	1.466.287.660,89	792.610.590,29	54,1%
27 Goicoechea	5.331.748.992,27	3.979.092.643,04	74,6%	72 Los Chiles	1.819.201.939,78	961.439.238,35	52,8%
28 Aguirre	2.916.523.957,49	2.174.895.273,09	74,6%	73 Tarrazú	1.407.644.087,56	735.381.213,47	52,2%
29 Moravia 3/	3.236.392.297,82	2.411.445.823,72	74,5%	74 Tucurrique 1/	220.812.451,19	114.915.369,53	52,0%
30 Nandayure	1.589.771.207,04	1.183.422.980,59	74,4%	75 Grecia 3/	4.952.334.625,40	2.557.367.233,71	51,6%
31 Siquirres	2.964.762.734,65	2.197.408.986,85	74,1%	76 Alvarado	800.343.104,92	405.410.617,46	50,7%
32 Montes de Oro	1.054.691.266,02	774.914.745,55	73,5%	77 Abangares	2.264.547.443,18	1.136.697.613,54	50,2%
33 Naranjo	1.598.969.584,67	1.152.365.644,09	72,1%	78 Guatuzo	1.065.222.493,29	515.278.181,42	48,4%
34 Nicoya	3.170.050.200,15	2.283.863.478,43	72,0%	79 El Guarco	2.012.712.693,79	960.423.289,82	47,7%
35 Curridabat 3/	4.177.682.866,78	3.005.544.942,73	71,9%	80 San Mateo	1.152.645.374,85	476.750.887,80	41,4%
36 Illarén	1.409.728.741,02	1.009.414.671,33	71,6%	81 Carrillo	9.130.989.436,36	3.515.975.029,40	38,5%
37 Acosta	668.450.517,57	476.785.378,29	71,3%	82 La Cruz	3.335.603.078,95	1.246.315.282,74	37,4%
38 Turrialba	2.695.495.588,60	1.878.518.007,83	69,7%	83 Cervantes 1/	245.674.248,55	87.547.809,20	35,6%
39 Orotina 3/	1.553.521.043,22	1.081.267.707,50	69,6%	84 Coto Brus	2.296.201.529,36	800.190.261,88	34,8%
40 Coronado	2.764.398.345,72	1.919.219.309,32	69,4%	85 Peñas Blancas 1/ 3/	251.769.631,05	87.713.547,59	34,8%
41 San José	50.762.697.806,50	35.150.575.905,54	69,2%	86 Dota	1.109.460.097,76	286.398.112,89	25,8%
42 Pérez Zeledón 3/	5.815.788.028,91	4.006.249.354,79	68,9%	87 Turubares	1.156.173.121,09	142.414.718,49	12,3%
43 Santa Cruz	6.690.801.758,93	4.582.031.165,12	68,5%	88 Parrita 4/	1.123.225.283,84	1.168.264.548,86	104,0%
44 Esparza	2.075.419.002,77	1.417.528.471,48	68,3%	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	0,0%
45 Valverde Vega	1.308.116.288,83	887.181.175,73	67,8%	<b>TOTAL</b>	<b>315.797.872.308,73</b>	<b>213.401.528.718,89</b>	<b>67,6%</b>

**Cuadro 14**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitalar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

4/ Se coloca en la posición 88 por cuanto incumplió con el ordenamiento jurídico al ejecutar una suma superior a la presupuestada. Para efecto del cálculo de Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria se considera una participación relativa igual a la obtenida por la Municipalidad de Turubares.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitalada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 13**

---

Nombre: **Porcentaje de los egresos destinados a gastos de administración.**

---

Objetivo: Determinar el porcentaje de los egresos totales que se dedican a gastos de administración.

Fórmula:  $(\text{Gastos de administración} / \text{Egresos totales}) * 100$

**Lectura: A mayor valor del indicador, mayor es el porcentaje de recursos destinados a gastos de administración, limitando el gasto para brindar los servicios y la inversión en proyectos.**

Rango: 0 a 100 (%)

Valor ideal: 40% máximo

---

Para el periodo 2009, treinta y tres municipalidades lograron disminuir el porcentaje de gastos administrativos respecto del total de su gasto real, en comparación con el porcentaje reflejado en el 2008, año en el que lo habían logrado 64 ayuntamientos respecto del 2007.

El gasto administrativo del sector municipal presenta un aumento en términos reales del 15,0% respecto del periodo 2008 y responde principalmente al incremento en los egresos destinados al pago de "Remuneraciones". Ver análisis del indicador 16.

Los concejos municipales de distrito de Monteverde, Lepanto y Paquera, muestran los porcentajes más altos con 43,2%, 50,5% y 51,0%, en ese orden, resultados que superan el porcentaje mayor registrado en el año 2008 por el Concejo Municipal de Distrito de Cervantes de 40,9%.

Asimismo, 52 gobiernos locales aumentaron en más de 20 puntos porcentuales la representación del gasto administrativo respecto del gasto total en relación con los periodos 2008 y 2009, encontrándose nuevamente los citados concejos municipales de distrito así como el de Peñas Blancas, según se puede observar en el Cuadro 15.

**Gobiernos Locales**  
**Porcentaje de gasto administrativo**  
**Años 2008-2009**

Gobierno Local	% Gastos		Diferencia
	2008	2009	
Lepanto	27,5%	50,5%	23,02%
Peñas Blancas	16,0%	38,8%	22,74%
Monteverde	22,2%	43,2%	21,00%
Paquera	30,8%	51,0%	20,20%

**Cuadro 15**

**Fuente:** Liquidaciones presupuestarias 2008 y 2009

y Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP)

Otros gobiernos locales que muestran gastos administrativos con porcentajes superiores al 30% son: Pococí, San Isidro, Liberia, Parrita, Orotina, Limón, Garabito, Turrubares, Curridabat, Peñas Blancas, Colorado y Cervantes, aumentando en seis el número de entidades que superan este porcentaje con respecto al año 2008. Ver Cuadro 16.

Por el contrario, las municipalidades que muestran los porcentajes más bajos de ejecución de gastos administrativos son Los Chiles y León Cortés con 8,3% y 9,0%, respectivamente. Estos resultados se ven afectados por la cantidad de recursos recibidos por las citadas municipalidades y provenientes del Gobierno Central para proyectos de inversión, disminuyendo de esta forma el porcentaje de representación del gasto administrativo respecto del gasto total.

Al comparar los montos de gasto administrativo registrados en el año 2008 con respecto a los del periodo 2009, se tiene que 73 gobiernos locales mostraron un crecimiento en términos reales, mientras que doce reflejaron un decrecimiento en esos mismos términos.

Las municipalidades que mostraron mayor crecimiento real en el gasto administrativo entre los dos años de comparación son: La Cruz (50,1%), Bagaces (47,3%), Cóbano (42,2%), Tarrazú (37,7%), Santa Cruz (33,1%) y Cañas (32,3%).

Esta situación debe ser analizada por cada administración municipal con la finalidad de determinar el origen del crecimiento del gasto administrativo y de ser necesario tomar las acciones pertinentes.

En el otro extremo, doce gobiernos locales mostraron una variación real negativa en su gasto administrativo respecto del año 2008; es decir que este tipo de gastos creció en una proporción menor al índice de precios del periodo 2009; a saber:

Municipalidad de Mora	25,1%
Municipalidad de Dota	20,9%
Municipalidad de Turrubares	15,2%
Municipalidad de Garabito	11,8%
Municipalidad de Tucurrique	11,0%
Municipalidad de Jiménez	10,5%
Municipalidad de Turrialba	8,1%
Municipalidad de El Guarco	7,9%
Municipalidad de Oreamuno	3,6%
Municipalidad de Barva	2,9%
Municipalidad de Limón	1,7%
Municipalidad de Pococí	1,2%

**INDICADOR No. 13**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE DE LOS EGRESOS DESTINADOS A GASTOS DE ADMINISTRACIÓN**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	GASTOS ADMINISTRATIVOS EJECUTADOS 4/	%	MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	GASTOS ADMINISTRATIVOS EJECUTADOS 4/	%
1 Los Chiles	961.439.238,35	79.829.642,49	8,3%	46 Oreamuno	1.118.021.224,36	251.273.924,87	22,5%
2 León Cortés 3/	732.457.008,48	66.166.669,56	9,0%	47 Guácimo	942.591.543,32	215.704.666,54	22,9%
3 Doña	286.398.112,89	38.213.196,63	13,3%	48 Cartago	9.025.492.534,92	2.067.457.032,76	22,9%
4 Upala	1.296.664.813,48	176.730.524,55	13,6%	49 Puntarenas	4.574.371.352,13	1.049.076.900,18	22,9%
5 Paraíso	1.727.154.221,50	237.341.321,37	13,7%	50 San Carlos	5.451.402.568,01	1.251.584.005,64	23,0%
6 Alvarado	405.410.617,46	59.296.393,90	14,6%	51 Cóbano 1/ 3/	663.461.480,98	152.790.141,64	23,0%
7 Buenos Aires	1.731.509.385,24	256.678.603,48	14,8%	52 Nicoya	2.283.863.478,63	531.779.164,71	23,3%
8 Osa	3.001.107.239,02	460.808.041,26	15,4%	53 Flores 3/	1.187.323.219,25	277.579.202,92	23,4%
9 Jiménez	479.600.065,31	75.590.198,95	15,8%	54 Escazú 3/	6.618.209.112,46	1.591.269.648,61	24,0%
10 Acosta	476.785.378,29	77.584.765,74	16,3%	55 Santa Bárbara 3/	947.316.703,47	231.329.759,21	24,4%
11 Corredores 3/	2.231.477.050,01	374.292.056,12	16,8%	56 Aserrí 3/	1.176.593.805,34	295.643.392,39	25,1%
12 Sarapiquí	2.253.110.120,42	385.080.084,48	17,1%	57 Grecia 3/	2.557.367.233,71	649.185.044,94	25,4%
13 Belén	4.738.122.958,76	813.894.265,57	17,2%	58 Esparza	1.417.528.471,48	372.630.596,92	26,3%
14 Santo Domingo 3/	1.904.985.566,11	334.055.803,77	17,5%	59 San Rafael	1.236.810.752,13	329.603.841,37	26,6%
15 Nandayure	1.183.422.980,59	209.399.900,91	17,7%	60 Puriscal	792.610.590,29	212.151.187,41	26,8%
16 Cañas	1.843.151.941,23	331.545.757,05	18,0%	61 Goicoechea	3.979.092.643,04	1.071.393.870,44	26,9%
17 Montes de Oro	774.914.745,55	140.298.364,65	18,1%	62 Ilbás	3.106.049.473,38	844.984.181,48	27,2%
18 Golfito	2.580.051.622,30	468.746.549,56	18,2%	63 Montes de Oca	3.431.290.035,04	940.949.874,92	27,4%
19 Abangares	1.136.697.613,54	213.529.011,81	18,8%	64 Turrialba	1.878.518.007,83	521.451.022,37	27,8%
20 Mora	1.418.252.317,68	267.822.788,36	18,9%	65 Hojancha	585.001.765,07	162.525.810,47	27,8%
21 Alfaro Ruiz	704.705.978,31	133.892.793,55	19,0%	66 San Pablo	1.122.419.109,58	312.390.744,58	27,8%
22 Barva	1.290.548.274,54	246.080.447,43	19,1%	67 Aguirre	2.174.895.273,09	606.064.009,34	27,9%
23 Santa Ana	5.375.785.122,44	1.033.547.357,91	19,2%	68 Carrillo	3.515.975.029,40	992.511.707,04	28,2%
24 La Cruz	1.246.315.282,74	245.982.387,22	19,7%	69 Bagaces	1.128.107.387,88	320.297.807,31	28,4%
25 San Ramón	2.326.238.792,03	463.192.002,79	19,9%	70 Tucurrique 1/	114.915.369,53	33.546.695,56	29,2%
26 Palmares	1.192.299.080,04	238.988.369,55	20,0%	71 Tilarán	1.009.414.671,33	295.132.711,92	29,2%
27 Guatulo	515.278.181,42	103.675.887,41	20,1%	72 Naranjo	1.152.365.644,09	337.845.233,81	29,3%
28 Alajuelita 3/	1.307.230.474,45	264.955.783,40	20,3%	73 San José	35.150.575.905,54	10.314.961.644,68	29,3%
29 Molina 3/	2.053.526.943,29	419.426.580,56	20,4%	74 Pocosí	3.457.883.993,36	1.050.085.991,32	30,4%
30 San Mateo	476.750.887,80	98.315.424,98	20,6%	75 San Isidro	840.353.074,84	268.030.857,25	31,9%
31 Valverde Vega	887.181.175,73	183.574.622,20	20,7%	76 Liberia	2.993.946.620,18	977.872.026,86	32,7%
32 Coronado	1.919.219.309,32	397.320.918,42	20,7%	77 Parrita	1.168.264.548,86	403.921.486,74	34,6%
33 Atenas	684.370.115,58	142.746.357,36	20,9%	78 Orofina 3/	1.081.267.707,50	376.516.230,73	34,8%
34 Heredia	7.192.265.411,60	1.503.471.504,00	20,9%	79 Limón	2.927.027.332,81	1.037.626.867,45	35,4%
35 Santa Cruz	4.582.031.165,12	959.830.071,51	20,9%	80 Garabito 3/	2.586.604.729,85	935.203.935,82	36,2%
36 Moravia 3/	2.411.445.823,72	505.397.404,83	21,0%	81 Turrubares	142.414.718,49	53.958.561,93	37,9%
37 El Guarco	960.423.289,82	204.145.231,11	21,3%	82 Curridabat 3/	3.005.544.942,73	1.159.353.600,26	38,6%
38 Poás	1.122.948.030,82	239.025.881,33	21,3%	83 Peñas Blancas 1/ 3/	87.713.547,59	34.014.467,94	38,8%
39 Desamparados 3/	4.898.437.004,80	1.054.603.674,03	21,5%	84 Colorado 1/	448.647.504,02	175.680.795,03	39,2%
40 Alajuela 3/	11.828.534.376,60	2.552.095.536,98	21,6%	85 Cervantes 1/	87.547.809,20	34.296.747,30	39,2%
41 La Unión 3/	3.778.375.535,05	815.567.533,56	21,6%	86 Monteverde 1/	222.259.364,10	96.047.869,65	43,2%
42 Siquirres	2.197.408.986,85	476.389.948,16	21,7%	87 Lepanto 1/	150.849.009,21	76.235.116,99	50,5%
43 Cofo Brus	800.190.261,88	176.150.180,78	22,0%	88 Paquera 1/	203.766.362,45	103.933.172,27	51,0%
44 Pérez Zeledón 3/	4.006.249.354,79	893.320.471,88	22,3%	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	
45 Tarrazú	735.381.213,47	164.419.027,95	22,4%	<b>TOTAL</b>	<b>213.401.528.718,89</b>	<b>51.598.910.890,68</b>	<b>24,2%</b>

**Cuadro 16**

**Notas:**

- 1/ Concejo Municipal de Distrito
- 2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.
- 3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.
- 4/ Considera los egresos reales registrados en las actividades Administración General y Auditoría Interna del Programa I: Dirección y Administración

**Fuente:**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).  
 En el caso de la Municipalidad de Naranjo la información se tomó de la Evaluación del Plan Operativo Anual 2009.

---

**INDICADOR 14**

---

Nombre:	Porcentaje de gastos de capital <sup>1/</sup> sobre el total de egresos ejecutados.
Objetivo:	Conocer el porcentaje de los gastos destinados a inversión (gastos de capital).
Fórmula:	$(\text{Gastos de capital} / \text{Egresos totales}) * 100$
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor inversión realizada por la municipalidad.</b>
Rango:	0 a 100 (%)
Valor ideal:	No aplica

---

1/ Los gastos de capital se toman a partir de lo que establece el Clasificador Económico del Gasto del Sector Público, considerando la información suministrada por los gobiernos locales y la capitalización de los proyectos realizados por administración en los programas III y IV. Los datos fueron extraídos del Sistema de Información sobre Presupuestos Públicos (SIPP).

Las municipalidades que muestran los mayores porcentajes de ejecución en gastos de inversión en relación con el total de gastos ejecutados durante el año 2009 son: Buenos Aires (78,1%), Dota (71,1%) y Acosta (70,7%), debido principalmente a la aplicación de los recursos provenientes de la Ley No. 8114 para la red vial cantonal.

Por el contrario, las que menos porcentaje de su presupuesto destinan a gastos de capital son Peñas Blancas (0,7%), Monteverde (11,6%), Curridabat (14,1%), Garabito (15,3%) y Cervantes (15,6%). Ver Cuadro 17.

Las municipalidades que en términos absolutos destinaron más recursos a gastos de capital fueron San José (¢5.797,7 millones), Alajuela (¢4.577,5 millones), Heredia (¢2.939,6 millones), Cartago (¢2.866,1 millones) y San Carlos (¢2.338,0 millones); y las que menos ejecutaron recursos en gastos de capital fueron los Concejos Municipales de Distrito de Cervantes y Peñas Blancas con apenas ¢13,6 millones y ¢0,6 millones, respectivamente.

**La Municipalidad de San José fue la que destinó el mayor monto de recursos a gastos de capital (¢5.797,7 millones).**

**La Municipalidad de Buenos Aires destinó el mayor porcentaje de su presupuesto a gastos de capital (78,1%)**

**El Concejo Municipal de Distrito de Peñas Blancas muestra el menor porcentaje de gastos de capital de todo el Sector (0,7%)**

**INDICADOR No. 14**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE DE GASTOS DE CAPITAL SOBRE EL TOTAL DE EGRESOS EJECUTADOS**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	GASTOS DE CAPITAL 4/	%	MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	GASTOS DE CAPITAL 4/	%		
1	Buenos Aires	1.731.509.385,24	1.352.901.183,33	78,1%	46	Puriscal	792.610.590,29	312.433.053,58	39,4%
2	Doña	286.398.112,89	203.499.024,01	71,1%	47	Alajuela 3/	11.828.534.376,60	4.577.540.145,25	38,7%
3	Acosta	476.785.378,29	337.228.921,05	70,7%	48	Paraíso	1.727.154.221,50	662.633.744,57	38,4%
4	Guatuso	515.278.181,42	346.583.811,14	67,3%	49	Pococí	3.457.883.993,36	1.301.778.309,17	37,6%
5	Corredores 3/	2.231.477.050,01	1.497.176.999,86	67,1%	50	Turrialba	1.878.518.007,83	698.743.706,95	37,2%
6	Upala	1.296.664.813,48	867.411.392,12	66,9%	51	San Ramón	2.326.238.792,03	858.011.326,84	36,9%
7	Sarapiquí	2.253.110.120,42	1.503.499.566,00	66,7%	52	Tibás	3.106.049.473,38	1.137.971.565,26	36,6%
8	Los Chiles	961.439.238,35	614.866.527,81	64,0%	53	Atenas	684.370.115,58	247.420.951,16	36,2%
9	León Cortés 3/	732.457.008,48	466.000.671,71	63,6%	54	Aguirre	2.174.895.273,09	778.815.183,81	35,8%
10	Mora	1.418.252.317,68	862.929.431,18	60,8%	55	El Guarco	960.423.289,82	341.191.493,66	35,5%
11	Golfito	2.580.051.622,30	1.545.633.185,29	59,9%	56	Colorado 1/	448.647.504,02	156.678.937,94	34,9%
12	Jiménez	479.600.065,31	282.629.097,09	58,9%	57	San Pablo	1.122.419.109,58	390.025.322,49	34,7%
13	Osa	3.001.107.239,02	1.753.472.414,78	58,4%	58	Desamparados 3/	4.898.437.004,80	1.697.875.063,79	34,7%
14	Alfaro Ruiz	704.705.978,31	401.094.070,12	56,9%	59	Moravia 3/	2.411.445.823,72	812.304.008,80	33,7%
15	Tarrazú	735.381.213,47	411.335.638,79	55,9%	60	Tilarán	1.009.414.671,33	339.037.829,33	33,6%
16	Alvarado	405.410.617,46	224.917.522,82	55,5%	61	San Isidro	840.353.074,84	281.192.826,66	33,5%
17	Nandayure	1.183.422.980,59	654.645.340,54	55,3%	62	Santa Bárbara 3/	947.316.703,47	316.664.582,09	33,4%
18	La Cruz	1.246.315.282,74	688.931.385,25	55,3%	63	Belén	4.738.122.958,76	1.573.511.526,88	33,2%
19	Coto Brus	800.190.261,88	440.922.027,56	55,1%	64	Paquera 1/	203.766.362,45	65.977.311,19	32,4%
20	Tucurríque 1/	114.915.369,53	62.575.200,52	54,5%	65	Coronado	1.919.219.309,32	616.813.115,23	32,1%
21	Siquirres	2.197.408.986,85	1.184.068.360,58	53,9%	66	Barva	1.290.548.274,54	413.504.394,26	32,0%
22	Malina 3/	2.053.526.943,29	1.089.614.600,67	53,1%	67	Cartago	9.025.492.534,92	2.866.100.803,09	31,8%
23	Abangares	1.136.697.613,54	597.165.175,55	52,5%	68	Puntarenas	4.574.371.352,13	1.443.947.679,61	31,6%
24	San Mateo	476.750.887,80	249.257.187,09	52,3%	69	Oreamuno	1.118.021.224,36	347.744.009,52	31,1%
25	Cañas	1.843.151.941,23	963.311.055,01	52,3%	70	Escazú 3/	6.618.209.112,46	2.052.956.193,73	31,0%
26	Valverde Vega	887.181.175,73	462.535.776,15	52,1%	71	Montes de Oca	3.431.290.035,04	1.059.151.355,98	30,9%
27	Montes de Oro	774.914.745,55	403.594.482,67	52,1%	72	Naranjo	1.152.365.644,09	350.428.145,70	30,4%
28	Cóbano 1/ 3/	663.461.480,98	328.527.889,01	49,5%	73	La Unión 3/	3.778.375.535,05	1.126.198.840,53	29,8%
29	Bagaces	1.128.107.387,88	553.190.464,20	49,0%	74	Grecia 3/	2.557.367.233,71	743.756.871,06	29,1%
30	Hojancha	585.001.765,07	285.934.493,32	48,9%	75	Santo Domingo 3/	1.904.985.566,11	552.194.502,79	29,0%
31	Guácimo	942.591.543,32	460.630.741,21	48,9%	76	Orotina 3/	1.081.267.707,50	307.105.462,86	28,4%
32	Palmares	1.192.299.080,04	560.474.096,19	47,0%	77	Lepanto 1/	150.849.009,21	39.500.523,25	26,2%
33	Alajuelita 3/	1.307.230.474,45	598.568.434,00	45,8%	78	Aserri 3/	1.176.593.805,34	305.796.907,31	26,0%
34	Nicoya	2.283.863.478,63	1.040.785.755,12	45,6%	79	Limón	2.927.027.332,81	689.220.943,10	23,5%
35	Carrillo	3.515.975.029,40	1.570.041.274,72	44,7%	80	San Rafael	1.236.810.752,13	277.583.589,04	22,4%
36	Liberia	2.993.946.620,18	1.302.001.948,86	43,5%	81	Goiocoechea	3.979.092.643,04	874.826.096,10	22,0%
37	San Carlos	5.451.402.568,01	2.337.959.957,37	42,9%	82	San José	35.150.575.905,54	5.797.723.587,48	16,5%
38	Turrubares	142.414.718,49	60.916.310,17	42,8%	83	Parrilla	1.168.264.548,86	184.628.921,71	15,8%
39	Poás	1.122.948.030,82	479.999.574,60	42,7%	84	Cervantes 1/	87.547.809,20	13.639.924,52	15,6%
40	Esparza	1.417.528.471,48	605.712.736,11	42,7%	85	Garabito 3/	2.586.604.729,85	395.083.367,60	15,3%
41	Flores 3/	1.187.323.219,25	504.893.848,20	42,5%	86	Curridabat 3/	3.005.544.942,73	422.541.724,22	14,1%
42	Santa Ana	5.375.785.122,44	2.244.692.209,38	41,8%	87	Monteverde 1/	222.259.364,10	25.791.761,94	11,6%
43	Pérez Zeledón 3/	4.006.249.354,79	1.669.216.146,29	41,7%	88	Peñas Blancas 1/ 3/	87.713.547,59	624.500,00	0,7%
44	Santa Cruz	4.582.031.165,12	1.902.030.830,35	41,5%	89	Talamanca 2/			
45	Heredia	7.192.265.411,60	2.939.573.496,96	40,9%	<b>TOTAL</b>	<b>213.401.528.718,89</b>	<b>76.369.620.364,80</b>	<b>35,8%</b>	

**Cuadro 17**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo

4/ Los gastos de capital se toman a partir de lo que establece el Clasificador Económico del Gasto del Sector Público, considerando la información locales y la capitalización de los proyectos realizados por administración en los programas III y IV.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 15**

---

Nombre: **Porcentaje de gastos de capital sobre el total de egresos ejecutados (excluidos los gastos realizados con recursos de la Ley 8114).**

Objetivo: Conocer el porcentaje de los gastos destinados a inversión (gastos de capital menos inversión con recursos de la Ley 8114).

Fórmula:  $(\text{Gastos de capital excluidos los egresos con recursos de la Ley 8114} / \text{Egresos totales}) * 100$

**Lectura: A mayor valor del indicador, mayor inversión realizada por la municipalidad.**

Rango: 0 a 100 (%)

Valor ideal: No aplica

---

El porcentaje de egresos destinado a gastos de capital, excluidos los recursos de la Ley No. 8114, se mantuvo en un 26% respecto de los resultados del año 2008. Esta situación es favorable si se considera que en el año 2006 fue de apenas un 15,5%. Ver Gráfico 11.

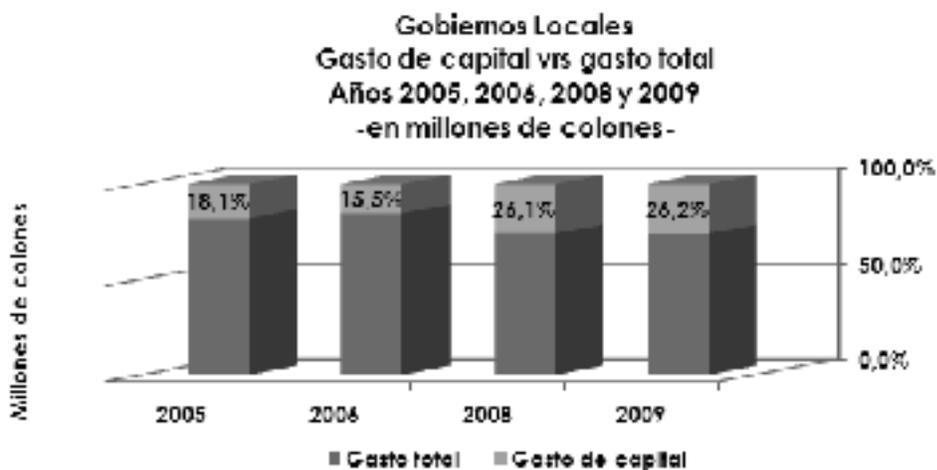
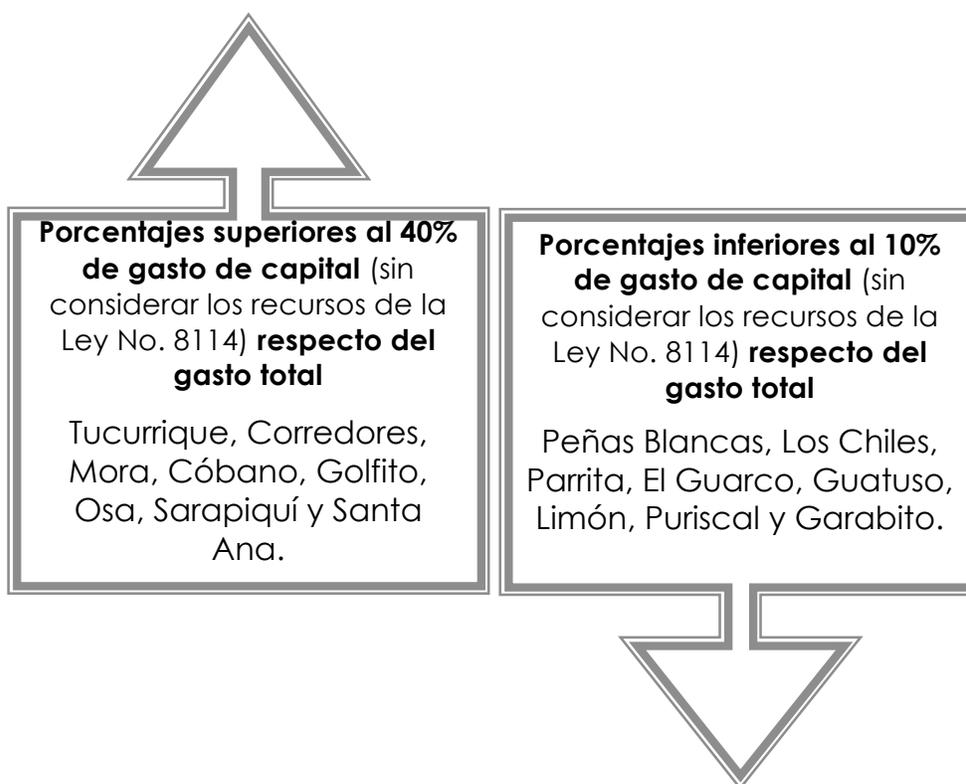


Gráfico 11

**Fuente:** Liquidaciones presupuestarias 2005, 2006, 2008 y 2009 y Sistema de Información Sobre Planes y Presupuestos (SIPP)

No obstante, dicho comportamiento podría responder más a la ejecución de los recursos transferidos por el Gobierno Central por concepto de partidas específicas, destinados en su mayoría a gastos de capital, que a una intención planificada de los gobiernos locales.

Por otra parte, veintinueve municipalidades destinaron más del 30% de su gasto total a gasto de capital (sin considerar los recursos de la Ley No. 8114) lo que independientemente del origen de los recursos, favorece el desarrollo de sus respectivos cantones y ocho ayuntamientos destinaron menos del 10%. Ver Cuadro 18.



**INDICADOR No. 15**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE DE GASTOS DE CAPITAL SOBRE EL TOTAL DEL EGRESO EJECUTADO**  
**(EXCLUIDOS LOS GASTOS REALIZADOS CON LOS RECURSOS DE LA LEY N° 8114)**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	GASTOS DE CAPITAL 4/	%	MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	GASTOS DE CAPITAL 4/	%
1 Tucurrique 1/	114.915.369,53	62.575.200,52	54,5%	46 La Cruz	1.246.315.282,74	329.354.542,29	26,4%
2 Corredores 3/	2.231.477.050,01	1.123.272.905,83	50,3%	47 Lepanto 1/	150.849.009,21	39.500.523,25	26,2%
3 Mora	1.418.252.317,68	706.281.090,16	49,8%	48 Pococí	3.457.883.993,36	895.336.349,29	25,9%
4 Cóbano 1/ 3/	663.461.480,98	328.527.889,01	49,5%	49 Alvarado	405.410.617,46	101.024.787,22	24,9%
5 Galfito	2.580.051.622,30	1.202.233.239,48	46,6%	50 Aguirre	2.174.895.273,09	532.494.343,98	24,5%
6 Osa	3.001.107.239,02	1.292.199.994,24	43,1%	51 San Carlos	5.451.402.568,01	1.312.732.374,18	24,1%
7 Sarapiquí	2.253.110.120,42	962.486.661,39	42,7%	52 Moravia 3/	2.411.445.823,72	565.388.649,90	23,4%
8 Santa Ana	5.375.785.122,44	2.203.757.306,08	41,0%	53 Barva	1.290.548.274,54	301.022.984,48	23,3%
9 Cañas	1.843.151.941,23	734.552.285,54	39,9%	54 Tarrazú	735.381.213,47	170.108.673,87	23,1%
10 Flores 3/	1.187.323.219,25	458.228.588,72	38,6%	55 Iruubares	142.414.718,49	32.892.065,10	23,1%
11 Carrillo	3.515.975.029,40	1.338.673.061,37	38,1%	56 Coronado	1.919.219.309,32	437.434.709,84	22,8%
12 Alfaro Ruiz	704.705.978,31	265.000.991,08	37,6%	57 Coto Brus	800.190.261,88	176.519.202,43	22,1%
13 Palmares	1.192.299.080,04	446.257.904,30	37,4%	58 Buenos Aires	1.731.509.385,24	373.532.906,09	21,6%
14 Valverde Vega	887.181.175,73	330.085.333,16	37,2%	59 Acosta	476.785.378,29	100.529.159,75	21,1%
15 Heredia	7.192.265.411,60	2.669.911.661,96	37,1%	60 Atenas	684.370.115,58	138.541.056,86	20,2%
16 Nandayure	1.183.422.980,59	436.392.918,98	36,9%	61 Guácimo	942.591.543,32	185.618.568,71	19,7%
17 Matina 3/	2.053.526.943,29	746.014.730,29	36,3%	62 Pérez Zeledón 3/	4.006.249.354,79	776.440.610,59	19,4%
18 Alajuela 3/	11.828.534.376,60	4.255.039.144,40	36,0%	63 Turrialba	1.878.518.007,83	363.975.685,35	19,4%
19 Poás	1.122.948.030,82	394.283.515,75	35,1%	64 Goicoechea	3.979.092.643,04	760.955.096,10	19,1%
20 Alajuelita 3/	1.307.230.474,45	456.924.288,83	35,0%	65 Dota	286.398.112,89	54.743.729,01	19,1%
21 Colorado 1/	448.647.504,02	156.678.937,94	34,9%	66 Puntarenas	4.574.371.352,13	868.982.545,48	19,0%
22 Tibás	3.106.049.473,38	1.040.825.423,99	33,5%	67 Oreamuno	1.118.021.224,36	206.973.856,41	18,5%
23 Belén	4.738.122.958,76	1.548.803.504,89	32,7%	68 San Ramón	2.326.238.792,03	409.477.419,24	17,6%
24 Liberia	2.993.946.620,18	977.578.149,52	32,7%	69 Grecia 3/	2.557.367.233,71	419.880.847,13	16,4%
25 Paquera 1/	203.766.362,45	65.977.311,19	32,4%	70 San José	35.150.575.905,54	5.655.536.950,27	16,1%
26 Santa Cruz	4.582.031.165,12	1.483.211.898,25	32,4%	71 Paraíso	1.727.154.221,50	271.898.469,31	15,7%
27 Esparza	1.417.528.471,48	453.328.231,12	32,0%	72 Cervantes 1/	87.547.809,20	13.639.924,52	15,6%
28 San Mateo	476.750.887,80	149.510.547,14	31,4%	73 Tilarán	1.009.414.671,33	151.285.638,56	15,0%
29 Nicoya	2.283.863.478,63	704.179.751,74	30,8%	74 Orofina 3/	1.081.267.707,50	161.827.238,54	15,0%
30 Abangares	1.136.697.613,54	331.305.043,88	29,1%	75 San Rafael	1.236.810.752,13	168.988.015,19	13,7%
31 Siquirres	2.197.408.986,85	639.805.069,78	29,1%	76 Aserri 3/	1.176.593.805,34	159.623.073,14	13,6%
32 Santo Domingo 3/	1.904.985.566,11	552.194.502,79	29,0%	77 Naranjo	1.152.365.644,09	139.793.154,40	12,1%
33 Cartago	9.025.492.534,92	2.614.448.171,35	29,0%	78 Monteverde 1/	222.259.364,10	25.791.761,94	11,6%
34 Escazú 3/	6.618.209.112,46	1.914.156.582,11	28,9%	79 León Cortés 3/	732.457.008,48	82.660.302,73	11,3%
35 San Pablo	1.122.419.109,58	323.927.903,96	28,9%	80 Curridabat 3/	3.005.544.942,73	320.441.532,32	10,7%
36 Bagaces	1.128.107.387,88	324.304.162,33	28,7%	81 Garabito 3/	2.586.604.729,85	211.269.690,31	8,2%
37 Montes de Oca	3.431.290.035,04	984.680.914,53	28,7%	82 Puriscal	792.610.590,29	62.472.797,79	7,9%
38 Montes de Oro	774.914.745,55	221.813.233,65	28,6%	83 Limón	2.927.027.332,81	229.113.238,44	7,8%
39 Desamparados 3/	4.898.437.004,80	1.394.029.281,63	28,5%	84 El Guarco	960.423.289,82	73.718.281,30	7,7%
40 Uplala	1.296.664.813,48	367.194.235,88	28,3%	85 Guatupo	515.278.181,42	34.490.680,83	6,7%
41 La Unión 3/	3.778.375.535,05	1.065.778.730,23	28,2%	86 Parrito 5/	1.168.264.548,86	24.415.289,61	2,1%
42 Hojancha	585.001.765,07	163.558.286,54	28,0%	87 Los Chiles	961.439.238,35	7.857.046,74	0,8%
43 Santa Bárbara 3/	947.316.703,47	260.367.907,09	27,5%	88 Peñas Blancas 1/ 3/	87.713.547,59	624.500,00	0,7%
44 San Isidro	840.353.074,84	223.959.260,66	26,7%	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	
45 Jiménez	479.600.065,31	127.680.424,11	26,6%	<b>TOTAL</b>	<b>213.401.528.718,89</b>	<b>55.850.904.449,88</b>	<b>26,2%</b>

**Cuadro 18**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

4/ Los gastos de capital se toman a partir de lo que establece el Clasificador Económico del Gasto del Sector Público, considerando la información suministrada por los gobiernos locales y la capitalización de los proyectos realizados por administración en los programas III y IV.

5/ Esta Municipalidad considera dentro del gasto de gestión vial financiada con recursos de la Ley No. 8114 recursos por concepto de amortización e intereses de un empréstito; no obstante, al no ser estos un gasto de capital conforme con el Clasificador Económico del Gasto del Sector Público, se excluyen de ese gasto, pues de lo contrario se obtendría un dato negativo.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

<b>INDICADOR 16</b>	
Nombre:	<b>Porcentaje de los egresos destinados a Remuneraciones.</b>
Objetivo:	Conocer el porcentaje de participación que tiene el gasto por remuneraciones sobre los gastos totales.
Fórmula:	$(\text{Gastos en Remuneraciones} / \text{Egresos totales}) * 100$
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor gasto por Remuneraciones en relación con los egresos totales.</b>
Rango:	0 a 100 (%)
Valor ideal:	No aplica

El 38,5% del gasto real del sector municipal se destinó al pago de Remuneraciones, un porcentaje ligeramente mayor al registrado en el año 2008 de 35,3%.

En términos reales significa un crecimiento del 15,8% y surge, entre otros factores, como respuesta al incremento en el número de plazas durante el año 2009, así como a los aumentos por costo de vida y la aplicación de estudios salariales que ha venido realizando el sector.

Al respecto, es fundamental que cada administración municipal, previo a la creación o aplicación de ajustes salariales por nuevos estudios o por los aumentos por costo de vida, analice las implicaciones financieras que ello implica, tanto en forma inmediata como para el futuro.

Los gobiernos locales que registran porcentajes inferiores al 20% en este indicador son: León Cortés, Los Chiles, Sarapiquí y Osa.

Por el contrario, los gobiernos locales de Limón, Cervantes, Curridabat, Montes de Oca, Turrubares, San José y Peñas Blancas, presentan porcentajes superiores al 50%. Ver Cuadro 19.

Un aspecto importante a valorar por cada administración municipal es que el aumento en las obligaciones por remuneraciones reditúe en beneficios para la organización municipal y para la ciudadanía, sea en mejor gestión administrativa y financiera o en la prestación de servicios y proyectos de inversión a favor de la comunidad.

Ese análisis es importante que lo efectúen gobiernos locales como los de Cervantes, San Mateo, Tucurrique, Puriscal, Buenos Aires, Limón, Moravia, Dota y Cóbano, ya que su gasto en remuneraciones del Programa I: Dirección y Administración General, representa más

del 70% de los gastos de ese programa y para Cervantes, Limón, Tucurrique y Puriscal, representa además, un porcentaje superior al 22% del gasto total correspondiente al año 2009.

Adicionalmente, es importante que cada gobierno local analice el impacto que generará el pago de salarios a los Vicealcaldes a partir del periodo 2011, el cual podría superar los ¢1.700,0 millones por año para todo el sector municipal.

**INDICADOR No. 16**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE DE LOS EGRESOS DESTINADOS A REMUNERACIONES**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	GASTOS EN REMUNERACIONES	%	MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	GASTOS EN REMUNERACIONES	%
1 León Cortés 3/	732.457.008,48	114.474.805,00	15,6%	46 San Carlos	5.451.402.568,01	1.861.118.367,93	34,1%
2 Los Chiles	961.439.238,35	182.357.563,21	19,0%	47 Barva	1.290.548.274,54	453.473.273,28	35,1%
3 Sarapiquí	2.253.110.120,42	435.215.379,19	19,3%	48 San Rafael	1.236.810.752,13	435.782.087,60	35,2%
4 Osa	3.001.107.239,02	594.222.225,27	19,8%	49 Paquera 1/	203.766.362,45	73.506.121,63	36,1%
5 Upala	1.296.664.813,48	266.008.322,82	20,5%	50 Grecia 3/	2.557.367.233,71	935.591.480,24	36,6%
6 Guatuso	515.278.181,42	106.192.775,96	20,6%	51 Santa Cruz	4.582.031.165,12	1.705.263.086,25	37,2%
7 Buenos Aires	1.731.509.385,24	360.879.840,56	20,8%	52 Paríta	1.168.264.548,86	438.314.078,29	37,5%
8 Dota	286.398.112,89	60.002.070,24	21,0%	53 La Unión 3/	3.778.375.535,05	1.424.597.515,27	37,7%
9 Matina 3/	2.053.526.943,29	464.865.039,19	22,6%	54 Paraíso	1.727.154.221,50	651.282.886,26	37,7%
10 Cóbano 1/3/	663.461.480,98	151.413.036,93	22,8%	55 Escazú 3/	6.618.209.112,46	2.512.386.364,71	38,0%
11 Nandayure	1.183.422.980,59	270.647.659,27	22,9%	56 Pococí	3.457.883.993,36	1.319.016.662,46	38,1%
12 Colfijo	2.580.051.622,30	653.271.209,83	25,3%	57 Bagaces	1.128.107.387,88	441.859.146,54	39,2%
13 Flores 3/	1.187.323.219,25	300.831.819,35	25,3%	58 Monteverde 1/	222.259.364,10	87.182.877,29	39,2%
14 Abangares	1.136.697.613,54	288.481.328,17	25,4%	59 Santo Domingo 3/	1.904.985.566,11	753.347.025,86	39,5%
15 Belén	4.738.122.958,76	1.216.860.985,54	25,7%	60 Liberia	2.993.946.620,18	1.189.664.389,08	39,7%
16 Siquirres	2.197.408.986,85	570.423.492,86	26,0%	61 Cartago	9.025.492.534,92	3.623.542.430,07	40,1%
17 Corredores 3/	2.231.477.050,01	591.845.708,19	26,5%	62 Garabito 3/	2.586.604.729,85	1.042.761.638,69	40,3%
18 Jiménez	479.600.065,31	129.348.158,00	27,0%	63 Pérez Zeledón 3/	4.006.249.354,79	1.636.002.645,47	40,8%
19 Mora	1.418.252.317,68	386.662.184,40	27,3%	64 Goicoechea	3.979.092.643,04	1.636.041.903,34	41,1%
20 Cañas	1.843.151.941,23	515.329.659,20	28,0%	65 Naranjo	1.152.365.644,09	474.246.824,60	41,2%
21 Tarrazú	735.381.213,47	206.182.448,39	28,0%	66 Tibás	3.106.049.473,38	1.291.696.897,20	41,6%
22 Heredia	7.192.265.411,60	2.043.148.484,41	28,4%	67 Orolina 3/	1.081.267.707,50	452.585.101,01	41,9%
23 Carrillo	3.515.975.029,40	1.002.947.160,21	28,5%	68 Atenas	684.370.115,58	287.511.122,19	42,0%
24 Tucurrúque 1/	114.915.369,53	32.905.236,00	28,6%	69 Desamparados 3/	4.898.437.004,80	2.079.834.795,72	42,5%
25 Santa Ana	5.375.785.122,44	1.564.968.564,60	29,1%	70 Oreamuno	1.118.021.224,36	475.901.374,70	42,6%
26 Colorado 1/	448.647.504,02	131.698.253,01	29,4%	71 Tilarán	1.009.414.671,33	432.203.151,17	42,8%
27 El Guarco	960.423.289,82	283.226.109,68	29,5%	72 Esparza	1.417.528.471,48	614.938.112,32	43,4%
28 San Pablo	1.122.419.109,58	331.256.982,28	29,5%	73 Puntarenas	4.574.371.352,13	2.024.171.274,01	44,3%
29 Alfaro Ruiz	704.705.978,31	208.453.918,67	29,6%	74 San Isidro	840.353.074,84	374.749.625,33	44,6%
30 Palmares	1.192.299.080,04	357.594.127,99	30,0%	75 Lepanto 1/	150.849.009,21	68.178.198,00	45,2%
31 San Mateo	476.750.887,80	143.582.728,47	30,1%	76 Puriscal	792.610.590,29	362.819.874,47	45,8%
32 La Cruz	1.246.315.282,74	378.079.747,65	30,3%	77 Moravia 3/	2.411.445.823,72	1.135.770.317,81	47,1%
33 Cofo Brus	800.190.261,88	245.384.526,48	30,7%	78 San Ramón	2.326.238.792,03	1.107.539.045,71	47,6%
34 Montes de Oro	774.914.745,55	237.739.476,50	30,7%	79 Coronado	1.919.219.309,32	926.137.871,57	48,3%
35 Acosta	476.785.378,29	147.820.982,66	31,0%	80 Aserri 3/	1.176.593.805,34	567.985.698,91	48,3%
36 Valverde Vega	887.181.175,73	275.848.232,89	31,1%	81 Turrialba	1.878.518.007,83	919.030.932,83	48,9%
37 Nicoya	2.283.863.478,63	713.799.385,50	31,3%	82 Peñas Blancas 1/ 3/	87.713.547,59	45.202.603,08	51,5%
38 Poás	1.122.948.030,82	362.010.791,91	32,2%	83 San José	35.150.575.905,54	18.556.741.522,39	52,8%
39 Alajuela 3/	11.828.534.376,60	3.837.538.836,93	32,4%	84 Turrubares	142.414.718,49	77.635.968,43	54,5%
40 Santa Bárbara 3/	947.316.703,47	309.525.383,47	32,7%	85 Montes de Oca	3.431.290.035,04	1.892.017.021,72	55,1%
41 Guácimo	942.591.543,32	312.083.214,51	33,1%	86 Curridabat 3/	3.005.544.942,73	1.702.902.656,56	56,7%
42 Hojancha	585.001.765,07	194.958.250,50	33,3%	87 Cervantes 1/	87.547.809,20	49.647.275,86	56,7%
43 Alvarado	405.410.617,46	137.006.029,55	33,8%	88 Limón	2.927.027.332,81	1.704.057.048,66	58,2%
44 Alajuelita 3/	1.307.230.474,45	444.521.148,05	34,0%	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	
45 Aguirre	2.174.895.273,09	742.140.321,10	34,1%	<b>TOTAL</b>	<b>213.401.528.718,89</b>	<b>82.147.991.899,10</b>	<b>38,5%</b>

**Cuadro 19**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 17**

---

Nombre:	<b>Porcentaje de los egresos destinados a la prestación de servicios comunitarios.</b>
Objetivo:	Conocer el porcentaje de participación que tienen los gastos en servicios a la comunidad sobre los gastos totales.
Fórmula:	$(\text{Gastos en servicios comunitarios} / \text{Egresos totales}) * 100$
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor gasto por servicios comunitarios al cantón.</b>
Rango:	0 a 100 (%)
Valor ideal:	No aplica

---

El sector municipal destinó el 35,9% de sus egresos a la prestación de servicios a la comunidad; entre ellos, recolección de residuos sólidos, aseo de vías y sitios públicos, acueductos municipales, servicios sociales y complementarios y servicios educativos, culturales y deportivos.

El crecimiento real del gasto en servicios comunitarios en el 2009 fue de 5,2% respecto del año 2008 y se destina principalmente al pago de remuneraciones, servicios y adquisición de materiales y suministros.

Los gobiernos locales de Peñas Blancas, San José, Santo Domingo y Moravia son los que destinaron el mayor porcentaje de su gasto real a la prestación de servicios comunitarios con 61,2%, 52,2%, 50,9% y 50,3%, en el orden indicado.

Las municipalidades de León Cortés, Los Chiles, Buenos Aires y Turrubares son las que destinan el menor porcentaje de su gasto total a servicios comunitarios, con apenas 6,6%, 6,1%, 5,3% y 4,5%, respectivamente. Ver Gráfico 12.

Gobiernos Locales con los mayores y menores % de recursos destinados a Servicios Comunitarios Año 2009



Gráfico 12

Fuente: Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP)

La mayor cantidad de recursos absolutos destinados durante el periodo 2009 a la prestación de servicios, la registran las municipalidades de San José, Alajuela, Cartago, Heredia, Escazú, Desamparados, Goicoechea, Puntarenas y San Carlos, con sumas superiores a los  $\text{¢}1.800,0$  millones cada una. Ver Cuadro 20.

Al contrario los gobiernos locales de Turubares, Tucurrique y Lepanto, destinaron menos de  $\text{¢}30,0$  millones cada uno a la prestación de servicios.

Al comparar los porcentajes del gasto destinados a la prestación de servicios comunitarios entre los periodos 2008 y 2009, se tiene que los gobiernos locales de Atenas, Esparza, Santa Bárbara y Jiménez aumentaron por el referido concepto en más de 10 puntos porcentuales, mientras que El Guarco, Tibás, Tilarán, Peñas Blancas y León Cortés disminuyeron en más de 15 puntos porcentuales.

En ese sentido, cada gobierno local debe analizar si la disminución porcentual del gasto en servicios comunitarios responde a un crecimiento en la inversión; o si más bien, a un aumento en el gasto administrativo, en cuyo caso deben proponer los ajustes respectivos de considerarlo necesario.

**INDICADOR No. 17**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE DE LOS EGRESOS DESTINADOS A LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS COMUNITARIOS**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	GASTOS EN SERVICIOS COMUNITARIOS	%	MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	GASTOS EN SERVICIOS COMUNITARIOS	%
1 Peñas Blancas 1/ 3/	87.713.547,59	53.699.079,65	61,2%	46 Flores 3/	1.187.323.219,25	344.904.128,55	29,0%
2 San José	35.150.575.905,54	18.358.032.954,49	52,2%	47 Santa Ana	5.375.785.122,44	1.530.093.701,50	28,5%
3 Santo Domingo 3/	1.904.985.566,11	969.028.088,49	50,9%	48 Puriscal	792.610.590,29	219.322.168,80	27,7%
4 Moravia 3/	2.411.445.823,72	1.212.798.359,50	50,3%	49 Esparza	1.417.528.471,48	373.492.710,22	26,3%
5 Goicoechea	3.979.092.643,04	1.869.228.257,83	47,0%	50 San Isidro	840.353.074,84	217.685.851,57	25,9%
6 Desamparados 3/	4.898.437.004,80	2.240.288.527,80	45,7%	51 Matina 3/	2.053.526.943,29	522.397.994,40	25,4%
7 San Rafael	1.236.810.752,13	560.772.822,55	45,3%	52 Tilarán	1.009.414.671,33	256.264.891,30	25,4%
8 Cervantes 1/	87.547.809,20	39.673.757,80	45,3%	53 Nicoya	2.283.863.478,63	568.863.974,11	24,9%
9 Paraíso	1.727.154.221,50	771.216.535,01	44,7%	54 Cañas	1.843.151.941,23	458.848.604,31	24,9%
10 Coronado	1.919.219.309,32	854.452.951,22	44,5%	55 Carrillo	3.515.975.029,40	860.164.245,31	24,5%
11 Aserri 3/	1.176.593.805,34	504.208.887,39	42,9%	56 Bagaces	1.128.107.387,88	275.547.245,35	24,4%
12 Barva	1.290.548.274,54	550.153.132,80	42,6%	57 Valverde Vega	887.181.175,73	212.192.619,54	23,9%
13 Oreamuno	1.118.021.224,36	466.316.548,50	41,7%	58 Guácimo	942.591.543,32	209.564.791,96	22,2%
14 Curridabat 3/	3.005.544.942,73	1.250.057.354,35	41,6%	59 Nandayure	1.183.422.980,59	257.412.382,13	21,8%
15 Limón	2.927.027.332,81	1.210.086.599,67	41,3%	60 Cóbano 1/ 3/	663.461.480,98	144.260.966,63	21,7%
16 Cartago	9.025.492.534,92	3.712.040.823,34	41,1%	61 Pococí	3.457.883.993,36	749.621.317,81	21,7%
17 Naranjo	1.152.365.644,09	463.094.731,72	40,2%	62 Alvarado	405.410.617,46	87.793.092,48	21,7%
18 Puntarenas	4.574.371.352,13	1.834.294.168,58	40,1%	63 Tarrazú	735.381.213,47	158.511.102,64	21,6%
19 Santa Bárbara 3/	947.316.703,47	378.694.894,51	40,0%	64 Corredores 3/	2.231.477.050,01	477.284.015,97	21,4%
20 Garabito 3/	2.586.604.729,85	1.031.898.858,61	39,9%	65 Alfaro Ruiz	704.705.978,31	148.648.549,21	21,1%
21 Grecia 3/	2.557.367.233,71	983.886.184,85	38,5%	66 Jiménez	479.600.065,31	100.709.895,29	21,0%
22 San Pablo	1.122.419.109,58	429.798.110,47	38,3%	67 Montes de Oro	774.914.745,55	159.466.218,70	20,6%
23 La Unión 3/	3.778.375.535,05	1.443.313.052,15	38,2%	68 Upala	1.296.664.813,48	251.184.418,03	19,4%
24 Montes de Oca	3.431.290.035,04	1.291.501.522,59	37,6%	69 Siquirres	2.197.408.986,85	423.279.678,42	19,3%
25 Belén	4.738.122.958,76	1.780.758.372,59	37,6%	70 Colorado 1/	448.647.504,02	81.818.910,61	18,2%
26 El Guarco	960.423.289,82	359.875.820,94	37,5%	71 Paquera 1/	203.766.362,45	36.984.717,99	18,2%
27 Palmares	1.192.299.080,04	445.759.761,47	37,4%	72 La Cruz	1.246.315.282,74	223.505.649,08	17,9%
28 Tibás	3.106.049.473,38	1.156.313.227,90	37,2%	73 Hojancha	585.001.765,07	104.041.234,95	17,8%
29 Orolina 3/	1.081.267.707,50	401.437.172,46	37,1%	74 Mora	1.418.252.317,68	244.448.586,21	17,2%
30 Pérez Zeledón 3/	4.006.249.354,79	1.474.502.390,31	36,8%	75 Coto Brus	800.190.261,88	135.966.127,50	17,0%
31 Monteverde 1/	222.259.364,10	80.991.056,43	36,4%	76 Osa	3.001.107.239,02	496.189.160,98	16,5%
32 Atenas	684.370.115,58	247.618.321,54	36,2%	77 Golfito	2.580.051.622,30	413.125.118,02	16,0%
33 Alajuela 3/	11.828.534.376,60	4.174.181.362,32	35,3%	78 Dota	286.398.112,89	44.685.892,25	15,6%
34 Santa Cruz	4.582.031.165,12	1.615.377.927,64	35,3%	79 Tucurrique 1/	114.915.369,53	17.576.656,50	15,3%
35 San Ramón	2.326.238.792,03	814.849.818,18	35,0%	80 Lepanto 1/	150.849.009,21	22.608.826,27	15,0%
36 Poás	1.122.948.030,82	393.303.727,72	35,0%	81 Guatupo	515.278.181,42	64.565.949,87	12,5%
37 Escazú 3/	6.618.209.112,46	2.302.535.247,78	34,8%	82 Sarapiquí	2.253.110.120,42	227.543.229,31	10,1%
38 San Carlos	5.451.402.568,01	1.809.185.984,63	33,2%	83 Acosta	476.785.378,29	45.847.384,90	9,6%
39 Heredia	7.192.265.411,60	2.353.633.129,04	32,7%	84 San Mateo	476.750.887,80	45.575.561,19	9,6%
40 Aguirre	2.174.895.273,09	699.016.377,19	32,1%	85 León Cortés 3/	732.457.008,48	48.368.040,77	6,6%
41 Liberia	2.993.946.620,18	925.030.976,44	30,9%	86 Los Chiles	961.439.238,35	58.372.382,76	6,1%
42 Alajuelita 3/	1.307.230.474,45	392.724.633,06	30,0%	87 Buenos Aires	1.731.509.385,24	91.889.355,57	5,3%
43 Turrialba	1.878.518.007,83	563.576.955,16	30,0%	88 Turrubares	142.414.718,49	6.437.797,26	4,5%
44 Parrita	1.168.264.548,86	349.196.479,82	29,9%	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	0,0%
45 Abangares	1.136.697.613,54	337.058.145,65	29,7%	<b>TOTAL</b>	<b>213.401.528.718,89</b>	<b>76.572.528.238,36</b>	<b>35,9%</b>

**Cuadro 20**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 18**

---

Nombre: **Gasto ejecutado por cada habitante del cantón**

Objetivo: Determinar cuál es el gasto que ejecuta la municipalidad por cada habitante

Fórmula: Egresos totales de la municipalidad / Número de habitantes del cantón

**Lectura: A mayor valor del indicador, mayor gasto por cada habitante**

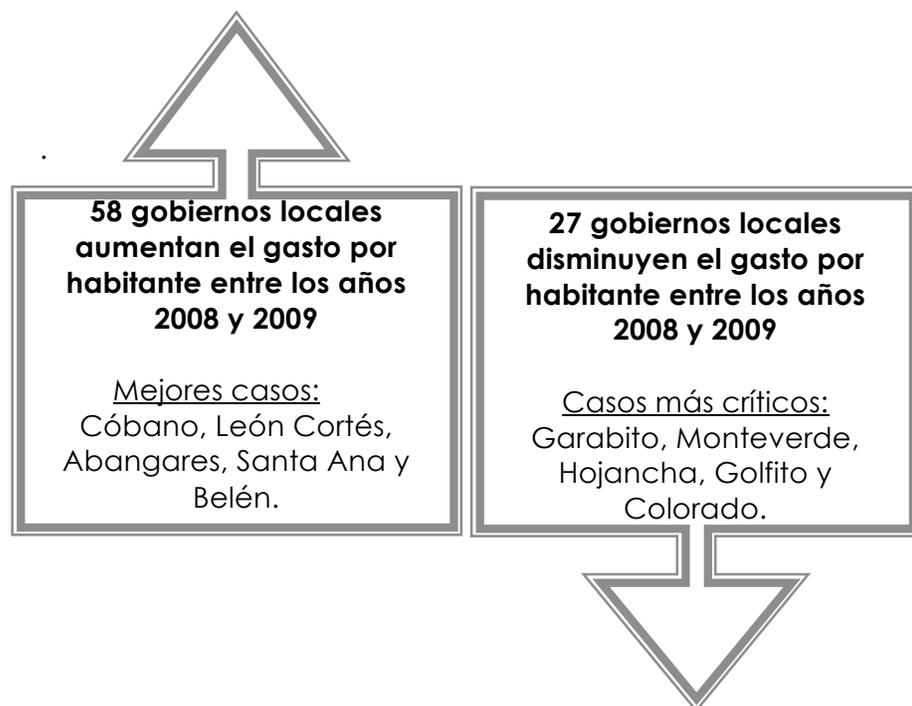
Rango: Monto en colones

Valor ideal: No aplica

---

Los seis gobiernos locales que muestran para el año 2009 los niveles más altos de gasto total por habitante son: Belén con  $\text{¢}210.302,84$ , Garabito con  $\text{¢}192.972,60$ , Santa Ana con  $\text{¢}133.709,37$ , Cóbano con  $\text{¢}118.878,60$ , Escazú con  $\text{¢}109.079,97$  y Carrillo con  $\text{¢}108.153,90$ .

Por su parte, los gobiernos locales de Peñas Blancas, Lepanto, Alajuelita, Cervantes y Coto Brus, revelan una situación contraria con sumas inferiores a  $\text{¢}17.000,00$  de gasto total por habitante. Ver Cuadro 21.



Las municipalidades que mostraron un mayor crecimiento en términos reales del gasto por habitante entre los años 2008 y 2009 fueron León Cortés con 230,2%, Tibás con 71,6%, Cóbano con 71,3%, Abangares con 64,8% y Alvarado con 50,9%. Si se parte del supuesto que dicho gasto se aplicó principalmente a la prestación de servicios y proyectos de inversión, se puede concluir que ese crecimiento benefició directamente a los citados cantones.

En otro sentido, los gobiernos locales de Peñas Blancas, Coto Brus, Garabito, Monteverde y Lepanto, reflejan variaciones reales negativas del gasto por habitante entre los años 2008 y 2009, en 59,2%, 51,1%, 49,3%, 38,9% y 38,5%, respectivamente; es decir, que aún cuando se haya presentado una inversión o igual en términos absolutos a gasto de capital, esos montos no fueron suficientes para cubrir el incremento en el índice de precios.

**INDICADOR No. 18**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**GASTO TOTAL EJECUTADO POR HABITANTE DEL CANTÓN**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS Real	POBLACIÓN Real	GASTO POR HABITANTE	MUNICIPALIDAD	EGRESOS Real	POBLACIÓN Real	GASTO POR HABITANTE
1 Belén	4.738.122.958,76	22.530	210.302,84	46 Curridabat 3/	3.005.544.942,73	69.900	42.997,78
2 Carabito 3/	2.586.604.729,85	13.404	192.972,60	47 Moravia 3/	2.411.445.823,72	56.122	42.967,92
3 Santa Ana	5.375.785.122,44	40.205	133.709,37	48 La Unión 3/	3.778.375.535,05	91.553	41.269,82
4 Cóbano 1/3/	663.461.480,98	5.581	118.878,60	49 Sarapiquí	2.253.110.120,42	55.089	40.899,46
5 Escazú 3/	6.618.209.112,46	60.673	109.079,97	50 Los Chiles	961.439.238,35	24.130	39.844,15
6 Carrillo	3.515.975.029,40	32.509	108.153,90	51 Poás	1.122.948.030,82	28.666	39.173,52
7 Nandayure	1.183.422.980,59	11.261	105.090,40	52 Dota	286.398.112,89	7.504	38.166,06
8 Osa	3.001.107.239,02	29.783	100.765,78	53 Tibás	3.106.049.473,38	81.891	37.929,07
9 San José	35.150.575.905,54	354.409	99.180,82	54 Buenos Aires	1.731.509.385,24	47.948	36.112,23
10 Colorado 1/	448.647.504,02	4.583	97.893,85	55 Siquirres	2.197.408.986,85	61.349	35.818,17
11 Santa Cruz	4.582.031.165,12	46.890	97.718,73	56 San Carlos	5.451.402.568,01	152.903	35.652,69
12 Aguirre	2.174.895.273,09	24.123	90.158,57	57 Palmares	1.192.299.080,04	33.585	35.500,94
13 Parrita	1.168.264.548,86	14.041	83.203,80	58 Barva	1.290.548.274,54	37.272	34.625,14
14 Abangares	1.136.697.613,54	13.838	82.143,20	59 Grecia 3/	2.557.367.233,71	75.363	33.933,99
15 San Mateo	476.750.887,80	5.919	80.545,85	60 Guatuzo	515.278.181,42	15.214	33.868,69
16 Hojancha	585.001.765,07	7.327	79.841,92	61 San Ramón	2.326.238.792,03	70.103	33.183,16
17 Flores 3/	1.187.323.219,25	17.408	68.205,61	62 Paquera 1/	203.766.362,45	6.475	31.469,71
18 Cañas	1.843.151.941,23	28.163	65.445,87	63 Coronado	1.919.219.309,32	63.465	30.240,59
19 Golfito	2.580.051.622,30	39.965	64.557,78	64 Goicoechea	3.979.092.643,04	132.156	30.109,06
20 La Cruz	1.246.315.282,74	20.194	61.717,11	65 San Rafael	1.236.810.752,13	42.651	28.998,40
21 Montes de Oro	774.914.745,55	12.570	61.647,95	66 Upala	1.296.664.813,48	44.990	28.821,18
22 Montes de Oca	3.431.290.035,04	56.068	61.198,72	67 Paraiso	1.727.154.221,50	60.395	28.597,64
23 Bagaces	1.128.107.387,88	18.508	60.952,42	68 Santa Bárbara 3/	947.316.703,47	33.514	28.266,30
24 Orolina 3/	1.081.267.707,50	17.970	60.170,71	69 Pérez Zeledón 3/	4.006.249.354,79	141.835	28.245,84
25 Heredia	7.192.265.411,60	119.670	60.100,82	70 Pococí	3.457.883.993,36	122.832	28.151,33
26 Cartago	9.025.492.534,92	150.473	59.980,81	71 Limón	2.927.027.332,81	107.219	27.299,52
27 Mora	1.418.252.317,68	24.476	57.944,61	72 Atenas	684.370.115,58	25.160	27.200,72
28 Alfaró Ruiz	704.705.978,31	12.449	56.607,44	73 Naranjo	1.152.365.644,09	42.918	26.850,40
29 Monteverde 1/	222.259.364,10	3.945	56.339,51	74 Turubares	142.414.718,49	5.504	25.874,77
30 León Cortés 3/	732.457.008,48	13.381	54.738,59	75 Oreamuno	1.118.021.224,36	44.704	25.009,42
31 Liberia	2.993.946.620,18	56.520	52.971,45	76 El Guarco	960.423.289,82	39.479	24.327,45
32 Esparza	1.417.528.471,48	27.370	51.791,32	77 Puriscal	792.610.590,29	32.937	24.064,44
33 Malina 3/	2.053.526.943,29	40.321	50.929,46	78 Turrialba	1.878.518.007,83	78.753	23.853,29
34 Corredores 3/	2.231.477.050,01	44.558	50.080,28	79 Tucurrique 1/	114.915.369,53	4.918	23.366,28
35 Tilarón	1.009.414.671,33	20.454	49.350,48	80 Guácimo	942.591.543,32	41.537	22.692,82
36 Puntarenas	4.574.371.352,13	93.725	48.806,31	81 Acosta	476.785.378,29	21.033	22.668,44
37 Santo Domingo 3/	1.904.985.566,11	39.152	48.656,15	82 Desamparados 3/	4.898.437.004,80	222.675	21.998,15
38 Valverde Vega	887.181.175,73	18.525	47.891,02	83 Aserrí 3/	1.176.593.805,34	56.779	20.722,34
39 San Pablo	1.122.419.109,58	23.513	47.736,11	84 Coto Brus	800.190.261,88	47.606	16.808,60
40 Nicoya	2.283.863.478,63	48.139	47.443,10	85 Cervantes 1/	87.547.809,20	5.370	16.303,13
41 Alvarado	405.410.617,46	8.585	47.223,14	86 Alajuelita 3/	1.307.230.474,45	82.298	15.884,11
42 San Isidro	840.353.074,84	18.127	46.359,19	87 Lepanto 1/	150.849.009,21	10.088	14.953,31
43 Alajuela 3/	11.828.534.376,60	257.382	45.957,12	88 Peñas Blancas 1/ 3/	87.713.547,59	7.804	11.239,56
44 Tarrazú	735.381.213,47	16.526	44.498,44	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	32.555
45 Jiménez	479.600.065,31	11.019	43.524,83	<b>TOTAL</b>	<b>213.401.528.718,89</b>	<b>4.412.474</b>	<b>48.363,24</b>

**Cuadro 21**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

---

**INDICADOR 19**

---

Nombre:	<b>Gastos de capital por cada habitante del cantón</b>
Objetivo:	Determinar cuál es la inversión en colones que realiza la municipalidad por habitante
Fórmula:	$(\text{Gastos de capital totales de la municipalidad} / \text{Número de habitantes del cantón})$
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor inversión por cada habitante</b>
Rango:	Monto en colones
Valor ideal:	No aplica

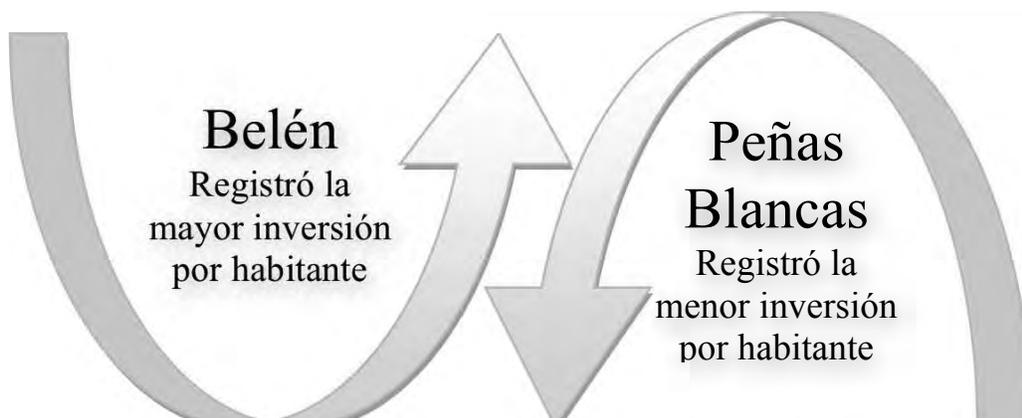
---

Las municipalidades de Belén, Osa, Cóbano, Nandayure y Santa Ana reportaron en el 2009 el mayor gasto de capital por habitante, a saber  $\$69.840,72$ ,  $\$58.874,94$ ,  $\$58.865,42$ ,  $\$58.133,85$  y  $\$55.831,17$ , en ese orden.

Los gobiernos locales que registraron la menor inversión por habitante son: Peñas Blancas con  $\$80,02$ , Cervantes con  $\$2.540,02$ , Lepanto con  $\$3.915,60$ , Aserri con  $\$5.385,74$  y Curridabat con  $\$6.044,95$ . Ver Cuadro 22.

En términos de variación real del período 2009 con respecto al 2008, los municipios que aumentaron significativamente su inversión por habitante son Tibás con 397,2%, León Cortés con 254,7%, Oreamuno con 188,4% y Abangares con 187,2%.

En ese sentido, reflejan una situación contraria los gobiernos locales de Peñas Blancas, Monteverde, Garabito, Lepanto y Coto Brus, las cuales disminuyeron el gasto de capital por habitante, con variaciones reales negativas de 99,5%, 83,3%, 77,6%, 72,2% y 66,2%, respectivamente.



**INDICADOR No. 19**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**GASTOS DE CAPITAL POR CADA HABITANTE DEL CANTÓN**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	GASTOS DE CAPITAL 4/	POBLACIÓN	GASTO POR HABITANTE	MUNICIPALIDAD	GASTOS DE CAPITAL 4/	POBLACIÓN	GASTO POR HABITANTE
1 Belén	1.573.511.526,88	22.530	69.840,72	46 Palmares	560.474.096,19	33.585	16.688,23
2 Osa	1.753.472.414,78	29.783	58.874,94	47 San Pablo	390.025.322,49	23.513	16.587,65
3 Cóbano 1/ 3/	328.527.889,01	5.581	58.865,42	48 Tilarán	339.037.829,33	20.454	16.575,62
4 Nandayure	654.645.340,54	11.261	58.133,85	49 San José	5.797.723.587,48	354.409	16.358,85
5 Santa Ana	2.244.692.209,38	40.205	55.831,17	50 Acosta	337.228.921,05	21.033	16.033,32
6 Carrillo	1.570.041.274,72	32.509	48.295,59	51 San Isidro	281.192.826,66	18.127	15.512,38
7 Abangares	597.165.175,55	13.838	43.154,01	52 Puntarenas	1.443.947.679,61	93.725	15.406,22
8 San Mateo	249.257.187,09	5.919	42.111,37	53 San Carlos	2.337.959.957,37	152.903	15.290,48
9 Santa Cruz	1.902.030.830,35	46.890	40.563,68	54 Moravia 3/	812.304.008,80	56.122	14.473,90
10 Hojancha	285.934.493,32	7.327	39.024,77	55 Santo Domingo 3/	552.194.502,79	39.152	14.103,86
11 Golfito	1.545.633.185,29	39.965	38.674,67	56 Tības	1.137.971.565,26	81.891	13.896,17
12 Mora	862.929.431,18	24.476	35.256,15	57 Parrita	184.628.921,71	14.041	13.149,27
13 León Cortés 3/	466.000.671,71	13.381	34.825,55	58 Tucurrique 1/	62.575.200,52	4.918	12.723,71
14 Cañas	963.311.055,01	28.163	34.204,85	59 La Unión 3/	1.126.198.840,53	91.553	12.301,06
15 Colorado 1/	156.678.937,94	4.583	34.186,98	60 San Ramón	858.011.326,84	70.103	12.239,30
16 La Cruz	688.931.385,25	20.194	34.115,65	61 Pérez Zeledón 3/	1.669.216.146,29	141.835	11.768,72
17 Escazú 3/	2.052.956.193,73	60.673	33.836,40	62 Barva	413.504.394,26	37.272	11.094,24
18 Corredores 3/	1.497.176.999,86	44.558	33.600,63	63 Guácimo	460.630.741,21	41.537	11.089,65
19 Aguirre	778.815.183,81	24.123	32.285,17	64 Turrubares	60.916.310,17	5.504	11.067,64
20 Alfaro Ruiz	401.094.070,12	12.449	32.218,98	65 Paraíso	662.633.744,57	60.395	10.971,67
21 Montes de Oro	403.594.482,67	12.570	32.107,76	66 Pococí	1.301.778.309,17	122.832	10.598,04
22 Bagaces	553.190.464,20	18.508	29.889,26	67 Paquera 1/	65.977.311,19	6.475	10.189,55
23 Garabito 3/	395.083.367,60	13.404	29.475,03	68 Grecia 3/	743.756.871,06	75.363	9.868,99
24 Flores 3/	504.893.848,20	17.408	29.003,55	69 Atenas	247.420.951,16	25.160	9.833,90
25 Buenos Aires	1.352.901.183,33	47.948	28.216,01	70 Coronado	616.813.115,23	63.465	9.718,95
26 Sarapiquí	1.503.499.566,00	55.089	27.292,19	71 Puriscal	312.433.053,58	32.937	9.485,78
27 Dota	203.499.024,01	7.504	27.118,74	72 Santa Bárbara 3/	316.664.582,09	33.514	9.448,73
28 Matina 3/	1.089.614.600,67	40.321	27.023,50	73 Coto Brus	440.922.027,56	47.606	9.261,90
29 Alvarado	224.917.522,82	8.585	26.198,90	74 Turrialba	698.743.706,95	78.753	8.872,60
30 Jiménez	282.629.097,09	11.019	25.649,25	75 El Guarco	341.191.493,66	39.479	8.642,35
31 Los Chiles	614.866.527,81	24.130	25.481,41	76 Naranjo	350.428.145,70	42.918	8.165,04
32 Valverde Vega	462.535.776,15	18.525	24.968,19	77 Oreamuno	347.744.009,52	44.704	7.778,81
33 Tarrazú	411.335.638,79	16.526	24.890,21	78 Desamparados 3/	1.697.875.063,79	222.675	7.624,90
34 Heredia	2.939.573.496,96	119.670	24.564,00	79 Alajuelita 3/	598.568.434,00	82.298	7.273,18
35 Liberia	1.302.001.948,86	56.520	23.036,13	80 Goicoechea	874.826.096,10	132.156	6.619,65
36 Guatuso	346.583.811,14	15.214	22.780,58	81 Monteverde 1/	25.791.761,94	3.945	6.537,84
37 Esparza	605.712.736,11	27.370	22.130,53	82 San Rafael	277.583.589,04	42.651	6.508,26
38 Nicoya	1.040.785.755,12	48.139	21.620,43	83 Limón	689.220.943,10	107.219	6.428,16
39 Siquirres	1.184.068.360,58	61.349	19.300,53	84 Curridabat 3/	422.541.724,22	69.900	6.044,95
40 Upala	867.411.392,12	44.990	19.280,09	85 Aserri 3/	305.796.907,31	56.779	5.385,74
41 Cartago	2.866.100.803,09	150.473	19.047,28	86 Lepanto 1/	39.500.523,25	10.088	3.915,60
42 Montes de Oca	1.059.151.355,98	56.068	18.890,48	87 Cervantes 1/	13.639.924,52	5.370	2.540,02
43 Alajuela 3/	4.577.540.145,25	257.382	17.785,00	88 Peñas Blancas 1/ 3/	624.500,00	7.804	80,02
44 Orolina 3/	307.105.462,86	17.970	17.089,90	89 Talamanca 2/	0,00	32.555	
45 Poás	479.999.574,60	28.666	16.744,56	<b>TOTAL</b>	<b>76.369.620.364,80</b>	<b>4.412.474</b>	<b>17.307,66</b>

**Cuadro 22**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y decimio de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

4/ Los gastos de capital se toman a partir de lo que establece el Clasificador Económico del Gasto del Sector Público, considerando la información suministrada la capitalización de los proyectos realizados por administración en los programas III y IV.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

<b>INDICADOR 20</b>	
Nombre:	<b>Gastos en servicios comunitarios por cada habitante del cantón</b>
Objetivo:	Determinar los gastos por habitante que realiza la municipalidad en la prestación de los servicios
Fórmula:	Gastos totales en servicios de la municipalidad / Número de habitantes del cantón
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor gasto en los servicios por cada habitante</b>
Rango:	Monto en colones
Valor ideal:	No aplica

Las municipalidades que registran los mejores resultados de este indicador son Belén con un gasto en servicios comunitarios por habitante de ¢79.039,43, seguida por Garabito con ¢76.984,40, San José con ¢51.799,00, Santa Ana con ¢38.057,30 y Escazú con ¢37.949,92.

Por otra parte, los gobiernos locales de Turrubares, Buenos Aires, Acosta, Lepanto, Los Chiles y Coto Brus reportaron la prestación de servicios más baja con ¢1.169,66, ¢1.916,44, ¢2.179,78, ¢2.241,16, ¢2.419,08 y ¢2.856,07, respectivamente. Ver Cuadro 23.

En términos reales, 25 gobiernos locales reflejaron un decrecimiento en el gasto destinado a la prestación de servicios comunitarios por habitante. Los casos con una variación negativa superior al 30,0% son Paquera, León Cortés, Colorado, Garabito, Tilarán y Peñas Blancas, registrando esta última una variación de -67,8%.

Por el contrario, gobiernos locales como Guatuso, Atenas, Matina, Upala y Cóbano, destinaron mayores recursos a la prestación de servicios durante el año 2009 respecto del año 2008, registrando variaciones reales entre 52,5% y 88,2%.

**INDICADOR No. 20**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**GASTOS EN SERVICIOS COMUNITARIOS POR CADA HABITANTE DEL CANTÓN**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS POR SERVICIOS COMUNITARIOS	POBLACIÓN	GASTO POR HABITANTE	MUNICIPALIDAD	EGRESOS POR SERVICIOS COMUNITARIOS	POBLACIÓN	GASTO POR HABITANTE
1 Belén	1.780.758.372,59	22.530	79.039,43	46 Alfaro Ruiz	148.648.549,21	12.449	11.940,60
2 Carabito 3/	1.031.898.858,61	13.404	76.984,40	47 San Carlos	1.809.185.984,63	152.903	11.832,25
3 San José	18.358.032.954,49	354.409	51.799,00	48 Nicoya	568.863.974,11	48.139	11.817,11
4 Santa Ana	1.530.093.701,50	40.205	38.057,30	49 San Ramón	814.849.818,18	70.103	11.623,61
5 Escazú 3/	2.302.535.247,78	60.673	37.949,92	50 Valverde Vega	212.192.619,54	18.525	11.454,39
6 Santa Cruz	1.615.377.927,64	46.890	34.450,37	51 Santa Bárbara 3/	378.694.894,51	33.514	11.299,60
7 Aguirre	699.016.377,19	24.123	28.977,17	52 Limón	1.210.086.599,67	107.219	11.286,12
8 Carrillo	860.164.245,31	32.509	26.459,26	53 La Cruz	223.505.649,08	20.194	11.067,92
9 Cóbano 1/3/	144.260.966,63	5.581	25.848,59	54 Naranjo	463.094.731,72	42.918	10.790,22
10 Parrita	349.196.479,82	14.041	24.869,77	55 Corredores 3/	477.284.015,97	44.558	10.711,52
11 Santo Domingo 3/	969.028.088,49	39.152	24.750,41	56 Oreamuno	466.316.548,50	44.704	10.431,20
12 Cartago	3.712.040.823,34	150.473	24.669,15	57 Pérez Zeledón 3/	1.474.502.390,31	141.835	10.395,90
13 Abangares	337.058.145,65	13.838	24.357,43	58 Golfito	413.125.118,02	39.965	10.337,17
14 Montes de Oca	1.291.501.522,59	56.068	23.034,56	59 Alvarado	87.793.092,48	8.585	10.226,34
15 Nandayure	257.412.382,13	11.261	22.858,75	60 Desamparados 3/	2.240.288.527,80	222.675	10.060,80
16 Orofina 3/	401.437.172,46	17.970	22.339,30	61 Mora	244.448.586,21	24.476	9.987,28
17 Moravia 3/	1.212.798.359,50	56.122	21.610,03	62 Atenas	247.618.321,54	25.160	9.841,75
18 Monteverde 1/	80.991.056,43	3.945	20.530,05	63 Tarrazú	158.511.102,64	16.526	9.591,62
19 Flores 3/	344.904.128,55	17.408	19.812,97	64 Jiménez	100.709.895,29	11.019	9.139,66
20 Heredia	2.353.633.129,04	119.670	19.667,70	65 El Guarco	359.875.820,94	39.479	9.115,63
21 Puntarenas	1.834.294.168,58	93.725	19.571,02	66 Aserri 3/	504.208.887,39	56.779	8.880,20
22 San Pablo	429.798.110,47	23.513	18.279,17	67 San Mateo	45.575.561,19	5.919	7.699,88
23 Curidabat 3/	1.250.057.354,35	69.900	17.883,51	68 Cervantes 1/	39.673.757,80	5.370	7.388,04
24 Colorado 1/	81.818.910,61	4.583	17.852,70	69 Turrialba	563.576.955,16	78.753	7.156,26
25 Osa	496.189.160,98	29.783	16.660,15	70 Siquirres	423.279.678,42	61.349	6.899,54
26 Liberia	925.030.976,44	56.520	16.366,44	71 Peñas Blancas 1/ 3/	53.699.079,65	7.804	6.880,97
27 Cañas	458.848.604,31	28.163	16.292,60	72 Puriscal	219.322.168,80	32.937	6.658,84
28 Alajuela 3/	4.174.181.362,32	257.382	16.217,84	73 Pococí	749.621.317,81	122.832	6.102,82
29 La Unión 3/	1.443.313.052,15	91.553	15.764,78	74 Dota	44.685.892,25	7.504	5.954,94
30 Bagaces	275.547.245,35	18.508	14.888,01	75 Paquera 1/	36.984.717,99	6.475	5.711,93
31 Barva	550.153.132,80	37.272	14.760,49	76 Upala	251.184.418,03	44.990	5.583,12
32 Hojancha	104.041.234,95	7.327	14.199,70	77 Guácimo	209.564.791,96	41.537	5.045,26
33 Goicoechea	1.869.228.257,83	132.156	14.144,10	78 Alajuelita 3/	392.724.633,06	82.298	4.771,98
34 Tibás	1.156.313.227,90	81.891	14.120,15	79 Guatupo	64.565.949,87	15.214	4.243,85
35 Poás	393.303.727,72	28.666	13.720,22	80 Sarapiquí	227.543.229,31	55.089	4.130,47
36 Esparza	373.492.710,22	27.370	13.646,06	81 León Cortés 3/	48.368.040,77	13.381	3.614,68
37 Coronado	854.452.951,22	63.465	13.463,37	82 Tucurrí 1/	17.576.656,50	4.918	3.573,94
38 Palmares	445.759.761,47	33.585	13.272,58	83 Coto Brus	135.966.127,50	47.606	2.856,07
39 San Rafael	560.772.822,55	42.651	13.147,94	84 Los Chiles	58.372.382,76	24.130	2.419,08
40 Grecia 3/	983.886.184,85	75.363	13.055,29	85 Lepanto 1/	22.608.826,27	10.088	2.241,16
41 Matina 3/	522.397.994,40	40.321	12.955,98	86 Acosta	45.847.384,90	21.033	2.179,78
42 Paraíso	771.216.535,01	60.395	12.769,54	87 Buenos Aires	91.889.355,57	47.948	1.916,44
43 Montes de Oro	159.466.218,70	12.570	12.686,25	88 Turrubares	6.437.797,26	5.504	1.169,66
44 Tilarán	256.264.891,30	20.454	12.528,84	89 Talamanca 2/	0,00	32.555	
45 San Isidro	217.685.851,57	18.127	12.008,93	<b>TOTAL</b>	<b>76.572.528.238,36</b>	<b>4.412.474</b>	<b>1.344.350,83</b>

**Cuadro 23**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presup de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

<b>INDICADOR 21</b>	
Nombre:	<b>Gasto total por unidad habitacional</b>
Objetivo:	Determinar el gasto total por unidad habitacional (vivienda) que realiza la municipalidad
Fórmula:	Egresos totales de la municipalidad / número de unidades habitacionales del cantón
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor gasto por unidad habitacional</b>
Rango:	Monto en colones
Valor ideal:	No aplica

Las municipalidades de Belén, Garabito, Santa Ana, Carrillo y Escazú registran los mejores resultados de este indicador, lo que significa que su gasto por unidad habitacional fue el mayor del sector con sumas de ¢910.652,12, ¢625.236,82, ¢574.765,86, ¢462.020,37 y ¢448.813,86, respectivamente.

Por otra parte, los gobiernos locales que registran los menores gastos por unidad habitacional son: Peñas Blancas con ¢49.837,24, Lepanto con ¢57.686,05, Coto Brus con ¢65.460,59, Alajuelita con ¢77.063,64 y Cervantes con ¢77.407,44. Ver Cuadro 24.

La variación real de los gastos por unidad habitacional entre los años 2009 y 2008, permite determinar que los gobiernos locales de León Cortés, Cóbano, Tibás, Abangares y Alvarado mejoraron la ejecución de recursos, registrando los porcentajes de variación más altos del sector; a saber: 234,4%, 76,6%, 73,2%, 66,3% y 51,6%, en el orden indicado.

Situación contraria presentan los gobiernos locales de Peñas Blancas, Coto Brus, Garabito, Lepanto y Monteverde con variaciones negativas de 58,5%, 50,4%, 47,5%, 37,9% y 37,6% respectivamente, lo cual indica, entre otros factores, que disminuyó su capacidad de ejecución en el año 2009 respecto del año 2008; o bien, administraron una menor cantidad de recursos.

**INDICADOR No. 21**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**GASTO TOTAL POR UNIDAD HABITACIONAL**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	UNIDADES HABITACIONALES 4/	GASTO POR UNIDAD HABITACIONAL	MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	UNIDADES HABITACIONALES 4/	GASTO POR UNIDAD HABITACIONAL
1 Belén	4.738.122.958,76	5.203	910.652,12	46 Jiménez	479.600,065,31	2.584	185.603,74
2 Garabito 3/	2.586.604.729,85	4.137	625.236,82	47 Curridabat 3/	3.005.544.942,73	16.836	178.518,94
3 Santa Ana	5.375.785.122,44	9.353	574.765,86	48 Sarapiquí	2.253.110.120,42	12.819	175.763,33
4 Carrillo	3.515.975.029,40	7.610	462.020,37	49 Poás	1.122.948.030,82	6.411	175.159,57
5 Escazú 3/	6.618.209.112,46	14.746	448.813,86	50 Buenos Aires	1.731.509.385,24	10.182	170.055,92
6 San José	35.150.575.905,54	84.379	416.579,67	51 Moravia 3/	2.411.445.823,72	14.396	167.508,05
7 Cóbano 1/ 3/	663.461.480,98	1.597	415.442,38	52 Tarrazú	735.381.213,47	4.398	167.208,10
8 Colorado 1/	448.647.504,02	1.100	407.861,37	53 San Carlos	5.451.402.568,01	33.394	163.244,97
9 Osa	3.001.107.239,02	7.496	400.361,16	54 Tibás	3.106.049.473,38	19.424	159.907,82
10 Nandayure	1.183.422.980,59	3.008	393.425,19	55 Palmares	1.192.299.080,04	7.689	155.065,56
11 Santa Cruz	4.582.031.165,12	11.952	383.369,41	56 Barva	1.290.548.274,54	8.410	153.454,02
12 Aguirre	2.174.895.273,09	6.238	348.652,66	57 Siquirres	2.197.408.986,85	15.008	146.415,84
13 Hojancha	585.001.765,07	1.758	332.765,51	58 Grecia 3/	2.557.367.233,71	17.596	145.337,99
14 La Cruz	1.246.315.282,74	3.802	327.805,18	59 Guatuso	515.278.181,42	3.759	137.078,53
15 Abangares	1.136.697.613,54	3.700	307.215,57	60 San Ramón	2.326.238.792,03	17.164	135.530,11
16 Flores 3/	1.187.323.219,25	4.005	296.460,23	61 Upala	1.296.664.813,48	9.621	134.774,43
17 Cañas	1.843.151.941,23	6.519	282.735,38	62 Dota	286.398.112,89	2.148	133.332,45
18 Cartago	9.025.492.534,92	32.422	278.375,56	63 Paraiso	1.727.154.221,50	12.985	133.011,49
19 Parral	1.168.264.548,86	4.302	271.563,12	64 Coronado	1.919.219.309,32	14.818	129.519,46
20 San Mateo	476.750.887,80	1.757	271.343,70	65 Goicoechea	3.979.092.643,04	31.632	125.793,27
21 Heredia	7.192.265.411,60	27.386	262.625,63	66 Santa Bárbara 3/	947.316.703,47	7.650	123.832,25
22 Golfito	2.580.051.622,30	10.006	257.850,45	67 San Rafael	1.236.810.752,13	9.993	123.767,71
23 Alfaro Ruiz	704.705.978,31	2.763	255.051,02	68 Pérez Zeledón 3/	4.006.249.354,79	32.498	123.276,80
24 Liberia	2.993.946.620,18	11.858	252.483,27	69 Oreamuno	1.118.021.224,36	9.074	123.211,51
25 Bagaces	1.128.107.387,88	4.567	247.012,78	70 Pocrí	3.457.883.993,36	29.069	118.954,35
26 Mora	1.418.252.317,68	6.068	233.726,49	71 El Guarco	960.423.289,82	8.211	116.967,88
27 Montes de Oro	774.914.745,55	3.381	229.196,91	72 Paquera 1/	203.766.362,45	1.745	116.771,55
28 Matina 3/	2.053.526.943,29	9.104	225.563,15	73 Naranjo	1.152.365.644,09	9.960	115.699,36
29 Monteverde 1/	222.259.364,10	990	224.504,41	74 Limón	2.927.027.332,81	26.096	112.163,83
30 Alvarado	405.410.617,46	1.816	223.243,73	75 Atenas	684.370.115,58	6.425	106.516,75
31 Orotina 3/	1.081.267.707,50	4.938	218.968,75	76 Turrialba	1.878.518.007,83	19.018	98.775,79
32 Montes de Oca	3.431.290.035,04	16.064	213.601,22	77 Desamparados 3/	4.898.437.004,80	50.033	97.904,12
33 Corredores 3/	2.231.477.050,01	10.472	213.089,86	78 Puriscal	792.610.590,29	8.128	97.516,07
34 León Cortés 3/	732.457.008,48	3.452	212.183,37	79 Guácimo	942.591.543,32	9.828	95.908,79
35 San Pablo	1.122.419.109,58	5.405	207.663,11	80 Tucurrrique 1/	114.915.369,53	1.210	94.971,38
36 Puntarenas	4.574.371.352,13	22.497	203.332,50	81 Acosta	476.785.378,29	5.047	94.469,07
37 Valverde Vega	887.181.175,73	4.389	202.137,43	82 Aserrí 3/	1.176.593.805,34	12.763	92.187,87
38 Santo Domingo 3/	1.904.985.566,11	9.477	201.011,46	83 Turubares	142.414.718,49	1.614	88.237,12
39 San Isidro	840.353.074,84	4.218	199.230,22	84 Cervantes 1/	87.547.809,20	1.131	77.407,44
40 Alajuela 3/	11.828.534.376,60	59.936	197.352,75	85 Alajuelita 3/	1.307.230.474,45	16.963	77.063,64
41 Los Chiles	961.439.238,35	4.884	196.854,88	86 Cofo Brus	800.190.261,88	12.224	65.460,59
42 Esparza	1.417.528.471,48	7.386	191.921,00	87 Lepanto 1/	150.849.009,21	2.615	57.686,05
43 Tilárán	1.009.414.671,33	5.291	190.779,56	88 Peñas Blancas 1/ 3/	87.713.547,59	1.760	49.837,24
44 La Unión 3/	3.778.375.535,05	20.167	187.354,37	89 Talamanca 2/			6.772
45 Nicoya	2.283.863.478,63	12.193	187.309,40	<b>TOTAL</b>	<b>213.401.528.718,87</b>	<b>1.034.893</b>	<b>206.206,37</b>

**Cuadro 24**

**Notas.**

- 1/ Concejo Municipal de Distrito
- 2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.
- 3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.
- 4/ Según Censo Nacional realizado en el año 2000 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Dicho Instituto no dispone de información más reciente relativa a unidades cantón y distrito.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Presupuestos (SIPP).  
Censo Nacional realizado en el 2000 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

---

**INDICADOR 22**

---

Nombre: **Porcentaje de los recursos destinados a la atención de la deuda con respecto al total de los egresos**

---

Objetivo: Conocer el porcentaje de egresos que se destina a la atención de la deuda.

Fórmula:  $(\text{Gastos destinados a intereses y amortización de empréstitos} / \text{Egresos totales}) * 100$

**Lectura: A mayor valor del indicador, mayor incidencia de la atención de la deuda en los gastos totales.**

Rango: 0 a 100 (%)

Valor ideal: No aplica

---

En el periodo 2009 sólo 8 gobiernos locales no registraron gastos destinados a la atención de la deuda, uno menos que en el año 2008, lo que muestra, tal como se comentó en el indicador No. 5, relativo a los ingresos por endeudamiento, que se está utilizando más esta fuente de financiamiento para obtener recursos que permitan generar mayor inversión en los cantones, lo que también se refleja en este indicador al crecer las obligaciones de pago.

Los gobiernos locales de Atenas, Cervantes y San Pablo son los únicos que desde el año 2008 se mantienen sin obligaciones de pago por empréstitos.

Asimismo, en el periodo 2009 los ayuntamientos de Jiménez, Tibás, Santa Bárbara, Peñas Blancas y San Isidro, ya no registraron gastos por concepto de deuda, debido a la posible cancelación de las obligaciones que habían adquirido años atrás.

Los porcentajes más altos de recursos destinados a la atención de la deuda respecto del gasto total lo registran los gobiernos locales de Monteverde (12,3%), Parrita (11,5%), El Guarco (6,6%), Aserrí (5,9%), Turrubares (5,4%) y La Unión (5,1%). Ver Cuadro 25.

**42 Gobiernos Locales redujeron sus obligaciones por concepto de atención de la deuda en relación con su gasto total respecto del año 2008.**

**3 No registraron cambios en ese período.**

**40 Registran obligaciones mayores respecto del 2008.**

**3 No hay información disponible.**

**INDICADOR No. 22**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE DE LOS RECURSOS DESTINADOS A LA ATENCIÓN DE LA DEUDA CON RESPECTO AL TOTAL DE LOS EGRESOS**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	ATENCIÓN DE LA DEUDA	%	MUNICIPALIDAD	EGRESOS EJECUTADOS	ATENCIÓN DE LA DEUDA	%
1 Atenas	684.370.115,58	0,00	0,0%	46 Turrialba	1.878.518.007,83	27.019.629,12	1,4%
2 Cervantes 1/	87.547.809,20	0,00	0,0%	47 Barva	1.290.548.274,54	18.621.961,33	1,4%
3 Jiménez	479.600.065,31	0,00	0,0%	48 San Mateo	476.750.887,80	7.101.682,55	1,5%
4 Peñas Blancas 1/ 3/	87.713.547,59	0,00	0,0%	49 Colorado 1/	448.647.504,02	6.848.221,74	1,5%
5 San Isidro	840.353.074,84	0,00	0,0%	50 Santa Ana	5.375.785.122,44	83.582.973,36	1,6%
6 San Pablo	1.122.419.109,58	0,00	0,0%	51 Los Chiles	961.439.238,35	14.968.805,32	1,6%
7 Santa Bárbara 3/	947.316.703,47	0,00	0,0%	52 Alajuelita 3/	1.307.230.474,45	20.438.558,12	1,6%
8 Tibás	3.106.049.473,38	0,00	0,0%	53 Poás	1.122.948.030,82	17.856.450,80	1,6%
9 Bagaces	1.128.107.387,88	461.022,61	0,0%	54 La Cruz	1.246.315.282,74	20.194.243,27	1,6%
10 Limón	2.927.027.332,81	2.147.926,71	0,1%	55 Upala	1.296.664.813,48	22.186.787,38	1,7%
11 Aguirre	2.174.895.273,09	2.655.974,52	0,1%	56 Goicoechea	3.979.092.643,04	72.239.538,70	1,8%
12 Hojancha	585.001.765,07	901.229,82	0,2%	57 Belén	4.738.122.958,76	88.365.236,93	1,9%
13 Coto Brus	800.190.261,88	1.948.206,06	0,2%	58 Pococí	3.457.883.993,36	65.030.499,93	1,9%
14 Cóbano 1/3/	663.461.480,98	1.746.620,62	0,3%	59 Liberia	2.993.946.620,18	57.529.784,88	1,9%
15 Lepanto 1/	150.849.009,21	472.451,54	0,3%	60 Alajuela 3/	11.828.534.376,60	260.103.836,43	2,2%
16 Buenos Aires	1.731.509.385,24	6.021.687,76	0,3%	61 Alfaro Ruiz	704.705.978,31	15.673.589,80	2,2%
17 Guácimo	942.591.543,32	3.652.222,26	0,4%	62 Escazú 3/	6.618.209.112,46	153.201.677,03	2,3%
18 Flores 3/	1.187.323.219,25	4.819.125,00	0,4%	63 San Carlos	5.451.402.568,01	131.091.713,08	2,4%
19 Carrillo	3.515.975.029,40	14.326.727,06	0,4%	64 Valverde Vega	887.181.175,73	21.703.477,08	2,4%
20 Santa Cruz	4.582.031.165,12	19.230.656,28	0,4%	65 Moravia 3/	2.411.445.823,72	60.377.561,75	2,5%
21 Palmares	1.192.299.080,04	5.009.696,55	0,4%	66 Paraiso	1.727.154.221,50	44.882.360,48	2,6%
22 Maíma 3/	2.053.526.943,29	8.927.652,92	0,4%	67 Desamparados 3/	4.898.437.004,80	128.860.027,46	2,6%
23 Heredia	7.192.265.411,60	33.471.001,30	0,5%	68 Oreamuno	1.118.021.224,36	29.799.650,82	2,7%
24 Dota	286.398.112,89	1.435.069,53	0,5%	69 Coronado	1.919.219.309,32	52.709.159,63	2,7%
25 Osa	3.001.107.239,02	15.230.551,19	0,5%	70 Cañas	1.843.151.941,23	51.503.502,17	2,8%
26 León Cortés 3/	732.457.008,48	3.834.827,26	0,5%	71 Santo Domingo 3/	1.904.985.566,11	53.600.101,69	2,8%
27 Acosta	476.785.378,29	2.902.033,80	0,6%	72 Nandayure	1.183.422.980,59	36.872.705,43	3,1%
28 Corredores 3/	2.231.477.050,01	14.113.026,42	0,6%	73 Naranjo	1.152.365.644,09	36.937.336,48	3,2%
29 Esparza	1.417.528.471,48	9.033.391,90	0,6%	74 Pérez Zeledón 3/	4.006.249.354,79	148.345.365,68	3,7%
30 San Rafael	1.236.810.752,13	8.120.962,77	0,7%	75 Golfito	2.580.051.622,30	96.257.830,81	3,7%
31 Puriscal	792.610.590,29	5.300.304,25	0,7%	76 Orofina 3/	1.081.267.707,50	40.750.618,59	3,8%
32 Sarapiquí	2.253.110.120,42	16.559.873,37	0,7%	77 Tilarán	1.009.414.671,33	38.787.475,04	3,8%
33 Cartago	9.025.492.534,92	72.506.770,36	0,8%	78 Montes de Oca	3.431.290.035,04	146.488.329,49	4,3%
34 Paquera 1/	203.766.362,45	1.744.912,44	0,9%	79 Mora	1.418.252.317,68	62.211.341,87	4,4%
35 Curridabat 3/	3.005.544.942,73	27.460.147,25	0,9%	80 Puntarenas	4.574.371.352,13	201.174.356,45	4,4%
36 Nicoya	2.283.863.478,63	21.129.863,77	0,9%	81 San Ramón	2.326.238.792,03	104.009.517,21	4,5%
37 Abangares	1.136.697.613,54	10.771.454,19	0,9%	82 Montes de Oro	774.914.745,55	36.852.731,58	4,8%
38 Alvarado	405.410.617,46	4.418.086,30	1,1%	83 La Unión 3/	3.778.375.535,05	193.747.081,76	5,1%
39 Siquirres	2.197.408.986,85	24.715.478,34	1,1%	84 Turubares	142.414.718,49	7.676.763,24	5,4%
40 Grecia 3/	2.557.367.233,71	31.559.365,21	1,2%	85 Aserri 3/	1.176.593.805,34	69.269.108,32	5,9%
41 Guatuso	515.278.181,42	6.407.977,87	1,2%	86 El Guarco	960.423.289,82	63.069.117,73	6,6%
42 Tucurrúque 1/	114.915.369,53	1.495.816,95	1,3%	87 Parrita	1.168.264.548,86	134.380.891,13	11,5%
43 Irazú	735.381.213,47	9.942.935,68	1,4%	88 Monteverde 1/	222.259.364,10	27.266.233,39	12,3%
44 San José	35.150.575.905,54	477.951.199,50	1,4%	89 Talamanca 2/			
45 Garabito 3/	2.586.604.729,85	36.695.363,43	1,4%	<b>TOTAL</b>	<b>213.401.528.718,89</b>	<b>3.878.709.447,84</b>	<b>1,8%</b>

**Cuadro 25**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos en razón de deceso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

### 1.3 Otros indicadores

<b>INDICADOR 23</b>	
Nombre:	<b>Existencia de Plan Regulador Urbano</b>
Objetivo:	Determinar si la municipalidad cuenta o no con un Plan Regulador Urbano
Fórmula:	No aplica
<b>Lectura:</b>	<b>El dato determina si la municipalidad tiene, no tiene o tiene en forma parcial un Plan Regulador Urbano para todos sus distritos</b>
Rango:	1 = tiene; 0.5 = Tiene parcial; 0 = No tiene
Valor ideal:	1

El plan regulador constituye un instrumento de planificación de carácter técnico administrativo. Es una herramienta fundamental de los gobiernos locales para definir el ordenamiento territorial y desarrollo urbano de su jurisdicción administrativa, estableciendo además, el ámbito técnico y administrativo para controlar, dar seguimiento y guiar su funcionamiento.

Pese a lo anterior, el Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU), no registró variaciones entre los periodos 2008 y 2009, manteniéndose la misma situación registrada en el año 2008 y comentada en el informe DFOE-SM-7-2009 del 22 de junio de 2009. Ver Gráfico 13.



Gráfico 13

**Fuente:** Dirección de Urbanismo del Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo.

La ausencia de estos instrumentos de planificación provoca que el sector municipal continúe sin responder de forma eficiente y oportuna a esta situación. Lo más preocupante es que 50 gobiernos locales (56,18%), continúan sin plan regulador, lo que provoca, entre muchas otras consecuencias, crecimientos urbanos desordenados y carentes de servicios, inadecuado uso del suelo y pérdida de recursos naturales.

En el Cuadro 26 se puede observar la situación actual de los planes reguladores en el sector municipal.

**INDICADOR No. 23**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PLAN REGULADOR URBANO**  
**PERIODO 2009**

MUNICIPALIDAD	PLAN REGULADOR 2/	%	MUNICIPALIDAD	PLAN REGULADOR 2/	%
1 Belén	1.0	100%	46 Atenas	0	0.0%
2 Cartago	1.0	100%	47 Bagaces	0	0.0%
3 Curridabat 3/	1.0	100%	48 Barva	0	0.0%
4 Desamparados	1.0	100%	49 Carrillo	0	0.0%
5 Escazú	1.0	100%	50 Cervantes 1/	0	0.0%
6 Esparza	1.0	100%	51 Cóbano 1/	0	0.0%
7 Flores	1.0	100%	52 Colorado 1/	0	0.0%
8 Goicoechea	1.0	100%	53 Dota	0	0.0%
9 Grecia	1.0	100%	54 El Guarco	0	0.0%
10 La Unión	1.0	100%	55 Garabito	0	0.0%
11 Lepanto 1/	1.0	100%	56 Guácimo	0	0.0%
12 Montes de Oca	1.0	100%	57 Guatuso	0	0.0%
13 Moravia	1.0	100%	58 Heredia	0	0.0%
14 Oreamuno	1.0	100%	59 Hojancha	0	0.0%
15 San Isidro	1.0	100%	60 Jiménez	0	0.0%
16 San José	1.0	100%	61 La Cruz	0	0.0%
17 Santa Ana	1.0	100%	62 León Cortés	0	0.0%
18 Valverde Vega	1.0	100%	63 Los Chiles	0	0.0%
19 Vázquez de Coronado	1.0	100%	64 Matina	0	0.0%
20 Alajuela	0.5	50%	65 Montes de Oro	0	0.0%
21 Aguirre	0.5	50%	66 Monteverde 1/	0	0.0%
22 Buenos Aires	0.5	50%	67 Nandayure	0	0.0%
23 Cañas	0.5	50%	68 Naranjo	0	0.0%
24 Corredores	0.5	50%	69 Orotina	0	0.0%
25 Coto Brus	0.5	50%	70 Palmares	0	0.0%
26 Golfito	0.5	50%	71 Paquera 1/	0	0.0%
27 Liberia	0.5	50%	72 Paraíso	0	0.0%
28 Limón	0.5	50%	73 Peñas Blancas 1/	0	0.0%
29 Mora	0.5	50%	74 Póas	0	0.0%
30 Nicoya	0.5	50%	75 Puriscal	0	0.0%
31 Osa	0.5	50%	76 San Mateo	0	0.0%
32 Parrita	0.5	50%	77 San Pablo	0	0.0%
33 Pérez Zeledón	0.5	50%	78 San Rafael	0	0.0%
34 Pococí	0.5	50%	79 San Ramón	0	0.0%
35 Puntarenas	0.5	50%	80 Santa Bárbara	0	0.0%
36 San Carlos	0.5	50%	81 Santo Domingo	0	0.0%
37 Santa Cruz	0.5	50%	82 Siquirres	0	0.0%
38 Sarapiquí	0.5	50%	83 Talamanca	0	0.0%
39 Tilarán	0.5	50%	84 Tarrazú	0	0.0%
40 Abangares	0	0%	85 Tibás	0	0.0%
41 Acosta	0	0%	86 Tucurrigue 1/	0	0.0%
42 Alajuelita	0	0%	87 Turrialba	0	0.0%
43 Alfaró Ruiz	0	0%	88 Turrubares	0	0.0%
44 Alvarado	0	0%	89 Upala	0	0.0%
45 Aserrí	0	0%			

**Cuadro 26**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Tiene plan regulador = 1; parcial = 0,5; no tiene plan regulador = 0.

**Fuente.**

Dirección de Urbanismo del Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo. Información brindada el 22 de abril de 2010.

<b>INDICADOR 24</b>	
Nombre:	<b>Número de habitantes a atender por cada funcionario municipal.</b>
Objetivo:	Medir la capacidad instalada de recurso humano del gobierno local para atender a la población del cantón.
Fórmula:	Población / Número de funcionarios municipales
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor cantidad de habitantes a atender por cada funcionario municipal.</b>
Rango:	1 o más habitantes por atender.
Valor ideal:	No aplica

La Municipalidad de Garabito, de acuerdo con los resultados de este indicador, tuvo la capacidad para atender aproximadamente 86 habitantes por funcionario, la Municipalidad de San José 134, Belén 177 y Santa Cruz 178. Por otra parte, en las Municipalidades de Siquirres, Alajuelita y Coto Brus, el número de habitantes a atender por funcionario se situó entre 1022 y 1360 habitantes, según se muestra en el Cuadro 27.

Conforme este indicador, en un grupo de 21 municipalidades, el número de habitantes a atender por funcionario es menor a 300 y en 31 municipalidades, es mayor a 500 habitantes.

Por otra parte, el análisis del crecimiento de plazas entre el período 2008 y 2009, reveló que para todo el sector municipal se dio un crecimiento nominal de 10,05%, siendo los casos más relevantes Lepanto, Aguirre, Jiménez, y Cóbano, que oscilan entre el 50,0% y el 88,89%. Por el contrario, municipalidades como San Rafael y Coto Brus muestran un decrecimiento de 1,43%, y 14,63%, respectivamente.

**INDICADOR No. 24**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**NÚMERO DE HABITANTES A ATENDER POR CADA FUNCIONARIO MUNICIPAL**  
**PERIODO 2009**

MUNICIPALIDAD	NÚMERO DE FUNCIONARIOS	POBLACIÓN	HABITANTES POR FUNCIONARIO	MUNICIPALIDAD	NÚMERO DE FUNCIONARIOS	POBLACIÓN	HABITANTES POR FUNCIONARIO
1 Carabito 3/	155	13.404	86	46 Mora	57	24.476	429
2 San José	2.445	354.409	134	47 Galfino	93	39.965	430
3 Belén	127	22.530	177	48 Tarrazú	38	16.526	435
4 Santa Cruz	263	46.890	178	49 Gaicochea	302	132.156	438
5 Escazú 3/	316	60.673	192	50 Tibás	187	81.891	438
6 Santa Ana	197	40.205	204	51 Naranjo	95	42.918	452
7 Montes de Oca	270	56.068	208	52 Oreamuno	97	44.704	461
8 Colorado 1/	21	4.583	218	53 La Unión 3/	193	91.553	474
9 Parrita	64	14.041	219	54 Alajuela 3/	541	257.382	476
10 Hojancha	32	7.327	229	55 Paraíso	126	60.395	479
11 Cóbano 1/3/	24	5.581	233	56 Aserri 3/	117	56.779	485
12 Aguirre	99	24.123	244	57 Limón	216	107.219	496
13 Nandayure	44	11.261	256	58 Barva	73	37.272	511
14 Carrillo	127	32.509	256	59 Palmares	64	33.585	525
15 San Mateo	22	5.919	269	60 Poás	53	28.666	541
16 Abangares	51	13.838	271	61 Turrialba	141	78.753	559
17 Bagaces	68	18.508	272	62 Grecia 3/	132	75.363	571
18 Curridabat 3/	253	69.900	276	63 Corredores 3/	77	44.558	579
19 Oralina 3/	65	17.970	276	64 Puriscal	56	32.937	588
20 Alvarado	30	8.585	286	65 Paquera 1/	11	6.475	589
21 Moravia 3/	194	56.122	289	66 Lepanto 1/	17	10.088	593
22 Cañas	94	28.163	300	67 Guatuzo	25	15.214	609
23 La Cruz	66	20.194	306	68 Pérez Zeledón 3/	232	141.835	611
24 Montes de Oro	39	12.570	322	69 San Rafael	69	42.651	618
25 Puntarenas	288	93.725	325	70 León Cortés 3/	21	13.381	637
26 Monteverde 1/	12	3.945	329	71 Acosta	33	21.033	637
27 Coronado	192	63.465	331	72 Santa Bárbara 3/	52	33.514	645
28 Liberia	168	56.520	336	73 San Carlos	231	152.903	662
29 Santo Domingo 3/	116	39.152	338	74 Turribares	8	5.504	688
30 Esparza	81	27.370	338	75 Tucurrique 1/	7	4.918	703
31 Cartago	441	150.473	341	76 Cervantes 1/	7	5.370	767
32 Nicoya	141	48.139	341	77 Desamparados 3/	290	222.675	768
33 Osa	86	29.783	346	78 Guácimo	54	41.537	769
34 Tilarán	58	20.454	353	79 Los Chiles	30	24.130	804
35 Flores 3/	49	17.408	355	80 El Guarco	49	39.479	806
36 Valverde Vega	52	18.525	356	81 Buenos Aires	58	47.948	827
37 Alfaro Ruiz	32	12.449	389	82 Pacací	142	122.832	865
38 Peñas Blancas 1/ 3/	20	7.804	390	83 Malina 3/	46	40.321	877
39 San Isidro	46	18.127	394	84 Sarapiquí	60	55.089	918
40 Heredia	300	119.670	399	85 Upala	47	44.990	957
41 Dota	18	7.504	417	86 Siquirres	60	61.349	1.022
42 Atenas	60	25.160	419	87 Alajuelita 3/	70	82.298	1.176
43 San Pablo	56	23.513	420	88 Coto Brus	35	47.606	1.360
44 Jiménez	26	11.019	424	89 Talamanca 2/	51	32.555	
45 San Ramón	164	70.103	427	<b>TOTAL</b>	<b>12.035</b>	<b>4.412.474</b>	

**Cuadro 27**

**Notas.**

- 1/ Concejo Municipal de Distrito
- 2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuesto en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.
- 3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

**Fuente.**

Informes de presupuestos ordinarios 2009  
Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

---

**INDICADOR 25**

---

Nombre:	<b>Unidades habitacionales a atender por cada funcionario.</b>
Objetivo:	Medir la capacidad instalada de los gobiernos locales para la atención de los grupos familiares del cantón.
Fórmula:	Unidades habitacionales/Número de funcionarios municipales

---

**Lectura:** *A mayor valor del indicador, mayor cantidad de unidades habitacionales a atender por cada funcionario municipal.*

Rango: 1 o más habitantes por atender.

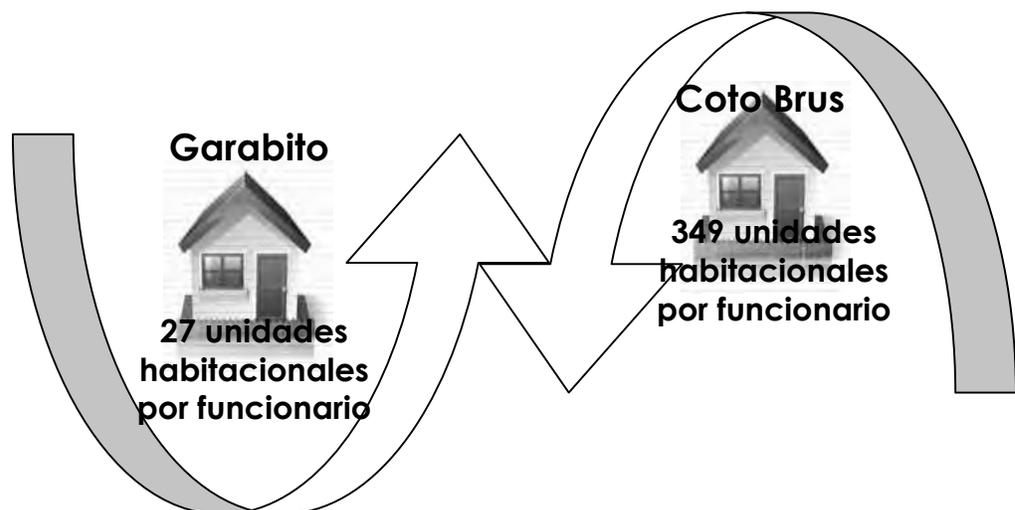
Valor ideal: No aplica

---

La menor cantidad de unidades habitacionales a atender por cada funcionario municipal, al igual que en el 2008, la registran las municipalidades de Garabito, San José y Belén con 27, 32 y 41, respectivamente. Ver Cuadro 28.

Por el contrario, el mayor número de viviendas a atender por funcionario lo registra la Municipalidad de Coto Brus con 349, seguida por las municipalidades de Siquirres con 250 y de Alajuelita con 242.

En promedio para el periodo 2009 el sector municipal atendió 113 unidades habitacionales por funcionario, cuando en el año 2008 fue de 125, situación que revela el crecimiento en el número de plazas, dando la posibilidad de una mejor atención; no obstante, como se indicó en la publicación anterior de este informe, cada gobierno local debe evaluar su situación financiera, así como la necesidad real de crear plazas.



**INDICADOR No. 25**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**UNIDADES HABITACIONALES A ATENDER POR CADA FUNCIONARIO**  
**PERIODO 2009**

MUNICIPALIDAD	NÚMERO DE FUNCIONARIOS	TOTAL DE UNIDADES HABITACIONALES 4/	UNIDAD HABITACIONAL POR FUNCIONARIO	MUNICIPALIDAD	NÚMERO DE FUNCIONARIOS	TOTAL DE UNIDADES HABITACIONALES 4/	UNIDAD HABITACIONAL POR FUNCIONARIO		
1	Garabito 3/	155	4.137	27	46	La Unión 3/	193	20.167	104
2	San José	2.645	84.379	32	47	San Ramón	164	17.164	105
3	Belén	127	5.203	41	48	Gaicochea	302	31.632	105
4	Santa Cruz	263	11.952	45	49	Naranjo	95	9.960	105
5	Escazú 3/	316	14.746	47	50	Mora	57	6.068	106
6	Santa Ana	197	9.353	47	51	Atenas	60	6.425	107
7	Colorado 1/	21	1.100	52	52	Golfito	93	10.006	108
8	Hojancha	32	1.758	55	53	Aserri 3/	117	12.763	109
9	La Cruz	66	3.802	58	54	Alajuela 3/	541	59.936	111
10	Montes de Oca	270	16.064	59	55	Barva	73	8.410	115
11	Carrillo	127	7.610	60	56	Tarrazú	38	4.398	116
12	Alvarado	30	1.816	61	57	Dota	18	2.148	119
13	Aguirre	99	6.238	63	58	Palmares	64	7.689	120
14	Cóbano 1/ 3/	24	1.597	67	59	Limón	216	26.096	121
15	Curridabat 3/	253	16.836	67	60	Paós	53	6.411	121
16	Bagaces	68	4.567	67	61	Grecia 3/	132	17.596	133
17	Parrita	64	4.302	67	62	Turrialba	141	19.018	135
18	Nandayure	44	3.008	68	63	Corredores 3/	77	10.472	136
19	Cañas	94	6.519	69	64	Pérez Zeledón 3/	232	32.498	140
20	Liberia	168	11.858	71	65	San Carlos	231	33.394	145
21	Abangares	51	3.700	73	66	San Rafael	69	9.993	145
22	Cartago	441	32.422	74	67	Puriscal	56	8.128	145
23	Moravia 3/	194	14.396	74	68	Santa Bárbara 3/	52	7.650	147
24	Orotina 3/	65	4.938	76	69	Guatuso	25	3.759	150
25	Coronado	192	14.818	77	70	Acosta	33	5.047	153
26	Punlairenas	288	22.497	78	71	Lepanto 1/	17	2.615	154
27	San Mateo	22	1.757	80	72	Paquera 1/	11	1.745	159
28	Santo Domingo 3/	116	9.477	82	73	Cervantes 1/	7	1.131	162
29	Flores 3/	49	4.005	82	74	Los Chiles	30	4.884	163
30	Monteverde 1/	12	990	83	75	León Cortés 3/	21	3.452	164
31	Valverde Vega	52	4.389	84	76	El Guarco	49	8.211	168
32	Alfaro Ruiz	32	2.763	86	77	Desamparados 3/	290	50.033	173
33	Nicoya	141	12.193	86	78	Tucurrique 1/	7	1.210	173
34	Montes de Oro	39	3.381	87	79	Buenos Aires	58	10.182	176
35	Osa	86	7.496	87	80	Guácimo	54	9.828	182
36	Peñas Blancas 1/ 3/	20	1.760	88	81	Matina 3/	46	9.104	198
37	Esparza	81	7.386	91	82	Turrubares	8	1.614	202
38	Tilarán	58	5.291	91	83	Úpala	47	9.621	205
39	Heredia	300	27.386	91	84	Pacací	142	29.069	205
40	San Isidro	46	4.218	92	85	Sarapiquí	60	12.819	214
41	Oreamuno	97	9.074	94	86	Alajuelita 3/	70	16.963	242
42	San Pablo	56	5.405	97	87	Siquirres	60	15.008	250
43	Jiménez	26	2.584	99	88	Coto Brus	35	12.224	349
44	Paraíso	126	12.985	103	89	Talamanca 2/	51	6.772	
45	Tibás	187	19.424	104		<b>TOTAL</b>	<b>12.035</b>	<b>1.034.893</b>	

**Cuadro 28**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

4/ Según Censo Nacional realizado en el año 2000 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Dicho Instituto no dispone de información más reciente relativa a unidades habitacionales por cantón y distrito.

**Fuente.**

Informes de presupuestos ordinarios 2009

Censo Nacional realizado en el año 2000 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

<b>INDICADOR 26</b>	
Nombre:	<b>Morosidad respecto del monto total puesto al cobro.</b>
Objetivo:	Conocer la eficacia en la recuperación de los recursos puestos al cobro.
Fórmula:	$(\text{Monto total de morosidad} / \text{Monto total puesto al cobro}) \times 100$
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor morosidad presentan los contribuyentes con la municipalidad.</b>
Rango:	0 a 100 (%)
Valor ideal:	0

La información utilizada para elaborar este indicador, fue tomada de los documentos de la liquidación presupuestaria 2009 remitidos por los gobiernos locales, en su mayoría, con la aprobación de los respectivos Concejos. Dichas liquidaciones no han sido objeto de revisión por parte de la Contraloría General.

Se procedió a eliminar los datos de morosidad negativa registrados por las municipalidades de Dota, Esparza, Garabito, Liberia, Limón, Matina, Mora, Palmares, Santa Bárbara, Santa Cruz, Siquirres, Tarrazú y Tucurrique, pues se estaría ante una eventual deuda de la municipalidad con el contribuyente, aspecto que en situaciones normales, técnica y legalmente no procede.

En distintos informes<sup>4</sup> relativos al sistema tributario municipal, esta Contraloría General ha reiterado deficiencias y limitaciones para llevar a cabo un análisis efectivo de la composición del pendiente de cobro en los tributos como los aplicados a bienes inmuebles, patentes, construcciones, así como tasas y precios por la prestación de servicios públicos, aspectos que podrían incidir en los datos suministrados por las administraciones municipales y utilizados para el análisis de este indicador.

Las municipalidades de Orotina, Belén, Dota, Moravia y San Carlos tienen los índices más bajos de morosidad con porcentajes inferiores a 10,6%, mientras que los gobiernos locales de Nandayure, Guácimo, Corredores, San Mateo y Coto Brus, registran los índices más altos superando el 55,2%. Ver Cuadro 29.

La Municipalidad de Nandayure enfrenta serios problemas en la recuperación de las cuentas por concepto del alquiler de terrenos en

<sup>4</sup> Informes DFOE-SM-3-2008 y DFOE-SM-5-2008.

la zona marítimo terrestre donde la morosidad alcanza el 75,9%, seguida por el servicio de cementerios con 62,8%, el servicio de mantenimiento de parques y obras de ornato con 59,8% y el impuesto sobre bienes inmuebles con 58,8%, entre otros rubros.

La Municipalidad de Guácimo tiene su mayor dificultad en la recaudación de la tasa del servicio de aseo de vías, donde la morosidad alcanza un 74%, seguida por el servicio de recolección de basura con 72,7%, el alquiler de edificios con 69,6%, patentes municipales con 61,2% y el impuesto sobre bienes inmuebles con 60,2%.

En el caso de la Municipalidad de San Mateo la morosidad más importante se registra en las patentes municipales con un 78,7%, seguida del servicio de aseo de vías y sitios públicos con un 58,3% y el impuesto sobre bienes inmuebles con un 48,9%.

Las municipalidades que más han aumentado el porcentaje de morosidad entre los años 2008 y 2009 son: Nandayure con 28,4 puntos porcentuales, Colorado con 19,7, Liberia con un 17,1, Osa con 14,4 y Garabito con un 12,9.

Por el contrario, los gobiernos locales que disminuyeron su morosidad en el 2009 con respecto a 2008 son Guatuso, Moravia, Heredia, Paquera y Carrillo, con 40,6, 28,8, 17,0, 15,4 y 14,9 puntos porcentuales, respectivamente.

La Municipalidad de Guatuso reporta una recaudación de 77,0% en el impuesto sobre construcciones y de 99% en patentes, factores que podrían justificar la disminución en su porcentaje de morosidad respecto del año 2009. No obstante, uno de los ingresos más importantes, por su peso relativo en la estructura de ingresos es el impuesto sobre bienes inmuebles y este apenas registra una recaudación de 41,29%, por lo cual constituye un tema que debería ser objeto de análisis por ese ayuntamiento.

Los gobiernos locales que aumentaron su morosidad en términos reales entre los años 2008 y 2009 fueron: Nandayure con un 235,3%, Bagaces con 211,4%, Acosta con 130,9%, Colorado con 104,0% y Jiménez con 73,7%. Caso contrario registran las municipalidades de Moravia, Orotina, Guatuso, Osa y Heredia, que disminuyeron su morosidad en 78,2%, 53,6%, 51,8%, 45,3% y 43,8%, respectivamente.

## Morosidad por provincia

Las municipalidades de la provincia de Guanacaste nuevamente registran la mayor morosidad del país, con un 40,5%, seguida por las provincias de Puntarenas y Limón con 39,5% y 34,0%, respectivamente. En el gráfico 14 se puede apreciar el resultado de esta comparación:

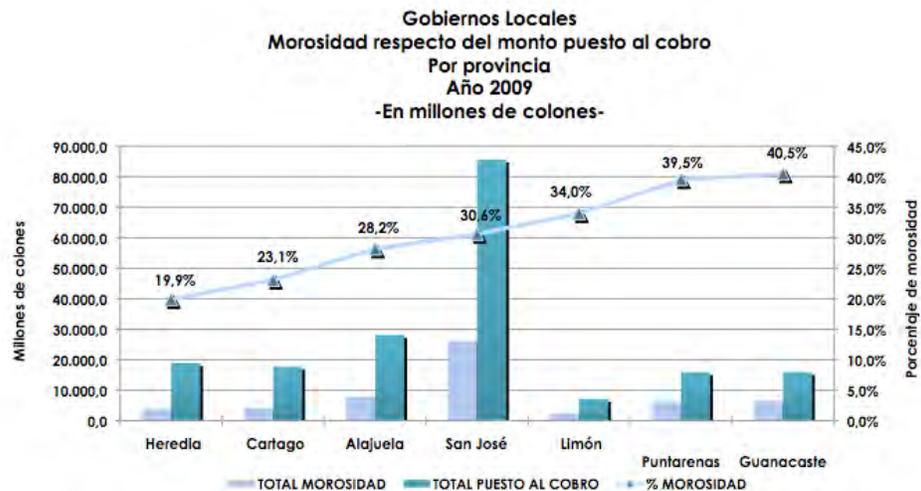


Gráfico 14

Fuente: Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República

Respecto del año 2008, las municipalidades de las provincias de Heredia, Cartago, Alajuela y San José registran menores porcentajes de morosidad.

La provincia de Heredia registra el menor porcentaje de morosidad, desplazando a la provincia de Cartago la cual ocupó ese lugar en el año 2008. Asimismo, los gobiernos locales ubicados en la provincia de Heredia registran la mayor disminución en puntos porcentuales de la morosidad respecto del año 2008, pasando de 28,0% a 19,9%.

Las municipalidades ubicadas en las provincias de Guanacaste y Puntarenas deberán realizar mayores esfuerzos para disminuir la morosidad, ya que aumentaron, en su orden, 5,3 y 4,5 puntos porcentuales respecto del año 2008.

Es importante que los gobiernos locales reviertan los grandes problemas que enfrentan en la recaudación de sus tributos, mejorando los procedimientos para recuperar el pendiente de cobro,

sometiendo a cobro administrativo o judicial aquellas deudas que obedecen a impuestos o tasas dejados de cobrar previo a su prescripción, reforzar las unidades administrativas que se encargan de la recuperación de las cuentas vencidas, brindando seguimiento a los arreglos de pago que asumen los contribuyentes morosos, entre otras acciones.

**INDICADOR No. 26**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**MOROSIDAD RESPECTO DEL MONTO TOTAL PUESTO AL COBRO**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	TOTAL	TOTAL PUESTO AL	%	MUNICIPALIDAD	TOTAL MOROSIDAD	TOTAL PUESTO AL	%
	MOROSIDAD	COBRO			MOROSIDAD	COBRO	
1 Orotina 3/	26.125.071.03	703.850.253.50	3,7%	46 Tilarón	243.662.567.85	846.043.213.32	28,8%
2 Belén	313.342.133.83	4.366.409.288.41	7,2%	47 Cóbano 1/ 3/	205.849.155.70	683.114.783.06	30,1%
3 Dota 4/	10.359.946.00	132.059.756.00	7,8%	48 Valverde Vega	171.268.211.00	563.960.100.00	30,4%
4 Moravia 3/	156.025.320.81	1.590.474.569.09	9,8%	49 Turrubares	49.011.416.93	160.316.770.37	30,6%
5 San Carlos	433.801.312.34	4.115.679.749.43	10,5%	50 Siquirres 4/ 5/	337.757.653.12	1.093.625.749.42	30,9%
6 Bagaces	57.604.568.98	500.496.578.06	11,5%	51 El Guarco	229.447.075.15	735.269.798.35	31,2%
7 Abangares	63.731.104.19	488.627.385.15	13,0%	52 Paquera 1/	93.642.962.48	299.312.453.41	31,3%
8 Santo Domingo 3/	254.522.108.00	1.847.586.995.00	13,8%	53 Parrila	302.027.467.38	959.153.476.35	31,5%
9 La Cruz	59.714.464.00	430.356.788.65	13,9%	54 Esparza 4/	320.619.885.95	1.000.672.105.83	32,0%
10 San Isidro	109.287.694.20	740.450.879.17	14,8%	55 Upala	171.646.791.70	531.337.098.95	32,3%
11 Escazú 3/	769.604.153.89	4.966.148.375.22	15,5%	56 Tarrazú 4/	134.388.881.43	414.319.731.59	32,4%
12 Montes de Oro	64.300.264.46	402.288.047.02	16,0%	57 Mora 4/	263.790.997.75	812.441.335.73	32,5%
13 Aguirre	231.009.756.49	1.432.502.886.12	16,1%	58 Golfito	274.742.272.51	826.220.504.30	33,3%
14 Cartago	1.456.107.782.72	8.865.608.164.86	16,4%	59 San José	15.325.191.072.83	45.361.846.819.11	33,8%
15 Poás	114.433.672.52	695.738.388.12	16,4%	60 Pocosí	853.304.740.29	2.494.626.289.00	34,2%
16 Iibás	682.403.829.05	4.075.131.957.40	16,7%	61 Santa Cruz 4/	1.191.345.591.16	3.419.267.796.65	34,8%
17 Atenas	92.987.190.82	544.405.843.20	17,1%	62 Colorado 1/	61.179.427.41	175.558.232.32	34,8%
18 San Pablo	113.773.529.24	664.346.270.99	17,1%	63 Oreamuno	390.740.616.49	1.094.018.352.90	35,7%
19 Alfaro Ruiz	58.637.968.36	336.439.412.36	17,4%	64 Alajuela 3/	5.163.791.359.84	13.998.786.037.95	36,9%
20 Limón 4/	340.316.720.89	1.933.445.763.16	17,6%	65 Sarapiquí	318.217.007.63	855.915.549.25	37,2%
21 Naranjo	157.469.938.02	877.148.839.70	18,0%	66 Desamparados 3/	1.891.627.963.61	5.042.853.439.44	37,5%
22 Pérez Zeledón 3/	374.947.857.08	2.086.207.597.02	18,0%	67 Turrialba	642.403.205.07	1.696.821.277.15	37,9%
23 San Rafael	178.852.277.12	984.340.657.39	18,2%	68 Lepanto 1/	65.183.671.03	171.234.911.99	38,1%
24 Santa Ana	739.226.243.04	3.589.338.540.20	20,6%	69 Hojancha	55.998.061.49	146.877.089.53	38,1%
25 Cañas	170.367.544.32	810.239.012.34	21,0%	70 Guatuso	83.618.489.58	218.628.768.33	38,2%
26 Cervantes 1/	16.402.942.05	76.065.642.97	21,6%	71 Tucurrique 1/ 4/	27.285.021.77	71.089.482.53	38,4%
27 San Ramón	380.173.656.53	1.738.330.823.18	21,9%	72 Aserri 3/	394.410.895.91	992.347.168.71	39,7%
28 Acosta	33.132.269.40	150.700.989.94	22,0%	73 Alajuelita 3/	395.074.783.86	960.292.105.10	41,1%
29 Grecia 3/	543.188.748.16	2.330.980.424.21	23,3%	74 Matina 3/ 4/	297.665.823.63	697.597.937.48	42,7%
30 Puriscal	105.309.784.46	443.216.125.37	23,8%	75 Carrillo	1.356.831.844.91	3.134.687.939.81	43,3%
31 Goicoechea	1.057.197.499.88	4.448.330.972.59	23,8%	76 Garabito 3/ 4/	1.360.116.344.04	2.985.044.912.76	45,6%
32 Curridabat 3/	808.239.137.16	3.377.472.579.20	23,9%	77 Los Chiles	144.907.571.01	298.635.663.89	48,5%
33 Alvarado	48.804.031.80	200.989.582.01	24,3%	78 Puntarenas	2.475.252.332.04	5.043.644.707.39	49,1%
34 Coronado	506.264.712.70	2.027.473.266.54	25,0%	79 Nicoya	663.389.365.38	1.337.836.199.93	49,6%
35 Buenos Aires	135.972.083.63	538.002.077.84	25,3%	80 Montes de Oca	2.429.371.188.56	4.820.689.859.62	50,4%
36 Santa Bárbara 3/ 4/	223.663.393.74	877.172.260.22	25,5%	81 Liberia 4/	1.879.580.161.74	3.687.426.422.62	51,0%
37 La Unión 3/	830.960.913.70	3.251.333.288.74	25,6%	82 León Cortés 3/	84.889.218.75	158.890.579.07	53,4%
38 Barva	201.901.347.61	787.988.056.24	25,6%	83 Colo Brus	288.763.105.70	522.193.343.80	55,3%
39 Jiménez	58.607.133.08	228.088.037.67	25,7%	84 San Mateo	109.471.627.64	194.632.204.46	56,2%
40 Paraíso	389.897.249.28	1.503.917.902.67	25,9%	85 Corredores 3/	347.349.049.87	599.540.000.00	57,9%
41 Flores 3/	247.257.067.52	947.757.791.08	26,1%	86 Guácimo	592.468.361.06	904.339.623.62	65,5%
42 Heredia	1.793.528.619.51	6.794.014.234.93	26,4%	87 Nandayure	656.503.873.75	984.025.946.09	66,7%
43 Osa	48.067.349.55	178.989.539.00	26,9%	88 Peñas Blancas 1/ 3/ 6/			
44 Monteverde 1/	62.700.439.47	231.140.496.17	27,1%	89 Talamanca 2/			
45 Palmares 4/	266.994.077.96	962.690.010.05	27,7%	<b>TOTAL</b>	<b>57.131.002.023.57</b>	<b>189.269.111.879.36</b>	<b>30,2%</b>

**Cuadro 29**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

4/ Únicamente se reflejan los renglones con pendiente de cobro, eliminando los renglones con resultados negativos.

5/ Se ajusta el dato suministrado por la municipalidad ya que no se acepta rebajo a la morosidad por concepto de arreglos de pago, pues continúan siendo recursos pendientes de

6/ Omite en la liquidación presupuestaria 2009 la información relativa al monto puesto al cobro, por lo que se carece de ese dato.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República.

---

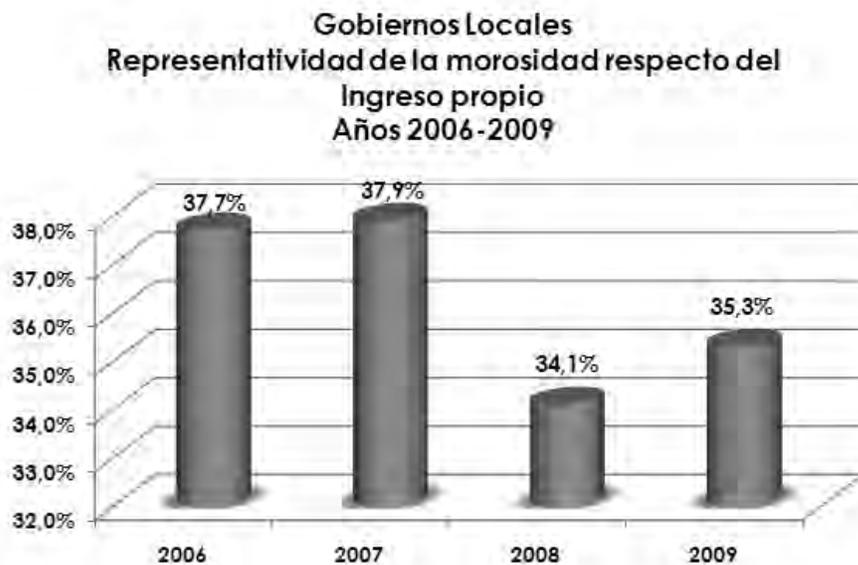
**INDICADOR 27**

---

Nombre:	<b>Porcentaje de morosidad respecto de los ingresos propios.</b>
Objetivo:	Determinar qué porcentaje representa el pendiente de cobro, de los ingresos propios (ingresos corrientes menos transferencias corrientes).
Fórmula:	$(\text{Ingresos propios reales} / \text{Monto total de morosidad}) \times 100$
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mayor impacto negativo en las finanzas municipales.</b>
Rango:	0 a más del 100 (%)
Valor ideal:	No aplica

---

En el año 2009 la morosidad representa un 35,3% de los ingresos propios del sector municipal, notándose un aumento en este indicador con respecto al 2008 que fue de un 34,1%, como se puede apreciar en el Gráfico 15.



**Fuente:** Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

**Gráfico 15**

Ese aumento en la morosidad respecto de los ingresos propios lo registran un total de 50 municipalidades, lo que representa el 56% del sector municipal. Un total de 31 gobiernos locales lograron disminuir la representación de su morosidad respecto del ingreso propio y en 8 casos no se cuenta con información para realizar este análisis.

Los seis gobiernos locales con porcentajes menores de representatividad de la morosidad respecto del ingreso propio, son: Orotina con 2,5%, Osa con 4,9%, Belén con 6,9%, Dota con un 7,6%, Moravia con 8,4% y Abangares con 8,9%. Ver Cuadro 30.

En contraste con estos municipios, tenemos que los gobiernos locales con mayores porcentajes son Guácimo con 142,9%, Nandayure con 117,5%, San Mateo con 94,7%, Coto Brus con 90,0%, Liberia con 85,2% y Montes de Oca con 84,1%.

El Concejo Municipal de Distrito de Peñas Blancas no presentó la información por lo que se le asigna la calificación más baja del sector para efecto del cálculo del IGFP.

Es importante que las administraciones municipales con alta representación de los montos de morosidad respecto de los ingresos propios analicen si esa situación responde a una disminución del ingreso propio o bien a un incremento importante en las sumas no recuperadas. Todo con el fin de tomar las medidas pertinentes.

**INDICADOR No. 27**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE DE MOROSIDAD RESPECTO DE LOS INGRESOS PROPIOS**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS <sup>7/</sup>	TOTAL MOROSIDAD	%	MUNICIPALIDAD	INGRESOS PROPIOS RECAUDADOS <sup>7/</sup>	TOTAL MOROSIDAD	%
1 Orolina 3/	1.046.732.257,93	26.125.071,03	2,5%	46 Santa Bárbara 3/ 4/	754.316.713,13	223.663.393,74	29,7%
2 Osa	976.416.269,46	48.067.349,55	4,9%	47 Tucurrique 1/ 4/	89.501.255,43	27.285.021,77	30,5%
3 Belén	4.518.598.099,71	313.342.133,83	6,9%	48 Monteverde 1/	197.091.365,11	62.700.439,47	31,8%
4 Dota	135.656.512,15	10.359.946,00	7,6%	49 Coronado	1.574.315.376,41	506.264.712,70	32,2%
5 Moravia 3/	1.857.051.631,36	156.025.320,81	8,4%	50 Palmares 4/	804.549.179,95	266.994.077,96	33,2%
6 Abangares	712.588.709,00	63.731.104,19	8,9%	51 El Guarco	674.843.985,17	229.447.075,15	34,0%
7 La Cruz	635.616.917,58	59.714.464,00	9,4%	52 Valverde Vega	476.428.603,21	171.268.211,00	35,9%
8 Bagaces	600.267.899,96	57.604.568,98	9,6%	53 Mora 4/	723.018.669,82	263.790.997,75	36,5%
9 San Carlos	4.206.552.349,92	433.801.312,34	10,3%	54 Turrubares	134.331.734,11	49.011.416,93	36,5%
10 San Pablo	878.766.999,07	113.773.529,24	12,9%	55 Cóbano 1/ 3/	564.182.305,60	205.849.155,70	36,5%
11 Cervantes 1/	121.845.270,24	16.402.942,05	13,5%	56 Upala	455.387.080,42	171.646.791,70	37,7%
12 Colorado 1/	437.283.970,58	61.179.427,41	14,0%	57 Parrita	798.521.078,33	302.027.467,38	37,8%
13 Santo Domingo 3/	1.746.356.843,74	254.522.108,00	14,6%	58 Santa Cruz 4/	2.983.752.784,93	1.191.345.591,16	39,9%
14 Pérez Zeledón 3/	2.516.546.627,75	374.947.857,08	14,9%	59 Tilarón	605.297.105,81	243.662.567,85	40,3%
15 San Isidro	724.882.854,15	109.287.694,20	15,1%	60 Siquirres 4/ 5/	828.532.248,54	337.757.653,12	40,8%
16 Escazú 3/	4.810.700.946,55	769.604.153,89	16,0%	61 Tarrazú 4/	322.650.253,44	134.388.881,43	41,7%
17 Montes de Oro	391.158.515,52	64.300.264,46	16,4%	62 Pocosí	2.034.795.774,76	853.304.740,29	41,9%
18 Limón 4/	2.057.904.589,78	340.316.720,89	16,5%	63 Sarapiquí	758.472.301,90	318.217.007,63	42,0%
19 Cartago	8.716.407.799,88	1.456.107.782,72	16,7%	64 Aserri 3/	908.696.074,86	394.410.895,91	43,4%
20 Poás	684.296.327,00	114.433.672,52	16,7%	65 Paquera 1/	206.848.373,86	93.642.962,48	45,3%
21 Alfaro Ruiz	338.787.837,79	58.637.968,36	17,3%	66 San José	33.686.111.470,48	15.325.191.072,83	45,5%
22 San Rafael	1.020.186.864,74	178.852.277,12	17,5%	67 Corredores 3/	745.104.354,37	347.349.049,87	46,6%
23 Aguirre	1.313.497.833,45	231.009.756,49	17,6%	68 Oreamuno	834.498.597,56	390.740.616,49	46,8%
24 Iibás	3.756.636.358,24	682.403.829,05	18,2%	69 Turrialba	1.350.654.269,69	642.403.205,07	47,6%
25 Cañas	921.328.074,52	170.367.544,32	18,5%	70 Desamparados 3/	3.895.875.292,13	1.891.627.963,61	48,6%
26 Atenas	482.863.600,08	92.987.190,82	19,3%	71 Alajuela 3/	10.487.485.335,48	5.163.791.359,84	49,2%
27 Naranjo	807.926.918,82	157.469.938,02	19,5%	72 Gualtuso	169.822.633,89	83.618.489,58	49,2%
28 Alvarado	244.404.401,28	48.804.031,80	20,0%	73 Lepanto 1/	131.816.152,70	65.183.671,03	49,5%
29 Barva	1.007.996.123,70	201.901.347,61	20,0%	74 Carrillo	2.546.426.372,89	1.356.831.844,91	53,3%
30 Santa Ana	3.608.294.915,95	739.226.243,04	20,5%	75 Los Chiles	254.177.051,39	144.907.571,01	57,0%
31 Hojancha	273.043.619,02	55.998.061,49	20,5%	76 Alajuelita 3/	687.906.621,01	395.074.783,86	57,4%
32 Acosta	153.324.732,49	33.132.269,40	21,6%	77 Nicoya	1.123.195.779,75	663.389.365,38	59,1%
33 San Ramón	1.710.158.827,13	380.173.656,53	22,2%	78 Matina 3/ 4/	493.889.922,42	297.665.823,63	60,3%
34 Jiménez	245.118.585,16	58.607.133,08	23,9%	79 Garabito 3/ 4/	2.011.652.893,01	1.360.116.344,04	67,6%
35 Puriscal	426.952.520,64	105.309.784,46	24,7%	80 Puntarenas	3.514.504.777,25	2.475.252.332,04	70,4%
36 Buenos Aires	544.290.709,14	135.972.083,63	25,0%	81 León Cortés 3/	114.909.209,87	84.889.218,75	73,9%
37 Grecia 3/	2.100.259.991,99	543.188.748,16	25,9%	82 Montes de Oca	2.888.131.888,50	2.429.371.188,56	84,1%
38 Heredia	6.686.761.170,69	1.793.528.619,51	26,8%	83 Liberia 4/	2.206.531.399,99	1.879.580.161,74	85,2%
39 Goicoechea	3.867.863.738,44	1.057.197.499,88	27,3%	84 Coto Brus	320.991.202,18	288.763.105,70	90,0%
40 Curridabat 3/	2.939.098.007,85	808.239.137,16	27,5%	85 San Mateo	115.618.897,47	109.471.627,64	94,7%
41 Golfito	995.975.767,65	274.742.272,51	27,6%	86 Nandayure	558.802.053,87	656.503.873,75	117,5%
42 Esparza 4/	1.132.056.480,34	320.619.885,95	28,3%	87 Guácimo	414.727.314,88	592.468.361,06	142,9%
43 La Unión 3/	2.848.216.719,75	830.960.913,70	29,2%	88 Peñas Blancas 1/ 3/ 6/			
44 Paraíso	1.325.291.207,01	389.897.249,28	29,4%	89 Talamanca 2/			
45 Flores 3/	834.129.014,44	247.257.067,52	29,6%	<b>TOTAL</b>	<b>161.884.545.497,38</b>	<b>57.131.002.023,59</b>	<b>35,3%</b>

**Cuadro 30**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digital la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo

4/ Únicamente se reflejan los renglones con pendiente de cobro, eliminando los renglones con resultados negativos.

5/ Se ajusta el dato suministrado por la municipalidad ya que no se acepta rebajo a la morosidad por concepto de arreglos de pago, pues continúan siendo recursos pendientes de recuperar.

6/ Omiten en la liquidación presupuestaria 2009 la información relativa al monto puesto al cobro, por lo que se carece de ese dato.

7/ El monto de los ingresos propios se deriva de restar a los ingresos corrientes las transferencias corrientes y sumar la venta de activos.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 28**

---

Nombre:	<b>Relación entre los ingresos y los egresos totales.</b>
Objetivo:	Es un indicador de cumplimiento y determina la eficiencia de ejecución de los egresos en relación con los ingresos efectivos.
Fórmula:	Total de egresos reales / Total de ingresos reales
<b>Lectura:</b>	<b>El valor óptimo es una relación de 1 y deficiente menos de 0,80.</b>
Rango:	De 0 a 1
Valor ideal:	1

---

Los gobiernos locales de Golfito, Garabito, Monteverde, Santa Ana y Escazú lograron ejecutar más del 90% de los ingresos que recaudaron en el 2009. Ver Cuadro 32.

Durante el año 2008 sólo 8 municipalidades ejecutaron menos del 50,0% de los ingresos recaudados; para el año 2009 fueron 14, siendo los casos más críticos los de Turubares con una ejecución de ingresos de apenas 11,3%, seguida por Cervantes con 24,6%, Peñas Blancas con 25,5% y Dota con 26,3%.

Otros gobiernos locales con este tipo de problemas son: Coto Brus, Colorado, Guatuso, Liberia, Buenos Aires, El Guarco, Tibás, Abangares, La Cruz y Alvarado.

Lo anterior significa que las comunidades bajo la jurisdicción de estos gobiernos locales no están recibiendo los servicios, programas y proyectos, aún y cuando la municipalidad cuente con los recursos para llevarlos a cabo. Por ejemplo, en los 14 gobiernos locales que registran una ejecución inferior al 50% de los ingresos recibidos, se dejaron de gastar ¢17.854,4 millones y un total de ¢86.650,4 millones en todo el sector durante el año 2009.

La Municipalidad de León Cortés mejoró en forma importante su ejecución, logrando pasar de 26,2% en el año 2008 a una ejecución de 77,6% en el 2009. Otros casos interesantes de mejoramiento en la ejecución son los gobiernos locales de Escazú, Cañas, Cóbano y Nicoya. Ver Cuadro 31.

Lo contrario sucede con las municipalidades de Guatuso, Peñas Blancas, Dota, Coto Brus y Orotina, donde los niveles de ejecución disminuyeron en forma importante, incluso en el primer caso en 42,1 puntos porcentuales. Ver Cuadro 31.

**Gobiernos Locales**  
**Comparación de resultados obtenidos en el Indicador No. 28**  
**Índice de Gestión Financiera - Presupuestaria**  
**Años 2009-2008**

<b>Municipalidad</b>	<b>% ejecución ingresos recaudados 2009</b>	<b>% ejecución ingresos recaudados 2008</b>	<b>Diferencia</b>
León Cortés	77,6%	26,2%	51,5%
Escazú	90,5%	68,4%	22,1%
Cañas	79,6%	60,0%	19,6%
Cóbano	57,7%	38,4%	19,4%
Nicoya	76,6%	57,4%	19,2%
Orotina	55,8%	74,5%	-18,7%
Coto Brus	41,1%	60,9%	-19,8%
Dota	26,3%	58,0%	-31,7%
Peñas Blancas	25,5%	57,4%	-31,9%
Guatuso	45,0%	87,1%	-42,1%

**Cuadro 31**

**Fuente:** Liquidaciones presupuestarias 2009 y 2008.

Los resultados de este indicador le permiten a la administración municipal determinar si está o no ejecutando en forma oportuna los recursos que administra y a partir de ese análisis determinar los diversos factores que podrían estar influyendo. La idea es que se tomen acciones de mejora y fortalecer, entre otros, los procesos de planificación, presupuestación, ejecución y adquisición de bienes y servicios.

**INDICADOR No. 28**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**RELACIÓN ENTRE LOS INGRESOS Y EGRESOS TOTALES**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	TOTAL INGRESOS	TOTAL EGRESOS	RELACIÓN INGRESO/ GASTO	MUNICIPALIDAD	TOTAL INGRESOS	TOTAL EGRESOS	RELACIÓN INGRESO/ GASTO
	RECAUDADOS	EJECUTADOS			RECAUDADOS	EJECUTADOS	
1 Golfito	2.650.060.483,38	2.580.051.622,30	0,974	46 Poás	1.557.756.236,15	1.122.948.030,82	0,721
2 Garabito 3/	2.709.830.598,50	2.586.604.729,85	0,955	47 Grecia 3/	3.568.155.633,54	2.557.367.233,71	0,717
3 Monteverde 1/	235.781.161,38	222.259.364,10	0,943	48 Flores 3/	1.663.374.988,73	1.187.323.219,25	0,714
4 Santa Ana	5.884.897.265,75	5.375.785.122,44	0,913	49 Coronado	2.716.439.762,63	1.919.219.309,32	0,707
5 Escazú 3/	7.312.116.827,68	6.618.209.112,46	0,905	50 Alajuela 3/	16.868.087.057,51	11.828.534.376,60	0,701
6 Montes de Oca	3.837.109.795,57	3.431.290.035,04	0,894	51 Turrialba	2.694.313.072,65	1.878.518.007,83	0,697
7 Desamparados 3/	5.501.584.118,44	4.898.437.004,80	0,890	52 San Rafael	1.789.864.555,26	1.236.810.752,13	0,691
8 Moravia 3/	2.734.332.453,70	2.411.445.823,72	0,882	53 Siquirres	3.205.253.985,79	2.197.408.986,85	0,686
9 La Unión 3/	4.408.771.839,73	3.778.375.535,05	0,857	54 Limón	4.318.152.857,84	2.927.027.332,81	0,678
10 San Carlos	6.402.878.712,40	5.451.402.568,01	0,851	55 Valverde Vega	1.312.122.999,27	887.181.175,73	0,676
11 San Isidro	994.099.464,71	840.353.074,84	0,845	56 Palmares	1.785.703.404,88	1.192.299.080,04	0,668
12 Parrita	1.384.071.141,93	1.168.264.548,86	0,844	57 Paquera 1/	310.018.013,38	203.766.362,45	0,657
13 Atenas	819.647.678,71	684.370.115,58	0,835	58 Corredores 3/	3.421.388.558,55	2.231.477.050,01	0,652
14 Santa Cruz	5.531.772.909,13	4.582.031.165,12	0,828	59 Jiménez	745.683.611,48	479.600.065,31	0,643
15 Mora	1.713.979.411,92	1.418.252.317,68	0,827	60 Barva	2.026.753.891,19	1.290.548.274,54	0,637
16 Sarapiquí	2.738.762.171,02	2.253.110.120,42	0,823	61 Santo Domingo 3/	3.002.701.375,96	1.904.985.566,11	0,634
17 Curridabat 3/	3.665.568.034,86	3.005.544.942,73	0,820	62 Heredia	11.369.557.664,25	7.192.265.411,60	0,633
18 Aserri 3/	1.438.613.466,74	1.176.593.805,34	0,818	63 Upala	2.059.082.832,57	1.296.664.813,48	0,630
19 Montes de Oro	947.872.607,29	774.914.745,55	0,818	64 Puntarenas	7.277.124.112,70	4.574.371.352,13	0,629
20 Alajuelita 3/	1.631.755.643,03	1.307.230.474,45	0,801	65 San Mateo	776.570.047,96	476.750.887,80	0,614
21 Cartago	11.301.549.741,67	9.025.492.534,92	0,799	66 Carrillo	5.914.194.732,45	3.515.975.029,40	0,594
22 Cañas	2.315.961.085,61	1.843.151.941,23	0,796	67 Cóbano 1/3/	1.149.132.788,40	663.461.480,98	0,577
23 Aguirre	2.738.173.595,12	2.174.895.273,09	0,794	68 Acosta	841.795.861,32	476.785.378,29	0,566
24 Hojancha	743.055.690,25	585.001.765,07	0,787	69 Santa Bárbara 3/	1.683.013.603,52	947.316.703,47	0,563
25 León Cortés 3/	943.344.889,54	732.457.008,48	0,776	70 Tarrazú	1.312.088.484,21	735.381.213,47	0,560
26 Malina 3/	2.648.265.284,37	2.053.526.943,29	0,775	71 Orotina 3/	1.938.687.003,97	1.081.267.707,50	0,558
27 San Ramón	3.016.931.917,29	2.326.238.792,03	0,771	72 Guácimo	1.777.993.982,70	942.591.543,32	0,530
28 Osa	3.912.076.426,12	3.001.107.239,02	0,767	73 Puriscal	1.507.203.224,57	792.610.590,29	0,526
29 Nicoya	2.981.844.512,07	2.283.863.478,63	0,766	74 Los Chiles	1.876.491.956,00	961.439.238,35	0,512
30 Tucurrúque 1/	150.142.330,37	114.915.369,53	0,765	75 Alvarado	828.990.610,52	405.410.617,46	0,489
31 Bagaces	1.476.049.034,72	1.128.107.387,88	0,764	76 La Cruz	2.567.594.548,43	1.246.315.282,74	0,485
32 Oreamuno	1.476.961.543,59	1.118.021.224,36	0,757	77 Abangares	2.413.125.883,48	1.136.697.613,54	0,471
33 Pérez Zeledón 3/	5.295.479.682,28	4.006.249.354,79	0,757	78 Tibás	6.606.917.617,31	3.106.049.473,38	0,470
34 Illarén	1.336.959.470,86	1.009.414.671,33	0,755	79 El Guarco	2.053.451.743,25	960.423.289,82	0,468
35 Paraíso	2.303.991.352,22	1.727.154.221,50	0,750	80 Buenos Aires	3.726.439.269,97	1.731.509.385,24	0,465
36 Pococí	4.622.031.921,17	3.457.883.993,36	0,748	81 Liberia	6.453.674.788,27	2.993.946.620,18	0,464
37 Naranjo	1.545.691.469,90	1.152.365.644,09	0,746	82 Guatuso	1.145.341.000,14	515.278.181,42	0,450
38 Nandayure	1.588.715.046,39	1.183.422.980,59	0,745	83 Colorado 1/	1.008.553.265,48	448.647.504,02	0,445
39 Goicoechea	5.378.129.678,10	3.979.092.643,04	0,740	84 Cofo Brus	1.946.079.998,28	800.190.261,88	0,411
40 Lepanto 1/	204.050.812,55	150.849.009,21	0,739	85 Doña	1.088.875.594,19	286.398.112,89	0,263
41 Belén	6.412.585.519,75	4.738.122.958,76	0,739	86 Peñas Blancas 1/ 3/	344.210.698,48	87.713.547,59	0,255
42 Alfaro Ruiz	956.274.621,96	704.705.978,31	0,737	87 Cervantes 1/	356.224.927,96	87.547.809,20	0,246
43 San José	48.381.715.619,35	35.150.575.905,54	0,727	88 Turruabares	1.263.459.286,29	142.414.718,49	0,113
44 Esparza	1.951.251.135,39	1.417.528.471,48	0,726	89 Talamanca 2/	0,00	0,00	0,00
45 San Pablo	1.555.536.181,96	1.122.419.109,58	0,722	<b>TOTAL</b>	<b>300.051.919.879,95</b>	<b>213.401.528.718,89</b>	<b>0,711</b>

**Cuadro 32**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Planes y Presupuestos (SIPP).

---

**INDICADOR 29**

---

Nombre:	<b>Porcentaje que representa el superávit libre o déficit del total de ingresos reales.</b>
Objetivo:	Determinar la capacidad de ejecución de los recursos sin destino específico.
Fórmula:	Monto de superávit libre o déficit / Total de ingresos reales
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador se puede inferir una menor capacidad de ejecución del presupuesto por parte de la corporación.</b>
Rango:	-100% a 100 (%)
Valor ideal:	0

---

El resultado esperado de este indicador es "0" por tanto, las municipalidades cuyos resultados se acercan a cero, (tanto con superávit libre como con un déficit), se consideran administraciones que ejecutaron la mayor parte de los recursos libres que tuvieron a disposición en el periodo 2009.

En el año 2009 las cinco municipalidades cuyo superávit libre es poco representativo respecto del ingreso recaudado son: Nandayure, Monteverde, Los Chiles, Lepanto, Buenos Aires con porcentajes inferiores al 0,5%. Situación contraria se tiene con las municipalidades de Tibás, Pococí, Liberia, San José y Orotina con porcentajes que oscilan entre 17,0% y 44,2%. Ver Cuadro 33.

De los 88 gobiernos locales analizados en el presente informe, 24 registraron resultados deficitarios para el periodo 2009, seis municipalidades más que en el año 2008, siendo el mayor número de gobiernos locales con esta situación en los últimos cinco años.

De esos 24 gobiernos locales, los de Alajuelita, Aserri, Dota, Guatuso, Montes de Oro, Moravia, Oreamuno, Peñas Blancas y Puriscal, han repetido resultados deficitarios en los últimos cuatro periodos evaluados, lo que evidencia que los planes de acciones propuestos por esas entidades, a solicitud de esta Contraloría General, para solventar la situación deficitaria, no han surtido el efecto esperado, aspecto que es preocupante y que debe ser analizado a cabalidad por estas corporaciones.

Las municipalidades que muestran el mayor déficit en relación con sus ingresos totales son: Moravia (12,8%), Garabito (9,1%), Alajuelita (7,9%), Limón (7,9%), San Mateo (7,6%), Golfito (7,5%) y Parrita (5,0%).

El déficit registrado por los 24 gobiernos locales al cierre del periodo 2009, asciende a ¢2.041,4 millones y 7 municipalidades concentran el 75,7% de esos recursos (¢1.545,4 millones); a saber: Moravia, Limón, Garabito, Golfito, Santa Ana, Alajuelita y Curridabat. Ver Cuadro 33.

Estos 24 gobiernos locales deben establecer acciones que les permitan mejorar estos resultados al cierre del periodo 2010, como por ejemplo: mejorar los índices de cobrabilidad, disminuir la morosidad, restringir el gasto sujetándolo al cumplimiento de las metas trazadas, monitorear constantemente las entradas y salidas de recursos y realizar liquidaciones parciales.

**INDICADOR No. 29**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL SUPERÁVIT LIBRE O DÉFICIT DEL TOTAL DE INGRESOS REALES**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	SUPERÁVIT LIBRE O DÉFICIT 4/	TOTAL INGRESOS RECAUDADOS	%	MUNICIPALIDAD	SUPERÁVIT LIBRE O DÉFICIT 4/	TOTAL INGRESOS RECAUDADOS	%
1 Nandayure	1.210.135,61	1.588.715.046,39	0,1%	46 San Rafael	106.481.915,73	1.789.864.555,26	5,9%
2 Monteverde 1/	332.253,22	235.781.161,38	0,1%	47 Naranjo	99.534.948,65	1.545.691.469,90	6,4%
3 Los Chiles	6.904.609,25	1.876.491.956,00	0,4%	48 Heredia	751.061.455,65	11.369.557.664,25	6,6%
4 Lepanto 1/	975.549,30	204.050.812,55	0,5%	49 La Cruz	177.952.257,45	2.567.594.548,43	6,9%
5 Buenos Aires	20.329.489,33	3.726.439.269,97	0,5%	50 Cartago	809.394.020,34	11.301.549.741,67	7,2%
6 Esparza	11.471.383,70	1.951.251.135,39	0,6%	51 Guácimo	138.399.461,84	1.777.993.982,70	7,8%
7 Coto Brus	13.480.424,33	1.946.079.998,28	0,7%	52 Cañas	198.278.492,85	2.315.961.085,61	8,6%
8 Paquera 1/	2.436.411,28	310.018.013,38	0,8%	53 Palmares	176.502.260,98	1.785.703.404,88	9,9%
9 Matina 3/	22.018.113,99	2.648.265.284,37	0,8%	54 Santo Domingo 3/	299.256.542,72	3.002.701.375,96	10,0%
10 Pérez Zeledón 3/	46.565.943,60	5.295.479.682,28	0,9%	55 Goicoechea	648.371.516,51	5.378.129.678,10	12,1%
11 Barva	19.042.438,87	2.026.753.891,19	0,9%	56 Belén	827.922.029,15	6.412.585.519,75	12,9%
12 Atenas	8.564.321,99	819.647.678,71	1,0%	57 Colorado 1/	133.100.073,99	1.008.553.265,48	13,2%
13 Alvarado	9.905.396,65	828.990.610,52	1,2%	58 Alajuela 3/	2.422.835.518,74	16.868.087.057,51	14,4%
14 Acosta	10.840.225,77	841.795.861,32	1,3%	59 Abangares	379.614.909,61	2.413.125.883,48	15,7%
15 Escazú 3/	104.100.088,21	7.312.116.827,68	1,4%	60 Orofina 3/	329.941.020,82	1.938.687.003,97	17,0%
16 Tarrazú	20.291.460,98	1.312.088.484,21	1,5%	61 San José	8.772.736.246,66	48.381.715.619,35	18,1%
17 Upala	32.297.217,51	2.059.082.832,57	1,6%	62 Liberia	1.453.726.885,20	6.453.674.788,27	22,5%
18 Aguirre	48.747.749,50	2.738.173.595,12	1,8%	63 Pococí	1.158.196.024,41	4.622.031.921,17	25,1%
19 Corredores 3/	63.064.556,84	3.421.388.558,55	1,8%	64 Tibás	2.919.743.071,94	6.606.917.617,31	44,2%
20 Valverde Vega	24.632.103,51	1.312.122.999,27	1,9%	65 Peñas Blancas 1/ 3/	-206.067,07	344.210.698,48	-0,1%
21 Turrialba	50.976.065,08	2.694.313.072,65	1,9%	66 Osa	-8.748.766,73	3.912.076.426,12	-0,2%
22 Cóbano 1/3/	22.158.093,84	1.149.132.788,40	1,9%	67 El Guarco	-5.881.628,18	2.053.451.743,25	-0,3%
23 Puntarenas	147.417.361,50	7.277.124.112,70	2,0%	68 Santa Bárbara 3/	-11.042.944,40	1.683.013.603,52	-0,7%
24 Flores 3/	38.254.009,11	1.663.374.988,73	2,3%	69 Nicoya	-19.760.519,37	2.981.844.512,07	-0,7%
25 Carrillo	156.643.390,98	5.914.194.732,45	2,6%	70 León Cortés 3/	-7.510.653,43	943.344.889,54	-0,8%
26 Jiménez	20.122.841,91	745.683.611,48	2,7%	71 Tucurrique 1/	-1.594.862,76	150.142.330,37	-1,1%
27 Turubares	35.158.267,59	1.263.459.286,29	2,8%	72 Desamparados 3/	-63.037.351,88	5.501.584.118,44	-1,1%
28 Coronado	79.638.317,51	2.716.439.762,63	2,9%	73 Aserrí 3/	-20.408.442,49	1.438.613.466,74	-1,4%
29 Santa Cruz	170.786.459,64	5.531.772.909,13	3,1%	74 Dota	-18.742.953,35	1.088.875.594,19	-1,7%
30 Grecia 3/	130.691.223,41	3.568.155.633,54	3,7%	75 Puriscal	-29.681.070,37	1.507.203.224,57	-2,0%
31 San Carlos	238.351.399,20	6.402.878.712,40	3,7%	76 Mora	-45.693.789,05	1.713.979.411,92	-2,7%
32 San Ramón	112.706.578,53	3.016.931.917,29	3,7%	77 Curridabat 3/	-100.294.240,25	3.665.568.034,86	-2,7%
33 Bagaces	57.980.800,88	1.476.049.034,72	3,9%	78 Montes de Oro	-27.692.807,20	947.872.607,29	-2,9%
34 San Isidro	39.125.680,08	994.099.464,71	3,9%	79 Santa Ana	-178.735.085,40	5.884.897.265,75	-3,0%
35 Hojancha	30.259.763,50	743.055.690,25	4,1%	80 Gualuso	-39.168.371,76	1.145.341.000,14	-3,4%
36 La Unión 3/	188.026.488,78	4.408.771.839,73	4,3%	81 Oreamuno	-68.504.687,14	1.476.961.543,59	-4,6%
37 Montes de Oca	165.914.157,45	3.837.109.795,57	4,3%	82 Parrita	-69.244.342,54	1.384.071.141,93	-5,0%
38 Sarapiquí	121.665.042,55	2.738.762.171,02	4,4%	83 Golfito	-200.075.203,42	2.650.060.483,38	-7,5%
39 Poás	70.845.277,04	1.557.756.236,15	4,5%	84 San Mateo	-59.130.651,47	776.570.047,96	-7,6%
40 Siquirres	156.943.373,44	3.205.253.985,79	4,9%	85 Limón	-340.145.959,59	4.318.152.857,84	-7,9%
41 San Pablo	80.380.526,64	1.555.536.181,96	5,2%	86 Alajuelita 3/	-129.556.971,27	1.631.755.643,03	-7,9%
42 Tilarán	72.936.586,08	1.336.959.470,86	5,5%	87 Garabito 3/	-246.989.476,70	2.709.830.598,50	-9,1%
43 Cervantes 1/	20.422.162,58	356.224.927,96	5,7%	88 Moravia 3/	-349.579.758,41	2.734.332.453,70	-12,8%
44 Paraíso	133.547.030,41	2.303.991.352,22	5,8%	89 Talamanca 2/			
45 Alfaro Ruiz	55.462.034,33	956.274.621,96	5,8%	<b>TOTAL</b>	<b>22.625.244.854,51</b>	<b>300.051.919.879,95</b>	<b>7,5%</b>

**Cuadro 33**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitalar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el

4/ No considera los ajustes realizados a la liquidación presupuestaria 2009 posterior a su remisión a la Contraloría General de la República.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

<b>INDICADOR 30</b>	
Nombre:	<b>Porcentaje que representa el superávit específico del total de ingresos recaudados.</b>
Objetivo:	Determinar la capacidad de ejecución de los ingresos con finalidad específica.
Fórmula:	Monto del superávit específico / Total de ingresos reales
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador una gestión más deficiente y falta de capacidad de ejecución de proyectos financiados con recursos específicos.</b>
Rango:	-100% a 100 (%)
Valor ideal:	0

El porcentaje que representa el superávit específico del total de ingresos recaudados para el sector municipal durante el periodo 2009 es de 22,0%, muy similar al registrado en el año 2008 de 22,4%.

Las municipalidades que muestran menos del 10% de superávit específico respecto del ingreso total recaudado son: Pococí, Monteverde, Montes de Oca, Escazú y San José. Ver Cuadro 34.

En los últimos 5 lugares de este indicador, con una relación porcentual entre el 58,4% y 100,6%, se encuentran los gobiernos locales de Guatuso, Cervantes, Dota, Peñas Blancas y Turrubares. Ver Cuadro 34.

El caso de la Municipalidad de Turrubares es crítico ya que en sus arcas mantiene como saldos específicos al cierre del periodo 2009 una cantidad de recursos superior a la recaudación del periodo y los saldos de vigencias anteriores 2008 (superávit libre y específico). Por ejemplo, no ejecutó ₡714,9 millones de la Ley de Simplificación y Eficiencia Tributarias, No. 8114, ₡167,4 millones de fondos solidarios y mantiene un total de ₡187,4 millones por concepto de notas de crédito y depósitos sin registrar (recursos cuyo origen y finalidad no han logrado identificar).

De acuerdo con el Informe de Gestión Institucional remitido por el Alcalde de la citada municipalidad, desde el año 2006 tuvieron problemas para nombrar la Junta Vial Cantonal y es hasta en agosto de 2009 que una vez constituida la citada Junta y nombrados los responsables de la Unidad Técnica, se elabora el plan de trabajo para el 2009. El citado plan es aprobado por todas las partes excepto por el Concejo Municipal, generando el retraso en la ejecución de los recursos de la Ley No. 8114.

Del total de ingresos reales que recaudó el sector municipal durante el periodo 2009, las municipalidades cabeceras de provincia: San José, Heredia, Alajuela, Cartago, Puntarenas, Liberia y Limón, administraron el 35,3%; no obstante, esas mismas municipalidades no lograron ejecutar esos ingresos, manteniendo en su arcas el 27,99% de los recursos con carácter específico del sector; o sea,  $\$18.455,5$  millones.

Es importante reiterar lo señalado en el informe DFOE-SM-7-2009, relativo a que las administraciones municipales deben valorar y estudiar constantemente, el resultado de este indicador para tomar acciones que prevengan la acumulación de saldos específicos en sus arcas.

Las municipalidades que aumentaron esta relación porcentual por encima del 20% en el periodo de 2009 con respecto al 2008 fueron, Coto Brus, Dota y Peñas Blancas, y las municipalidades que presentaron una disminución en esta relación porcentual en más de un 20% fueron, Cóbano, Pococí, Mora, Guatuso y León Cortés.

**INDICADOR No. 30**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL SUPERÁVIT ESPECÍFICO DEL TOTAL DE INGRESOS RECAUDADOS**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	SUPERÁVIT ESPECÍFICO 4/	TOTAL INGRESOS RECAUDADOS	%	MUNICIPALIDAD	SUPERÁVIT ESPECÍFICO 4/	TOTAL INGRESOS RECAUDADOS	%
1 Pococí	7.115.086,69	4.622.031.921,17	0,2%	46 Nandayure	408.196.227,11	1.588.715.046,39	25,7%
2 Monteverde 1/	13.340.744,06	235.781.161,38	5,7%	47 Lepanto 1/	53.246.793,88	204.050.812,55	26,1%
3 Montes de Oca	251.979.894,57	3.837.109.795,57	6,6%	48 Flores 3/	437.797.760,37	1.663.374.988,73	26,3%
4 Escazú 3/	608.505.879,09	7.312.116.827,68	8,3%	49 Coronado	717.582.135,80	2.716.439.762,63	26,4%
5 San José	4.458.403.467,15	48.381.715.619,35	9,2%	50 Siquirres	850.901.625,50	3.205.253.985,79	26,5%
6 La Unión 3/	442.410.208,24	4.408.771.839,73	10,0%	51 Santo Domingo 3/	798.459.267,13	3.002.701.375,96	26,6%
7 Golfito	270.143.643,55	2.650.060.483,38	10,2%	52 Esparza	525.364.004,66	1.951.251.135,39	26,9%
8 San Isidro	110.399.851,11	994.099.464,71	11,1%	53 Alajuelita 3/	454.091.608,88	1.631.755.643,03	27,8%
9 San Carlos	713.124.745,19	6.402.878.712,40	11,1%	54 Oreamuno	418.801.505,88	1.476.961.543,59	28,4%
10 Santa Ana	691.568.320,58	5.884.897.265,75	11,8%	55 Turrialba	764.818.999,74	2.694.313.072,65	28,4%
11 Cañas	274.530.651,53	2.315.961.085,61	11,9%	56 León Cortés 3/	268.617.242,49	943.344.889,54	28,5%
12 Desamparados 3/	707.731.317,87	5.501.584.118,44	12,9%	57 Heredia	3.445.202.814,62	11.369.557.664,25	30,3%
13 Cartago	1.466.663.186,41	11.301.549.741,67	13,0%	58 Orotina 3/	588.673.055,13	1.938.687.003,97	30,4%
14 Sarapiquí	361.175.052,70	2.738.762.171,02	13,2%	59 Valverde Vega	400.309.720,03	1.312.122.999,27	30,5%
15 Belén	846.540.531,84	6.412.585.519,75	13,2%	60 Liberia	2.115.790.475,20	6.453.674.788,27	32,8%
16 Coicochea	750.665.518,55	5.378.129.678,10	14,0%	61 Jiménez	245.973.981,46	745.683.611,48	33,0%
17 Santa Cruz	778.955.284,37	5.531.772.909,13	14,1%	62 Paquera 1/	107.197.266,28	310.018.013,38	34,6%
18 Alajuela 3/	2.614.056.063,97	16.868.087.057,51	15,5%	63 Corredores 3/	1.198.766.660,40	3.421.388.558,55	35,0%
19 Atenas	134.475.737,63	819.647.678,71	16,4%	64 Barva	717.163.177,78	2.026.753.891,19	35,4%
20 Carabito 3/	449.605.721,14	2.709.830.598,50	16,6%	65 Upala	730.120.801,49	2.059.082.832,57	35,5%
21 Hojancha	127.794.161,68	743.055.690,25	17,2%	66 Puntarenas	2.616.755.110,36	7.277.124.112,70	36,0%
22 Aguirre	514.530.572,51	2.738.173.595,12	18,8%	67 Abangares	895.554.322,41	2.413.125.883,48	37,1%
23 Naranjo	293.790.876,16	1.545.691.469,90	19,0%	68 Guácimo	697.009.977,54	1.777.993.982,70	39,2%
24 Tilarán	254.608.213,45	1.336.959.470,86	19,0%	69 Carrillo	2.336.830.203,33	5.914.194.732,45	39,5%
25 Paraíso	444.751.416,88	2.303.991.352,22	19,3%	70 Limón	1.738.636.109,60	4.318.152.857,84	40,3%
26 Aserrí 3/	282.428.103,89	1.438.613.466,74	19,6%	71 Cóbano 1/3/	472.160.631,22	1.149.132.788,40	41,1%
27 Bagaces	289.960.845,96	1.476.049.034,72	19,6%	72 Colorado 1/	426.805.687,47	1.008.553.265,48	42,3%
28 Parrita	272.074.659,29	1.384.071.141,93	19,7%	73 Tarrazú	581.105.786,54	1.312.088.484,21	44,3%
29 Mora	340.399.460,09	1.713.979.411,92	19,9%	74 Santa Bárbara 3/	746.739.844,45	1.683.013.603,52	44,4%
30 Alfaro Ruiz	196.075.183,57	956.274.621,96	20,5%	75 La Cruz	1.143.327.008,24	2.567.594.548,43	44,5%
31 Curridabat	760.317.332,38	3.665.568.034,86	20,7%	76 San Mateo	357.609.859,57	776.570.047,96	46,0%
32 San Ramón	632.611.102,07	3.016.931.917,29	21,0%	77 Acosta	388.614.695,96	841.795.861,32	46,2%
33 Montes de Oro	200.650.668,94	947.872.607,29	21,2%	78 Los Chiles	908.148.108,90	1.876.491.956,00	48,4%
34 Matina 3/	580.125.118,04	2.648.265.284,37	21,9%	79 Puriscal	744.333.804,87	1.507.203.224,57	49,4%
35 San Pablo	353.727.754,53	1.555.536.181,96	22,7%	80 Alvarado	414.128.095,14	828.990.610,52	50,0%
36 Tibás	1.534.821.069,40	6.606.917.617,31	23,2%	81 Buenos Aires	1.981.193.776,74	3.726.439.269,97	53,2%
37 Poás	363.962.928,29	1.557.756.236,15	23,4%	82 El Guarco	1.098.487.013,84	2.053.451.743,25	53,5%
38 Osa	919.789.953,92	3.912.076.426,12	23,5%	83 Coto Brus	1.132.409.312,07	1.946.079.998,28	58,2%
39 Pérez Zeledón 3/	1.247.049.224,55	5.295.479.682,28	23,5%	84 Gualuso	669.231.190,48	1.145.341.000,14	58,4%
40 Palmares	434.424.853,63	1.785.703.404,88	24,3%	85 Cervantes 1/	249.205.731,54	356.224.927,96	70,0%
41 Tucurrúque 1/	36.821.823,60	150.142.330,37	24,5%	86 Dota	790.790.611,34	1.088.875.594,19	72,6%
42 Moravia 3/	672.466.388,39	2.734.332.453,70	24,6%	87 Peñas Blancas 1/ 3/	256.703.218,06	344.210.698,48	74,6%
43 Grecia 3/	881.196.875,48	3.568.155.633,54	24,7%	88 Turribares	1.270.481.825,07	1.263.459.286,29	100,6%
44 San Rafael	446.571.887,40	1.789.864.555,26	25,0%	89 Talamanca 2/			
45 Nicoya	746.994.483,79	2.981.844.512,07	25,1%	<b>TOTAL</b>	<b>65.942.665.912,70</b>	<b>300.051.919.879,95</b>	<b>22,0%</b>

**Cuadro 34**

**Notas.**

- 1/ Concejo Municipal de Distrito
- 2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.
- 3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el
- 4/ No considera los ajustes realizados a la liquidación presupuestaria 2009 posterior a su remisión a la Contraloría General de la República.

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

<b>INDICADOR 31</b>	
Nombre:	Indicador sobre la gestión financiera-presupuestaria de los recursos de la Ley 8114. <sup>1/</sup>
Objetivo:	Determinar la eficiencia de las municipalidades en relación con la administración de los ingresos y gastos de los recursos transferidos por el gobierno Central provenientes de la Ley No. 8114.
Fórmula:	Sumatoria de las participaciones relativas obtenidas por las municipalidades en los cinco sub-indicadores que conforman este indicador.
<b>Lectura:</b>	<b>A mayor valor del indicador, mejores fueron los resultados de la gestión.</b>
Rango:	0 a 3
Valor ideal:	3

<sup>1/</sup> Considera cinco sub-indicadores; a saber: Relación entre los ingresos y gastos totales, relación del gasto total entre la liquidación 2008, relación del gasto total entre los ingresos del período, relación ingreso total entre presupuesto definitivo y porcentaje que representa el resultado de la liquidación presupuestaria 2009 entre el total de ingresos.

Del análisis realizado a los cinco subindicadores que componen el indicador sobre la gestión financiera-presupuestaria de los recursos de la Ley de Simplificación y Eficiencia Tributaria, No. 8114, se determinó lo siguiente:

Los mejores resultados de la ponderación de este indicador los obtienen los gobiernos locales de Belén, Heredia, Desamparados, San Ramón, Garabito, Pérez Zeledón, Golfito, Osa, La Cruz y San Carlos. Ver Cuadro 35.

La Municipalidad de Belén se ubicó en el primer lugar debido a que captó el 100,0% de los recursos presupuestados y ejecutó el 99,86% de esos recursos, con un saldo pendiente de tan sólo 0,14% del ingreso total del período 2009, aunado a que en los restantes subindicadores obtuvo un 100%.

Las municipalidades que se posicionaron en los últimos lugares fueron Santo Domingo, Turrubares, Dota, San José, Tibás y Santa Bárbara; incluso las primeras cuatro obtuvieron resultados negativos. Estas municipalidades tienen altos niveles de subejecución incluso la Municipalidad de Santo Domingo no registró gasto alguno por concepto de los recursos de esta ley.

En cuanto a las cabeceras del país, las cifras muestran que la Municipalidad de Heredia es la mejor posicionada en este indicador, seguida de las municipalidades de Cartago, Limón, Puntarenas, Alajuela y Liberia. La Municipalidad de San José se encuentra en la

última posición con un resultado negativo, como se señaló anteriormente. Ver Cuadro 35.

En comparación realizada del año 2009 con respecto al 2008, se determinó que 37 municipios ascendieron posiciones, 3 mantuvieron el mismo lugar y 41 gobiernos locales descendieron en su posición. De los casos anteriores, las que mayor aumento de posición tuvieron son Heredia, Los Chiles, Parrita, Paraíso y Moravia, que aumentaron más de 33 lugares.

En contraposición las de mayor descenso fueron las municipalidades de Carrillo (59), Santa Ana (58), Santa Bárbara (42) y Coto Brus (41).

A continuación se presentan los resultados de cada uno de los subindicadores:

### **Relación ingreso-gasto 2009**

Diecinueve gobiernos locales lograron ejecutar más del 90% de los ingresos recibidos por concepto de la Ley No. 8114, siendo la Municipalidad de La Unión la única en ejecutar el 100% de los recursos; lo cual representa, \$60,4 millones.

Las municipalidades de Pérez Zeledón y San Carlos, a pesar de administrar la mayor cantidad de recursos del sector, lograron invertir, en su orden, \$892,8 millones y \$1.025,2 millones, representando el 98,7% y 97,09%, de ejecución, respectivamente.

Otros gobiernos locales con altos porcentajes de ejecución de los ingresos recibidos por concepto de la Ley No. 8114 fueron: Belén, Heredia, Golfito, San Ramón, Desamparados, Paraíso, Garabito, Osa, La Cruz, Sarapiquí, Los Chiles, Bagaces, Montes de Oca, Grecia, San Rafael y Upala.

Situación contraria se presentó con otros 19 ayuntamientos, donde la ejecución de los ingresos fue inferior al 60,0%. Los casos más críticos son Santo Domingo que no ejecutó suma alguna, Turrubares con tan solo un 3,8%, San José con 23,6%, Dota con 32,9%, Santa Bárbara con 34,2%, El Guarco con 36,0%, Abangares con 37,5% y Tibás con 39,2%.

La relación ingreso-gasto del sector municipal en el año 2006 fue de 79,0%, en el 2008 de 72,9% y para el año 2009 de 71,0%, lo que

muestra una tendencia hacia la baja en la ejecución de los recursos recibidos de la Ley No. 8114. Ver Gráfico 16.



**Fuente:** Liquidaciones presupuestarias 2009 e información relacionada.

#### **Resultado de la liquidación 2008 como porcentaje del gasto 2009**

De acuerdo con el resultado de la liquidación del 2008 como porcentaje del gasto 2009, se tiene que 9 municipalidades no lograron ejecutar los recursos correspondientes al saldo de la liquidación del 2008, registrado como un ingreso real en el año 2009; a saber: Santo Domingo, Turrubares, San José, Dota, Tibás, El Guarco, Abangares, Liberia y Santa Bárbara.

#### **Resultado del ingreso del periodo 2009 como porcentaje del gasto 2009**

En el periodo 2009, la ejecución total de los recursos por concepto de la Ley No. 8114 en 42 municipalidades fue inferior al ingreso recibido, aumentando en 14 ayuntamientos con respecto al año 2008, mientras que 35 gobiernos locales lograron ejecutar sumas superiores al ingreso de ese periodo. Las municipalidades de Dota y La Unión no recibieron ingresos por esta Ley para este periodo.

La ejecución del ingreso del periodo 2009 en relación con el gasto de ese año para el sector municipal fue de 96,8%, mientras que en el año 2008 fue de 91,8%, mostrando una mejoría.

### **Presupuesto definitivo en relación con el ingreso total 2009**

Para el período 2009, la información remitida por las municipalidades referente a los recursos de la Ley No. 8114 indican que 61 gobiernos locales (76,0%) captaron en las cuentas bancarias o en la Caja Única del Estado, la totalidad de los recursos presupuestados, 16 (20,0%) ayuntamientos recibieron entre el 80% y 99% y solo 3 (4,0%) de ellos captaron menos del 75%.

Comparando el período que nos ocupa con respecto a los datos obtenidos del 2008, se nota un repunte en la cantidad de los municipios que captaron la totalidad de los recursos, ya que se pasó en el 2008 de 48 municipios a 61 en el 2009.

### **Superávit 2009 en relación con el ingreso total 2009**

Los recursos provenientes de la Ley No. 8114, correspondientes al superávit 2009 respecto del ingreso total 2009 de esa misma ley, representaron para 10 municipalidades más del 50% de los ingresos de ese periodo; a saber: Pococí, Liberia, Tibás, Abangares, El Guarco, Santa Bárbara, Dota, San José, Turrubares y Santo Domingo, siendo los casos más críticos los reflejados por las últimas dos municipalidades, con porcentajes de 96,23% y 100%, respectivamente.

Para 17 municipalidades (9 menos que el periodo 2008) el superávit 2009 representó menos del 10% del ingreso de ese periodo, lo cual indica que se está dando una ejecución de los recursos disponibles. Los mejores resultados los registran los gobiernos locales de Belén (0,14%), Heredia (0,64%), Golfito (0,75%), San Ramón (0,80%), Desamparados (0,85%), Paraíso (0,88%) y Pérez Zeledón (1,31%).

**INDICADOR No. 31**  
**GOBIERNOS LOCALES**  
**Indicador compuesto sobre la gestión financiera-presupuestaria**  
**con respecto a los recursos de la Ley N° 8114 <sup>1/</sup>**  
**PERIODO 2009**  
**- En colones -**

MUNICIPALIDAD	RESULTADO DEL INDICADOR <sup>5/</sup>	MUNICIPALIDAD	RESULTADO DEL INDICADOR <sup>5/</sup>
1 Belén	1,9032	46 Buenos Aires	1,3247
2 Heredia	1,8925	47 Hojancha	1,3227
3 Desamparados 3/	1,8880	48 Flores 3/	1,3123
4 San Ramón	1,8825	49 Orotina 3/	1,2411
5 Garabito 3/	1,8815	50 San Isidro	1,2357
6 Pérez Zeledón 3/	1,8780	51 Guácimo	1,1686
7 Golfito	1,8725	52 La Unión 3/	1,1644
8 Osa	1,8482	53 Limón	1,1236
9 La Cruz	1,8444	54 San Pablo	1,1232
10 San Carlos	1,8358	55 Barva	1,0716
11 Sarapiquí	1,8128	56 Coto Brus	1,0557
12 Los Chiles	1,7913	57 Oreamuno	1,0533
13 Paraíso	1,7664	58 Puntarenas	1,0299
14 Bagaces	1,7596	59 Jiménez	1,0225
15 Montes de Oca	1,7388	60 Puriscal	1,0152
16 Grecia 3/	1,7243	61 Goicoechea	0,9963
17 San Rafael	1,7108	62 San Mateo	0,9935
18 Upala	1,6991	63 Aguirre	0,9557
19 Moravia 3/	1,6868	64 Nicoya	0,8886
20 Naranjo	1,6750	65 Alajuela 3/	0,8768
21 Parrita	1,6420	66 Santa Ana	0,8694
22 Nandayure	1,6409	67 Tarrazú	0,8431
23 Esparza	1,6382	68 Poás	0,7937
24 Alfaro Ruiz	1,6277	69 Alvarado	0,7915
25 Valverde Vega	1,6238	70 Carrillo	0,7905
26 Cartago	1,6133	71 Pococí	0,6263
27 Acosta	1,6095	72 Liberia	0,5630
28 Curridabat 3/	1,6021	73 Abangares	0,3218
29 Corredores 3/	1,5780	74 El Guarco	0,2977
30 León Cortés 3/	1,5743	75 Santa Bárbara 3/	0,2456
31 Guatuso	1,5474	76 Tibás	0,23
32 Atenas	1,5307	77 San José	-0,17
33 Mora	1,5237	78 Dota	-0,31
34 Alajuelita 3/	1,5078	79 Turrubares	-1,00
35 Tilarán	1,5015	80 Santo Domingo 3/	-1,17
36 Coronado	1,4973	81 Cervantes 2/	0,00
37 Santa Cruz	1,4923	82 Cóbano 2/ 3/	0,00
38 Siquirres	1,4759	83 Colorado 2/	0,00
39 Malina 3/	1,4750	84 Lepanto 2/	0,00
40 Escazú 3/	1,4723	85 Monteverde 2/	0,00
41 Aserrí 3/	1,4447	86 Paquera 2/	0,00
42 Palmares	1,4334	87 Peñas Blancas 2/ 3/	0,00
43 Montes de Oro	1,4293	88 Tucurrique 2/	0,00
44 Cañas	1,3954	89 Talamanca 4/	0,00
45 Turrialba	1,3330		

**Cuadro 35**

1/ Considera cinco indicadores; a saber: Relación entre los ingresos y gastos totales, relación del gasto total entre la liquidación 2008, relación del gasto total entre los ingresos del periodo, relación ingreso total entre presupuesto definitivo y porcentaje que representa el resultado de la liquidación presupuestaria 2009 entre el total de ingresos. Se eliminó el indicador seis en relación con el informe anterior, en vista de que consideraba en forma separada a los ingresos del periodo, los recursos en caja única situación que se vio modificada por la nueva forma de registro establecida por el Ministerio de Hacienda y la Contraloría General de la República.

2/ Concejos Municipales de Distrito, los cuales no administran recursos de la Ley N° 8114.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo Municipal.

4/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

5/ Corresponde a la unidad equivalente (participación relativa) del resultado obtenido en los cinco

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

## 1.4 Otros datos de referencia

<b>INDICADORES Y DATOS DE REFERENCIA RELEVANTES PARA EL SECTOR MUNICIPAL</b>	
Nombre:	<b>Otros indicadores y datos de referencia: ingresos propios<sup>1/</sup>, población, extensión en Km2, índice de desarrollo social (IDS) e índice de rezago social (IRS)<sup>2/</sup>.</b>
Objetivo:	Relacionar el ingreso propio, la población y la extensión de cada cantón con el índice de desarrollo social (IDS) y el índice de rezago social (IRS) para visualizar como afectan estos factores en la gestión municipal.
Fórmula:	No aplica
<b>Lectura:</b>	<b>Se debe buscar la lectura atinente a cada caso en particular.</b>
Rango:	<b>Ingresos propios:</b> Monto en colones <b>IDS:</b> 0 a 100 <b>IRS:</b> 0 a 10
Valor ideal:	No aplica

<sup>1/</sup> Ingresos corrientes menos las transferencias corrientes más la venta de activos.

<sup>2/</sup> Índice de Desarrollo Social fue determinado por el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) en el período 2007 y el Índice de Rezago Social fue determinado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos en el período 2000.

Los datos que se muestran a continuación son de carácter informativo y no para efectos de cálculo del Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria (IGFP). Ver Cuadro 36.

Se incluye información que le permitirá a un gobierno local comparar su situación respecto a la de otros cantones a partir de índices como el de desarrollo social y rezago social y visualizar, ante circunstancias sociales similares, si el ingreso propio recaudado sufre variaciones importantes. Adicionalmente se agregan los kilómetros cuadrados del territorio bajo jurisdicción de cada ayuntamiento y la población proyectada al 31 de diciembre de 2007 por parte del INEC, pretendiendo con ello que el análisis que realicen los usuarios sea más objetivo.

**GOBIERNOS LOCALES**  
**INDICADORES Y DATOS DE REFERENCIA RELEVANTES PARA EL SECTOR MUNICIPAL**  
**INGRESOS PROPIOS, ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL (IDS) E ÍNDICE DE REZAGO SOCIAL (IRS)**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS PROPIOS 5/	km2 (INEC)	Población Proyectada al 31-12-2008	ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL (MIDEPLAN)	ÍNDICE DE REZAGO SOCIAL (INEC 2000)	POSICIÓN SEGÚN IDS	POSICIÓN SEGÚN IRS
1 Abangares	712.588.709,00	480	13.838	27,0	8,00	69	69
2 Acosta	153.324.732,49	342	21.033	25,8	7,38	71	60
3 Aguirre	1.313.497.833,45	544	24.123	28,7	7,25	68	59
4 Alajuela 3/	10.487.485.335,48	388	257.382	51,1	4,50	40	28
5 Alajuelita 3/	687.906.621,01	21	82.298	48,5	5,13	48	35
6 Alfaro Ruiz	338.787.837,79	155	12.449	65,4	3,75	18	20
7 Alvarado	244.404.401,28	66	8.585	59,0	4,88	24	32
8 Aserrí 3/	908.696.074,86	167	56.779	38,6	5,50	60	42
9 Atenas	482.863.600,08	127	25.160	63,1	2,63	20	13
10 Bagaces	600.267.899,96	1.273	18.508	42,0	7,13	55	56
11 Barva	1.007.996.123,70	54	37.272	67,8	2,38	14	10
12 Belén	4.518.598.099,71	12	22.530	100,0	1,63	1	2
13 Buenos Aires	544.290.709,14	2.384	47.948	12,6	9,00	84	74
14 Cañas	921.328.074,52	682	28.163	37,5	6,50	63	50
15 Carrillo	2.546.426.372,89	578	32.509	55,8	5,88	30	46
16 Cartago	8.716.407.799,88	288	150.473	51,2	3,88	39	22
17 Cervantes 1/	121.845.270,24	15	5.370	64,6	N/D	19	N/D
18 Cóbano 1/3/	564.182.305,60	317	5.581	59,9	N/D	23	N/D
19 Colorado 1/	437.283.970,58	196	4.583	45,7	N/D	52	N/D
20 Coronado	1.574.315.376,41	222	63.465	65,4	2,00	17	5
21 Corredores 3/	745.104.354,37	621	44.558	14,7	7,63	82	65
22 Coto Brus	320.991.202,18	934	47.606	4,5	8,13	88	70
23 Curridabat 3/	2.939.098.007,85	16	69.900	71,7	3,50	11	19
24 Desamparados 3/	3.895.875.292,13	118	222.675	49,7	3,25	43	17
25 Dota	135.656.512,15	400	7.504	58,0	5,25	26	36
26 El Guarco	674.843.985,17	168	39.479	50,5	4,38	41	27
27 Escazú 3/	4.810.700.946,55	34	60.673	94,1	3,38	2	18
28 Esparza	1.132.056.480,34	217	27.370	56,1	5,00	29	33
29 Flores 3/	834.129.014,44	7	17.408	83,5	1,63	5	3
30 Garabito 3/	2.011.652.893,01	316	13.404	54,6	8,13	33	71
31 Goicoechea	3.867.863.738,44	32	132.156	62,4	2,13	21	8
32 Gollito	995.975.767,65	1.754	39.965	6,4	9,25	86	75
33 Grecia 3/	2.100.259.991,99	396	75.363	48,7	4,00	46	23
34 Guácimo	414.727.314,88	576	41.537	25,4	6,50	73	51
35 Guatupo	169.822.633,89	758	15.214	25,6	9,38	72	76
36 Heredia	6.686.761.170,69	283	119.670	67,7	2,13	15	9
37 Hojancha	273.043.619,02	261	7.327	53,8	7,00	34	54
38 Jiménez	245.118.585,16	250	11.019	45,0	5,38	53	40
39 La Cruz	635.616.917,58	1.384	20.194	18,7	9,75	78	79
40 La Unión 3/	2.848.216.719,75	45	91.553	52,9	4,13	35	25
41 León Cortés 3/	114.909.209,87	121	13.381	36,2	5,75	65	44
42 Lepanto 1/	131.816.152,70	420	10.088	46,4	N/D	51	N/D
43 Liberia	2.206.531.399,99	1.436	56.520	40,6	6,25	56	48
44 Limón	2.057.904.589,78	1.766	107.219	13,5	7,38	83	61
45 Los Chiles	254.177.051,39	1.359	24.130	5,2	9,75	87	78

**Cuadro 36**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el Concejo

4/ Los ingresos propios corresponden a los ingresos corrientes menos las transferencias corrientes más la venta de activos.

N/D No disponible

**GOBIERNOS LOCALES**  
**INDICADORES Y DATOS DE REFERENCIA RELEVANTES PARA EL SECTOR MUNICIPAL**  
**INGRESOS PROPIOS, ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL (IDS) E ÍNDICE DE REZAGO SOCIAL (IRS)**  
**(Continuación)**

MUNICIPALIDAD	INGRESOS PROPIOS 5/	km2 (INEC)	Población Proyectada al 31-12-2008	ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIAL (MIDEPLAN 2007)	ÍNDICE DE REZAGO SOCIAL (INEC 2000)	POSICIÓN SEGÚN IDS	POSICIÓN SEGÚN IRS	
46	Matina 3/	493.889.922,42	773	40.321	15,5	8,13	81	72
47	Montes de Oca	2.888.131.888,50	15	56.068	88,6	1,63	3	1
48	Montes de Oro	391.158.515,52	245	12.570	46,5	5,38	50	41
49	Monteverde 1/	197.091.365,11	53	3.945	55,8	N/D	31	N/D
50	Mora	723.018.669,82	162	24.476	49,9	4,63	42	29
51	Moravia 3/	1.857.051.631,36	29	56.122	80,9	2,00	6	7
52	Nandayure	558.802.053,87	566	11.261	37,5	7,75	62	66
53	Naranjo	807.926.918,82	127	42.918	44,5	5,25	54	37
54	Nicoya	1.123.195.779,75	1.334	48.139	39,5	7,50	59	64
55	Oreamuno	834.498.597,56	202	44.704	49,5	4,38	44	26
56	Orotina 3/	1.046.732.257,93	142	17.970	37,9	5,25	61	38
57	Osa	976.416.269,46	1.930	29.783	15,5	8,25	80	73
58	Palmares	804.549.179,95	38	33.585	77,0	2,75	7	14
59	Paquera 1/	206.848.373,86	338	6.475	39,6	N/D	58	N/D
60	Paraíso	1.325.291.207,01	412	60.395	40,0	4,88	57	31
61	Parría	798.521.078,33	479	14.041	25,1	7,75	75	67
62	Peñas Blancas 1/ 3/	76.084.330,17	250	7.804	48,6	N/D	47	N/D
63	Pérez Zeledón 3/	2.516.546.627,75	1.906	141.835	36,8	6,50	64	49
64	Poás	684.296.327,00	74	28.666	56,9	4,63	28	30
65	Pococí	2.034.795.774,76	2.403	122.832	18,8	7,88	77	68
66	Puntarenas	3.514.504.777,25	714	93.725	26,7	7,00	70	55
67	Puriscal	426.952.520,64	554	32.937	48,3	5,13	49	34
68	San Carlos	4.206.552.349,92	3.348	152.903	32,6	7,50	66	63
69	San Isidro	724.882.854,15	27	18.127	75,2	2,75	9	15
70	San José	33.686.111.470,48	45	354.409	58,6	3,13	25	16
71	San Mateo	115.618.897,47	126	5.919	61,0	6,63	22	52
72	San Pablo	878.766.999,07	8	23.513	71,9	1,75	10	4
73	San Rafael	1.020.186.864,74	48	42.651	66,8	3,75	16	21
74	San Ramón	1.710.158.827,13	769	70.103	52,4	5,63	36	43
75	Santa Ana	3.608.294.915,95	61	40.205	84,4	4,13	4	24
76	Santa Bárbara 3/	754.316.713,13	53	33.514	69,9	2,50	12	12
77	Santa Cruz	2.983.752.784,93	1.312	46.890	57,4	6,75	27	53
78	Santo Domingo 3/	1.746.356.843,74	25	39.152	76,3	2,38	8	11
79	Sarapiquí	758.472.301,90	2.141	55.089	21,2	9,38	76	77
80	Siquirres	828.532.248,54	860	61.349	17,0	7,13	79	57
81	Talamanca 2/	0,00	2.810	32.555	0,0	10,00	89	81
82	Tarrazú	322.650.253,44	298	16.526	30,4	5,88	67	45
83	Tibás	3.756.636.358,24	8	81.891	68,6	2,00	13	6
84	Tilarán	605.297.105,81	638	20.454	51,5	5,88	37	47
85	Tucurrique 1/	89.501.255,43	36	4.918	55,0	N/D	32	N/D
86	Turrialba	1.350.654.269,69	1.643	78.753	25,2	7,25	74	58
87	Turrubares	134.331.734,11	415	5.504	51,3	7,50	38	62
88	Upala	455.387.080,42	1.581	44.990	7,1	9,88	85	80
89	Valverde Vega	476.428.603,21	120	18.525	48,7	5,25	45	39
	<b>TOTAL</b>	<b>161.884.545.497,38</b>	<b>51.100</b>	<b>4.412.474</b>				

**Cuadro 36**  
**(Continuación)**

**Notas.**

1/ Concejo Municipal de Distrito

2/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

3/ No se tiene evidencia que la liquidación presupuestaria presentada a la Contraloría General de la República haya sido aprobada por el

4/ Los ingresos propios corresponden a los ingresos corrientes menos las transferencias corrientes más la venta de activos.

N/D No disponible

**Fuente.**

Liquidaciones presupuestarias e información relacionada presentada por los gobiernos locales a la Contraloría General de la República así como digitada en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP).

Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

## **2. Resultados del Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria (IGFP)**

### **2.1 Conformación y objetivo**

El Índice de gestión financiera-presupuestaria (IGFP), está compuesto por 27 indicadores de los 31 expuestos en el punto 1 de este informe en razón de que los cuatro restantes se incluyen en carácter informativo. Los citados indicadores se circunscriben a aspectos financiero-presupuestarios y no pretenden evaluar otras áreas de la gestión municipal.

El principal objetivo de este informe consiste en poner a disposición de los gobiernos locales una serie de información que les permita tomar decisiones para fortalecer sus capacidades de gestión y que esto a su vez culmine en la mejora de la calidad y cobertura de los servicios y la ejecución de obras a favor de su comunidad.

Se reitera una vez más que el IGFP está elaborado de manera tal que la cantidad de recursos que administra un gobierno local no afecte los resultados o su posición con respecto a los demás, lo que permite compararlos desde distintas realidades.

Es importante que cada ayuntamiento se analice a la luz de los resultados de cada indicador y no se limite a consultar su posición en el índice, por cuanto la riqueza de los resultados se logra a partir del análisis minucioso de cada indicador.

### **2.2 Metodología utilizada**

El método utilizado para calcular el IGFP es el de participación relativa con base 1, es decir que el resultado de cada uno de los indicadores que conforman el índice se divide entre la suma total de los mismos.

Excepciones a la regla anterior son los indicadores que por reflejar un comportamiento contrario a la buena gestión, tales como gasto administrativo/egresos ejecutados o total de morosidad / ingresos propios recaudados, la participación relativa obtenida se convierte a un valor negativo.

Respecto del indicador 29, relativo al porcentaje de representación del superávit libre o déficit entre el total de ingresos recaudados, se realiza un ajuste adicional, que consiste en duplicar el valor negativo de la participación relativa obtenida por aquellos gobiernos locales que cerraron con déficit presupuestario, ya que al mantener el valor normal se mantendría una condición idéntica a las municipalidades que obtuvieron un superávit presupuestario, siendo lógicamente más desventajosa la primera situación para las finanzas municipales.

A efecto de no favorecer a la municipalidad que incumple con el suministro de información, si no se presenta información a un indicador positivo, no se le asigna ningún puntaje (se anota 0 en el respectivo indicador) y cuando el indicador es negativo, se le asigna un valor igual al resultado más negativo obtenido por el sector en el indicador de que se trate.

Finalmente, el IGFP se obtiene de la sumatoria de los resultados que logra cada gobiernos local en los 27 indicadores considerados para su cálculo y ese valor es el que determina el lugar que ocupa en el IGFP.

Tal y como se había adelantado en el Informe de Opinión de la Gestión de los Gobiernos Locales del período 2008, publicado en julio de 2009, la gestión del periodo 2010 se analizará con base en el **Índice de Gestión Municipal (IGM)**, el cual se obtendrá de un nuevo sistema de información que está implementando la Contraloría General de la República, denominado, **Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM)**. Dicho índice, además de aspectos financieros presupuestarios, considera otros relacionados con el quehacer municipal como por ejemplo: gestión vial, gestión social, gestión ambiental, gestión en planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas, contratación administrativa, recursos humanos, tecnologías de información y control interno, entre otras.

### **2.3 Exclusiones**

Se excluyó a la Municipalidad de Talamanca por cuanto no presentó la liquidación presupuestaria del año 2009 ni incluyó los datos en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón del decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

## **2.4 Resultados del IGFP**

A continuación se presentan los resultados obtenidos por los 88 gobiernos locales considerados para el cálculo del IGFP del año 2009. Se incluye además información de los lugares ocupados en los periodos 2005, 2006 y 2008, lo que permite además de la comparación, visualizar la evolución que han tenido. Ver Cuadro 37.

**GOBIERNOS LOCALES**  
**ÍNDICE DE GESTIÓN FINANCIERA-PRESUPUESTARIA (IGFP) 2009<sup>1/</sup>**  
**Comparación del IGFP 2009 con los resultados obtenidos en los periodos 2008, 2006 y 2005**

Gobierno Local	Posición 2009 <sup>1/</sup>	Posición 2008 <sup>1/2/</sup>	Posición 2006 <sup>1/3/</sup>	Posición 2005 <sup>4/</sup>	Variación 2008-2009	Gobierno Local	Posición 2009 <sup>1/</sup>	Posición 2008 <sup>1/2/</sup>	Posición 2006 <sup>1/3/</sup>	Posición 2005 <sup>4/</sup>	Variación 2008-2009
Belén	1	1	1	1	0	Alvarado	46	80	74	30	34
Santa Ana	2	2	2	2	0	Santo Domingo	47	35	17	10	-12
Garabito	3	N/D	4	5	N/D	Alajuela	48	60	12	19	12
Escazú	4	3	6	4	-1	San Rafael	49	44	30	36	-5
Cóbano 5/	5	32	9	22	27	Tilarán	50	19	42	29	-31
Santa Cruz	6	6	8	52	0	Palmares	51	50	69	63	-1
Osa	7	11	44	82	4	Malina	52	56	60	68	4
Aguirre	8	10	29	6	2	Orofina	53	22	76	59	-31
Carrillo	9	18	38	77	9	Puntarenas	54	52	20	43	-2
Cartago	10	4	13	21	-6	Paraíso	55	72	58	45	17
Flores	11	15	25	27	4	San Ramón	56	24	39	35	-32
San Isidro	12	12	7	7	0	Santa Bárbara	57	54	84	84	-3
San José	13	16	5	3	3	Monteverde 5/	58	17	16	9	-41
Heredia	14	27	28	15	13	Buenos Aires	59	N/D	82	61	N/D
Esparza	15	13	62	76	-2	Parrilla	60	N/D	35	25	N/D
Montes de Oca	16	21	10	13	5	Oreamuno	61	65	14	28	4
Curridabat	17	9	11	39	-8	Paquera 5/	62	47	49	83	-15
Nandayure	18	20	19	34	2	Tarrazú	63	55	55	33	-8
Cañas	19	45	27	14	26	Naranjo	64	61	67	55	-3
San Pablo	20	26	26	40	6	Lepanto 5/	65	57	61	58	-8
Hojancha	21	5	34	17	-16	Turrialba	66	58	59	73	-8
San Carlos	22	14	21	20	-8	Upala	67	71	72	60	4
Bagaces	23	25	41	50	2	Los Chiles	68	N/D	70	56	N/D
Valverde Vega	24	36	24	24	12	Dola	69	69	79	70	0
La Unión	25	48	40	65	23	Acosta	70	62	66	57	-8
Mora	26	42	50	54	16	León Cortés	71	81	33	32	10
Grecia	27	33	32	42	6	Tucurrique 5/	72	74	57	75	2
Coronado	28	39	15	23	11	Siquirres	73	82	83	79	9
Colorado 5/	29	7	3	64	-22	Aserri	74	83	71	80	9
Alfaro Ruiz	30	38	36	12	8	Limón	75	51	47	74	-24
Atenas	31	30	54	51	-1	Puriscal	76	64	85	72	-12
Abangares	32	66	18	18	34	Liberia	77	67	68	11	-10
La Cruz	33	29	64	71	-4	San Mateo	78	70	N/D	86	-8
Desamparados	34	34	52	49	0	Guatuso	79	85	48	46	6
Corredores	35	76	56	62	41	El Guarco	80	78	77	78	-2
Nicoya	36	53	31	44	17	Cervantes 5/	81	75	63	66	-6
Barva	37	37	53	31	0	Pococí	82	59	75	48	-23
Goicoechea	38	43	22	8	5	Alajuelita	83	79	87	89	-4
Golfito	39	8	78	81	-31	Tibás	84	84	N/D	67	0
Jiménez	40	31	65	37	-9	Colo Brus	85	68	81	87	-17
Montes de Oro	41	23	45	16	-18	Guácimo	86	77	86	88	-9
Sarapiquí	42	41	46	41	-1	Peñas Blancas 5/	87	63	80	85	-24
Poás	43	49	37	53	6	Turubares	88	73	73	69	-15
Pérez Zeledón	44	46	43	47	2	Talamanca 6/	N/D	28	51	38	N/D
Moravia	45	40	23	26	-5						

Cuadro 37

1/ Corresponde a la suma de los resultados ponderados de los indicadores numerados del 2 al 31 con excepción del 5, 11 y 14.

2/ Informe No. DFOE-SM-7-2009 del 22 de junio de 2009 denominado "Análisis y opinión sobre la gestión de los gobiernos locales en el periodo 2008"

3/ Informe No. DFOE-SM-17-2007 del 17 de julio de 2007 denominado "Análisis y opinión sobre la gestión de los gobiernos locales en el periodo 2006"

4/ Informe N° DFOE-SM-113/2006 del 30 de junio de 2006 denominado "Análisis y opinión sobre la gestión de los gobiernos locales. Segundo Informe"

5/ Concejo Municipal de Distrito.

6/ Se excluye por no presentar los documentos impresos actualizados ni digitar la totalidad de la información en el Sistema de Información sobre Planes y Presupuestos (SIPP) en razón de decomiso de documentos contables y equipo de cómputo realizado por el Poder Judicial el 11 de febrero de 2010.

## 2.4.1 De las primeras posiciones

Las municipalidades de **Belén y Santa Ana** se mantienen para el período 2009 en los primeros dos lugares del IGFP, posición que han venido ocupando en los últimos años.

Las municipalidades de Garabito, Escazú y el Concejo Municipal de Distrito de Cóbano, ocupan las posiciones tercera, cuarta y quinta. En el Gráfico 17 se puede observar la participación relativa obtenida por esas municipalidades en relación con el puntaje general del IGFP.

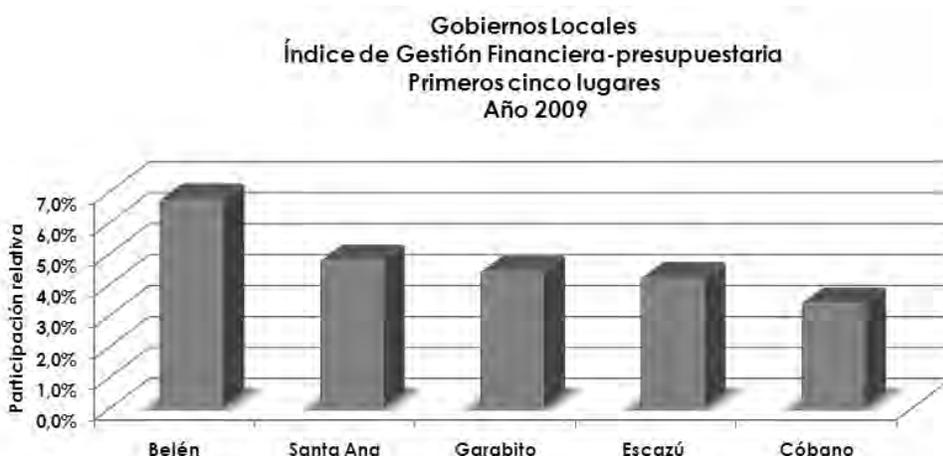


Gráfico 17

Fuente: Índice de gestión financiera-presupuestaria (IGFP) Período 2009.

A continuación se citan las principales razones por las cuales los gobiernos locales en comentario ocupan las primeras cinco posiciones del IGFP. El análisis de cada uno de esos ayuntamientos, se realiza comparando los resultados obtenidos en el año 2008 respecto del 2009 y debe tomarse como ejemplo del análisis que puede realizar cada gobierno local con la información disponible en este informe.

La **Municipalidad de Belén** continúa en la primera posición reflejando una leve alza en el puntaje general de los indicadores respecto del año 2008. Entre otros aspectos, mostró un crecimiento real de los ingresos de 3,36%, mejoró la ejecución del presupuesto, pasando de 74,0% a 77,5%; disminuyó el índice de morosidad, pasando de 9,0% a 7,2%, aumentó su relación ingreso propio respecto del total de ingresos pasando de un 61,9% a 70,5%.

Asimismo, disminuyó el superávit específico del total de ingresos recaudados, pasando de 18,3% a 13,2%; disminuyó su proporción de superávit de vigencias anteriores de 33,2% a 26,5% y mostró un crecimiento real de 9,6% en la recaudación del Impuesto sobre bienes inmuebles.

No obstante, es preciso que dicho gobierno local revise el resultado de los indicadores relacionados con la ejecución, ya que la representatividad del superávit libre del periodo respecto del ingreso total, pasó de 11,4% a 12,9%; disminuyó el gasto de capital (sin los recursos de la Ley 8114) sobre los egresos ejecutados de 33,9% a 32,7% y aumentó el porcentaje destinado a remuneraciones de 24,1% a 25,7% en el 2009.

La **Municipalidad de Santa Ana** reflejó una leve mejoría en el puntaje general respecto de los resultados obtenidos en el periodo 2008. La recaudación total de ingresos presentó un crecimiento real de 10,36% respecto del año 2008 y el Impuesto sobre bienes inmuebles también creció en un 14,2%; disminuyó el índice de morosidad respecto al puesto al cobro pasando de 23,6% a 20,6% y aumentó el porcentaje de gastos de capital (sin los recursos de la Ley No. 8114) de 29,5% a 41,0%.

Sin embargo deben considerar aspectos como la disminución de 75,4% a 61,3% en la representatividad del ingreso propio respecto del total de ingresos y de los ingresos propios con respecto a lo presupuestado que pasó de 100,9% a 87,4%; el aumento en el endeudamiento de 1,4% a 17,9% y en el recurso de vigencias anteriores en la estructura de ingresos que pasó de 13,5% a 17,5%.

La **Municipalidad de Garabito** aumentó la representatividad de su ingreso propio respecto del total, pasando de 47,9% a 74,2% y los ingresos propios con respecto a lo presupuestado de 67,4% a 77,6%. Asimismo, mostró una disminución del recurso de vigencias anteriores sobre el total de ingresos pasando de 46,9% a 9,6% y disminuyó el superávit específico respecto del total de ingresos pasando de 24,7% a 16,6%.

No obstante, esa administración debe valorar la disminución en términos reales de 44,17% en la recaudación de sus ingresos, así como de 7,8% en el Impuesto sobre bienes inmuebles respecto del año 2008; el aumento en los gastos administrativos y remuneraciones de 21,5% a 36,2% y 18,3% a 40,3% respectivamente y el aumento en el índice de morosidad respecto del total puesto al cobro que pasó de 32,6% a 45,6%.

La **Municipalidad de Escazú** mejoró la ejecución del presupuesto pasando de 58,2% a 76,8%, presentó un aumento en los ingresos propios respecto de los recaudados pasando de 64,8% a 65,8%, disminuyó la representatividad tanto del superávit libre como específico sobre el total de ingresos, pasando de 15,3% a 1,4% y de 16,1% a 8,3% respectivamente, aumentó el porcentaje de gasto de capital (sin los recursos de la Ley No. 8114) de 9,5% a 28,9% en el 2009 y mejoró la administración de los recursos de la Ley No. 8114.

Por otra parte, esta municipalidad debe analizar la causa de la disminución en el ritmo de crecimiento del Impuesto sobre bienes inmuebles, que pasó de 19,8% en el 2008 a tan solo 3,8% en el 2009.

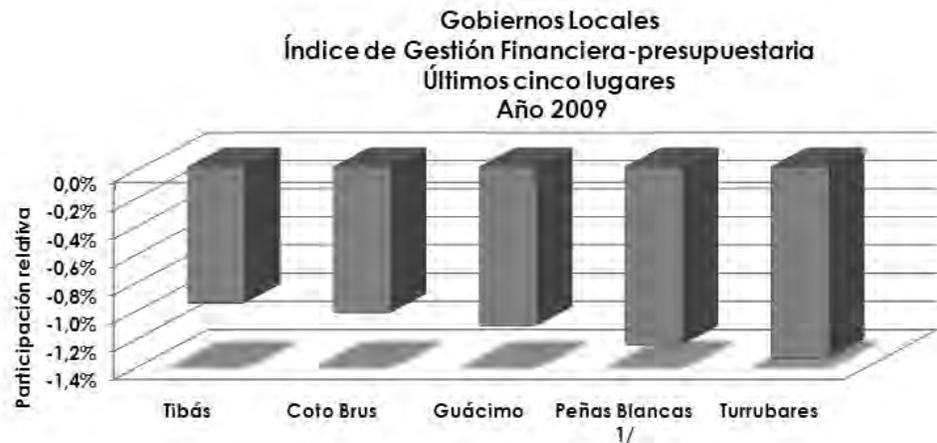
El **Concejo Municipal de Distrito de Cóbano** refleja el mayor ascenso entre los gobiernos locales ubicados en los primeros cinco lugares, pues pasó de la posición 32 en el 2008 a la 5 en el 2009. La recaudación de ingresos totales mostró un crecimiento real de 17,4% respecto del año 2008, y de 25,7% en el Impuesto sobre bienes inmuebles, muy por encima del mostrado por la mayoría de gobiernos locales; disminuyó los gastos administrativos y las remuneraciones pasando de 28,6% a 23,0% y 26,2% a 22,8% respectivamente y aumentó el porcentaje de gastos de capital de 42,2% a 49,5%.

Sin embargo, es conveniente que la administración mejore su gestión en aspectos como la recaudación, principalmente en la relación con ingresos propios, ya que presentó una disminución, pasando de 110,1% a 76,3% y finalmente se determinó un aumento en el porcentaje de recursos de vigencias anteriores de 35,0% a 50,8%.

#### **2.4.2 De las últimas posiciones**

En este acápite se observan variaciones importantes respecto de los resultados del IGFP del periodo 2008, en especial en los últimos cinco lugares, por cuanto a excepción de la Municipalidad de Tibás, cuatro gobiernos locales entran a situarse al final de la tabla.

Es así como para el año 2009 los resultados más bajos, lo obtuvieron los gobiernos locales de **Tibás, Coto Brus, Guácimo, Peñas Blancas y Turrubares**, incluso la participación relativa respecto del puntaje general fue en términos negativos, según se muestra en el Gráfico 18.



**Gráfico 18**

**Fuente:** Índice de gestión financiera-presupuestaria (IGFP), Período 2009.

A continuación se citan las principales razones por las cuales los gobiernos locales en comentario ocupan las últimas cinco posiciones del IGFP. El análisis de cada uno de esos ayuntamientos, se realiza comparando los resultados obtenidos en el año 2008 respecto del 2009.

La **Municipalidad de Turrubares** ubicada en la última posición del IGFP (88) para el año 2009, muestra una disminución en el puntaje general de este índice respecto del año 2008, con un descenso de 15 puestos, pasando de la posición 73 a la 88 en el año 2009.

Tales resultados son producto de una baja ejecución del presupuesto con tan solo un 11,0% con respecto a los ingresos recaudados, inclusive se nota una disminución de la variación real en la ejecución de los egresos reales del 2009 con respecto al año 2008 de -16,9%.

Otra situación preocupante para ese municipio es el porcentaje de recursos de vigencias anteriores sobre el total de los ingresos, pasando de 51,5% a 70,8%. Adicionalmente, refleja un aumento en el índice de morosidad de 28,9% a 30,6%, un incremento en el gasto por remuneraciones de 41,6% a 54,5%, un aumento en los gastos de administración de 36,7% a 37,9%, una disminución de su gasto de capital con respecto al gasto total que pasó de 57,6% a 42,8% y un alto porcentaje de recursos destinados a la atención de la deuda (5,4%) con respecto al total de los egresos del año 2009.

Finalmente, esta Municipalidad continúa sin plan regulador y el indicador compuesto de la gestión de los recursos de la Ley No. 8114 presenta una desmejora.

Todas estas condiciones afectan la prestación de servicios y el desarrollo del cantón.

El penúltimo lugar lo ocupa el **Concejo Municipal del Distrito de Peñas Blancas**, ubicado en la posición 87 del IGFP muestra el mayor descenso, con 24 posiciones, ya que para el año 2008 se ubicaba en la posición 63.

Este Concejo Municipal de Distrito muestra una ejecución del presupuesto respecto de los ingresos totales del periodo 2009 de tan solo 25,0%, refleja además una disminución real de los ingresos de - 6,4% en relación con el año 2008. Se observa un porcentaje de ejecución de los egresos con respecto al total de gastos presupuestados de tan solo 34,8%.

Asimismo, este Concejo no presentó ante la Contraloría General el estado de índice de morosidad, aún cuando se realizaron diferentes gestiones para obtener dicha información, perdiendo puntaje en los indicadores 26 y 27.

Los datos analizados reflejan un aumento significativo en el gasto administrativo que pasó de 16,0% a 38,8% y por el contrario, el gasto de capital (sin recursos de la Ley No. 8114) disminuyó considerablemente pasando de 57,0% a tan solo un 0,7% y se incrementó el gasto en remuneraciones de 20,4% a 51,5%. Los recursos de vigencias anteriores respecto del total de ingresos representaban en el 2008 un 18,1%; no obstante, para el año 2009 representaron un 46,7%. Finalmente, este Concejo Municipal no cuenta con plan regulador.

El antepenúltimo lugar lo ocupa la **Municipalidad de Guácimo**, ubicada en la posición 86 del IGFP. Esta municipalidad muestra una baja en el puntaje general, lo cual se debe principalmente a una disminución en la ejecución de los egresos con respecto al año 2008, pasando de 66,4% a un 57,7% en el 2009.

Es importante indicar que esta Municipalidad mantiene un alto porcentaje de morosidad, que para este periodo 2009 aumentó a 65,5% con respecto al total puesto al cobro. Aunado a lo anterior, se nota un incremento en el porcentaje de los gastos de administración que pasaron de 16,0% a 22,9%, una disminución en el porcentaje de

gastos de capital que en el 2008 fue de 61,3% y para el período 2009 bajó a 48,9% y un aumento en el porcentaje en el gasto por remuneraciones de 23,6% a 33,1%.

Finalmente, en esta Municipalidad para el período que nos ocupa, el porcentaje de los recursos de vigencias anteriores sobre el total de los ingresos asciende a 43,7% aumentando considerablemente con respecto al 2008 que fue de un 24,0%, no cuenta con plan regulador urbano y desmejoró la ejecución de los recursos de la Ley 8114 con respecto al año 2008.

La **Municipalidad de Coto Brus** se ubicó en el lugar 85, mostrando una baja en el puntaje general respecto del periodo 2008 cuando se ubicó en el lugar 69.

La situación anterior se presentó debido a la ejecución de apenas un 34,8% de los gastos presupuestados y de 41,0% respecto del total de ingresos recaudados, un aumento en el porcentaje de gastos destinados a la administración pasando de 8,6% a 22,0% y una disminución en el porcentaje de gastos de capital que pasó de 79,8% a 55,1%.

Esta municipalidad además aumentó el porcentaje de egresos destinados a remuneraciones el cual pasó de 12,6% a 30,7% y aumentó el porcentaje de recursos de vigencias anteriores sobre el total de los ingresos pasando de 45,6% a 49,0%, y desmejoró en la administración de los recursos de la Ley No. 8114 con respecto al año 2008.

Finalmente, este ayuntamiento continúa con un alto porcentaje de morosidad alcanzando para el año 2009 un 55,3%.

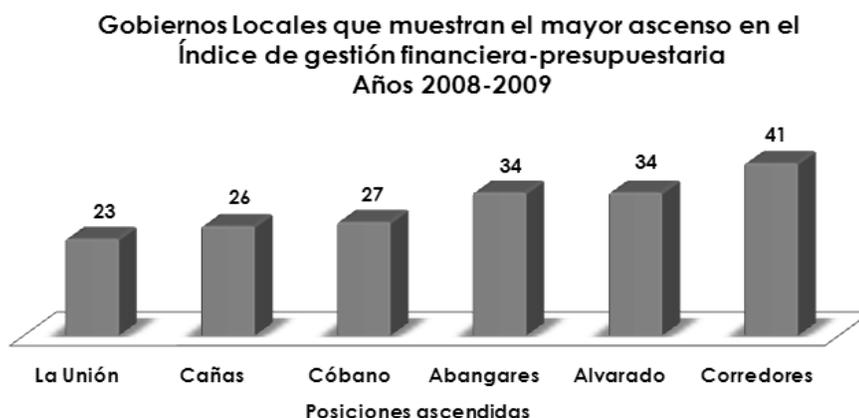
La posición 84 del IGFP la vuelve a ocupar la **Municipalidad de Tibás**; sin embargo, en el año 2008 esa posición correspondía al penúltimo lugar pues sólo fueron evaluados 85 gobiernos locales; para el 2009, se evalúan 88.

Es importante señalar que esta Municipalidad mostró una mejora en el puntaje general respecto de los resultados obtenidos en el periodo 2008, aumentando por ejemplo, el gasto de capital y consecuentemente disminuyendo el porcentaje destinado a gastos administrativos.

No obstante lo anterior, mantiene un alto porcentaje de recursos de vigencias anteriores respecto de sus ingresos totales (42,3%), disminuyó el porcentaje de ejecución de los egresos con respecto al total de gastos presupuestados de 62,6% a 55,2% y aún no cuenta con plan regulador urbano.

### 2.4.3 Municipalidades que subieron posición en el IGFP

Treinta y cinco gobiernos locales lograron mejorar su posición en el IGFP del 2009 respecto del periodo 2008; no obstante, sobresale el avance logrado por las municipalidades de Corredores, Abangares, Alvarado, Cóbano, Cañas y La Unión las cuales ascendieron entre 23 y 41 posiciones, según se puede observar en el Gráfico 19.



Fuente: Índice de gestión financiera-presupuestaria (IGFP). Periodo 2009.

Gráfico 19

**La Municipalidad de Corredores** pasó de la posición 76 en el año 2008 a la posición 35 en el 2009. Esta mejoría obedece a una mayor recaudación de los ingresos, presentando un crecimiento en términos reales de 35,27%, una disminución en sus gastos de administración, pasando de 19,8% en el 2008 a 16,8% en el 2009, un aumento en los gastos de capital (sin los recursos de la Ley No. 8114) pasando de 33,4% a 50,3%; disminuyó la representatividad tanto del superávit libre como específico sobre el total de ingresos, pasando de 15,5% a 1,8% y de 45,4% a 35% respectivamente; disminuyó el porcentaje destinado a las remuneraciones, pasando de 28,3% a 26,5% en el 2009 y mostro un crecimiento en términos reales del Impuesto sobre bienes inmuebles de 18,9%, muy por encima del mostrado por otros gobiernos locales.

## 2.4.4 Municipalidades que bajaron posición en el IGFP

Para el período 2009, 41 municipalidades descendieron en su ubicación con respecto a los resultados obtenidos en el 2008, siendo los gobiernos locales de Monteverde, San Ramón, Gofito, Orofina, Tilarán, Limón, Peñas Blancas, Pococí y Colorado, los casos más relevantes, ya que descendieron entre 41 y 22 puestos, según se muestra en el Gráfico 20.

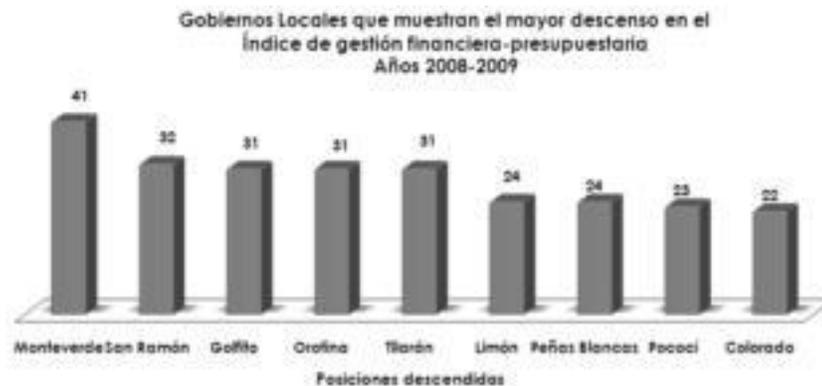


Gráfico 20

Fuente: Índice de gestión financiera-presupuestaria (IGFP). Período 2009.

El gobierno local que registra el mayor descenso del IGFP para el período 2009 es el **Concejo Municipal de Distrito de Monteverde**, el cual pasó de la posición 17 a la 58, descendiendo 41 lugares.

Los factores que justifican dicho comportamiento responden a la disminución real de los ingresos durante el año 2009 respecto del 2008, en 40,7% y en los egresos de 36,9%. Asimismo, los recursos de vigencias anteriores respecto del total de ingresos aumentaron durante el año 2009 a 16,1% mientras que en el año anterior eran de 8,6%. El índice de morosidad pasó de 22,5% en el 2008 a 27,1% en el 2009 y los porcentajes de gastos de administración y remuneraciones también mostraron un aumento en relación con los resultados obtenidos durante el año anterior.

Otro aspecto importante, fue la disminución en el porcentaje de gastos de capital (excluidos los recursos de la Ley No. 8114), pasando de 42,6% en el 2008 a tan solo 11,6% en el 2009.

Un efecto negativo que repercutió directamente en el cantón, fue la disminución que se dio en los gastos de capital y gastos en servicios comunitarios por cada habitante, en donde se refleja una variación real del -83,0% en gastos de capital y -24,1% de gastos en

servicios comunitarios, comparando los resultados del año 2009 respecto del 2008.

## 2.5 Análisis de los resultados del IGFP, por grupos conformados según el monto del presupuesto definitivo

A continuación se presenta la información del IGFP correspondiente al año 2009, dividida en cuatro grupos a partir del monto del presupuesto definitivo. Esos grupos se conformaron con la metodología de cuartiles<sup>5</sup> y se complementó con información relativa a kilómetros cuadrados y población de cada cantón, así como la posición de los cantones en los índices de desarrollo social y rezago social.

Lo anterior, con la finalidad de que se visualice el logro obtenido por cada gobierno local comparado con otros que administraron recursos similares, y sin dejar de lado las particularidades de cada territorio, como su tamaño, población y condiciones socioeconómicas.

Los grupos en que se distribuyeron los 88 gobiernos locales considerados en este informe, así como los límites del presupuesto definitivo fijados por la metodología de cuartiles para el periodo 2009, son los siguientes:

Grupo	Cantidad de gobiernos locales	Presupuesto Definitivo	
		De	Hasta
A	22	4.053.601.741,05	50.762.697.806,50
B	22	2.004.453.146,81	4.053.601.741,04
C	22	1.270.130.496,91	2.004.453.146,80
D	22	201.224.077,59	1.270.130.496,90

Cuadro 38

<sup>5</sup> Medida estadística de posición que tiene la propiedad de dividir la serie estadística en cuatro grupos de números iguales de términos.

### **2.5.1 Aspectos relevantes sobre el Grupo A**

En el Grupo A se ubican un total de 22 gobiernos locales cuyo presupuesto sobrepasa los ¢4.053.601.741,05.

En el Cuadro 39 se puede observar como las municipalidades de La Unión, Heredia, Alajuela y Carrillo lograron una importante mejoría en su gestión financiera-presupuestaria respecto de los resultados obtenidos en el año 2008.

Situación contraria se presentó en las municipalidades de Limón, Pococí, Liberia y Cartago donde el retroceso es bastante significativo, pues bajaron su ubicación en el IGFP más de 10 posiciones, resaltando de sobremanera el caso de Limón con un decrecimiento de 24 lugares. Diez (45,5%) de los gobiernos locales ubicados en este grupo se situaron entre las primeras 20 posiciones del IGFP.

Sobre el particular, a manera de ejemplo, se puede observar en el Cuadro 39, como la Municipalidad de Osa, con una extensión de territorio superior a los 1900 kms<sup>2</sup>, una población de 29.783, un IDS bajo y un IRS alto, obtuvo la posición 7 del IGFP, mientras que la Municipalidad de Tibás, administrando uno de los cantones con menor territorio del país, con apenas 8,15 kms<sup>2</sup>, con un IRS bajo, una mayor población y un IDS alto se mantuvo en la posición 84 del IGFP.

**Gobiernos Locales**  
**Resultados del Índice de Gestión Financiera - Presupuestaria (IGFP)**  
**e información relacionada**  
**Grupo A**  
**(Presupuesto definitivo superior a ₡4.053.601.741,05)**  
**Año 2009**

Posición IGFP 2009	Posición IGFP 2008	Posición IGFP 2006	Municipalidad	Monto del presupuesto definitivo	Extensión Km2	Población 2008	IDS	IRS
1	1	1	Belén	6.113.464.385,38	12,15	22.530	100	1,63
2	2	2	Santa Ana	6.807.680.470,38	61,42	40.205	84,4	4,13
4	3	6	Escazú	8.618.235.882,00	34,49	60.673	94,1	3,38
6	6	8	Santa Cruz	6.690.801.758,93	1.312,27	46.890	57,4	6,75
7	11	44	Osa	4.462.845.541,26	1.930,24	29.783	15,5	8,25
9	18	38	Carrillo	9.130.989.436,36	577,54	32.509	55,8	5,88
10	4	13	Cartago	10.813.795.861,64	287,77	150.473	51,2	3,88
13	16	5	San José	50.762.697.806,50	44,62	354.409	58,6	3,13
14	27	28	Heredia	11.126.211.673,29	282,60	119.670	67,7	2,13
17	9	11	Curridabat	4.177.682.866,78	15,95	69.900	71,7	3,5
22	14	21	San Carlos	6.139.553.392,93	3.347,98	152.903	32,6	7,5
25	48	40	La Unión	4.488.245.248,42	44,83	91.553	52,9	4,13
27	33	32	Grecia	4.952.334.625,40	395,72	75.363	48,7	4
34	34	52	Desamparados	5.990.392.030,44	118,26	222.675	49,7	3,25
38	43	22	Gaicochea	5.331.748.992,27	31,50	132.156	62,4	2,13
44	46	43	Pérez Zeledón	5.815.788.028,91	1.905,51	141.835	36,8	6,5
48	60	12	Alajuela	19.363.173.739,80	388,43	257.382	51,1	4,5
54	52	20	Puntarenas	7.477.302.356,35	714,39	93.725	26,7	7
75	51	47	Limón	4.675.667.653,65	1.765,79	107.219	13,5	7,38
77	67	68	Liberia	5.491.441.524,88	1.436,47	56.520	40,6	6,25
82	59	75	Pococí	4.626.109.494,09	2.403,49	122.832	18,8	7,88
84	84	N/D	Tibás	5.621.866.551,42	8,15	81.891	68,6	2

N/D Dato no disponible

**Fuente:**

Índice de Gestión Financiera Presupuestaria 2009

Informes DFOE-SM-17-2007 y DFOE-SM-7-2009

Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)

Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC)

**Metodología:** Para determinar los grupos A, B, C y D se utilizó la técnica de Cuartiles

**Cuadro 39**

## 2.5.2 Aspectos relevantes sobre el Grupo B

En el Grupo B se ubican un total de 22 gobiernos locales cuyo presupuesto oscila entre ₡2.004.453.146,81 y ₡4.053.601.741,04.

En este grupo, municipalidades como Corredores, Abangares, Cañas y Nicoya lograron una mejora importante respecto de los resultados obtenidos en el IGFP del periodo 2008. Situación contraria se presentó con los gobiernos locales de San Ramón, Golfito, Coto Brus y Santo Domingo, los cuales descendieron más de 10 posiciones.

Un total de 5 gobiernos locales ubicados en este grupo, lo cual equivale al 22,7%, se situaron entre los primeros 20 puestos del IGFP del 2009.

En el Cuadro 40, se puede observar a manera de ejemplo, como la Municipalidad de Aguirre logró ubicarse en la posición 8 del IGFP del 2009, mientras que en contraposición la Municipalidad de El Guarco, con menor territorio, un IDS mayor y un IRS menor se ubicó en la posición 80.

**Gobiernos Locales**  
**Resultados del Índice de Gestión Financiera - Presupuestaria (IGFP)**  
**e información relacionada**  
**Grupo B**  
**(Presupuesto definitivo entre ₡2.004.453.146,81 y ₡4.053.601.741,04 )**  
**Año 2009**

Posición IGFP 2009	Posición IGFP 2008	Posición IGFP 2006	Municipalidad	Monto del presupuesto definitivo	Extensión Km2	Población 2008	IDS	IRS
3	N/D	4	Garabito	3.235.676.750,19	316,31	13.404	34,6	8,13
8	10	29	Aguirre	2.916.523.957,49	543,77	24.123	28,7	7,25
15	13	62	Esparza	2.075.419.002,77	216,80	27.370	56,1	5
16	21	10	Montes de Oca	4.012.241.365,79	15,16	56.068	88,6	1,63
19	45	27	Cañas	2.232.607.266,59	682,20	28.163	37,5	6,5
28	39	15	Coronado	2.764.398.345,72	222,20	63.465	65,4	2
32	66	18	Abangares	2.264.547.443,18	479,99	13.838	27	8
33	29	64	La Cruz	3.335.603.078,95	1.383,90	20.194	18,7	9,75
35	76	56	Corredores	3.865.968.514,67	620,60	44.558	14,7	7,63
36	53	31	Nicoya	3.170.050.200,15	1.333,68	48.139	39,5	7,5
39	8	78	Golfito	2.949.922.889,40	1.753,96	39.965	6,4	9,25
42	41	46	Sarapiquí	2.583.209.175,25	2.140,54	55.089	21,2	9,38
45	40	23	Moravia	3.236.392.297,82	28,62	56.122	80,9	2
47	35	17	Santo Domingo	3.267.688.152,81	24,84	39.152	76,3	2,38
52	56	60	Matina	2.629.426.515,29	772,64	40.321	15,5	8,13
55	72	58	Paraíso	2.795.850.119,07	411,91	60.395	40	4,88
56	24	39	San Ramón	3.948.083.562,56	768,74	70.103	52,4	5,63
59	N/D	82	Buenos Aires	3.049.746.506,83	2.384,22	47.948	12,6	9
66	58	59	Turrialba	2.695.495.588,60	1.642,67	78.753	25,2	7,25
73	82	83	Siquirres	2.964.762.734,65	860,19	61.349	17	7,13
80	78	77	El Guarco	2.012.712.693,79	167,69	39.479	50,5	4,38
85	68	81	Coto Brus	2.296.201.529,36	933,91	47.406	4,5	8,13

**Cuadro 40**

N/D Dato no disponible

**Fuente:**

Índice de Gestión Financiera Presupuestaria 2009

Informes DFOE-SM-17-2007 y DFOE-SM-7-2009

Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)

Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC)

**Metodología:** Para determinar los grupos A, B, C y D se utilizó la técnica de Cuartiles

### **2.5.3 Aspectos relevantes sobre el Grupo C**

En el Grupo C se ubican un total de 22 gobiernos locales cuyo presupuesto oscila entre ¢1.270.130.496,91 y ¢2.004.453.146,80.

En este grupo destaca el ascenso obtenido por las municipalidades de Mora y Valverde Vega quienes lograron escalar más de 10 posiciones en el IGFP del 2009 respecto del 2008. Por el contrario las municipalidades de Orotina y Tilarán descendieron 31 posiciones cada una.

En este grupo, únicamente las municipalidades de Flores, Nandayure y San Pablo lograron ubicarse dentro de las primeras 20 posiciones del IGFP del año 2009, lo cual representa un 13,6%.

Con respecto a la Municipalidad de Orotina, llama la atención su ubicación en la posición 53 cuando en el 2008 se había posicionado en el puesto 22, luego de haber ascendido 54 posiciones del año 2006 al 2008; más aún si se compara con la Municipalidad de Bagaces, que en el 2009 logra ubicarse en el lugar 23 del IGFP, aún cuando posee un mayor territorio, una menor población y un rezago social mayor. Ver Cuadro 41.

**Gobiernos Locales**  
**Resultados del Índice de Gestión Financiera - Presupuestaria (IGFP)**  
**e información relacionada**  
**Grupo C**  
**(Presupuesto definitivo entre ¢1.270.130.496,91 y ¢2.004.453.146,80)**  
**Año 2009**

Posición IGFP 2009	Posición IGFP 2008	Posición IGFP 2006	Municipalidad	Monto del presupuesto definitivo	Extensión Km2	Población 2008	IDS	IRS
11	15	25	Flores	1.809.154.512,33	6,96	17.408	83,5	1,63
18	20	19	Nandayure	1.589.771.207,04	565,59	11.261	37,5	7,75
20	26	26	San Pablo	1.472.606.529,22	7,53	23.513	71,9	1,75
23	25	41	Bagaces	1.447.253.510,65	1.273,49	18.508	42	7,13
24	36	24	Valverde Vega	1.308.116.288,83	120,25	18.525	48,7	5,25
26	42	50	Mora	1.894.302.558,34	162,04	24.476	49,9	4,63
37	37	53	Barva	1.960.717.228,18	53,80	37.272	67,8	2,38
43	49	37	Poás	1.673.740.710,20	73,84	28.666	56,9	4,63
49	44	30	San Rafael	1.882.418.086,48	48,39	42.651	66,8	3,75
50	19	42	Tilarán	1.409.728.741,02	638,39	20.454	51,5	5,88
51	50	69	Palmares	1.558.292.822,42	38,06	33.585	77	2,75
53	22	76	Orotina	1.553.521.043,22	141,92	17.970	37,9	5,25
57	54	84	Santa Bárbara	1.677.082.757,38	53,21	33.514	69,9	2,5
61	65	14	Oreamuno	1.695.262.723,88	202,31	44.704	49,5	4,38
63	55	55	Tarrazú	1.407.644.087,56	297,50	16.526	30,4	5,88
64	61	67	Naranjo	1.598.969.584,67	126,62	42.918	44,5	5,25
67	71	72	Upala	1.996.193.599,81	1.580,67	44.990	7,1	9,88
68	N/D	70	Los Chiles	1.819.201.939,78	1.358,86	24.130	5,2	9,75
74	83	71	Aserri	1.500.788.972,48	167,10	56.779	38,6	5,5
76	64	85	Puriscal	1.466.287.660,89	553,66	32.937	48,3	5,13
83	79	87	Alajuelita	1.731.031.482,25	21,17	82.298	48,5	5,13
86	77	86	Guácimo	1.632.959.154,43	576,48	41.537	25,4	6,5

Cuadro 41

N/D Dato no disponible

**Fuente:**

Índice de Gestión Financiera Presupuestaria 2009

Informes DFOE-SM-17-2007 y DFOE-SM-7-2009

Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)

Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC)

**Metodología:** Para determinar los grupos A, B, C y D se utilizó la técnica de Cuartiles

## 2.5.4 Aspectos relevantes sobre el Grupo D

En el Grupo D se ubican un total de 22 gobiernos locales cuyo presupuesto oscila entre ¢201.224.077,59 y ¢1.270.130.496,90.

El Concejo Municipal del Distrito de Cóbano y la Municipalidad de San Isidro lograron ubicarse dentro de las primeras 20 posiciones del IGFP del 2009, pese a que administran mucho menos recursos que otros gobiernos locales ubicados en los grupos A, B y C.

Dentro de este grupo, las municipalidades de Alvarado, Cóbano y León Cortés lograron una mejora sustancial de su gestión financiera-presupuestaria respecto de los resultados obtenidos en el IGFP correspondiente al periodo 2008, ascendiendo 34, 27 y 10

posiciones, respectivamente. Por el contrario, los gobiernos locales de Monteverde, Peñas Blancas y Colorado descendieron, en su orden, 41, 24 y 22 posiciones.

Como se puede observar en el Cuadro 42, la Municipalidad de Montes de Oro, con un ingreso similar al del Concejo Municipal de Distrito de Cóbano, con un territorio menor y una mayor población se ubica en la posición 41; o sea, 36 posiciones por debajo del citado Concejo. Dicho aspecto es importante que sea analizado por la administración de la Municipalidad de Montes de Oro, para determinar aquellos aspectos susceptibles de mejora en su gestión.

**Gobiernos Locales**  
**Resultados del Índice de Gestión Financiera - Presupuestaria (IGFP)**  
**e información relacionada**  
**Grupo D**  
**(Presupuesto definitivo entre €201.224.077,59 y €1.270.130.496,90)**  
**Año 2009**

Posición IGFP 2009	Posición IGFP 2008	Posición IGFP 2006	Municipalidad	Monto del presupuesto definitivo	Extensión Km2	Población 2008	IDS	IRS
5	32	9	Cóbano 1/	1.127.460.168,68	316,61	5.581	59,9	N/D
12	12	7	San Isidro	985.791.813,69	26,96	18.127	75,2	2,75
21	5	34	Hojancha	704.805.052,37	261,42	7.327	53,8	7
29	7	3	Colorado 1/	672.358.752,22	195,77	4.583	45,7	N/D
30	38	36	Alfaro Ruiz	908.205.036,07	155,13	12.449	65,4	3,75
31	30	54	Atenas	868.102.382,39	127,19	25.160	63,1	2,63
40	31	65	Jiménez	742.098.777,53	250,36	11.019	45	5,38
41	23	45	Montes de Oro	1.054.691.266,02	244,76	12.570	46,5	5,38
46	80	74	Alvarado	800.343.104,92	65,66	8.585	59	4,88
58	17	16	Monteverde 1/	256.239.156,27	52,97	3.945	55,8	N/D
60	N/D	35	Parrita	1.123.225.283,84	478,79	14.041	25,1	7,75
62	47	49	Paquera 1/	327.574.613,84	337,90	6.475	39,6	N/D
65	57	61	Lepanto 1/	201.224.077,59	420,46	10.088	46,4	N/D
69	69	79	Dota	1.109.460.097,76	400,22	7.504	58	5,25
70	62	66	Acosta	668.450.517,57	342,24	21.033	25,8	7,38
71	81	33	León Cortés	1.089.942.674,88	120,80	13.381	36,2	5,75
72	74	57	Tucurrique 1/	220.812.451,19	36,07	4.918	55	N/D
78	70	N/D	San Mateo	1.152.645.374,85	125,90	5.919	61	6,63
79	85	48	Guatuso	1.065.222.493,29	758,32	15.214	25,6	9,38
81	75	63	Cervantes 1/	245.674.248,55	15,40	5.370	64,6	N/D
87	63	80	Peñas Blancas 1/	251.769.631,05	249,90	7.804	48,6	N/D
88	73	73	Turrubares	1.156.173.121,09	415,29	5.504	51,3	7,5

**Cuadro 42**

1/ Concejos Municipales de Distrito.  
 N/D Dato no disponible

**Fuente:**

Índice de Gestión Financiera Presupuestaria 2009  
 Informes DFOE-SM-17-2007 y DFOE-SM-7-2009

Población proyectada al 31 de diciembre de 2008 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)

Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC)

**Metodología:** Para determinar los grupos A, B, C y D se utilizó la técnica de Cuartiles

El análisis de los resultados del IGFP del año 2009 por grupos, a partir del monto del presupuesto, permite concluir que la cantidad de recursos que administre un gobierno local no es un factor limitante para ubicarse dentro de las primeras posiciones; más bien, los resultados obtenidos son el producto de una buena gestión financiera-presupuestaria. Es así como todos los grupos conformados incluyeron gobiernos locales ubicados dentro de las primeras 20 posiciones del IGFP.



## CONCLUSIONES

Los resultados del Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria (IGFP) del periodo 2009 permitieron determinar que los ingresos administrados por 88 gobiernos locales mostraron un ritmo de crecimiento menor al registrado en el 2008; incluso, el 50% de las municipalidades decrecieron en términos reales su recaudación.

Las proyecciones realizadas en ingresos por un número importante de municipalidades del país no se ajustaron a la realidad, cerrando el periodo 2009 con una menor cantidad de recursos en sus arcas a la estimada en sus presupuestos. En algunos casos, la sobreestimación fue producto del comportamiento de la actividad turística y constructiva que se desaceleró por la crisis económica; en otros casos, por malas proyecciones o problemas en la gestión de cobro, por citar algunos ejemplos.

Si bien los ingresos totales mostraron un ritmo de crecimiento menor respecto del periodo 2008, una situación distinta se presentó con el impuesto sobre bienes inmuebles, donde se dio un mayor ritmo de crecimiento respecto de ese mismo año.

Los recursos de vigencias anteriores (superávit libre y específico), continúan siendo el reflejo de la subejecución de egresos en el sector municipal, en detrimento de mejores servicios y obras para las comunidades que representan esos gobiernos locales. Estos recursos representan un porcentaje importante en la estructura de ingresos de las municipalidades.

En materia de egresos se determinó que el ritmo de crecimiento en términos reales fue menor al registrado en el periodo 2008. Si bien el gasto real se ajustó un poco más a las proyecciones realizadas en los presupuestos municipales respecto del año 2008, aún la ejecución del presupuesto no supera el 70%.

El porcentaje de representación del gasto administrativo y el de las remuneraciones respecto del total del gasto real, es superior al registrado en el año 2008; mientras que el gasto de capital y el de la prestación de servicios disminuyen su representación.

Los recursos destinados a la atención de la deuda muestran un importante crecimiento en relación con el año 2008, teniendo una mayor representación en el gasto efectivo registrado por el sector

municipal. Lo anterior es producto del aumento en el número de municipalidades que adquirieron empréstitos durante el año 2008.

En materia de planificación fue preciso determinar con base en información suministrada por el Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU) que los gobiernos locales no han avanzado en la emisión de planes reguladores que orienten el desarrollo de sus territorios y establezcan mejores condiciones de vida y por ende, de seguridad a sus habitantes, tratando de diluir situaciones de riesgo por construcciones en zonas no aptas y garantizando el acceso a los servicios básicos.

Si bien el porcentaje de morosidad respecto de las sumas puestas al cobro por el sector municipal disminuyó en el 2009, el ritmo de crecimiento real de los montos adeudados por los contribuyentes es mayor al registrado entre los años 2007 y 2008, consecuentemente, entre más tiempo transcurra para recuperar esas sumas adeudadas, las, menor será la cantidad de bienes y servicios que podrá financiar el ayuntamiento con esos dineros por efectos de la devaluación.

El sector municipal logró mejorar levemente la ejecución de recursos respecto de los ingresos recaudados durante el año 2009, lo que generó una ligera disminución en los saldos pendientes de ejecución en relación con los registrados durante el periodo 2008. No obstante, el número de gobiernos locales con situación deficitaria aumentó respecto de los que tenían esa misma situación en el periodo 2008 y las sumas sin ejecutar siguen siendo importantes respecto del total de recursos administrados durante el periodo 2009.

Los indicadores relativos a la administración de los recursos de la Ley No. 8114, permiten determinar que son más las municipalidades que perciben la totalidad de las transferencias del Gobierno Central para el mejoramiento de la red vial en sus cantones. Sin embargo, aún se mantiene un número importante de ayuntamientos con serios problemas de ejecución de estos fondos.

En síntesis, es menester señalar que en términos generales los resultados del Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria 2009 podrían estar revelando un retroceso en la gestión financiera presupuestaria del sector municipal, ya que fue mayor el número de gobiernos locales que descendieron o permanecieron en la misma posición que los que ascendieron.

Finalmente, se observó que las municipalidades que mostraron los mayores descensos en el IGFP correspondiente al periodo 2008, tomaron acciones que en la mayoría de los casos les permitieron ascender de posición respecto de la obtenida en dicho periodo. Por tanto, es factible concluir que el uso de metodologías de análisis como la propuesta en este informe o similares, constituyen herramientas que fortalecen los sistemas de control interno, y se convierten en sanas prácticas de buen gobierno corporativo que pueden llegar a incidir en mejores y mayores servicios y obras para la comunidad.



## RECOMENDACIONES

---

Por tratarse del último informe de esta naturaleza, tal y como lo ha venido realizando la Contraloría General de la República desde el año 2002, se insta a los gobiernos locales a que, con fundamento en la guía que de cierta forma constituye este tipo de informe, establezcan metodologías de análisis similares a lo interno de cada municipalidad, a fin de que en el marco de un efectivo sistema de control interno y de sanas prácticas de buen gobierno corporativo, realicen un monitoreo periódico de su gestión financiera presupuestaria y con base en los resultados realizar, cuando corresponda, las mejoras necesarias para promover una gestión eficiente que se traduzca en mejores y mayores servicios y obras para la comunidad cuyos intereses representan y tutelan.

En ese sentido, es preciso que cada administración municipal considere las recomendaciones esbozadas por esta Contraloría General de la República en el informe de "Análisis y Opinión sobre la Gestión de los Gobiernos Locales" DFOE-SM-7-2009, por cuanto las situaciones que las originaron se mantienen y son aplicables a los resultados obtenidos en el periodo 2009; claro está, considerando cada ayuntamiento sus particularidades, avances y retrocesos y condiciones financieras y presupuestarias.

Adicionalmente, en esta oportunidad se considera importante girar algunas recomendaciones en torno a dos temas específicos que evidenciaron en los resultados del IGFP 2009, debilidades significativas en el sector municipal; a saber: carencia de planes reguladores y resultados deficitarios.

### **Planes reguladores**

Es preciso que los gobiernos locales del país que carecen de planes reguladores, sea en forma parcial o total, realicen esfuerzos conjuntamente con los ciudadanos para su elaboración, aprobación y puesta en práctica, ya que estos instrumentos son los que permiten orientar las acciones de ordenamiento territorial y desarrollo urbano.

Los planes reguladores deben buscar el bienestar colectivo, la justicia social, el crecimiento armónico de los pueblos, la distribución equitativa de la infraestructura y del equipamiento, la protección

civil, la explotación racional de los recursos y la protección del medio ambiente.

Por tanto, los planes reguladores se constituyen en verdaderos instrumentos para la toma de decisiones de los Concejos y las Alcaldías Municipales; sin éstos se estaría ante un crecimiento carente de planificación y visión de desarrollo e inclusive, las autoridades municipales podrían estar asumiendo riesgos que los puedan llevar a enfrentar eventuales responsabilidades.

### **Resultados deficitarios**

Para que los gobiernos locales con resultados deficitarios logren mejorar su situación financiera, es preciso elaborar un plan de acciones que se oriente, principalmente, a la recuperación de los impuestos y tasas que adeudan los contribuyentes, tanto del periodo como de periodos anteriores, dando mayor énfasis a los que están en riesgo de prescripción. Asimismo, es importante que se determine el potencial de ingresos municipales y se examinen mecanismos para recuperar todas las posibles fuentes de recursos.

Otro aspecto importante a cumplir es que la ejecución de los recursos esté acorde con los objetivos y metas trazados, partiendo de que estos se orientan al mejoramiento de la gestión institucional y la prestación de servicios a la comunidad, evitando realizar, de esta manera, gastos superfluos o innecesarios.

Otra práctica que ha sido funcional para gobiernos locales que han enfrentado una situación deficitaria, es el monitoreo constante de su situación por medio de sistemas de información que les brinden datos oportunos y veraces. Es muy importante que en forma constante determinen los recursos disponibles, considerando las obligaciones pendientes, tanto por gastos fijos como por disposiciones legales para no cubrir con ingresos específicos otro tipo de gastos.



## Contraloría General de la República

Sabana Sur, Mata Redonda  
Apartado Postal 1179-1000  
San José, Costa Rica  
Tel.: (506) 2501-8000 / Fax: (506) 2501-8100  
correo: [contraloria.general@cgr.go.cr](mailto:contraloria.general@cgr.go.cr)  
<http://www.cgr.go.cr/>

*Elaborado en la Contraloría General de la República,  
todos los derechos reservados. Agosto 2010.*

**Publicaciones**  
cgr