



Emitir resolución de recursos

1. Generar resolución de recursos

Digitador	María Paula Montero Castro				
Fecha/hora gestión	06/08/2026 15:14		Fecha/hora resolución	06/08/2026 15:25	
* Procesos asociados	Recursos 		Número documento	8072026000001441	
* Tipo de resolución	Resolución de rechazo 				
Número de procedimiento	2026LY-000001-0001800001		Nombre Institución	JUNTA DE ADMINISTRACIÓN PORTUARIA Y DE DESARROLLO ECONÓMICO DE LA VERTIENTE ATLÁNTICA (JAPDEVA)	
Descripción del procedimiento	SERVICIO DE ESTIBA Y DESESTIBA EN TERMINALES PORTUARIAS				

2. Listado de recursos

Número	Fecha presentación	Recurrente	Empresa/Interesado	Resultado	Causa resultado
8002026000001726	05/08/2026 17:22	JOHNNY JOSE FUNG ACON	SEPROSA COMPAÑIA DE ESTIBA PORTUARIA SOCIEDAD ANONIMA	Rechazo de plano por inadmisibilidad	Por inobservancia de requisitos formales
8002026000001725	05/08/2026 15:23	DAVID VARGAS GONZALEZ	BACALPO BALANCE DE CARGAS Y LOGISTICA PORTUARIA SOCIEDAD ANONIMA	Rechazo de plano por inadmisibilidad	Por inobservancia de requisitos formales
8002026000001716	04/08/2026 20:46	DAN JAMES MC DONALD CHARLES	COOPERATIVA DE MULTISERVICIOS LOGISTICOS MARITIMOS Y PORTUARIOS DE LIMON R.L.	Rechazo de plano por inadmisibilidad	Por inobservancia de requisitos formales

Emitir el por tanto de la resolución	☐
--------------------------------------	--------------------------

3. *Resultando

I. La presente resolución se emite dentro del plazo de ley, y en su trámite se han observado las prescripciones legales y reglamentarias correspondientes.

4. *Considerando

I. SOBRE LA ADMISIBILIDAD:

A) Sobre la competencia. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 92 y 95 inciso a) de la Ley General de Contratación Pública y 244 inciso d), 252 y 254 del Reglamento a la Ley General de Contratación Pública, la Contraloría General de la República conocerá de los recursos de objeción interpuestos contra los pliegos de condiciones de las licitaciones mayores, los concursos promovidos de acuerdo con el artículo 95 inciso c) de la LGCP, y de aquellos que se ajusten a las disposiciones del artículo 92 de la Ley, los cuales deberán ser interpuestos dentro del plazo de ocho días hábiles contados a partir del día siguiente a la publicación del pliego de condiciones.

En ese sentido, la Administración ha tramitado el procedimiento 2026LY-000001-0001800001 correspondiente a una licitación mayor, siendo competente este órgano contralor para conocer del recurso. así también, de frente a la publicación del pliego de condiciones el 24 de julio de 2026 , se tiene que los recursos han sido interpuestos en tiempo.

B) OBLIGACIÓN DE USO CORRECTO DEL FORMULARIO CORRESPONDIENTE EN EL SISTEMA INTEGRADO DE COMPRAS PÚBLICAS (SICOP):

a) La Ley General de Contratación Pública (en adelante LGCP, Ley No. 9986) y su Reglamento (en adelante RLGCP, Decreto Ejecutivo No. 43808-H), es la materialización a nivel regulatorio de un cambio en el modelo de la gestión de la contratación pública, que parte de una adecuada planificación, la optimización de los recursos disponibles y la utilización de procedimientos ágiles y celeres, de tal forma que la Administración se encuentre en capacidad de dar una respuesta eficiente y oportuna ante las necesidades administrativas y los requerimientos que como sociedad demanda la dinámica actual. Este cambio de modelo no se agota simplemente con el acatamiento de los ajustes que correspondan en función de la literalidad de la regulación vigente, sino que representa un verdadero reto para los operadores, en los que corresponde interiorizar, implementar e impulsar el cambio de paradigma que el modelo implica, teniendo como base los pilares fundamentales en los que ha sido cimentado el modelo. La LGCP, Ley No. 9986 obliga a un replanteamiento del modelo de contratación pública con respecto al que imperaba en nuestro país, a fin de contar con procedimientos más simples pero eficaces, y apostando fuertemente por una regulación normativa dirigida a mejorar y facilitar la gestión en las administraciones contratantes. Es así, como el nuevo modelo pretende remozar la contratación pública a partir de postulados básicos como la transparencia, la ética, la participación ciudadana, la rendición de cuentas, la seguridad jurídica, la simplicidad, la adecuada y oportuna planificación, todas piezas fundamentales para el éxito del engranaje de la contratación pública y que han sido consideradas con base en las mejores prácticas a nivel internacional, procurando la evolución de la contratación pública y su adaptación a la realidad tecnológica del presente.

b) La utilización del sistema dentro del nuevo modelo de contratación pública. La promoción de la transparencia es vital para un adecuado funcionamiento del régimen de contratación pública. De ahí que el modelo se dirija a buscar maximizar la transparencia en cada una de las etapas del ciclo de contratación, potenciando la utilización del sistema digital unificado y estableciendo procedimientos claros de rendición de cuentas y control. Para efectos de contextualizar el abordaje de la cuestión, conviene señalar que a partir de lo dispuesto en el artículo 40 de la anterior Ley de Contratación Administrativa (LCA, Ley No. 7494), el uso del sistema digital unificado de compras públicas ya resultaba obligatorio para toda la actividad regulada bajo dicha ley y los regímenes especiales. Si bien dicha norma terminó discusiones con respecto a la existencia de varias plataformas y la obligatoriedad de su uso, no consiguió la incorporación al sistema de todos los obligados, por un problema relacionado no con la norma pero sí con su implementación. De ahí que la Ley General de Contratación Pública (LGCP, Ley No. 9986), en su artículo 16, reitera la obligatoriedad del sistema, haciendo expresa la nulidad absoluta como consecuencia ante la no utilización de éste, al disponer que: *“Artículo 16-Uso de medios digitales. Toda la actividad de contratación pública regulada en la presente ley deberá realizarse por medio del sistema digital unificado. La utilización de cualquier otro medio para la promoción de procedimientos de contratación acarreará su nulidad absoluta (...)”*. Esta disposición, es el reflejo de la aplicación de las mejores prácticas en esta materia, en las que siempre se hace hincapié con respecto a los beneficios que representa el uso del sistema para la transparencia y rendición de cuentas, el mayor acceso de los oferentes y la reducción los costos de participación en los procedimientos de contratación, entre otros.

c) Uso del formulario para la interposición de recursos en el sistema digital unificado. El artículo 243 del Reglamento a la Ley General de Contratación Pública (RLGCP, Decreto Ejecutivo N.º 43808-H) dispone en cuanto la presentación de los recursos en materia de contratación pública que: *“(…) Todo recurso se deberá interponer utilizando para ello los formularios electrónicos designados en el sistema digital unificado y los documentos adjuntos corresponderán a la prueba que apoye las argumentaciones de las partes (...)”* (resaltado es propio). Dicho precepto normativo resulta también aplicable a las diligencias de adición y aclaración que se encuentran reguladas en el cardinal 251 del mismo reglamento. Dejando en claro que el desarrollo de los argumentos que conforman cualquier acción recursiva se deben incorporar en el formulario electrónico designado para esos efectos en el sistema digital unificado, es importante señalar que la posibilidad de presentar documentos adjuntos lo es únicamente para la incorporación de elementos probatorios en relación con los argumentos señalados en el formulario respectivo. De ahí que, para aquellos casos en los que no se utilice el formulario para la interposición del recurso respectivo, el artículo 244 del mismo reglamento establece que: *“(…) El recurso será rechazado de plano, por inadmisile, en los siguientes supuestos: (...) c) Por inobservancia de requisitos formales, cuando no se cumplan los aspectos esenciales para la tramitación del recurso a través de los medios establecidos al efecto, tales, como la no interposición en el sistema digital unificado o no se utilice el formulario electrónico dispuesto en el sistema digital unificado para la interposición y firma del recurso (...)”* (resaltado es propio). En razón de lo anterior, y tomando en consideración el contexto que se ha venido reseñando, debe tenerse claro que en general el uso del sistema y en este caso particular la utilización de los formularios electrónicos, más allá de representar un requisito de carácter eminentemente formal, supone la creación de una base de datos de información sustantiva para la toma de decisiones en temas relevantes asociados a la materia de contratación pública. Adicionalmente, conviene indicar que los principios y garantías que debe otorgar el sistema a la luz del artículo 19 de la LGCP no se agotan con el simple hecho de poner a disposición la información, puesto que se debe garantizar además de la disponibilidad de la información de la contratación pública, la posibilidad de utilizar esa información, la cual debe encontrarse indexada y bajo formatos abiertos que incluso permitan el uso de interfaces de programación de aplicaciones. Lo cual se recoge además en el artículo 16 LGCP que complementariamente señala que el sistema debe poner a disposición a través de los medios tecnológicos idóneos el acceso a su uso y a la información, para todo tipo de usuarios de forma fácil, intuitiva y no discriminatoria, siempre bajo formatos de datos abiertos. Lo anterior, considerando que tal y como lo dispone el propio artículo 16 de referencia, el sistema digital unificado deberá almacenar y poner a disposición, bajo las mejores prácticas y estándares de seguridad, la información de compras públicas que permita, tanto a la Administración como a las partes intervinientes, la sociedad civil u otro organismo interesado, la consulta de información general, de reportes o indicadores de los procedimientos y los datos que en estos consten. Como resultado de lo que viene expuesto, se puede afirmar con claridad que el uso del sistema digital unificado y de los formularios electrónicos que se dispongan al efecto en la plataforma (artículo 25 y 243 del RLGCP), adquieren una relevancia de carácter trascendental dentro del nuevo modelo de gestión de la contratación pública que plantea la LGCP. Lo anterior, partiendo de que es la utilización del SICOP y propiamente de los formularios en formato XML dispuesto para ello en el sistema, posibilitan el cumplimiento de los principios que debe garantizar el sistema digital unificado a partir de lo dispuesto en la LGCP y su reglamento. Siendo que no se trata únicamente de disponer la información en plataformas

electrónicas de acceso público sino que se hace necesario que se garantice la posibilidad real de consultar dicha información y utilizarla como parte de la rendición de cuentas y generación de estadísticas. Es por ello que la norma establece la obligación de contemplar interfaces de consulta para la sociedad civil que permitan conocer aspectos esenciales de los procedimientos, en los que la disponibilidad de la información se consigne en forma indexada y bajo formatos abiertos que permitan la interoperabilidad para su acceso y procesamiento, de forma que al menos se almacene en formatos digitales abiertos y aptos para que cualquier interesado pueda descargarlos, copiarlos y utilizarlos mediante interfaces de programación de aplicaciones. Todo ello coadyuva dentro del objetivo ulterior perseguido por el modelo en cuanto a la disponibilidad de elementos a partir de los cuales se puedan tomar decisiones estratégicas con base en información, como podría ser el desarrollo e implementación de políticas públicas, el control y la participación ciudadana, la rendición de cuentas, procurando maximizar el impacto positivo de las compras públicas. En razón de lo expuesto, considerando que el RLGCPC dispone con claridad que procede el rechazo por inadmisión, se debe proceder de esa forma cuando no se utilice el formulario electrónico (de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 del RLGCPC) dispuesto en el sistema digital unificado para la interposición y firma del recurso. A partir de lo anterior, **indicar simplemente en el formulario “ver adjunto” o hacer una mera remisión a un anexo del formulario en el que se encuentre el desarrollo de la acción recursiva en un formato de documento portátil (pdf), implicaría no utilizar el formulario dispuesto por el sistema.** Sobre este tema, resulta pertinente hacer referencia a la nota del Licenciado Elard Gonzalo Ortega Pérez incorporada en la resolución R-DCA-00002-2023 de las 10:26 horas del 11 de enero de 2023, en la que en relación con este tema, se indicó: “(...) Este razonamiento no obedece a consideraciones formales que desnaturalicen el principio del informalismo sino que armoniza la aplicación de aquél con el efecto útil del cambio de paradigma a un sistema electrónico de compras de orden transaccional y cuya información es relevante para cometidos sustantivamente mayores en la orientación de la contratación pública costarricense. Desde luego, esto incumbe también a las Administraciones que cada día motiva menos en el sistema y adjunta más documentos, así como a la parte adjudicataria y eventuales terceros que puedan ser parte en la tramitación de una impugnación (...)” (el subrayado corresponde al original).

II. SOBRE EL RECURSO 8002026000001716 PRESENTADO POR COOPERATIVA DE MULTISERVICIOS LOGISTICOS MARITIMOS Y PORTUARIOS DE LIMON R.L.

El objetante COOPERATIVA DE MULTISERVICIOS LOGISTICOS MARITIMOS Y PORTUARIOS DE LIMON R.L. al interponer su recurso únicamente ha indicado: *“Por este medio, la Cooperativa de Multiservicios COOPESERPOLI R.L. presenta formalmente recurso de objeción contra determinadas disposiciones del Pliego de Condiciones del presente procedimiento de contratación, al considerar que algunas cláusulas requieren revisión para garantizar su plena conformidad con los principios de legalidad, igualdad, libre concurrencia, objetividad, proporcionalidad y motivación que rigen la contratación pública.”* Seguidamente la empresa recurrente adjunta un anexo en un formato de documento portátil (pdf).

Así las cosas, siendo que lo pretendido por el recurrente no es posible, retomando lo expuesto sobre el uso del formulario, reviste de importancia considerar en primer lugar que los argumentos que conforman la acción recursiva **se deben incorporar en el formulario electrónico designado para esos efectos en el sistema digital unificado**, dejando abierta la posibilidad de presentar documentos adjuntos únicamente para la incorporación de elementos probatorios en relación con los argumentos señalados en el formulario respectivo, aspecto que ha sido omiso por parte de quien recurre. De manera que en el contenido del formulario no se detallen los alegatos y solo hace una manifestación genérica, siendo improcedente únicamente remitir a documentos adjuntos. Así las cosas y de conformidad con los artículos 16 LGCP y 243, 244 inciso d), se procede al **rechazo de plano por inadmisión** considerando que no se utilizó el formulario dispuesto para ello en el sistema digital unificado SICOP.

III. SOBRE EL RECURSO 8002026000001725, PRESENTADO POR BACALPO BALANCE DE CARGAS Y LOGISTICA PORTUARIA SOCIEDAD ANONIMA

Sobre el particular, el objetante BACALPO BALANCE DE CARGAS Y LOGISTICA PORTUARIA SOCIEDAD ANONIMA al interponer su recurso únicamente ha indicado: *“Objeciones varas al cartel de licitación N.º 2026LY-000001-0001800001 por parte de la empresa Seprosa Compañía de Estiba Portuaria S.A.*

1.LA METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN BASADA EN VARIABLES RELATIVAS A LA EXPERIENCIA DE LOS DEMÁS OFERENTES VULNERA LOS PRINCIPIOS DE OBJETIVIDAD, TRANSPARENCIA, SEGURIDAD JURÍDICA, IGUALDAD Y LIBRE CONCURRENCIA

2.LA CLÁUSULA DE EXCLUSIVIDAD LABORAL CONSTITUYE UNA RESTRICCIÓN DESPROPORCIONADA A LA LIBERTAD DE EMPRESA, AL DERECHO AL TRABAJO, A LA LIBRE CONCURRENCIA Y EXCEDE LAS POTESTADES DE CONFIGURACIÓN DEL CARTEL

3.LA PONDERACIÓN DESPROPORCIONADA DE LA EXPERIENCIA DE LOS TRABAJADORES DE LA ESTIBA COMO FACTOR DE EVALUACIÓN CARECE DE MOTIVACIÓN TÉCNICA SUFICIENTE

4.LA PREFERENCIA OTORGADA A LAS COOPERATIVAS CARECE DE MOTIVACIÓN SUFICIENTE Y PUEDE ALTERAR DESPROPORCIONADAMENTE LA IGUALDAD ENTRE LOS OFERENTES

5.AUSENCIA DE UN REQUISITO MÍNIMO DE ADMISIBILIDAD BASADO EN LA EXPERIENCIA DEL OFERENTE. Detalles en los adjuntos.”

Seguidamente la empresa recurrente adjunta ocho anexos en un formato de documento portátil (pdf). En ese sentido, el texto incorporado por el recurrente carece del contenido necesario que le permita a este órgano contralor resolver los argumentos que se plantean, siendo que lo que realiza es una manifestación genérica mediante la cual no se logra extraer las razones por las que impugna, por ende cuál es el argumento concreto que imputa.

Al respecto, reviste de importancia considerar en primer lugar que los argumentos que conforman la acción recursiva se deben incorporar en el formulario electrónico designado para esos efectos en el sistema digital unificado, dejando abierta la posibilidad de presentar documentos adjuntos únicamente para la incorporación de elementos probatorios en relación con los argumentos señalados en el formulario respectivo, aspecto que ha sido omiso por parte de quien recurre. De manera que en el contenido del formulario no se detallen los alegatos, siendo improcedente remitir a documentos adjuntos. Así las cosas y de conformidad con los artículos 16 LGCP y 243, 244 inciso d), se procede al **rechazo de plano por inadmisión** considerando que no se utilizó el formulario dispuesto para ello en el sistema digital unificado SICOP.

IV. SOBRE EL RECURSO 8002026000001726 PRESENTADO POR SEPROSA COMPAÑÍA DE ESTIBA PORTUARIA SOCIEDAD ANONIMA:

El recurrente SEPROSA COMPAÑIA DE ESTIBA PORTUARIA SOCIEDAD ANONIMA al interponer su recurso incurrió en el mismo error de COOPESERPOLI R.L y BACALPO BALANCE DE CARGAS Y LOGISTICA PORTUARIA S.A al únicamente indicar manifestaciones genéricas: "RECURSO DE OBJECCIÓN CONTRA DEL PLIEGO DE CONDICIONES DE LICITACIÓN MAYOR 2026LY-000001-0001800001- SICOP No. 20260702507-00

1.LA METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN BASADA EN VARIABLES RELATIVAS A LA EXPERIENCIA DE LOS DEMÁS OFERENTES VULNERA LOS PRINCIPIOS DE OBJETIVIDAD, TRANSPARENCIA, SEGURIDAD JURÍDICA, IGUALDAD Y LIBRE CONCURRENCIA

2.LA CLÁUSULA DE EXCLUSIVIDAD LABORAL CONSTITUYE UNA RESTRICCIÓN DESPROPORCIONADA A LA LIBERTAD DE EMPRESA, AL DERECHO AL TRABAJO, A LA LIBRE CONCURRENCIA Y EXCEDE LAS POTESTADES DE CONFIGURACIÓN DEL CARTEL

3.LA PONDERACIÓN DESPROPORCIONADA DE LA EXPERIENCIA DE LOS TRABAJAODRES DE LA ESTIBA COMO FACTOR DE EVALUACIÓN CARECE DE MOTIVACIÓN TÉCNICA SUFICIENTE

4.LA PREFERENCIA OTORGADA A LAS COOPERATIVAS CARECE DE MOTIVACIÓN SUFICIENTE Y PUEDE ALTERAR DESPROPORCIONADAMENTE LA IGUALDAD ENTRE LOS OFERENTES

5.AUSENCIA DE UN REQUISITO MÍNIMO DE ADMISIBILIDAD BASADO EN LA EXPERIENCIA DEL OFERENTE
DETALLES EN LOS DOCUMENTOS ADJUTNOS. ”

Posteriormente la empresa adjunta siete anexos en un formato de documento portátil (pdf). En ese sentido, se reitera que el texto incorporado por el recurrente carece del contenido necesario que le permita a este órgano contralor resolver los argumentos que se plantean, siendo que lo que realiza es una manifestación genérica mediante la cual no se logra extraer las razones por las que impugna, por ende cuál es el argumento concreto que imputa.Indica que el pliego presenta disposiciones ambiguas, en el formulario no explica a cuáles disposiciones se refiere, ni da las razones de esas inconsistencias y ambigüedades.

En el formulario no expone cuáles son los motivos concretos de su inconformidad, cuáles cláusulas específicas del pliego estima contrarias al ordenamiento jurídico, ni justificó la solicitud de modificación. De conformidad con los artículos 16 LGCP y 243, 244 inciso d), se procede al **rechazo de plano por inadmisibile** considerando que no se utilizó el formulario dispuesto para ello en el sistema digital unificado SICOP.

5. Aprobaciones

Encargado	FERNANDO MADRIGAL MORERA	Estado firma	La firma es válida
Fecha aprobación(Firma)	06/08/2026 15:25	Vigencia certificado	17/05/2024 15:22 - 16/05/2028 15:22
DN Certificado	CN=FERNANDO MADRIGAL MORERA (FIRMA), OU=CIUDADANO, O=PERSONA FISICA, C=CR, GIVENNAME=FERNANDO, SURNAME=MADRIGAL MORERA, SERIALNUMBER=CPF-02-0652-0911		
CA Emisora	CN=CA SINPE - PERSONA FISICA v2, OU=DIVISION SISTEMAS DE PAGO, O=BANCO CENTRAL DE COSTA RICA, C=CR, SERIALNUMBER=CPJ-4-000-004017		

6. Notificación resolución

Fecha/hora máxima adición aclaración	11/08/2026 23:59		
Número resolución	R-DCP-SICOP-01385-2026	Fecha notificación	06/08/2026 15:26