



Emitir resolución de recursos

1. Generar resolución de recursos

Digitador	CELINA MEJIA CHAVARRIA		
Fecha/hora gestión	29/01/2026 13:29	Fecha/hora resolución	29/01/2026 13:39
* Procesos asociados	Recursos ▼	Número documento	8072026000000183
* Tipo de resolución	Resolución de rechazo ▼		
Número de procedimiento	2025LE-000019-0001102502	Nombre Institución	CAJA COSTARRICENSE DE SEGURO SOCIAL
Descripción del procedimiento	Insumos Varios para Servicio de Gastroenterología		

2. Listado de recursos

Número	Fecha presentación	Recurrente	Empresa/Interesado	Resultado	Causa resultado
8002026000000205	26/01/2026 08:51	JACQUES RICARDO MODIANO MITRANI	CQ MEDICAL CENTROAMERICANA SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Rechazo de plano (Ley ▼)	Por preclusión (Artículo ▼)

Emitir el por tanto de la resolución	<input type="checkbox"/>
--------------------------------------	--------------------------

3. *Resultando

- I. Que mediante auto número 8002026000000205 del 26 de enero del 2026, la empresa CQ Medical Centroamericana Sociedad Anónima presentó un recurso de objeción al pliego de condiciones.
- II. Que la presente resolución se emite dentro del plazo de ley, y en su trámite se han observado las prescripciones legales y reglamentarias correspondientes.

4. *Considerando

I. FONDO

1) Partida 15. Criterio de la División.

La empresa objetante cuestiona el ítem 15 el cual corresponde a aguja para escleroterapia, concretamente la medida de 240 cm de longitud establecida en el pliego de condiciones y solicita que se modifique de la siguiente manera: "Aguja para escleroterapia, de 230 +/- 10 cm de longitud".

Al respecto, se indica lo siguiente: se observa que en el expediente del concurso hay dos publicaciones del pliego de condiciones, la primera publicación se realizó el 27/11/2025 y la segunda publicación se realizó el 14/01/2026.

En el documento denominado "Pliego de Condiciones INSUMOS DE GASTRO COMPRA LOCAL 2025.pdf", publicado el 27 de noviembre del 2025, se describe la partida 15 en los siguientes términos: "AGUJA PARA ESCLEROTERAPIA, DE 240 cm DE LONGITUD, CALIBRE 23 G, LONGITUD 4 MM hasta 6 MM, TAMAÑO MÍNIMO DEL CANAL 2,8 mm" (ver pantalla denominada "Ingreso del pliego de condiciones", archivo adjunto denominado "Pliego de Condiciones INSUMOS DE GASTRO COMPRA LOCAL 2025.pdf").

Por su parte, en el documento denominado "Pliego de condiciones INSUMOS DE GASTRO COMPRA LOCAL Versión Final 2026.pdf" publicado el 14 de enero del 2026, se describe la partida 15 en los siguientes términos: "AGUJA PARA ESCLEROTERAPIA, DE MÁXIMO 240 CM DE LONGITUD, CALIBRE 23 G, LONGITUD 4 MM HASTA 6 MM, TAMAÑO MÍNIMO DEL CANAL 2,8 MM" (ver pantalla denominada "Ingreso del pliego de condiciones", archivo adjunto denominado "Pliego de Condiciones INSUMOS DE GASTRO COMPRA LOCAL Versión Final 2026.pdf").

Como puede observarse, en la publicación del pliego de condiciones realizada el 14 de enero pasado, la Administración licitante modificó la redacción de la partida 15, concretamente la longitud de la aguja, de forma tal que donde inicialmente decía "de 240 cm de longitud" ahora dice "de máximo 240 cm de longitud".

Sin embargo, se observa que la empresa objetante cuestiona la redacción de la partida 15 contenida en la primera publicación del pliego de condiciones, concretamente donde dice "de 240 cm de longitud", y solicita que se modifique para que diga "de 230 ± 10 cm de longitud" y en este sentido manifiesta lo siguiente: "La presente solicitud de ampliación de la especificación técnica referente a la longitud de la aguja para escleroterapia no afecta en modo alguno el uso adecuado, el desempeño clínico ni la seguridad del producto solicitado. La variación propuesta, correspondiente a una longitud de 230 cm con una tolerancia de ±10 cm, se encuentra dentro de márgenes técnicamente aceptables para este tipo de dispositivo médico y responde a estándares de fabricación comúnmente utilizados en el mercado internacional. [...] / En virtud de lo anterior, la longitud de 230 cm ± 10 cm puede considerarse técnicamente equivalente a la longitud de 240 cm, manteniendo la funcionalidad, seguridad y eficiencia requeridas para su uso en escleroterapia." (ver pantalla denominada "Consulta detallada del recurso").

Así las cosas, se observa que la empresa objetante está cuestionando la redacción de la partida 15 contenida en el pliego de condiciones original y no en la versión modificada, por lo que de conformidad con lo establecido en el artículo 95 de la Ley General de Contratación Administrativa y 254 de su reglamento, el plazo para cuestionar dicha cláusula era de ocho días hábiles siguientes a la publicación del pliego de condiciones. Entonces, si el pliego de condiciones original se publicó en el SICOP el 27 de noviembre del 2025, el plazo para impugnar sus cláusulas venció el 10 de diciembre del 2025. Sin embargo, la empresa CQ Medical Centroamericana Sociedad de Responsabilidad Limitada presentó su recurso de objeción el 26 de enero del 2026, después del plazo establecido para tales efectos. Por lo tanto, se **rechaza de plano por extemporáneo** el recurso en este aspecto. Asimismo, debe tener presente la recurrente, que la modificación realizada al pliego de condiciones no la habilita en forma alguna a continuar con la discusión de la cláusula cartelar original, siendo que inclusive en la actualidad, dicha cláusula tiene otra redacción, por lo que cualquier discusión sobre la cláusula original, ya en este estadio procesal se encuentra debidamente superada.

2) Plazo de entrega. Criterio de la División.

La empresa objetante cuestiona el plazo máximo de entrega de 8 días hábiles establecido en el pliego de condiciones, y solicita que se modifique de la siguiente manera: "El plazo de entrega será de 0 a 15 días hábiles".

Al respecto, se indica lo siguiente: se observa que en el expediente del concurso hay dos publicaciones del pliego de condiciones, la primera publicación se realizó el 27/11/2025 y la segunda publicación se realizó el 14/01/2026.

En el documento denominado "Pliego de Condiciones INSUMOS DE GASTRO COMPRA LOCAL 2025.pdf", publicado el 27 de noviembre del 2025, se establece el plazo de entrega en los siguientes términos: "**4.6 PERIODICIDAD Y PLAZO DE ENTREGA** / Las ordenes de pedido serán según demanda de acuerdo con las necesidades del servicio, el plazo máximo de entrega será de **8 días hábiles** posterior al envío de la orden de pedido en horario de lunes a viernes de 8am a 12md con excepción de feriados, por la plataforma SICOP." (el destacado es del original) (ver pantalla denominada "Ingreso del pliego de condiciones", archivo adjunto denominado "Pliego de Condiciones INSUMOS DE GASTRO COMPRA LOCAL 2025.pdf").

Por su parte, en el documento denominado "Pliego de condiciones INSUMOS DE GASTRO COMPRA LOCAL Versión Final 2026.pdf" publicado el 14 de enero del 2026, se establece el plazo de entrega en los siguientes términos: "**4.6 PERIODICIDAD Y PLAZO DE ENTREGA** / Las ordenes de pedido serán según demanda de acuerdo con las necesidades del servicio, el plazo máximo de entrega será de **8 días hábiles** posterior al envío de la orden de pedido en horario de lunes a viernes de 8am a 12md con excepción de feriados, por la plataforma SICOP." (el destacado es del original) (ver pantalla denominada "Ingreso del pliego de condiciones", archivo adjunto denominado "Pliego de Condiciones INSUMOS DE GASTRO COMPRA LOCAL Versión Final 2026.pdf").

Como puede observarse, el plazo máximo de entrega de ocho días hábiles fue establecido desde la primera versión del pliego de condiciones que se publicó el 27 de noviembre del 2025 y no ha sido modificado, por lo tanto la posibilidad de cuestionar dicha cláusula se encuentra precluida. La preclusión procesal está regulada en el artículo 90 de la Ley General de Contratación Pública en los siguientes términos: "La preclusión procesal opera en todos los tipos de recursos que regula la presente ley e implica la extinción de la facultad para impugnar el contenido del pliego de condiciones o el acto final del procedimiento según corresponda, cuando ya se ha ejercido con anterioridad el respectivo recurso o se contó con la posibilidad de hacerlo. / Cuando se objete un pliego de condiciones que ya había sido sometido al recurso de objeción, es susceptible de ser impugnado únicamente el contenido del pliego objeto de modificación, no así el contenido de cláusulas consolidadas que no fueron modificadas con anterioridad. [...]". Dicha norma establece que cuando se objete un pliego de condiciones que ya había sido sometido al recurso de objeción, es susceptible de ser impugnado únicamente el contenido del pliego objeto de modificación, no así el contenido de cláusulas consolidadas que no fueron modificadas con anterioridad. En consecuencia, una vez vencido el plazo para objetar el pliego de condiciones original, las cláusulas que no fueron objetadas se consolidaron y la posibilidad de impugnarlas precluyó. Por lo tanto, se **rechaza de plano por preclusión** el recurso en este aspecto.

II. CONSIDERACIONES DE OFICIO

1) Modalidad según demanda. En el caso, resulta oportuno advertir que por medio del histórico de consumo en esta modalidad la Administración determina el presupuesto estimado; así como, el procedimiento ordinario que se seguirá en el concurso (tanto como un tope autoimpuesto o si se deja abierto en cuyo caso se aplica una licitación mayor). De esa forma, debe existir una correcta planificación de las necesidades que se deben suplir y la debida presupuestación, lo que implica la acreditación de la existencia del contenido presupuestario previo a promover los concursos, siendo que existe un binomio inseparable entre las necesidades públicas identificadas que deban ser suplidas junto a los fondos públicos con los que se contará para hacerle frente a las mismas. Así entonces, aún y cuando se trata de una contratación de entrega según demanda, la acreditación del contenido presupuestario estimado debe incluirse en el expediente de contratación para conocimiento de los potenciales oferentes (resolución R-DCP-SICOP-00701-2025).

2) Compra pública estratégica. Los pliegos de condiciones en los procesos de contratación pública pueden incluir criterios diferenciadores para sectores o situaciones específicas, los cuales buscan promover la compra pública estratégica y lograr objetivos más allá del precio, como la inclusión social o la sostenibilidad ambiental. Sin embargo, la inclusión de estos criterios está sujeta a la debida justificación técnica sustentada en estudios de mercado para asegurar que no limiten injustificadamente la libre competencia (resolución R-DCA-SICOP-00529-2023). La Administración, aunque goza de discrecionalidad para definir los factores de evaluación, debe asegurarse que estos cumplan con las características esenciales del sistema de evaluación: trascendencia, pertinencia, proporcionalidad, aplicabilidad y completez. (resolución R-DCP-SICOP-1180-2025).

3) Regla fiscal. De conformidad con el artículo 11 y el Capítulo IV, ambos del Título IV de la Ley de Fortalecimiento de las Finanzas Públicas No. 9635 del 3 de diciembre de 2018 y el Decreto Ejecutivo N°41641-H, Reglamento al Título IV de la Ley N°9635, Responsabilidad Fiscal de la República, se recuerda a la Administración licitante, su deber de verificar desde la fase de presupuestación de la contratación, el cumplimiento al límite de regla fiscal previsto para el ejercicio económico del año en curso, así como el marco de presupuestación plurianual dispuesto en el artículo 176 de la Constitución Política. Para estos efectos, la Administración deberá adoptar las medidas de control interno necesarias para verificar que el monto asignado a la contratación que se licita cumple con dichas disposiciones, debiendo advertirse que su inobservancia podría generar responsabilidad administrativa del funcionario, conforme lo regulado en el artículo 26 de la citada Ley.

4) Razonabilidad del precio bajo la nueva LGCP. La verificación de la razonabilidad del precio prevista como un deber de la Administración en el artículo 41 LGCP tiene sustento en el principio de eficiencia mismo y en la gestión de los riesgos de que los precios cotizados en el procedimiento de concurso no distorsionen la ejecución contractual al punto de llevar la contratación a incumplimiento. El precio como elemento sustantivo desde la apertura de ofertas, no sólo tiene implicaciones en la sana economía de los fondos públicos y la mejor inversión de ellos en la selección de ofertas más idóneas, sino que necesariamente garantiza el principio de igualdad desde su comparación partiendo del respeto de los elementos del objeto contractual precisados en el pliego y del dimensionamiento de las obligaciones que impone el ordenamiento jurídico, por lo que la verificación de su razonabilidad es vital para el sistema de contratación pública.

Considerando que este órgano contralor mediante el ejercicio de sus competencias en materia de impugnación ha encontrado diferentes prácticas sobre la valoración de razonabilidad del precio que en algunos casos incumplen o se apartan parcialmente de lo dispuesto en la normativa vigente, las cuales ha enmendado cuando las condiciones de la impugnación y su fundamentación lo permiten, se estima importante reiterar algunos conceptos sobre la valoración de razonabilidad. Así entonces, este órgano contralor estima oportuno realizar una serie de consideraciones oficiosas sobre el tema en términos preventivos, sin que implique que se ha realizado un análisis de las cláusulas que regulan el tema en el pliego impugnado (ni que el tema no se haya abordado apropiadamente) o un estudio del tema que trascienda la discusión de los aspectos expuestos en el recurso.

a) Normativa aplicable. Tanto el legislador en los artículos 17, 34 y 41 de la Ley General de Contratación Pública, como el desarrollo reglamentario de esa norma en los artículos 44, 85, 100 y 106 RLGCP, refiere una serie de supuestos y herramientas para que la Administración determine precisamente la razonabilidad de las ofertas, entre las que se encuentran el uso del catálogo y banco de precios, comparación de precios históricos, consulta previa a los proveedores, estudio de mercado, entre otros. Este análisis -que no es el cumplimiento de un requisito formal- busca evaluar precios, disponibilidad, calidad y otros aspectos relevantes de los bienes o servicios en cuestión, con el propósito de respaldar la toma de decisiones informadas por parte de la Administración y asegurar la transparencia, competencia y eficiencia en los procesos de contratación (R-DCP-SICOP-01342-2024 de 02 de setiembre de 2024).

b) Rangos de tolerancia deben definirse desde el pliego. La verificación de la razonabilidad parte de que el precio de referencia y sus bandas de tolerancia han sido elaboradas desde la fase de planificación después de realizar los respectivos estudios según los artículos 34 LGCP y 44 RLGCP. De ahí que, los rangos o bandas de tolerancia deben ponerse en conocimiento desde el pliego no sólo para efectos de la debida confección de la oferta sino en cumplimiento de los principios de transparencia e igualdad; por lo que las Administraciones deben de ajustar la forma en que se realizan los estudios de mercado, la información que se consigna en sus pliegos de condiciones y la manera por medio de la cual realizan los análisis de razonabilidad de las ofertas, pues -en principio- no pueden variarse las bases de razonabilidad durante la evaluación de ofertas.

c) No es posible utilizar los precios de las ofertas recibidas en el concurso. Como es conocido, el modelo de verificación de la razonabilidad varió no sólo en cuanto a dejar la presentación del presupuesto detallado al adjudicatario (artículo 42 LGCP), sino que el legislador trató de dimensionar su metodología en la etapa de planificación junto al análisis de mercado para otros temas como la definición del objeto y de admisibilidad en general, criterios de evaluación, los parámetros para aplicar afirmaciones de compra pública estratégica, entre otros. Es por ello que el estudio o análisis de mercado resulta vital para el procedimiento de contratación y desde luego para la definición clara y objetiva de las reglas de revisión de la razonabilidad del precio (R-DCA-SICOP-01010-2023 de 31 de agosto de 2023 y R-DCP-SICOP-00646-2024 del 08 de mayo de 2024).

Así entonces, también el establecimiento de rangos de tolerancia o bandas se define desde una etapa temprana previa a la recepción de ofertas según el artículo 34 LGCP y por ende no resulta posible considerar las ofertas recibidas en el concurso para efectos de razonabilidad (R-DCA-SICOP-01408-2023 de 15 de noviembre de 2023). Así entonces, entre otros casos, mediante la resolución R-DCP-SICOP-01342-2024 de 02 de setiembre de 2024, se indicó sobre el tema: *"Al respecto, estima este órgano contralor que de la lectura del artículo 34 de la LGCP que indica que los precios de referencia para determinar los precios excesivos o ruinosos deben establecerse de previo a la estimación de la contratación y el artículo 44 del RLGCP que dispone que el rango de tolerancia debe quedar definido en el pliego de condiciones, se desprende que el desarrollo del análisis de razonabilidad se basa en los insumos que tenga la Administración al momento de realizar las lecturas de mercado, por lo que sin perjuicio de que la normativa a futuro puede considerar en la razonabilidad del precio las ofertas recibidas en el concurso, no es una posibilidad prevista con la reforma integral y no podría ser considerada por la Administración en el nuevo estudio que realizará. En ese sentido, la mayor profundidad y análisis en la etapa regulada bajo el artículo 34 LGCP resulta fundamental para que el precio de referencia refleje la realidad del mercado y las necesidades de la Administración, en dónde -se insiste- el banco de precios es un insumo más y no la única posibilidad según la realidad y necesidades de la Administración, pero no incluye los precios de las ofertas recibidas en el concurso, todo lo cual podría ser variado a futuro bajo los ejercicios de mejora regulatoria y lecturas técnicas que realicen las instancias competentes."*

d) Posibilidad de subsanar el estudio de mercado. El estudio de mercado como el análisis de razonabilidad están estrechamente relacionados, siendo el primero la base del segundo. Ahora bien, tomando como referencia las disposiciones del artículo 44 del RLGCP, este órgano contralor entiende que existen situaciones que pueden llevar a afectar el resultado obtenido por el estudio realizado al momento de analizar ofertas, siendo el objetivo del estudio de mercado reflejar la situación de este, se entiende que es posible su subsanación, bajo tres situaciones debidamente justificadas y acreditadas: 1) Que la situación no existiera al momento en que se realizó el estudio de mercado. 2) Presencia de errores técnicos constatables en el estudio realizado. 3) Situaciones excepcionales del mercado específico. (Resolución No. R-DCP-SICOP-00743-2025).

e) El análisis de razonabilidad y la indagatoria del precio. Considerando que el artículo 42 LGCP dejó la presentación del presupuesto detallado para la oferta que resulte adjudicada, claramente no es posible requerirlo para el análisis de razonabilidad en la etapa de evaluación de ofertas (R-DCP-SICOP-00401-2024 de 19 de marzo de 2024), ni tampoco pretender que se aporte indirectamente en la indagación sobre razonabilidad ni pretender un análisis de razonabilidad sobre componentes específicos de la estructura del precio que impliquen un análisis de presupuesto detallado sino que estos rubros deben analizarse globalmente (R-DCP-SICOP-01342-2024 de 02 de setiembre de 2024). Desde luego, queda excluida de esas limitaciones lo que concierne a la prerrogativa de la Administración de verificar que las ofertas respeten la legislación vigente, pues a la Administración le corresponde verificar que se respete el ordenamiento jurídico en función del objeto contractual, como podría ser el caso de la legislación laboral que es de acatamiento obligatorio para la Administración y cualquier oferente (R-DCP-SICOP-01342-2024 de 02 de setiembre de 2024).

En cuanto a la indagatoria, la Administración podrá solicitar a los oferentes que presentan precios presumiblemente excesivos o ruinosos, que justifiquen sus precios. Ante esto, el oferente debe justificar por medios idóneos las razones por las que su precio sí es razonable. Recibido esto, la Administración deberá motivar las razones por las que encuentra que lo es o no. (R-DCP-SICOP-01159-2025 del 27 de junio).

Se debe considerar que, aunque los artículos 41 de la Ley General de Contratación Pública y 101 de su Reglamento permiten que un oferente presente una línea de crédito o garantía, este recurso solo se utilizará cuando tras la indagatoria la Administración aún tenga dudas sobre la razonabilidad del precio ofertado. Además, se le podrá solicitar a la oferta que resulte ser la posible adjudicataria (R-DCP-SICOP-00469-2025 de 18 de marzo de 2025).

Finalmente, la Administración a partir de los aspectos indicados, deberá emitir un informe final concluyendo sobre el análisis efectuado a cada oferta y la calificación que esta tendría de frente a la razonabilidad del precio ofertado.

f) Consecuencias de no cumplir la normativa vigente sobre razonabilidad. Conforme lo que se ha indicado, la definición de los precios de referencia y las bandas de tolerancia debe hacerse desde el pliego del concurso (R-DCP-SICOP-01450-2024 de 18 de setiembre de

2024) y no puede variarse o desconocerse por la Administración bajo el argumento de que se trataba de una metodología simplemente referencial. De igual forma, la omisión del cumplimiento de los análisis de mercado, la fijación del precio de referencia y las bandas de tolerancia implicaría eventualmente que el acto final adolece de un vicio en el motivo, que en cada caso no exime al eventual disconforme de la carga de prueba para desvirtuar la presunción de validez que cobija al acto final y cuya conservación demanda el principio de eficiencia constitucional. En los casos en que estas circunstancias se acrediten y exista un mejor derecho de quién impugna, ciertamente le corresponderá a la Administración realizar los estudios de mercado, definir precios de referencia y bandas y luego aplicarlos a las ofertas recibidas; es decir, se hace necesario que se cumpla a cabalidad con las etapas para razonabilidad previstas por la legislación y desarrolladas por el respectivo reglamento, no como un rito formal sino como un aspecto sustantivo del procedimiento de concurso. Este cumplimiento si bien no amerita la nulidad del procedimiento en consideración a los principios de eficacia y eficiencia, no es un aspecto soslayable o facultativo para la Administración por lo que debería enmendarse; por lo que en afán de evitar retrasos innecesarios al interés público debe cumplirse con lo dispuesto por la normativa vigente en forma oportuna. Por lo demás, podría no precluir la discusión del tema para efectos de una impugnación del acto final porque precisamente los estudios se hicieron con posterioridad a la apertura, circunstancia que podría evitarse eventualmente de definirlos desde el pliego y dejar su discusión al recurso de objeción en una etapa más temprana. Desde luego, cada caso amerita un análisis específico de lo actuado y de las especiales particularidades.

5. Aprobaciones

Encargado	CELINA MEJIA CHAVARRIA	Estado firma	La firma es válida
Fecha aprobación(Firma)	29/01/2026 13:39	Vigencia certificado	19/05/2022 13:48 - 18/05/2026 13:48
DN Certificado	CN=CELINA MEJIA CHAVARRIA (FIRMA), OU=CIUDADANO, O=PERSONA FISICA, C=CR, GIVENNAME=CELINA, SURNAME=MEJIA CHAVARRIA, SERIALNUMBER=CPF-01-0789-0549		
CA Emisora	CN=CA SINPE - PERSONA FISICA v2, OU=DIVISION SISTEMAS DE PAGO, O=BANCO CENTRAL DE COSTA RICA, C=CR, SERIALNUMBER=CPJ-4-000-004017		

Encargado	MARCO ANTONIO LOAICIGA VARGAS	Estado firma	La firma es válida
Fecha aprobación(Firma)	29/01/2026 13:39	Vigencia certificado	08/03/2022 12:29 - 07/03/2026 12:29
DN Certificado	CN=MARCO ANTONIO LOAICIGA VARGAS (FIRMA), OU=CIUDADANO, O=PERSONA FISICA, C=CR, GIVENNAME=MARCO ANTONIO, SURNAME=LOAICIGA VARGAS, SERIALNUMBER=CPF-03-0425-0430		
CA Emisora	CN=CA SINPE - PERSONA FISICA v2, OU=DIVISION SISTEMAS DE PAGO, O=BANCO CENTRAL DE COSTA RICA, C=CR, SERIALNUMBER=CPJ-4-000-004017		

6. Notificación resolución

Fecha/hora máxima adición aclaración	03/02/2026 23:59		
Número resolución	R-DCP-SICOP-00177-2026	Fecha notificación	29/01/2026 13:40