


Emitir resolución de recursos
1. Generar resolución de recursos

Encargado	ZUSETTE ABARCA MUSSIO		
Fecha/hora gestión	24/04/2025 08:03	Fecha/hora resolución	24/04/2025 08:41
* Procesos asociados	Recursos <input type="text"/>	Número documento	8072025000000715
* Tipo de resolución	Fondo <input type="text"/>		
Número de procedimiento	2024LY-000005-0006900001	Nombre Institución	MINISTERIO DE JUSTICIA Y PAZ
Descripción del procedimiento	Adquisición de equipos de seguridad Fortinet y compra de actualizaciones de licenciamiento, bajo la modalidad de contratos continuos de cantidad definida		

2. Listado de recursos

Número	Fecha presentación	Recurrente	Empresa/Interesado	Resultado	Causa resultado
8002025000000515	25/03/2025 23:50	KATTIA ALVARADO RAMIREZ	SPC INTERNACIONAL SOCIEDAD ANONIMA	Rechazo de plano por i <input type="text"/>	Por falta de fundament <input type="text"/>

3. *Resultando

- I. Que mediante auto No. 80520250000000649 de las catorce horas con catorce minutos del veintiséis de marzo de dos mil veinticinco, esta División otorgó audiencia especial a la Administración licitante para que se pronunciara respecto del recurso interpuesto. Dicha audiencia fue contestada por la Administración el siete de abril de dos mil veinticinco, mediante respuesta que se encuentra incorporada al expediente de la objeción.
- II. Que la presente resolución se emite dentro del plazo de ley, y en su trámite se han observado las prescripciones legales y reglamentarias correspondientes.

4. *Considerando

Recurso 8002025000000515 - SPC INTERNACIONAL SOCIEDAD ANONIMA

I. SOBRE EL FONDO DEL RECURSO INTERPUESTO. Mediante la resolución No. R-DCP-SICOP-00109-2025 de las 08 horas con 22 minutos del 22 de enero de 2025, este órgano contralor resolvió la primera ronda de impugnaciones al pliego de condiciones de la presente licitación, indicando entre otras cosas, lo siguiente:

"(...) De frente a esto, siendo que el recurrente apoya sus afirmaciones en sitios web, dicha prueba no sería de recibo, por lo ya expuesto, de manera que sus afirmaciones carecerían de sustento. No obstante lo anterior, este órgano contralor extraña de la respuesta de la Administración el análisis correspondiente sobre lo dispuesto en el Código Nacional de Tecnologías Digitales, esto en razón del enfoque que presenta sobre los procedimientos de compras públicas y las líneas orientadoras para la Administración, en este caso centralizada; de frente al procedimiento objeto de recurso, y particularmente sobre la inclinación a un tipo de tecnología por parte de la Administración, este análisis deberá ser incorporado en el expediente del concurso. Además, siendo que la Administración efectúa una serie de ejercicios sobre la conveniencia económica de la herramienta, la cual no fue de conocimiento del recurrente, se ordena su inclusión en el expediente del concurso. Así las cosas, se declara parcialmente con lugar este aspecto del recurso..."

Como puede observarse de la anterior transcripción, este órgano contralor resolvió declarar parcialmente con lugar el recurso interpuesto por la empresa SPC Internacional S.A. debido a que la recurrente no aportó prueba idónea con su escrito y considerando que la Administración omitió realizar dos análisis; el primero de ellos correspondiente al análisis sobre lo dispuesto en el Código Nacional de Tecnologías Digitales y el segundo relacionado con los ejercicios sobre la conveniencia económica de la herramienta que realizó al atender la audiencia especial.

En respuesta de ello, la Administración publicó el 28 de marzo de 2025, una nueva versión del pliego de condiciones en el que adicionó tres documentos que lo componen y que corresponden a los siguientes:

Oficio No. DTI-042-2025 del 12 de febrero del 2025, emitido por Jonathan Barquero Durán y Marianella Granados Saavedra, ambos del Departamento de Tecnología de Información, en el que se emitió el análisis sobre el Código Nacional de Tecnologías Digitales.

Oficio No. DTI-043-2025 del 31 de enero del 2025, emitido por Jonathan Barquero Durán y Marianella Granados Saavedra, ambos del Departamento de Tecnología de Información, en el que se emitieron los ejercicios sobre la conveniencia económica de los equipos base Instalada.

Oficio No. DTI-068-2025 del 25 de febrero de 2025, emitido por Marianella Granados Saavedra del Departamento de Tecnología de Información y Alexander Bolaños Córdoba del Programa Presupuestario, en el que se modifica la decisión inicial y el presupuesto estimado de la contratación.

A partir de lo anterior, observa este órgano contralor que la Administración incorporó al expediente de la licitación los estudios que se ordenaron incorporar en la resolución No. R-DCP-SICOP-00109-2025 referentes a lo dispuesto en el Código Nacional de Tecnologías Digitales y los ejercicios sobre la conveniencia económica de la herramienta que realizó al atender la audiencia especial; manteniendo el objeto contractual requerido y delimitado a la marca Fortinet.

Con lo cual, la empresa objetante acude nuevamente ante este órgano contralor cuestionando el ejercicio realizado por la Administración a partir del cual sustenta el objeto contractual, debido a que estima que se quebrantan los principios de contratación pública y de derecho administrativo, así como el de neutralidad tecnológica.

Específicamente argumenta que a partir de lo resuelto por este órgano contralor en la primera ronda de impugnaciones al pliego de condiciones (según resolución No. R-DCP-SICOP-00109-2025), así como de conformidad al contenido de la resolución No. R-DCP-SICOP-01548-2024, la Administración se debe abstener de incluir en el pliego de condiciones requisitos que limiten la competencia y contravengan la neutralidad tecnológica y limitar las ofertas a una sola marca. Señala que el Ministerio no ha cumplido con lo indicado por este órgano contralor en tanto no ha analizado la conveniencia económica con prueba idónea y que únicamente incorporó un documento que lleva el mismo resultado. Además de lo anterior, incorporó una comparación entre la marca requerida por la Administración (Fortinet) y la ofrecida por la recurrente (CISCO), a partir de lo cual concluye que en las líneas en las cuales CISCO es más caro podría resultar en una mejor relación costo-beneficio a largo plazo y que presenta mayor capacidad y eficiencia, mientras que en las líneas en las que resulta más económico evidencia una ventaja en el costo.

Concluye indicando que el factor precio no es determinante para que el Ministerio considere el uso de otras marcas como parte de su solución tecnológica y que es importante valorar las capacidades e inversión a largo plazo de los equipos, agregando que CISCO ofrece inteligencia de amenazas más avanzada (Talos), integración con XDR, y mejor soporte empresarial, por lo que a largo plazo puede reducir costos operativos mediante una administración más centralizada y eficiente. Por otra parte, señala que el documento carece de fuentes formales y fidedignas, que la Administración pudo obtener una oferta formal económica de CISCO, que no se cuenta con las referencias de la información recopilada, lo que hace se cuestione la validez de las afirmaciones y que el documento es poco riguroso y carece de objetividad. Agrega que sí es posible la interoperatividad; por lo que solicita que el pliego se modifique respecto de toda cláusula, condición o especificación técnica de cumplimiento exclusivo de equipos y componentes de la marca Fortinet, dado que el documento de los ejercicios de conveniencia económica no son idóneos.

En relación con estos argumentos la Administración se refirió indicando que sí realizó la valoración técnica, operativa y económica y con eso se garantizó la transparencia. Señala que en el oficio No. DT-043-2025 consta el análisis del Código Nacional de Tecnologías Digitales en el cual consta que consideró no solo el precio sino que fue una valoración integral (operativa, técnica y económica); además de ello explicó que solo se debe sustituir menos de la mitad de los equipos por lo que lo definido permitirá optimizar los costos. Asimismo, explica que los equipos de distintos fabricantes no están diseñados para trabajar juntos, lo que puede provocar dificultades en la comunicación entre ellos, abriendo brechas de seguridad y que la gestión del soporte técnico se vuelve más compleja, ya que cada fabricante puede tener protocolos y procedimientos distintos.

Agrega que además realizó el estudio económico en el que consideró los precios de lista previamente establecidos por los fabricantes y no ofertas manipulables, con lo cual se reveló una diferencia económica considerable entre ambos oferentes, por lo que pretende optimizar recursos; finalmente concluye que la recurrente no aportó prueba que indique que esos no son los precios y no fundamentó su recurso.

A partir de lo anterior, estima este órgano contralor que lo procedente es **rechazar de plano** el recurso interpuesto por falta de fundamentación de la objetante, según se procede a detallar.

La Ley General de Contratación Pública (en adelante LGCP) y su Reglamento (RLGCP) se refieren al deber de fundamentación de los recursos de objeción al pliego de condiciones, así como a los recursos de revocatoria y de apelación del acto final, indicando en los numerales 88 de la LGCP y 246 y 254 de su Reglamento, que todo recurso debe presentarse de forma fundamentada; esto implica que se haga acompañar de la

prueba idónea, así como de los estudios técnicos que desvirtúen los criterios de la Administración o que les permitan acreditar sus afirmaciones; además como parte del deber de fundamentación, los recurrentes deben indicar las normas quebrantadas e invocar los principios y normas infringidas.

A partir de lo anterior, la fundamentación se constituye en un deber que ostenta todo recurrente al momento de interponer su recurso, de manera que los recursos que no cumplan con estos aspectos mínimos de fundamentación, sufrirán como consecuencia el rechazo de sus argumentos, de conformidad con lo establecido en los artículos 87 de la LGCP y 245 inciso c) RLGCP.

Lo anterior es así debido a que, tratándose del recurso de objeción, el pliego ostenta una presunción de validez, por lo que para desvirtuarla el objetante debe hacerse acompañar de la prueba que sustente lo indicado; dado que no son admisibles las meras consideraciones que pueda tener el objetante. De manera que, tratándose de los recursos de objeción, la carga de la prueba le corresponde al recurrente que impugne el pliego de condiciones.

Lo anterior es importante de precisar debido a que en el caso bajo análisis se estima que la objetante faltó al deber de fundamentación debido a que la objetante no acompaña su recurso con argumento de prueba alguna que permita respaldar su requerimiento.

Específicamente y como puede observarse de los argumentos de la recurrente, esta centra su discusión sobre el contenido de lo que denomina "los ejercicios de conveniencia económica", los cuales se entienden corresponden al oficio No. DTI-043-2025 en el que se emitieron los ejercicios sobre la conveniencia económica de los equipos base instalada; sin referirse de forma alguna al contenido del oficio No. DTI-042-2025 en el que se emitió el análisis sobre el Código Nacional de Tecnologías Digitales.

Así las cosas, del desarrollo argumentativo de la objetante, se tiene entonces que su discusión se centra en las razones económicas de la Licitante, sin embargo no aporta ninguna prueba que acredite que el ejercicio de la Administración se encuentra erróneo, sino que únicamente plantea una serie de cuestionamientos a lo realizado y una oposición del objeto contractual definido, que no se encuentran sustentados de forma alguna.

De esta forma, puede observarse que la recurrente desvirtúa el estudio realizado por la Administración con dos argumentos: 1) Se desconocen las fuentes del estudio; 2) CISCO puede resultar en una mejor relación costo - beneficio a largo plazo. Sin embargo, estos argumentos no se encuentran sustentados en tanto si bien la recurrente argumenta que se desconocen las fuentes del estudio, lo cierto del caso es que tampoco aporta prueba alguna que permita desvirtuar el análisis de la Administración, lo cual pudo hacer por ejemplo aportando una cotización de la fabricante a fin de acreditar que el análisis del Ministerio es improcedente.

Por otra parte, si bien la recurrente se refiere a que CISCO puede resultar en una mejor relación costo - beneficio a largo plazo, no se cuenta con prueba de la objetante que así lo acredite, en la que demuestre por ejemplo, que Cisco puede representar una mayor eficiencia en seguridad avanzada y gestión centralizada o que ofrece una integración más avanzada con XDR y una mayor capacidad de respuesta ante amenazas con su motor de inteligencia Talos, en comparación con el equipo Fortinet; con lo cual únicamente se tiene el decir de la objetante que no desvirtúa por sí solo el estudio realizado. Adicional a lo anterior, nótese que la objetante tampoco explica cómo el beneficio a "largo plazo" se materializaría en el caso concreto, frente al plazo de ejecución contractual.

Con lo cual, siendo que lo pretendido por la Licitante es la sustitución parcial del equipo, la recurrente debió demostrar que su producto puede satisfacer la necesidad de la Administración y que resulta incluso más beneficioso; lo anterior máxime teniendo en cuenta que la empresa recurrente argumenta poseer experiencia en la venta del objeto contractual, por lo que frente a su conocimiento en la materia, pudo aportar un análisis que acreditara los aspectos señalados. Sin embargo, al omitir este análisis y respaldo técnico que lo sustente hace que su recurso carezca de fundamentación.

Así las cosas, en el caso bajo análisis se tiene que la empresa objetante no aporta ningún sustento a sus argumentaciones a fin de desvirtuar la presunción de validez que ostenta el pliego de condiciones; sino que se visualiza únicamente una oposición a lo definido por la Administración.

Finalmente en este punto, resulta importante aclarar que producto del rechazo del recurso de objeción, este órgano contralor no realiza un aval del estudio efectuado por la Administración, en tanto lo que se reclama es la ausencia de fundamentación por parte del recurrente; lo cual no puede ser interpretado como un visto bueno de este Despacho sobre las actuaciones de la Licitante.

II. CONSIDERACIÓN DE OFICIO: De conformidad con el artículo 11 y el Capítulo IV, ambos del Título IV de la Ley de Fortalecimiento de las Finanzas Públicas No. 9635 del 3 de diciembre de 2018 y el Decreto Ejecutivo N°41641-H, Reglamento al Título IV de la Ley N°9635, Responsabilidad Fiscal de la República, se recuerda a la Administración licitante, su deber de verificar desde la fase de presupuestación de la contratación, el cumplimiento al límite de regla fiscal previsto para el ejercicio económico del año en curso, así como el marco de presupuestación plurianual dispuesto en el artículo 176 de la Constitución Política. Para estos efectos, la Administración deberá adoptar las medidas de control interno necesarias para verificar que el monto asignado a la contratación que se licita cumple con dichas disposiciones, debiendo advertirse que su inobservancia podría generar responsabilidad administrativa del funcionario, conforme lo regulado en el artículo 26 de la citada Ley.

5. Aprobaciones

Encargado	ZUSETTE ABARCA MUSSIO	Estado firma	La firma es válida
Fecha aprobación(Firma)	24/04/2025 08:05	Vigencia certificado	19/05/2021 10:19 - 18/05/2025 10:19
DN Certificado	CN=ZUSETTE ABARCA MUSSIO (FIRMA), OU=CIUDADANO, O=PERSONA FISICA, C=CR, GIVENNAME=ZUSETTE, SURNAME=ABARCA MUSSIO, SERIALNUMBER=CPF-01-1348-0327		
CA Emisora	CN=CA SINPE - PERSONA FISICA v2, OU=DIVISION SISTEMAS DE PAGO, O=BANCO CENTRAL DE COSTA RICA, C=CR, SERIALNUMBER=CPJ-4-000-004017		

Encargado	KAREN MARIA CASTRO MONTERO	Estado firma	La firma es válida
Fecha aprobación(Firma)	24/04/2025 08:41	Vigencia certificado	08/03/2022 10:05 - 07/03/2026 10:05
DN Certificado	CN=KAREN MARIA CASTRO MONTERO (FIRMA), OU=CIUDADANO, O=PERSONA FISICA, C=CR, GIVENNAME=KAREN MARIA, SURNAME=CASTRO MONTERO, SERIALNUMBER=CPF-04-0181-0227		
CA Emisora	CN=CA SINPE - PERSONA FISICA v2, OU=DIVISION SISTEMAS DE PAGO, O=BANCO CENTRAL DE COSTA RICA, C=CR, SERIALNUMBER=CPJ-4-000-004017		

6. Notificación resolución

Fecha/hora máxima adición aclaración	29/04/2025 23:59		
Número resolución	R-DCP-SICOP-00678-2025	Fecha notificación	24/04/2025 09:13