R-DCA-00566-2022

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA. **División de Contratación Administrativa.** San José, a las doce horas con cincuenta y cinco minutos del primero de julio del dos mil veintidós.----------

RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por **GRUPO CONSTRUCTIVO ARCOOP S.A.**, en contra del acto de adjudicación de la **LICITACIÓN ABREVIADA No. 2021LA-000010-0000900001** promovida por la **UNIVERSIDAD DE COSTA RICA** para la "Construcción de Auditorio en la Sede Regional de Guanacaste", acto recaído a favor de **CONSTRUCTORA DEL SOL H.S S.A.**, por un monto de ₡592.031.197,35 (quinientos noventa y dos millones treinta y un mil colones con 35/100), y además, **EXCEPCIÓN DE EXTEMPORANEIDAD** presentada por la **CONSTRUCTORA DEL SOL H.S. S.A.**, dentro del trámite del recurso de apelación.----------

RESULTANDO

I. Que el seis de mayo de dos mil veintidós, la empresa Grupo Constructivo ARCOOP S.A., presentó recurso de apelación ante este órgano contralor en contra del acto de adjudicación de la Licitación Abreviada No. 2021LA-000010-0000900001 de referencia.----------

II. Que mediante resolución R-DCA-00461-2022 de las nueve horas con cincuenta y cinco minutos del veinte de mayo del dos mil veintidós, se otorgó audiencia inicial a la Administración, a la adjudicataria y a la empresa Constructora Hidálgo Cárdenas S.A. para que se refirieran a los argumentos expuestos en el recurso de apelación. Asimismo, en esa misma resolución, se otorgó audiencia de nulidad absoluta, evidente y manifiesta a todas las partes con respecto de una eventual nulidad en el acto de adjudicación. Dicha diligencia fue atendida mediante escritos agregados al expediente de apelación.----------

III. Que el veintisiete de mayo de dos mil veintidós la empresa Constructora del Sol H.S S.A., interpuso excepción de extemporaneidad en contra del recurso de apelación bajo análisis.-------

IV. Que mediante auto de las las siete horas cuarenta y siete minutos del seis de junio de dos mil veintidós, se otorgó audiencia especial a la apelante y además, se le requirió a la Administración que completara su respuesta a la audiencia inicial. Dicha diligencia fue atendida mediante autos agregados al expediente de apelación.----------

V. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 190 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, la audiencia final de conclusiones es de carácter facultativo,

siendo que en el presente caso se consideró innecesario su otorgamiento, en razón que durante el trámite del recurso se obtuvieron los elementos necesarios para su resolución.--------

VI. Que la presente resolución se emite dentro del plazo de ley, y en su trámite se han observado las prescripciones legales y reglamentarias correspondientes.----------

CONSIDERANDO

I. HECHOS PROBADOS: Para la resolución del presente asunto se ha tenido a la vista el expediente electrónico de la contratación que consta en el Sistema Integrado de Compras Públicas (SICOP), al cual se accede por medio del sitio http://www.sicop.co.cr/index.jsp en el apartado de concursos e ingresando el número de procedimiento, y el expediente de apelación electrónico visible en el sitio web de esta Contraloría General de la República, y en consecuencia se tienen por demostrados los siguientes hechos de interés: **1)** Que el acto de adjudicación de la Licitación Abreviada No. 2021LA-000010-0000900001 fue publicado el día veintinueve de abril de dos mil veintidós (ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [4. Información de Adjudicación] / Acto de adjudicación / Consultar / Información de publicación / [Información del acto de adjudicación] / Fecha/hora de la publicación / 29/04/2022 09:09). **2)** Que el recurso de apelación interpuesto por la empresa Grupo Constructivo ARCOOP S.A. fue presentado el día seis de mayo de dos mil veintidós al ser las quince horas con treinta y tres minutos (ver expediente electrónico de la apelación en trámite, número CGR-REAP-2022003314, el cual puede ser consultado en el sitio web de esta Contraloría General www.cgr.go.cr, acceso en la pestaña “consultas” / opción “consulte el estado de su trámite” / acceso denominado “ingresar a la consulta” / folio electrónico 4). **3)** Que mediante solicitud de información identificada con el número de solicitud 392703, la Administración licitante requirió de la empresa Grupo Constructivo ARCOOP S.A., lo siguiente: *“(...)- No especifica en el desglose de oferta el monto de actualización de planos y REC. Favor indicar dónde fue incluido este costo o, en su defecto, justificar su omisión (...)”* (ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [4. Información de Adjudicación] / [2. Información de Cartel] / Resultado de solicitud de información / Consultar / número de solicitud

/ 392703 / consultar / contenido de la solicitud). **4)** Que como respuesta a la solicitud de información 392703 realizada por la Administración, la empresa Grupo Constructivo ARCOOP S.A., presentó documento identificado con el número de oficio GCA-O-2021-131, en el que además de aportar como anexos, líneas de REC y Planos As Built en presupuesto detallado, indicó: "(...)

- No especifica en el desglose de oferta el monto de actualización de planos y REC. Favor indicar dónde fue incluido este costo o, en su defecto, justificar su omisión.

R/ El costo del REC y el de actualización de planos, se estima acorde al proyecto, y las horas de trabajo profesional que requiere en cada actividad. En el caso del REC se hace una reserva presupuestaria al inicio del proyecto y en la segunda mitad de obra. Extracto de presupuesto detallado en Anexo 01, las líneas del costo del actualización de planos se considera el dibujante en coordinación con los ingenieros de obra, este costo se contempla dentro de la planilla, estimado en 600 horas de trabajo, indicado en las líneas de presupuesto detallado 38 y 6368 , en el caso del REC se encuentra especificado en las líneas de presupuesto detallado 37 y 6367 dentro de planilla para 1660 horas de trabajo para proyecto, así mismo se contemplan otros profesionales (RA, SO, REC)de obra contemplado en las líneas ; 116,183,244,299,357,412,468,523,628,679,737,792,854,916,979,1043,1104,1166,1232,1299,1367, 1434,1503,1572,1637,1714,1783,1853,1921,1988,2053,2118,2254,2320,2386,2452,2521,2587,265 2,2719,2789,2859,2924,2990,3054,3126,3200,3270,3337,3397,3463,3717,3580,3637,3705,3774,38 32,3888,3949,4011,4072,4131,4191,4261,4316,4380,4435,4492,4548,4600,4656,4712,4774,4831,4 895,4950,5009,5065,5115,5170,5223,5279,5334,5396,5450,5517,5582,5641,,57135765,5886,5945, 6010,6390,6451,6500,6548,6601,6658,6715,6780,6844,6901,6959,7012,7069,7124,7179,7332,728 6,7348,7411,7464, y 7520. Ver anexo 1 tabla #01 .

(...)"

(ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [4. Información de Adjudicación] / [2. Información de Cartel] / Resultado de solicitud de información / Consultar / número de solicitud / 392703 / consultar / [E. Encargado relacionado] / Estado de la verificación / Resuelto / consultar / archivo adjunto / 20210928 Subsane 3 UCR Liberia.pdf. / páginas 1, 5 y 6). **5)** Que en el primer análisis técnico realizado por la Administración, identificado mediante oficio OEPI-70-2021 del veintiocho de setiembre de dos mil veintiuno y al respecto de los subsanes realizados, se indicó: *"(...) 10.Después de una revisión detallada de los desgloses de oferta presentados por estos tres oferentes (realizada en conjunto con el Ing. Adriel Vargas Meneses) y considerando las subsanaciones citadas en el punto anterior, la Administración avala lo*

manifestado por estas empresas y considera que los montos ofertados son razonables (...)" (ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [4. Información de Adjudicación] / Acto de adjudicación / Consultar / Recomendación de adjudicación / [Archivo Adjunto] / Readjudicación 2021LA-000010-0000900001.zip / Carpeta "Primer acto de adjudicación" / Carpeta "Análisis Técnico" / Documento "Oficio Interno OEPI-70-2021 _1_.pdf" / página 7). **6)** Que en el análisis técnico realizado para el presente acto de adjudicación, oficio OEPI-45-2022 del diecisiete de marzo de dos mil veintidós, se indicó al respecto de las subsanaciones realizadas que: *"(...) 13.Después de una revisión detallada de los desgloses de oferta presentados por estos tres oferentes (Realizada en conjunto con el Ing. Adriel Vargas Meneses) y considerando las subsanaciones citadas en el punto anterior, la Administración avala lo manifestado por estas empresas y considera que los montos ofertados son razonables.(...)"* (ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [4. Información de Adjudicación] / Acto de adjudicación / Consultar / Recomendación de adjudicación / [Archivo Adjunto] / Readjudicación 2021LA-000010-0000900001.zip / Carpeta "Nuevo análisis técnico" / Documento "Oficio Interno OEPI-45-2022.pdf" / página 9). **7)** Que mediante documento sin número de oficio, fechado del dos de marzo de dos mil veintidós y presentado en el Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP el día dos de marzo, e identificado con el número de documento 7242022000000001, la empresa Constructora del Sol H.S S.A., presentó de manera oficiosa, subsanación de experiencia (ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [3. Apertura de ofertas] / Apertura finalizada / consultar / Nombre del proveedor "CONSTRUCTORA DEL SOL H S SOCIEDAD ANONIMA" / posicionando el cursor sobre dicha oferta y esperando a que se despliegue un menú adicional / Consulta de subsanación/aclaración de la oferta). **8)** Que mediante oficio OEPI-45-2022 del diecisiete de marzo de dos mil veintidós, se recomendó adjudicar la licitación 2021LA-000010-0000900001 de referencia, a la empresa Constructora del Sol H.S S.A., evaluándose además la oferta de

Constructora Hidalgo Cárdenas S.A. (ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [4. Información de Adjudicación] / Acto de adjudicación / Consultar / Recomendación de adjudicación / [Archivo Adjunto] / Readjudicación 2021LA-000010-0000900001.zip / Carpeta "Nuevo análisis técnico" / Documento "Oficio Interno OEPI-45-2022.pdf"). **9)** Que el acto de adjudicación del presente concurso 2021LA-000010-0000900001 recayó en la empresa Constructora del Sol H.S S.A. (ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [4. Información de Adjudicación] / Acto de adjudicación). **10)** Que de conformidad con el oficio OEPI-45-2022 del diecisiete de marzo de dos mil veintidós, realizado por la Administración licitante, se presentaron a concurso dieciocho oferentes de los cuales, solamente se evaluaron cinco ofertas, entre ellas la oferta de la adjudicataria Constructora del Sol H.S S.A. y Constructora Hidalgo Cárdenas S.A. (ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [4. Información de Adjudicación] / Acto de adjudicación / Consultar / Recomendación de adjudicación / [Archivo Adjunto] / Readjudicación 2021LA-000010-0000900001.zip / Carpeta "Nuevo análisis técnico" / Documento "Oficio Interno OEPI-45-2022.pdf").----------

II. SOBRE LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE COMPETENCIA EN RAZÓN DEL PLAZO. La adjudicataria considera que el recurso de apelación ha sido interpuesto de manera extemporánea. Lo anterior, en tanto indica que el plazo de los cinco días hábiles para recurrir el acto de adjudicación fenecieron el día seis de mayo del año dos mil veintidós, y que la recurrente presentó su escrito el día seis de mayo, pero tres minutos después de la hora de cierre del horario de oficina de este órgano contralor. Para apoyar su argumento aporta resoluciones de este órgano contralor sobre el tema. Por ende, solicita que se declare que el recurso fue interpuesto de manera extemporánea, tomando como fecha verdadera de presentación el día nueve de mayo de dos mil veintidós. **Criterio de la División.** Para iniciar con el análisis de la excepción interpuesta, resulta necesario indicar que según la información

que consta en el expediente administrativo en el Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP, el acto de adjudicación fue publicado el día veintinueve de mayo de dos mil veintidós (hecho probado 1), con lo cual, el plazo máximo para interponer el recurso de apelación, al estarse en presencia de una licitación abreviada según lo regula así el artículo 84 de la Ley de Contratación Administrativa (en adelante LCA) y 182 de su Reglamento (en adelante RLCA), fenecía el seis de mayo del presente año. Para lo anterior debe tenerse presente que el día primero de mayo es considerado feriado de pago obligatorio según el artículo 148 del Código de Trabajo. Teniendo presente lo anterior, se tiene que el recurso de apelación fue interpuesto el día seis de mayo de dos mil veintidós, al ser las quince horas treinta y tres minutos (hecho probado 2). Así pues, considera la adjudicataria que el recurso debe ser considerado como extemporáneo, en tanto se interpuso tres minutos después de la hora de cierre de oficinas de este órgano contralor. Ahora, y si bien tal y como lo indica la adjudicataria, este órgano contralor mantuvo la tesis de que el plazo para recurrir, tratándose del último día habilitado para esto, debía ser entendido con el horario institucional, lo cierto es que de acuerdo al artículo 4 de los Lineamientos para el trámite de documentos ante la Contraloría General de la República, resolución del Despacho Contralor R-DC-22-2020 de las nueve horas del treinta de marzo de dos mil veinte, se tiene que *"(...) Tratándose de documentos que se gestionen por medio de correo electrónico, sistemas en línea o fax, se considerarán en tiempo aquellos documentos cuya recepción completa haya sido realizada, el último día, hasta antes de las veinticuatro horas (...)"*. Asimismo, según el artículo 15 sobre la vigencia de los Lineamientos antes citados, indica que rigen a partir del primero del primero de junio de dos mil veinte. Así las cosas, lo cierto es que en la actualidad, este órgano contralor es del criterio, amparado en los Lineamientos mencionados anteriormente, que en caso de presentarse un documento en plazo determinado, el mismo se entiende en tiempo, antes de las veinticuatro horas del día en cuestión. Así por ejemplo, en el caso particular del recurso interpuesto, al haberse presentado en el último día del plazo para recurrir antes de las veinticuatro horas de dicho día (hecho probado 2), el mismo debe ser entendido como presentado en tiempo. Inclusive, nótese que las resoluciones que son citadas por la adjudicataria, corresponden a casos con fecha previa al primero de junio de dos mil veinte: R-DCA-00534-2020 de las doce horas y veintinueve minutos del dieciocho de mayo de dos mil veinte, R-DCA-594-2016, de las trece horas y cincuenta y dos minutos del catorce de julio de dos mil dieciséis y R-DCA-0623-2018 de las

diez horas y cuarenta y siete minutos del veintiocho de junio de dos mil dieciocho. Así las cosas, es claro que en la actualidad, y específicamente desde junio del año dos mil veinte, este órgano contralor considera que aún y cuando se presente un escrito fuera del horario institucional, puede ser considerado en tiempo, según lo indicado en el artículo 4 de los Lineamientos para el trámite de documentos ante la Contraloría General de la República. De acuerdo a lo anterior, no lleva razón la adjudicataria en el argumento en el cual basa su excepción, ameritando en consecuencia su **rechazo**.----------

III. SOBRE LA LEGITIMACIÓN DE LA EMPRESA RECURRENTE. Siendo que durante el trámite del recurso de apelación bajo análisis se ha cuestionado la legitimación de la empresa recurrente Grupo Constructivo ARCOOP S.A., por parte de la empresa Constructora Hidálgo Cárdenas S.A., se procederá a analizar de seguido, si la empresa apelante ostenta la legitimación necesaria para recurrir. Así pues, se tiene que la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A. indica que la oferta de la apelante debió ser rechazada, ya que tiene un vicio insubsanable, al no incluir en el desglose de oferta la línea 27.1 Planos As- build y REC, por lo que su oferta no debió ser considerada por la Administración. La apelante indica que el tema ya fue ampliamente detallado por su empresa y que en el expediente administrativo consta subsanación realizada en su momento sobre el tema. Además señala que para su empresa el Servicio de planos As buit y REC, es y ha sido un costo implícito de las contrataciones analizando las últimas contrataciones realizadas para la UCR y que se ha colocado uno o varios profesionales como responsables de la ejecución de la Construcción (REC) aun cuando no se le solicitó indicarlo en forma lineal dentro del presupuesto detallado, estima que siempre viene implícito y detallado en el presupuesto detallado del proyecto, esto por cuanto dicho servicio se da en base a la magnitud del proyecto y como tal no tiene una línea de pago general, sino como resultado del avance de obra. **Criterio de la División.** Como primer punto a destacar para el análisis del caso en concreto, resulta necesario indicar si existía la obligación cartelaria de realizar el desglose mencionado por la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A. Así pues, de la revisión del pliego cartelario se tiene que este al respecto del desglose requerido de la oferta indicaba lo siguiente: *"(...) El oferente deberá presentar su oferta de acuerdo con el desglose de oferta anexo al cartel. El Oferente debe llenar TODAS las partidas indicadas en el Desglose anterior, de no hacerlo, deberá dejar constancia escrita del porqué no lo incluye o indicar en cual partida incluye la omisión. Al Desglose propuesto por la*

Administración se le podrán agregar partidas a fin de ampliar el detalle de la oferta, pero NO disminuirlas. (...)" (ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [2. Información de Cartel] / Número de procedimiento / 2021LA-000010-0000900001 [Versión Actual] / [F. Documento del cartel] / Condiciones Sede Guanacaste, Auditorio.pdf / página 8). Ahora bien, del anexo en cuestión identificado como "Desglose sin precio Auditorio Guanacaste" se observa también, que la última actividad requerida a desglosar por la Administración corresponde a "26. Entrega" (ver expediente electrónico de la contratación que se encuentra en la página web del Sistema Integrado de Compras Públicas SICOP en la dirección www.sicop.go.cr / indicando el número de procedimiento/ ingresando a "Descripción"/ Apartado [2. Información de Cartel] / Número de procedimiento / 2021LA-000010-0000900001 [Versión Actual] / [F. Documento del cartel] / Especificaciones técnicas Auditorio Guanacaste.zip (37.92 MB) / Carpeta "Desglose y experiencia (presentar editables)" / Documento "Desglose sin precio Auditorio Guanacaste"). Así pues, de todo lo anterior puede determinarse que del pliego de condiciones no se podía concluir de manera contundente la necesidad de incluir en el desglose correspondiente, Planos As-Buil y REC, no obstante, el aporte de un desglose adicional no se encontraba prohibido, y bien podía ser llevado a cabo por los oferentes; aunque, se repite, sin que el cartel fue tajante en requerir el mismo como un mínimo, siendo que el mínimo requerido terminaba en "26. Entrega". A pesar de lo anterior, la Administración licitante requirió información adicional sobre el tema a la apelante (hecho probado 3), quien como respuesta a dicha solicitud, aportó líneas de presupuesto detallado en el que consideraba se incluían los planos As Built y REC, así como una referencia textual a las líneas de su presupuesto detallado que incluían estas actividades (hecho probado 4). Sobre estas y otras subsanaciones requeridas, en el primer análisis técnico, la Administración emitió una conclusión general en la cual mencionaba que habían sido atendidas de manera oportuna (hecho probado 5), lo que posteriormente fue reafirmado en el estudio técnico que sustenta el presente acto de adjudicación (hecho probado 6). Así las cosas, es claro que se está ante un argumento que ya ha sido debidamente analizado por la Administración y resuelto en el momento oportuno. Además, de la lectura de lo presentado por la recurrente (hecho probado 4), observa este órgano contralor que a través de un ejercicio de mera constatación, puede verificarse que la

recurrente demostró desde el subsane correspondiente (hechos probados 3 y 4) que incluía dentro de su oferta los costos que le fueron consultados, lo que como se indicó fue avalado por la Administración en dos oportunidades (hechos probado 5 y 6). De acuerdo a todo lo anteriormente expuesto, puede concluirse que la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., no lleva razón en su argumento, que además, es presentado de manera escueta y sin la fundamentación requerida, en tanto se ha limitado a señalar la existencia de un supuesto faltante en la oferta de la apelante, pero sin demostrar este faltante, ni aportar prueba contundente que demuestre su dicho. Así las cosas, este argumento debe declarado **sin lugar**.----------

IV. SOBRE LA NULIDAD ABSOLUTA, EVIDENTE Y MANIFIESTA. Una vez que se ha constatado que la empresa Grupo Constructivo ARCOOP S.A., ostenta la legitimación para recurrir y de acuerdo con las competencias de fiscalización superior de la Hacienda Pública, contempladas en los artículos 183 de la Constitución Política, 1 y 28 de la Ley Orgánica de la Contraloría General de la República, así como el artículo 176 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, resulta necesario analizar la eventual nulidad del acto de adjudicación, por haber recaído sobre una empresa que fue descalificada y en consecuencia, eventualmente contrariando lo dispuesto en la resolución R-DCA-00185-2022 de las doce horas con quince minutos del veintitrés de febrero del dos mil veintidós. Sobre este tema, la adjudicataria indicó que la resolución R-DCA-00185-2022 antes citada, cuestionó la experiencia de su empresa, de manera oficiosa, pero que hasta ese momento no se había discutido si podía aportarse nuevos insumos de su experiencia, siendo que se había analizado más bien la literalidad del alcance del cartel sobre temas de experiencia. Considera que justamente partiendo de lo anterior, es que una vez resuelto el caso, procedió a aportar experiencia adicional de manera oficiosa bajo el concepto de hecho histórico, que fue aceptada por la Administración. Además estima que el momento procesal era oportuno, al haberse presentado la experiencia antes de la nueva calificación de ofertas. Indica también que en la ronda anterior, la discusión del caso se centró respecto a la interpretación del alcance del requisito cartelario de experiencia, abriendo con la resolución la nueva discusión sobre la necesidad de aportar experiencia adicional y que por ende, en ese momento no se aportó la experiencia correspondiente, en tanto ese no era el tema en discusión, según considera. Asimismo considera que la resolución no prohibía la posibilidad de subsanar el tema.

Constructora Hidalgo Cárdenas S.A. no se refirió expresamente al tema de la nulidad. La Administración indica que tiene clara la invalidación del primer acto de adjudicación conforme a lo establecido en la resolución R-DCA-00185-2022, y que esto por cuanto la Contraloría General de la República sostuvo que la experiencia aportada por la sociedad ganadora - en ese momento - no era conforme a la exigida en el pliego de condiciones, pues parte de ella se limitó únicamente a mano de obra sin contemplar la pericia suficiente en la temática de construcción. Considera que a pesar de lo anterior al retrotraer las actuaciones a la fase del nuevo estudio técnico, de manera oficiosa la sociedad Constructora del Sol HS S.A. aportó nuevas prácticas constructivas, obtenidas de manera previa a la apertura de las ofertas, tal como se logra apreciar en el propio sistema de compras públicas, documentación que estima necesariamente debió ser estudiada y admitida por cuanto, la experiencia adquirida antes de la apertura de ofertas es válidamente subsanable por constituir un hecho histórico, ya que no genera ventaja indebida. Estima que si bien la División de Contratación Administrativa declaró inelegible la plica de Constructora del Sol HS S, tal proceder se debe entender circunscrito a los elementos que para ese entonces constaban dentro del expediente administrativo. La apelante indica que la Administración incurre en un vicio al adjudicar a la empresa Constructora del Sol H.S S.A., en contra de lo resuelto por la Contraloría General de la República. **Criterio de la División.** Resulta mandatorio, iniciar el análisis del presente tema, trayendo a discusión la resolución R-DCA-00185-2022 de las doce horas con quince minutos del veintitrés de febrero de dos mil veintidós, que al respecto señala: *"(...) Así las cosas, es criterio de este Despacho que si bien el cartel indicó que "El oferente debe contar con un área ponderada acumulada (APA) en actividades propias de la construcción" la cual corresponde a una frase en sentido amplio, no se puede desconocer el fin último de la Administración realizando una lectura integral del objeto contractual, el cual es claro que comprende el suministro de materiales, mano de obra, equipo, dirección técnica y administración necesarios para la ejecución de la totalidad de las obras del Auditorio Sede Guanacaste. Valga señalar, que si bien el adjudicataria enfoca su argumentación en pretender aducir una ambigüedad del pliego en cuanto a la forma en la que se debía acreditar la experiencia, ya sea que se requiriera la experiencia certificada por el propietario de la obra o inscrita ante el CFIA, como se mencionó esto se refiere a la forma de acreditación de la experiencia, que consiste en una discusión distinta con respecto, al tema de fondo que radica en acreditar que se*

contaba con experiencia en construcción de edificios, incluyendo el suministro de materiales, mano de obra, equipo, dirección técnica y administración. Sin embargo, más allá de lo anterior, no se debe perder de vista que si bien, en el pliego se abrió la posibilidad para acreditar el requerimiento mediante cualquiera de esos dos elementos (certificación del propietario o inscripción ante el CFIA), lo cierto es que esto no impide que dentro del análisis de las ofertas, la Administración realice verificaciones con respecto a la experiencia aportada, como podría ser el caso de consultar las obras del oferente que consten ante los registros del CFIA. Por lo tanto, tratándose del tema de fondo, en cuanto a la experiencia como punto de partida se debe llevar a cabo un ejercicio que permita garantizar la debida atención del interés público, considerando aquella experiencia que sea conforme o afín con la naturaleza propia del objeto de la contratación, para así proteger el fin último del procedimiento administrativo, que consiste en identificar a los oferentes idóneos, sea en este caso que cuenten con la experiencia pretendida por la Administración de frente al objeto contractual y a partir de la demostración de sus conocimientos en obras semejantes con la experiencia aportada. ***De esta forma, se tiene por acreditado que la experiencia aportada por Constructora Del Sol no es idónea en el sentido de que, la misma si bien es cierto usó una de las opciones habilitadas el cartel*** *para presentar la experiencia entiéndase "certificaciones emitidas por el propietario", dicha experiencia abarcó únicamente contratos de mano de obra, la cual no resulta idónea de frente al objeto contractual. En ese sentido, se debe indicar además que, un análisis integral del objeto contractual así como del pliego cartelario, era necesario acreditar experiencia en materiales, dirección técnica, tal como se señaló anteriormente, sin que se acredite por parte de la adjudicataria cómo su experiencia en contratos de mano de obra resulta afín al objeto de la contratación y se convierte en idónea considerando las obligaciones que tendrá el futuro contratista en la ejecución del contrato. No obstante lo anterior, este órgano contralor estima que ante las objeciones planteadas en contra de la adjudicataria por parte de un apelante (avaladas por la Universidad de Costa Rica), ésta debió contrarrestar con pruebas útiles y pertinentes, aportando certificaciones de experiencia vastas y suficientes, para abarcar todo lo requerido en un proyecto como el pretendido por la Administración. Desde luego, la prueba aportada debe resultar también idónea para demostrar los alegatos, de tal suerte que no basta con traer pruebas a conocimiento de la Contraloría General con*

la interposición del recurso, sino que necesariamente la misma debe contar con los elementos mínimos para desvirtuar un criterio, o bien, para apoyar una determinada afirmación. ***En consecuencia, por las razones antes expuestas, se estima que Constructora del Sol S.A. presenta dentro de su oferta un vicio que la convierte en una oferta inelegible dentro del proceso concursal bajo análisis,*** *siendo que no demuestra que cuente con la experiencia en construcción que resulta necesaria a partir de lo dispuesto en el pliego y las actividades que se relacionan con el objeto sometido a concurso. Considerando que a partir de una lectura integral del pliego de condiciones, no resulta admisible aquella experiencia cuyos alcances solamente hayan incluido la mano de obra, sin considerar las demás actividades que resultan ser necesarias dentro de un objeto contractual como el contemplado en la presente contratación. En ese términos, ante la inelegibilidad de Constructora del Sol S.A. corresponde anular de oficio el acto final recaído a su favor (...)"* (subrayado y resaltado no es del original). De lo anteriormente transcrito, puede concluirse de manera meridiana, que este órgano contralor fue claro y preciso en indicar que la oferta de la adjudicataria debería ser excluida del proceso concursal, en tanto presentaba un vicio que la convertía en inelegible, al no lograr demostrar que cumplía con la experiencia requerida en el pliego de condiciones. Ahora bien, a pesar de lo resuelto de manera expresa por este órgano contralor, se tiene que la Administración licitante ha decidido adjudicar a una empresa que de manera categórica fue considerada como incumplimiente por este órgano contralor (hechos probados 8 y 9). Al respecto, tanto la Administración, como la adjudicataria, argumentan que el subsane realizado de oficio, en el que se aporta experiencia adicional (hecho probado 7), debe ser entendido como un hecho histórico, lo que bien permitía que la oferta en discusión pudiera ser objeto de análisis y posteriormente de adjudicación, tal y como sucedió (hechos probados 8). Adicionalmente, la adjudicataria estima que si bien anteriormente no aportó la experiencia pertinente, fue debido a que el argumento en su contra, no se orientaba a cuestionar su experiencia, de la forma en que se resolvió, bien pudiendo entonces aportar la misma posteriormente. Ahora bien, de lo dicho por las partes, resulta pertinente realizar una serie de comentarios para la resolución del punto. En primer lugar, debe tenerse presente que el numeral 90 de la LCA indica: *"(...) Agotamiento de la vía administrativa. La resolución final o el auto que ponga término al recurso dará por agotada la vía administrativa (...)"*, mientras que el artículo 192 del RLCA, dispone a su vez que: *"(...) La resolución final que*

ponga término al recurso dará por agotada la vía administrativa. Aquella que declare sin lugar el recurso, tendrá como consecuencia la firmeza del acto de adjudicación./ Cuando la resolución declare con lugar el recurso, parcial o totalmente, la Contraloría General de la República anulará el acto impugnado en el tanto correspondiente y remitirá el expediente a la Administración para que, en caso de existir ofertas elegibles y convenientes a sus intereses, proceda a la adopción de un nuevo acto de adjudicación o, en su caso, a declarar desierto el concurso. ***En todo caso, la Administración deberá respetar las consideraciones y la parte dispositiva de la resolución*** *(...)*". (Subrayado y resaltado no corresponde al original). Lo anterior, a su vez debe ser entendido en conjunto con lo regulado en el artículo 83 del RLCA que indica: *"(...) Serán declaradas fuera del concurso, las que incumplan aspectos esenciales de las bases de la licitación o sean sustancialmente disconformes con el ordenamiento jurídico. Los incumplimientos intrascendentes no implicarán la exclusión de la oferta, pero así deberá ser razonado expresamente en el respectivo informe.(...)".* Así pues, de lo transcrito anteriormente, puede concluirse que lo resuelto por este órgano contralor, además de agotar la vía administrativa de un caso en particular, debe ser respetado y atendido por la Administración licitante, debiendo excluirse las ofertas que este órgano contralor haya procedido a considerar como incumplientes, realizando el análisis de evaluación y eventual adjudicación posterior, entre las demás ofertas elegibles. Esto es así, no porque este órgano contralor realice una labor administrativa en conjunto con la Administración, sino que, dada sus competencias de fiscalización superior, como jerarca impropio, según lo indicado en los artículos 183 y 184 de la Constitución Política, 37 inciso 3 de la Ley Orgánica de la Contraloría General de la República y 84 de la Ley de Contratación Administrativa, le concierne determinar de frente a argumentos concretos, y dentro de un caso en particular, la existencia de vicios sustanciales o no, en una plica en específico. Así pues, bajo esta línea de pensamiento, es que expresamente se le indicó a la Administración en la resolución R-DCA-00185-2022 de referencia que la oferta de Constructora del Sol H.S S.A., no debía ser tomada en cuenta y que por el contrario, resultaba excluida del concurso de mérito, al configurarse un vicio sustancial en su oferta; criterio que a pesar de la exigencia normativa, no fue tomado en cuenta por la Administración. Justamente sobre este tema, y como segundo punto, se tiene que la Administración -secundado por la adjudicataria- considera que se está ante un vicio subsanable y objeto de la aplicación de la tesis del hecho histórico. Al respecto, de considerar que se estaba ante un vicio subsanable,

este órgano contralor así lo hubiera indicado en su resolución y en consecuencia, ante la mención explícita de que la oferta de Constructora del Sol H.S. S.A., debía ser excluida del concurso, esto debió ser acatado por la Administración. Si bien como se indicó, la Administración y la adjudicataria estiman que el vicio mencionado en la resolución, se subsanó con el ofrecimiento de documentación de oficio por parte de la adjudicataria (hecho probado 7), lo cierto es que el momento procesal oportuno para aportar esta documentación ya se encontraba debidamente superado, siendo entonces una violación al principio de igualdad, tomar como valida información presentada por una oferta que ya había sido excluida del concurso, y además de manera tardía. Como tercer punto y en continuación de la idea anterior, se tiene que la adjudicataria considera que el vicio fue objeto de subsane en el momento procesal oportuno, en tanto en la ronda anterior de apelación, no se le achacó el tema en cuestión. Al respecto, debe tener presente la adjudicataria que en el recurso de apelación interpuesto para la primera ronda de apelación por el Consorcio Auditorio Guanacaste e identificado con el Número de Ingreso (NI) 35792 se indicó: *"(...) Es evidente que la empresa adjudicada, según se puede ver en las certificaciones de obras aportadas en su oferta, que en estos dos proyectos únicamente aportó la mano de obra. Los materiales, equipos, dirección técnica y administración del proyecto fueron aportados por otra empresa, es tan evidente el caso que la empresa adjudicada no inscribió el proyecto ante el Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos de Costa Rica (CFIA), tal y como se puede observar en la certificación No. OC-2021024934 emitida por el CFIA (ver documento adjunto), donde se listan todos los proyectos inscritos por la empresa adjudicada desde su incorporación al CFIA, y como se puede constatar los proyectos aportados como experiencia de admisibilidad no están registrados. Es claro que dichos proyectos aportados como experiencia de admisibilidad no cumplen con lo solicitado en el cartel de licitación, por lo que su oferta debe ser descalificada del proceso (...)".* Es decir, desde la ronda anterior el argumento de la entonces apelante era claro en cuanto a cuestionar su experiencia, con lo cual si deseaba aportar experiencia adicional, debió hacerlo como máximo al momento de contestar la audiencia inicial conferida al efecto. No obstante, tal y como se indicó en la resolución R-DCA-00185-2022 de referencia, la adjudicataria enfocó su respuesta en un aspecto distinto, a pesar de que el argumento de fondo se orientaba en cuestionar su experiencia: "(...) *Valga señalar, que si bien el adjudicataria enfoca su argumentación en pretender aducir una ambigüedad del pliego en cuanto a la forma*

en la que se debía acreditar la experiencia, ya sea que se requiriera la experiencia certificada por el propietario de la obra o inscrita ante el CFIA, como se mencionó esto se refiere a la forma de acreditación de la experiencia, que consiste en una discusión distinta con respecto, al tema de fondo que radica en acreditar que se contaba con experiencia en construcción de edificios, incluyendo el suministro de materiales, mano de obra, equipo, dirección técnica y administración.(...)". No obstante, tal y como se indicó también en la resolución de mérito -y como lo reconoce la adjudicataria al contestar el actuar recurso de apelación- no aportó documentación adicional que demostrara su experiencia en ese momento procesal, precluyendo con esto la posibilidad de subsanar el tema. Lo anterior, en tanto debe tenerse presente que si bien este órgano contralor ha aceptado la posibilidad de subsanar elementos propios de un hecho histórico, inclusive aún y cuando no hayan sido referenciados en la oferta, lo cierto es que, la posibilidad de subsanar no debe ser entendida como irrestricta. Al respecto, este órgano contralor en la resolución R-DCA-01329-2020 de las nueve horas veintiocho minutos del quince de diciembre de dos mil veinte, que a su vez cita otros antecedentes de este mismo Despacho, ha indicado que: *"(...) En ese sentido ha sido clara esta División en cuanto a que la posibilidad de subsanar no es irrestricta pues la misma encuentra límites en cuanto al momento procesal oportuno en que se puede ejercer, al respecto ha dicho esta Contraloría General que "(…) Aunado a lo anterior pese a que el Ministerio de Seguridad le brindó a la empresa apelante la posibilidad de subsanar dicha circunstancia en sede administrativa, al requerir la presentación de la documentación que acreditara el cumplimiento del análisis de laboratorio a efectos de atender lo requerido en las cláusulas 1.4.2, 4.1.3 y 4.1.1 (las cuales refieren, como hemos visto, al cumplimiento de los aspectos señalados en las páginas 2-3 y 7-8 del cartel en cuanto al aval de un laboratorio acreditado por el ECA que brinde validez a los análisis requeridos en el cartel, entre los que se encuentra el cumplimiento de la repelencia al agua por aspersión) (ver hecho probado N° 4), la empresa Tec Tecnología en Calzado S.A. desaprovechó la oportunidad procesal para subsanar dicha situación y así cumplir con el cartel, ya que pese a que se da por enterada de la solicitud de subsanación y atiende otros requerimientos planteados, no logra demostrar el cumplimiento de la repelencia al agua, de tal modo que no ha sido demostrado ante este Despacho que efectivamente Tec Tecnología en Calzado S.A. cumplió con dicho requerimiento al momento de la apertura de las ofertas o bien con ocasión de la posibilidad brindada por el Ministerio tras la*

revisión de las ofertas presentadas a concurso. Aunado a lo anterior, pese a que con el recurso de apelación la empresa Tec Tecnología en Calzado S.A. presenta una serie de documentos a efectos de demostrar la presentación de la información respecto a un análisis realizado por Intertek (ver hecho probado 3), se tiene que la misma resulta extemporánea de frente al momento procesal en que nos encontramos, siendo que la posibilidad para presentar dicha documentación debe ser considerada como precluida al no hacerlo con la oportunidad brindada por la Administración al requerir la subsanación respectiva (ver hecho probado N° 4 y 5), siendo que fue un aspecto que expresamente le fue solicitado y no atendió en su completes. Lo anterior resulta importante en aplicación de los principios de eficiencia, eficacia, seguridad jurídica e igualdad entre oferentes que regulan la contratación administrativa, los cuales establecen una serie de pasos o etapas a cumplir en el momento adecuado, a efectos de alcanzar la satisfacción oportuna del interés general; lo contrario permitiría atender ilimitadamente aquellas obligaciones cartelarias que no fueron presentadas oportunamente. (…)" (R-DCA-1025-2018 de las trece horas treinta y tres minutos del veinticuatro de octubre del dos mil dieciocho). Del citado precedente se desprende que precisamente en aplicación de los principios de eficiencia, eficacia, seguridad jurídica e igualdad que informan esta materia no resulta posible otorgar ilimitadas oportunidades a los oferentes para que atiendan las obligaciones cartelarias y que en el supuesto de que la Administración haya solicitado subsanar algún aspecto de la oferta los concursantes deben aprovechar ese momento procesal para cumplir los requisitos cartelarios. Aplicado lo anterior al caso concreto, se tiene acreditado que la Administración le solicitó a la adjudicataria aportar el certificado de calidad del producto ofrecido tal y como lo solicita la ficha técnica (hecho probado 9) y la empresa adjudicataria atendió dicha solicitud aportando el respectivo certificado de calidad del rango de tolerancia debidamente certificado por notario público, sin embargo a pesar de esa oportunidad procesal, el certificado de calidad aportado por la empresa KPO Alpha S.A. establece rangos de tolerancia con AQL de 2.5 y 4.0 (hecho probado 10) mismos que evidentemente superan el máximo definido por la Administración en las bases del concurso que fue de AQL de 1.5 o menor (folio 174 del expediente administrativo) es decir que a pesar de que la Administración le otorgó la oportunidad procesal para aportar un certificado ajustado a los requerimientos de la ficha técnica el adjudicatario no lo hizo y con ello se entiende precluida su posibilidad de subsanar este aspecto. En ese sentido, debe recordarse que la figura de la subsanación

resulta una oportunidad para complementar requisitos o documentos que no generan ventaja indebida, en consideración al principio de eficiencia y de conservación de las ofertas; pero ello no significa en modo alguno que los oferentes puedan abusar de esa posibilidad que tiene la Administración para mantener ofertas. De esa forma, de no atenderse el requisito oportunamente prevenido para subsanar, no es posible reclamar otras subsanaciones cuando la Administración diligentemente ha conferido esa oportunidad." (resolución número RDCA-1108-2018 de las trece horas cuarenta y ocho minutos del quince de noviembre de dos mil dieciocho) (...)". Así las cosas, de lo anteriormente transcrito, puede extraerse que la posibilidad de subsanar está sujeta a su vez, a los momentos procesales correspondientes, sin que pueda entenderse que esta posibilidad permanece en el tiempo de manera ilimitada, en tanto lo contrario, implicaría la constitución de un abuso de la figura de la subsanación. Aplicando lo anterior al caso concreto, se tiene entonces que la adjudicataria, teniendo la oportunidad procesal para aportar la subsanación correspondiente -entiéndase, al contestar la audiencia inicial de la anterior ronda de apelación-, no aportó la misma, sino hasta un subsane posterior a la resolución que resolvió dicha ronda de apelación (hecho probado 7). Así las cosas, es claro que la información que la documentación que es usada como base por la Administración para adjudicar (hechos probados 8 y 9), fue presentada en un momento procesal en el cual ya había precluido la posibilidad de presentarse, y en consecuencia, al haberse tomado como válida la subsanación realizada (hecho probado 7), se han transgredido no solamente lo resuelto por este órgano contralor, sino también el principio de igualdad que rige la materia de contratación administrativa. Lo anterior, siendo que se le ha dado una oportunidad adicional a la adjudicataria al validarse la información presentada en un momento procesal no oportuno y también a pesar de que expresamente este órgano contralor descalificó la oferta en cuestión, todo en perjuicio de los demás oferentes, muchos que inclusive ni siquiera fueron evaluados por la Administración (hecho probado 10). Así las cosas, estima este órgano contralor que al adjudicar a una oferta que expresamente fue descalificada del concurso por una resolución emitida por la Contraloría General de la República, se configura una nulidad absoluta en dicho acto, de acuerdo con lo establecido en los artículos 183 de la Constitución Política, 1 y 28 de la Ley Orgánica de la Contraloría General de la República, así como el artículo 176 del RLCA. Lo anterior, implica entonces la existencia de un vicio en el acto de adjudicación (hecho probado 9), que deviene en una evidente y grosera nulidad, al

contrariarse lo resuelto por este órgano contralor, transgrediendo no solo la resolución propiamente dicha, sino también a los principios de igualdad y control de los procedimientos. Esto siendo que como se indicó, no procedía la posibilidad de subsanar el tema, al haber precluido el momento procesal oportuno y en consecuencia, de manera oficiosa se **anula el acto de adjudicación**, declarándose la existencia de una nulidad absoluta, evidente y manifiesta en dicho acto. Si bien se evidencia que la recurrente presentó una serie de argumentos en contra de la adjudicataria, lo cierto es que de conformidad con el artículo 191 RLCA, carece de interés práctico referirse a los mismos.----------

V. SOBRE LOS ARGUMENTOS EN CONTRA DE CONSTRUCTORA HIDALGO CÁRDENAS S.A. En su recurso, la apelante se ataca también a la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., e indica que según la última resolución de la CGR la empresa Constructora Hidalgo Cardenas S.A., quedó inelegible por inconsistencias insubsanables de su oferta. Constructora Hidalgo Cárdenas S.A. indica que la administración al momento de realizar el proceso de evaluación de la Re-adjudicación, puede o no considerar la resolución de la CGR y basado en el principio de conservación de las ofertas, volver a someter a análisis todas y cada una de las ofertas en el nuevo proceso bajo la potestad de discrecionalidad. Considera que por esta razón la administración somete a análisis nuevamente las ofertas de los siete oferentes, los cuales fueron evaluados y donde se verifica que su plica cumple con todos los requerimientos del objeto contractual; según oficio OEPI-45-2022. La Administración no se refirió al tema. **Criterio de la División:** Para el análisis del punto en cuestión, resulta necesario recordar que en la ya citada resolución R-DCA-00185-2022, al respecto de la oferta de la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., se indicó: *"(...) Así las cosas, en su respuesta Constructora Hidalgo Cárdenas refiere a que en su estructura de costos ofertada se observa un monto de mano directa de ¢117.354.400.00 y un monto de obra indirecta por ¢17.603.160.00, para un total de ¢134.957.560.00, por lo que considera que sería imposible no poder cubrir el costo por el concepto de REC u otros ingenieros ya sea por planilla o por servicios profesionales, ya que dichos rubros fueron debidamente cotizados dentro en su tabla de pagos y que independientemente de si es por servicios profesionales o dentro de la planilla el costo de la mano de obra REC sí se encuentra cotizado. No obstante lo anterior, Constructora Hidalgo Cárdenas S.A. se limita a remitir a esas partidas de su presupuesto y realizar las afirmaciones antes indicadas, sin acompañar*

su argumento del ejercicio numérico que lleve a concluir de manera categórica que efectivamente en su plica había cotizado este rubro, es decir debió haber abierto y explicado los rubros de su oferta a que hace mención para comprobar que ahí estaba incluido dicho costo. Con sus meras afirmaciones, a este punto del trámite ni siquiera se tiene por demostrado cuál sería el monto cotizado por REC, y más aún, siguiendo la tesis de defensa de la empresa, se desconoce qué monto se encontraría incluido en mano de obra directa y cuánto en mano de obra indirecta, como tampoco se explica cuál es la relación de dichas partidas con el renglón 27.1 de su presupuesto cuyo nombre por sí solo "Planos as-build y REC", da a entender que parte del costo del REC también debería estar incluido en ese renglón (...) Así las cosas, no existe certeza alguna,- más allá del alegato de Constructora Hidalgo Cárdenas-, en cuanto a que dicho rubro sí fuese cotizado y a que el monto que se le asignó a dicho rubro resulte suficiente, siendo una exigencia cartelaria que los oferentes contemplaran dicho elemento. Así las cosas, hubiese esperado este órgano contralor un ejercicio numérico que demostrara esto de manera fehaciente. En ese orden, se echa de menos el ejercicio de Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., dirigido a descomponer los elementos que conforman su precio, con el fin de demostrar de manera unívoca que efectivamente la oferta de la adjudicataria contemplaba el rubro indicado. Por tanto, esta Contraloría General de la República no puede tener por acreditado que la Constructora Hidalgo Cárdenas, haya cotizado, tal y como exigía el cartel, el costo por responsabilidad de la ejecución (REC). ***Por lo que la oferta presentada por parte de la Constructora Hidalgo Cárdenas no resulta elegible dentro del concurso, ante el incumplimiento antes visto, razón por la cual su oferta debe ser declarada como inelegible*** *y el recurso interpuesto por esta debe ser declarado sin lugar, ante la falta de legitimación apuntada. En virtud de lo resuelto, de conformidad con el artículo 191 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa se omite pronunciamiento sobre otros puntos alegados por carecer de interés práctico (...)".* (Subrayado no corresponde al original). De acuerdo a lo anterior, puede concluirse que la oferta de la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., fue declarada como inelegible desde la anterior ronda de apelación, en tanto no demostraba la cotización de todos los elementos requeridos. Este tema, de simple constatación, es mencionado por la recurrente, en tanto indica que la oferta de la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A. debió ser excluida por haberlo dicho así la Contraloría

General de la República. Al respecto, la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., se limita a responder de manera general que de frente al principio de conservación de ofertas puede ser que la Administración acepte o no lo resuelto por este órgano contralor. A pesar de lo dicho por la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., lo cierto es que, tal y como se explicó para el caso de la empresa adjudicataria, una vez que este órgano contralor resolvió que la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A. debió ser excluida del concurso, la Administración no debió proceder a evaluar la misma nuevamente (hechos probados 8 y 10), sino que por el contrario y tal y como se explicó claramente en la resolución R-DCA-00185-2022 de referencia, debió ser excluida del concurso. Así pues, ante una manifestación expresa y clara que explicaba una serie de vicios sustanciales en la oferta de Constructora Hidalgo Cárdenas S.A, la Administración debió proceder a excluir la misma, ya que, como se ha venido indicando, el artículo 192 del RLCA, es claro en indicar que: *"(...) La resolución final que ponga término al recurso dará por agotada la vía administrativa. Aquella que declare sin lugar el recurso, tendrá como consecuencia la firmeza del acto de adjudicación./ Cuando la resolución declare con lugar el recurso, parcial o totalmente, la Contraloría General de la República anulará el acto impugnado en el tanto correspondiente y remitirá el expediente a la Administración para que, en caso de existir ofertas elegibles y convenientes a sus intereses, proceda a la adopción de un nuevo acto de adjudicación o, en su caso, a declarar desierto el concurso.* ***En todo caso, la Administración deberá respetar las consideraciones y la parte dispositiva de la resolución*** *(...)*". (Subrayado y resaltado no corresponde al original). Aunado a lo anterior, observa esta Contraloría General de la República, que a pesar de lo resuelto por este Despacho, la Administración de manera abiertamente contraria a las disposiciones de este órgano contralor, ni siquiera procedió a tomar en consideración la resolución R-DCA-00185-2022 de referencia en su análisis (hecho probados 8 y 10) al momento de considerar como elegible a Constructora Hidalgo Cárdenas. De frente a lo anterior, es claro que el argumento de Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., en cuanto a que la Administración puede hacer omiso de lo resuelto por este órgano contralor, es errado, siendo que por el contrario, ante la manifestación expresa, realizada por este órgano contralor, ante la existencia de vicios sustanciales en la oferta de Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., esta debió ser excluida del concurso; máxime que como se ha indicado, existen otros oferentes que no han sido ni siquiera evaluados por la Administración (hecho

probado 10). Así las cosas, es evidente que lleva razón la recurrente en este punto y por ende, el mismo debe ser declarado **con lugar**, en el entendido de que la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., debió ser excluida del concurso. Si bien la recurrente presenta una serie de ataques en contra de la empresa Constructora Hidalgo Cárdenas S.A., lo cierto es que estos pierden interés práctico para la resolución del caso, y por ende de conformidad con el artículo 191 RLCA, se omite especial pronunciamiento al respecto de los mismos. **Comentario de oficio**: Asimismo, y de conformidad con la normativa antes citada, se le ordena a la Administración respetar lo resuelto por este órgano contralor, procediendo en sus análisis de conformidad con lo indicado en la normativa vigente en la materia, pero también de conformidad con lo resuelto por esta Contraloría General de la República, realizando el análisis de ofertas correspondiente, solamente con las ofertas que resulten elegibles.----------

POR TANTO

De conformidad con lo previsto en los artículos 183 de la Constitución Política, 1 y 28 de la Ley Orgánica de la Contraloría General de la República 84, 90, y siguientes de la Ley de Contratación Administrativa, 176, 182, 187, 192 y siguientes del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa **se resuelve: 1) DECLARAR CON LUGAR el RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por **GRUPO CONSTRUCTIVO ARCOOP S.A.,** en contra del acto de adjudicación de la **LICITACIÓN ABREVIADA No. 2021LA-000010-0000900001** promovida por la **UNIVERSIDAD DE COSTA RICA** para la "Construcción de Auditorio en la Sede Regional de Guanacaste", acto recaído a favor de **CONSTRUCTORA DEL SOL S.A.**, por un monto de ₡592.031.197,35 (quinientos noventa y dos millones treinta y un mil colones con 35/100) en los términos de lo resuelto en el Considerando IV de la presente resolución. **2) ANULAR DE OFICIO** el acto de adjudicación de la **LICITACIÓN ABREVIADA No. 2021LA-000010-0000900001** promovida por la **UNIVERSIDAD DE COSTA RICA** para la "Construcción de Auditorio en la Sede Regional de Guanacaste", acto recaído a favor de **CONSTRUCTORA DEL SOL S.A.**, por un monto de ₡592.031.197,35 (quinientos noventa y dos millones treinta y un mil colones con 35/100) en los términos de lo resuelto en el Considerando V de la presente resolución. **3) DECLARAR SIN LUGAR** la excepción por extemporaneidad presentada por la empresa **CONSTRUCTORA DEL SOL S.A**. dentro del trámite del **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por **GRUPO CONSTRUCTIVO ARCOOP S.A.**, en contra del acto de adjudicación de la **LICITACIÓN ABREVIADA No. 2021LA-000010-0000900001** promovida por la **UNIVERSIDAD DE COSTA RICA** para la

"Construcción de Auditorio en la Sede Regional de Guanacaste", acto recaído a favor de **CONSTRUCTORA DEL SOL S.A.,** por un monto de ₡592.031.197,35 (quinientos noventa y dos millones treinta y un mil colones con 35/100). **4)** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley de Contratación Administrativa se da por agotada la vía administrativa.----- **NOTIFÍQUESE**.----------

Firmado digitalmente por ROBERTO JOSE RODRIGUEZ ARAICA
Fecha: 2022-07-01 14:55

Roberto Rodríguez Araica
Gerente de División Interino

Firmado digitalmente por ALFREDO AGUILAR ARGUEDAS
Fecha: 2022-07-01 14:32

Alfredo Aguilar Arguedas
Gerente Asociado



Firmado digitalmente por EDGAR RICARDO HERRERA LOAIZA
Fecha: 2022-07-01 14:50

Edgar Herrera Loaiza
Gerente Asociado

MALV/mjav
NI: 12445-12466-12869-14445-14506-14507-14553-15595-16055
NN: 11180 (DCA-1938-2022)
G: 2021004336-6
Expediente electrónico:CGR-REAP-2022003314