



Resultados del Índice de Gestión Municipal del periodo 2014

Décimo Informe
Julio, 2015

DFOE-DL-IF-00004-2015

Contraloría General de la República

*División de Fiscalización Operativa y Evaluativa
Área de Fiscalización de Servicios para el Desarrollo Local*



Portada

Resultados del Índice de Gestión Municipal del periodo 2014

Elaborada originalmente con lápices de color y retocada mediante técnica digital, la portada muestra cinco formas estilizadas de diverso tamaño y tonalidad, símbolo de los ejes que se analizan en este décimo informe, cuya composición espacial sugiere asimismo movimiento, dirección ascendente y desarrollo; recordando que la gestión municipal no puede ser estática o permanecer impávida a los retos que supone la atención de las demandas ciudadanas en la coyuntura actual, sino que está llamada a la mejora continua de sus procesos y a la búsqueda de la buena gobernanza pública, aspiración que debería materializarse en la satisfacción plena del interés colectivo.

La génesis de las figuras, un círculo pequeño de matiz intenso y ubicado en la parte inferior del diseño, representa este índice, documento que persigue sendos propósitos: reflejar el estado de la gestión de cada gobierno local y servir de insumo para una toma de decisiones consciente, sesuda y oportuna.

Los colores utilizados, similares a los de las luces del semáforo, evocan un sentido asonante: el rojo advierte la urgente necesidad de detener la trayectoria para realizar un inminente viraje en el rumbo a seguir; el amarillo indica advertencia y precaución, para evitar que la desidia o el descuido tiñan de rojo esa área de gestión que requiere fortalecerse; el verde por su parte, sugiere continuidad y acierto del camino recorrido y trabajo ejecutado en el último periodo.

Con visión de conjunto, la invitación a las autoridades municipales es clara: contemplar la combinación de los diversos tonos y el rumbo que perfilan los ejes fundamentales de su gestión particular, para mirar integralmente y con ojos críticos los aciertos y yerros del propio estilo de dirección y administración de los recursos públicos que les han sido confiados, esencialmente, para aportar valor a la vida de su ciudadanía.

Mónica Murillo Aguilar, Unidad de Gobierno Corporativo, Contraloría General de la República.

Concepto, diseño y arte final: Publicaciones, Contraloría General de la República, Mónica Montero Quirós.

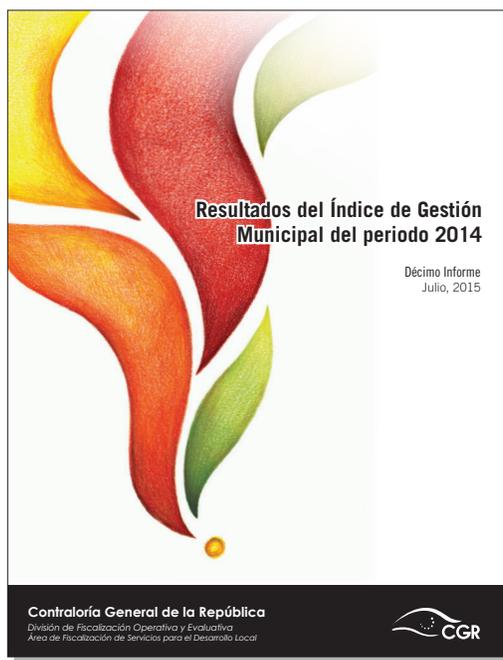


Tabla de Contenido

Resumen ejecutivo	5
Introducción	9
Capítulo Único. Resultados del IGM-2014	13
Temas evaluados con el IGM-2014	13
Resultados generales del IGM. Años 2010-2014	14
Calificación promedio por eje y área del IGM. Años 2010-2014	15
Resumen de las calificaciones promedio por área. Años 2013-2014	19
Áreas con mayores oportunidades de mejora. Años 2010-2014	20
Conformación de grupos. IGM-2014	21
Resultados por grupos. IGM-2014	22
Calificaciones organizadas según grupo y estrato. Año 2014	27
Municipalidades mejor calificadas por eje y grupo. IGM-2014	28
Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM-2014	29
Resultados del IGM-2014. Según grupo. Años 2010-2014	30
Conclusiones	35
Recomendaciones	39
Anexo. Resúmenes institucionales	43

Resumen ejecutivo

¿Qué analizamos?

El Índice de Gestión Municipal (IGM) para el periodo 2014, con base en los datos suministrados por las 81 municipalidades mediante el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

El IGM comprende 61 indicadores organizados en cinco ejes; a saber, 1: Desarrollo y Gestión Institucional; 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas; 3: Gestión de Desarrollo Ambiental; 4: Gestión de Servicios Económicos, donde básicamente se evalúa la gestión vial y; 5: Gestión de Servicios Sociales.

¿Por qué es importante?

Cada uno de los temas evaluados a través del IGM, responde a aspectos normativos y técnicos relativos a la gestión de todas las municipalidades. Los resultados le permiten a las municipalidades promover acciones de mejora y a la vez impactar positivamente en la satisfacción de las necesidades de sus comunidades.

¿Qué encontramos?

La calificación promedio de las 81 municipalidades evaluadas con el IGM-2014 subió 2,7 puntos en relación con la obtenida en el periodo 2013, llegando a 59 puntos de 100 posibles. Un total de 57 gobiernos locales lograron mejorar su calificación, dos más que en el año 2013, y 24 municipalidades obtuvieron una calificación inferior.

Los resultados de cada eje muestran una mejora en la calificación promedio respecto de la obtenida en el año 2013; sin embargo,

se observó una mínima disminución en las sub áreas de ingresos y egresos, en el área de contratación administrativa y en la atención de servicios y obras sociales. Los servicios evaluados con el IGM-2014 registran una mejora en la calificación promedio, especialmente el servicio de aseo de vías y sitios públicos, que pasó de 28,19 puntos a 38,43 puntos, subiendo 10,24 puntos en total; no obstante, las calificaciones continúan bajas.

La calificación más alta del IGM-2014 en el Grupo A, la obtuvo la Municipalidad de San Carlos (92,22), en el Grupo B la Municipalidad de San Rafael de Heredia (81,88), en el Grupo C la Municipalidad de Mora (75,77) y en el Grupo D la Municipalidad de Poás (61,06). Por el contrario, las calificaciones inferiores en cada grupo se asocian a las municipalidades de Limón (49,85) en el Grupo A, Santa Bárbara (39,03) en el Grupo B, Guácimo (39,84) en el Grupo C y Los Chiles (24,96) en el Grupo D.

¿Qué sigue?

La toma de acciones inmediatas por los jefes municipales en conjunto con los demás funcionarios competentes, para avanzar en el cumplimiento de los asuntos evaluados mediante el IGM, de manera que se incida en la mejora de la gestión institucional y en la prestación eficiente y eficaz de los servicios que brindan a sus comunidades.

Introducción



Introducción

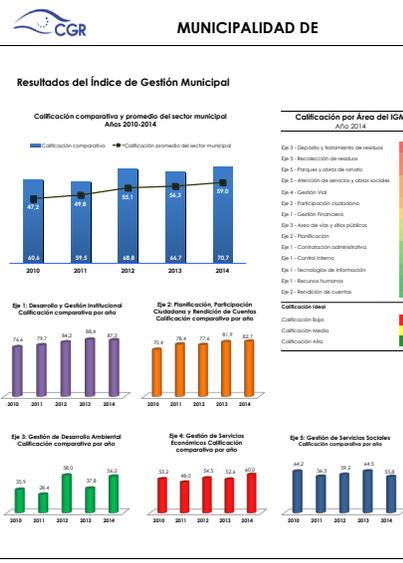
La Contraloría General de la República presenta en esta oportunidad los resultados de la quinta evaluación de la gestión municipal a través del Índice de Gestión Municipal (IGM) y correspondiente al periodo 2014.

Por segunda vez consecutiva se logró evaluar a las 81 municipalidades del país, pues todas lograron culminar el proceso de digitación, validación y suministro de los datos por medio del Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

En el capítulo único de este informe se presentan los resultados generales e individuales obtenidos por las 81 municipalidades.

Se ofrece información sobre la calificación promedio, tanto general como por área de las municipalidades evaluadas en los últimos cinco años con el IGM; los avances respecto del año 2013; la metodología utilizada y los resultados obtenidos para la conformación de grupos de municipalidades con características similares en cuanto al presupuesto definitivo, Índice de Desarrollo Humano cantonal (IDHc), kilómetros cuadrados de territorio y unidades habitacionales combinadas con el IDHc; los resultados promedio de cada grupo y su avance por eje; y las municipalidades con mejor calificación en cada grupo.

Adicionalmente, se adjunta una ficha resumen con los resultados para el año 2014 de cada municipalidad, con el propósito de que cada jerarca, funcionario municipal y ciudadano, pueda visualizar de forma sencilla y resumida los resultados de la presente evaluación y determinar la evolución o involución del gobierno local de su interés. El gráfico inserto muestra un ejemplo de la ficha resumen.



El análisis detallado de los resultados y la toma de acciones correctivas le corresponde a cada gobierno local, quien tiene acceso a la información mediante el SIIM, tanto de su propia municipalidad como de las restantes.

Como complemento a este instrumento de evaluación, y al hecho de que se han determinado en el proceso de revisión de los datos, asuntos que debieron ser subsanados por las distintas administraciones, especialmente en cuanto al expediente, la calidad de la información y su correcta interpretación, se recuerda que la Contraloría General emitió las directrices relacionadas con el adecuado uso, registro, incorporación y validación de la información en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), publicadas en La Gaceta N°. 155 de 11 de agosto de 2010 y el Manual del usuario externo del SIIM ubicado en nuestra página Web www.cgr.go.cr, documentos que deben consultarse en el proceso de recopilación, digitación y validación del IGM.

Capítulo Único

Resultados del IGM-2014



Capítulo Único. Resultados del IGM-2014

Temas evaluados con el IGM-2014

Los temas evaluados con el IGM se organizan en 61 indicadores distribuidos en 5 ejes con distinta ponderación, según se observa en el gráfico Nro. 1.



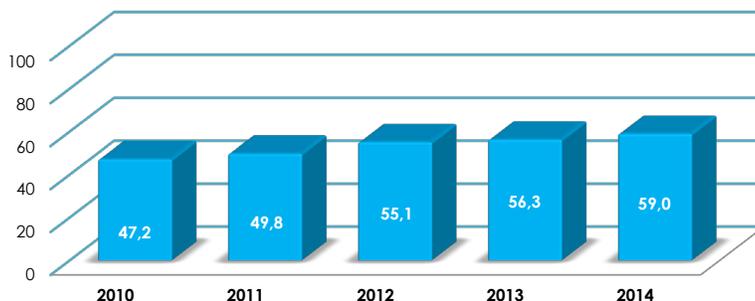
Gráfico 1

El análisis realizado en esta oportunidad por la Contraloría General, se basó en los datos e información consignados por las municipalidades en el expediente¹ elaborado para tal fin, donde se consigna la firma de los funcionarios designados por el Alcalde (sa) como responsable de recopilar, digitar y evaluar la información.

¹ Documentación y evidencia clasificada en forma sistemática y ordenada, que permite obtener una opinión razonable sobre la objetividad, integridad, confiabilidad, relevancia y veracidad de la información registrada en el SIIM. En dicha documentación debe quedar constancia de los funcionarios responsables de recopilar la información, de su digitación y de su validación una vez ingresada en el SIIM, según se consigna en las Directrices respectivas publicadas en La Gaceta del 11 de agosto de 2010. (D-3-2010-DC-DFOE).

Resultados generales del IGM. Años 2010-2014

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio de las municipalidades
Años 2010 - 2014



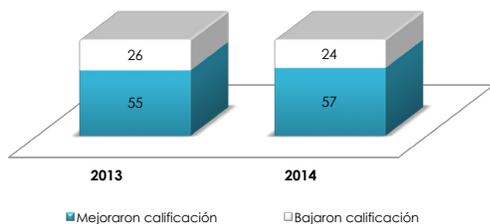
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIM).
Nota: Para el IGM-2010 solamente participaron 68 municipalidades, para el IGM-2011, participaron 80 y para el IGM-2012 fueron 79, ya que las demás no finalizaron el proceso de digitación, validación y envío de la información a la Contraloría General. En el IGM-2013 y 2014 participan las 81 municipalidades existentes.

Gráfico 2

La calificación promedio alcanzada por las 81 municipalidades con el IGM para el 2014, fue de 59, dato que supera en 2,7 puntos, al registrado en el año 2013, tal como se muestra en el gráfico Nro. 2. Esta situación evidencia un ritmo de mejora superior al presentado entre los años 2013 y 2012, cuando la diferencia apenas alcanzó 1,2 puntos.

24 las que registran una obtención menor de puntos en el IGM. Véase a en el cuadro Nro. 1, la lista de municipalidades con menor calificación en el 2014 respecto del 2013.

Índice de Gestión Municipal
Cantidad de municipalidades que mejoraron o bajaron su calificación. Año 2014 respecto del 2013



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIM).

Gráfico 3

En el año 2013 un total de 26 municipalidades bajaron su calificación respecto de la obtenida en el año 2012, según se muestra en el gráfico Nro. 3. Para el año 2014 son

Municipalidades que disminuyeron su calificación
Años 2014-2013

Municipalidad	Calificación 2014	Calificación 2013	Disminución
Puriscal	42,18	57,97	-15,79
Los Chiles	24,96	34,58	-9,62
Turrialba	55,21	63,34	-8,13
Guácimo	39,84	47,53	-7,69
Desamparados	61,67	69,06	-7,39
Tibás	52,43	59,26	-6,83
San Pablo de Heredia	57,8	63,91	-6,11
La Cruz	46,37	52,01	-5,64
Golfito	36,59	41,06	-4,47
Montes de Oro	51,36	55,78	-4,42
Esparza	57,63	61,88	-4,25
Goiicoechea	69,38	73,21	-3,83
Santa Ana	82,83	86,48	-3,65
Limón	49,85	52,85	-3,00
Nandayure	45,83	47,32	-1,49
Cartago	78,75	80,23	-1,48
Acosta	42,71	44,1	-1,39
Buenos Aires	55,98	57,14	-1,16
Osa	45,36	46,2	-0,84
Siquirres	48,38	49,21	-0,83
Santa Cruz	50,23	50,97	-0,74
Paraíso	76,62	77,36	-0,74
Garabito	60,23	60,76	-0,53
Tilarán	54,63	54,89	-0,26

Cuadro 1

Calificación promedio por eje y área del IGM. Años 2010-2014

Eje 1: Desarrollo y gestión institucional

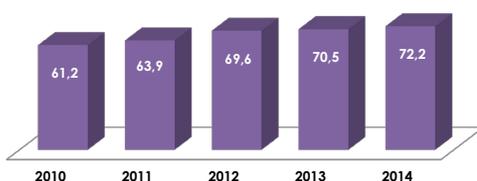
En el eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional, las municipalidades revelan una mejora de 1,7 puntos entre los años 2013 y 2014. Véase el gráfico Nro. 4.

Al igual que en el año 2013, las áreas más débiles son control interno y liquidación presupuestaria. Sin embargo, como se observa en el cuadro Nro. 2, en materia de ingresos, egresos y contratación administrativa se registra una leve disminución en la calificación respecto de los resultados del año 2013.

AÑOS	2013	2014	Diferencia
1 Desarrollo y Gestión Institucional	70,50	72,20	1,70
1.1 Gestión financiera	67,36	69,03	1,67
1.1.1 Registro de operaciones	69,01	75,19	6,17
1.1.1.1 Registro de información financiera contable	49,88	60,00	10,12
1.1.1.2 Procedimientos e informes presupuestarios	88,15	90,37	2,22
1.1.2 Ingresos	77,63	77,39	-0,23
1.1.3 Egresos	58,15	58,10	-0,05
1.1.4 Liquidación presupuestaria	52,59	53,87	1,28
1.1.5 Gestión de cobro	72,23	72,58	0,34
1.1.6 Gestión de deuda	76,21	82,99	6,78
1.1.7 Transferencias	68,53	69,22	0,70
1.2 Control interno	47,53	49,49	1,96
1.3 Contratación administrativa	90,58	90,20	-0,38
1.4 Tecnologías de información	73,67	76,93	3,25
1.5 Recursos humanos	76,66	78,68	2,02

Cuadro 2

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del eje 1: Desarrollo
y Gestión Institucional
Años 2010-2014



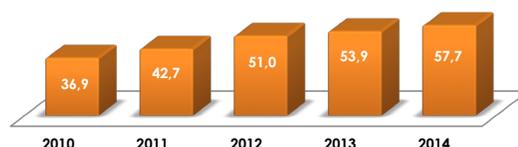
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Gráfico 4

Lo anterior, es producto principalmente de la baja recaudación de ingresos (13 recaudaron menos del 90% del monto previsto en su presupuesto) y la ejecución de egresos (56 ejecutaron menos del 70% de su presupuesto). Aunado, a un leve incremento en la atención de los plazos de contratación administrativa (39 disminuyen el resultado de este indicador respecto del 2013) y en la cantidad de líneas de procedimientos de contratación para la adquisición de bienes y servicios con anulación absoluta (21 municipalidades aumentaron la cantidad de líneas con anulación absoluta con respecto a las reportadas en el año 2013).

Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del eje 2: Planificación,
participación ciudadana y rendición de cuentas
Años 2010-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Gráfico 5

AÑOS	2013	2014	Diferencia
2 Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas	53,93	57,74	3,81
2.1 Planificación	47,80	50,65	2,85
2.2 Participación ciudadana	48,57	50,43	1,87
2.3 Rendición de cuentas	67,46	74,48	7,03

Cuadro 3

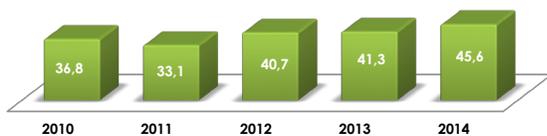
Los resultados de este eje revelan que las municipalidades lograron mejorar la

calificación promedio en 3,8 puntos respecto de la obtenida en el año 2013. Entre otras razones, se incorporó a la evaluación del IGM-2014, los avances realizados en la formulación de los planes reguladores, específicamente en cuanto a la obtención del Índice de Fragilidad Ambiental (IFA), la aprobación del INVU y el ICT y la consulta pública. Asimismo, se observó una mejora en cuanto a la tenencia de instrumentos de planificación, cobertura de planes reguladores, mecanismos de participación ciudadana y medición de satisfacción de los usuarios respecto de los servicios brindados por la municipalidad.

No obstante, es preciso que las municipalidades fortalezcan sus procesos de planificación y ejecución, pues disminuyó la calificación en cuanto al grado de cumplimiento de las metas trazadas en los planes operativos anuales. Asimismo, los resultados de las áreas de planificación y participación ciudadana siguen siendo muy bajos. Véase el cuadro Nro. 3.

Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Años 2010-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Gráfico 6

AÑOS	2013	2014	Diferencia
3 Gestión de Desarrollo Ambiental	41,26	45,63	4,37
3.1 Recolección de residuos	51,39	54,00	2,61
3.2 Depósito y tratamiento de residuos	41,38	42,66	1,28
3.3 Aseo de vías y sitios públicos	28,19	38,43	10,24

Cuadro 4

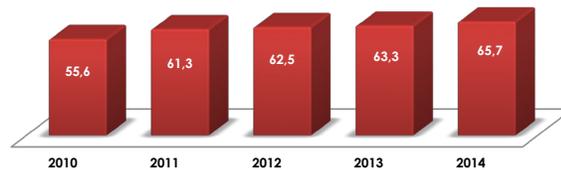
Los resultados del eje de Gestión Ambiental, donde se evalúan los servicios de recolección de residuos, depósito y tratamiento de residuos y aseo de vías, reflejan una mejora de 4,3 puntos en relación con el periodo 2013. Véase el cuadro Nro. 4.

Aunque este eje ha registrado las calificaciones más bajas de los últimos 5 años, para el 2014 se observó una mejora, especialmente en el servicio de aseo de vías y sitios públicos que subió 14,8 puntos en el indicador de sostenibilidad de este servicio y 8,6 puntos en la frecuencia de aprobación de la tasa. De 14 municipalidades que lograron la sostenibilidad de este servicio en el 2013, se pasó a 26 en el 2014 y de 25 con la tasa actualizada a 32.

La sostenibilidad financiera de los servicios y la inversión para su desarrollo, son temas que deben mejorar los gobiernos locales, conforme lo establece el artículo 74 del Código Municipal, máxime que llevan consigo el fortalecimiento de su prestación a los ciudadanos.

Eje 4: gestión de servicios económicos

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Años 2010-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Gráfico 7

En este eje se evalúa básicamente la gestión vial, independientemente del origen de los recursos que utilice la municipalidad para su financiamiento.

El comportamiento de los indicadores de este eje se ha mantenido con un crecimiento moderado en los 5 años evaluados por medio del IGM. Entre el año 2014 y 2013 la calificación promedio aumentó en 2,37 puntos. Ver gráfico Nro. 7.

Lo anterior, responde principalmente al nivel de ejecución de los ingresos disponibles para gestión vial. Los resultados del indicador 4.1.2 relativo a este tema muestran que la calificación pasó de 72,53% en el 2013 a una de 77,81% en el 2014, lo que implicó un aumento de 5,28 puntos. Ver cuadro Nro. 5

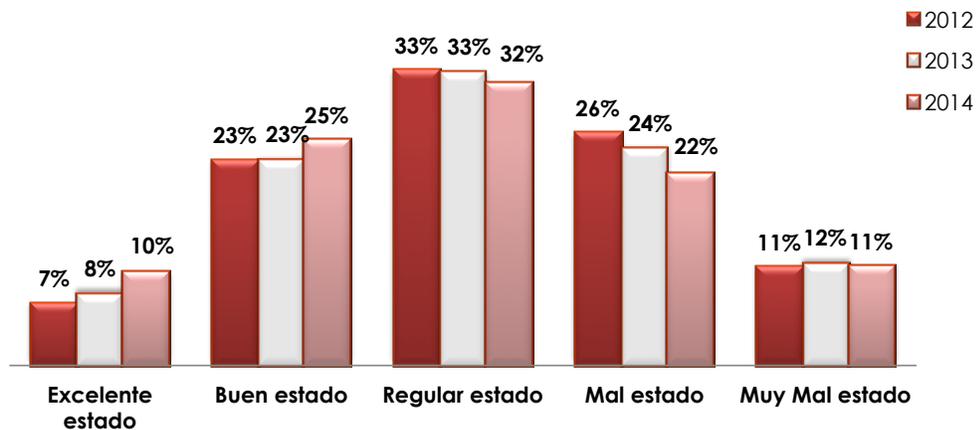
Según lo reportado por las municipalidades, se registró un aumento de 2,3% en la cantidad de kilómetros con superficie de ruedo en excelente estado (793,6 kms), un 2,2% en buen estado (794,8 kms) y se disminuyó principalmente, la condición de superficie de ruedo en mal estado en un 2,85% (889,8 kms). Ver gráfico Nro. 8.

En este tema es preciso fortalecer los procesos de planificación, de manera que se atiendan las metas previstas y se impacte con mayor eficiencia la condición de la red vial cantonal.

AÑOS	2013	2014	Diferencia
4 Gestión de Servicios Económicos	63,34	65,71	2,37
4.1 Gestión vial	63,34	65,71	2,37
4.1.1 Grado de cumplimiento de las metas propuestas para mejorar la red vial cantonal	69,52	71,28	1,77
4.1.2 Ejecución de recursos destinados a la red vial	72,53	77,81	5,28
4.1.3 Condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal	51,81	52,46	0,64

Cuadro 4

Porcentaje de kilómetros según su estado Red vial cantonal Años 2012-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Gráfico 8

Eje 5: Gestión de servicios sociales

Las variaciones que se registran en el eje social cada año han venido en disminución. Entre los años 2013 y 2014, el aumento apenas fue de 0,38 puntos en promedio. Ver gráfico Nro. 9.

En el servicio de parques la calificación promedio en inversión para el desarrollo de este servicio y su cobertura, mejoró en 5,4 y 5,5 puntos respectivamente. No obstante, el resultado promedio del indicador que mide la frecuencia de aprobación de la tasa de este servicio disminuyó. De igual manera, el indicador que mide la sostenibilidad.

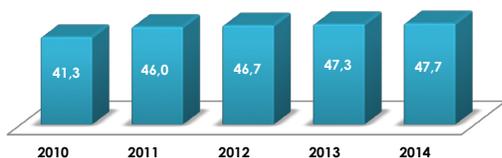
AÑOS	2013	2014	Diferencia
5 Gestión de Servicios Sociales	47,33	47,71	0,38
5.1 Parques y obras de ornato	33,74	35,01	1,27
5.2 Atención de servicios y obras sociales	56,38	56,17	-0,21

Cuadro 6

Por su parte, la calificación promedio de los indicadores que conforman el área de atención de servicios y obras sociales se redujo levemente (0,21 puntos), producto de la disminución en la calificación del indicador 5.2.3 relativo al porcentaje de ejecución de los presupuestos de periodo 2014 destinados a servicios y obras sociales; que pasó de 49,5 puntos en el 2013 a 48,3 puntos en el 2014. Ver cuadro Nro. 6.

En lo que respecta a parques y obras de ornato, es preciso que se actualice o se establezca la tasa para el cobro de este servicio, pues algunos gobiernos locales aún financian su prestación con otras fuentes de ingresos. Asimismo, se debe mejorar la ejecución de los servicios y proyectos sociales para incidir positivamente en la calidad de vida de los ciudadanos beneficiarios.

Índice de Gestión Municipal
Calificación promedio del eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Años 2010-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Gráfico 9

Resumen de las calificaciones promedio por área. Años 2013-2014

Calificación promedio por Área		Calificación promedio por Área	
IGM-2013		IGM-2014	
Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	28,19	Eje 5. Parques y obras de ornato	35,01
Eje 5. Parques y obras de ornato	33,74	Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	38,43
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	41,38	Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	42,66
Eje 1. Control interno	47,53	Eje 1. Control interno	49,49
Eje 2. Planificación	47,80	Eje 2. Participación ciudadana	50,43
Eje 2. Participación ciudadana	48,57	Eje 2. Planificación	50,65
Eje 3. Recolección de residuos	51,39	Eje 3. Recolección de residuos	54,00
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	56,38	Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	56,17
Eje 4. Gestión vial	63,34	Eje 4. Gestión Vial	65,71
Eje 1. Gestión financiera	67,36	Eje 1. Gestión Financiera	69,03
Eje 2. Rendición de cuentas	67,46	Eje 2. Rendición de cuentas	74,48
Eje 1. Tecnologías de información	73,67	Eje 1. Tecnologías de información	76,93
Eje 1. Recursos humanos	76,66	Eje 1. Recursos humanos	78,68
Eje 1. Contratación administrativa	90,58	Eje 1. Contratación administrativa	90,20
Calificación Ideal	100	Calificación Ideal	100
Calificación Baja		Calificación Baja	
Calificación Media		Calificación Media	
Calificación Alta		Calificación Alta	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos digitados en el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Cuadro 7

Como se observa en el cuadro Nro. 7, con excepción de las áreas de atención de servicios y obras sociales y contratación administrativa, se registra un aumento en la calificación promedio de la evaluación 2014 respecto de la realizada en el 2013.

Los mayores avances se registran en las áreas de aseo de vías y sitios públicos del eje 3 y rendición de cuentas del eje 2. No obstante, de las 14 áreas evaluadas con el IGM, 10 se encuentran con calificaciones promedio

inferiores a los 70 puntos (71,4%), lo que refleja la urgente necesidad de que los jefes municipales tomen acciones inmediatas que culminen con el cumplimiento de los aspectos mínimos evaluados con el IGM y que forman parte del ordenamiento jurídico aplicable.

Áreas con mayores oportunidades de mejora. Años 2010-2014

Indicador	Calificación promedio				
	Año 2010	Año 2011	Año 2012	Año 2013	Año 2014
Gestión Financiera					
Representatividad del superávit libre respecto del total de ingresos reales del periodo 1/	33,8	35,4	32,8	39,4	42,1
Control interno					
Madurez de los componentes del sistema de control interno	18,2	25,7	30,7	35,8	38,9
Actividades ejecutadas del SEVRI	20,1	27,9	34,5	45,2	46,4
Seguimiento del sistema de control interno	12,5	21,9	35,4	42,0	39,5
Planificación					
Cobertura planes reguladores	26,2	25,3	28,5	28,1	31,8
Contenido de los planes reguladores urbanos	32,2	30,5	34,6	32,9	37,5
Participación ciudadana					
Presupuesto participativo	36,1	37,1	39,9	40,5	41,8
Recolección de residuos					
Sostenibilidad de la operación del servicio de recolección de residuos	27,9	27,5	34,2	35,8	35,8
Recursos destinados al desarrollo del servicio de recolección de residuos	23,6	14,7	24,0	20,0	24,0
Depósito y tratamiento de residuos					
Sostenibilidad de operación del servicio de disposición y tratamiento de residuos.	10,3	15,0	20,3	25,9	23,5
Recursos destinados al desarrollo del servicio de depósito y tratamiento de residuos sólidos	14,4	12,9	18,7	20,0	23,2
Aseo de vías y sitios públicos					
Sostenibilidad de operación del servicio de aseo de vías y sitios públicos	22,1	20,0	25,3	17,3	32,1
Recursos destinados al desarrollo del servicio de aseo de vías y sitios públicos	6,9	9,3	11,7	7,2	14,5
Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de aseo de vías y sitios públicos	41,2	31,3	38,0	30,9	39,5
Parques y obras de ornato					
Sostenibilidad de la operación del servicio de parques y obras de ornato	4,4	15,0	12,7	14,8	13,6
Recursos destinados al desarrollo del servicio de parques y obras de ornato	17,0	15,9	21,0	20,1	25,5
Frecuencia de aprobación de la tasa del servicio de parques y obras de ornato	23,5	21,3	21,5	32,1	30,9
Atención de servicios y obras sociales					
Ejecución del presupuesto destinado a servicios y obras sociales	53,9	57,6	55,3	49,5	48,3

1/ La baja calificación de este indicador responde principalmente a que 18 municipalidades cuentan con déficit presupuetario y en consecuencia, pierden los puntos relativos a este indicador.

Nota: En la evaluación del IGM-2010 participaron 68 municipalidades, en el IGM-2011, participaron 80 y en el IGM-2012 fueron 79, por cuanto las restantes no finalizaron el proceso de digitación, validación y envío de la información a la Contraloría General. En el IGM-2013 y 2014 participaron las 81 municipalidades.

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Cuadro 8

En el cuadro Nro. 8 se observa la calificación promedio del sector municipal para los indicadores con calificaciones inferiores a 50 puntos en los últimos cinco años (2010-2014). Es decir, responden a las áreas con mayor

oportunidad de mejora para el sector municipal. Estas áreas ya formaban parte de las áreas críticas indicadas en la publicación del IGM-2013, y sólo en dos casos se logró elevar el promedio sobrepasando los 50 puntos.

Conformación de grupos. IGM-2014



En la conformación de los cuatro grupos se consideraron las siguientes variables:

1. Presupuesto definitivo del periodo evaluado (2014)



2. Índice de Desarrollo Humano Cantonal (IDHc) 2011 (Elaborado por el PNUD)



3. Kilómetros cuadrados de territorio



4. Unidades habitacionales combinadas con el IDHc



Gráfico 10

Las municipalidades con mayor presupuesto, mejor IDHc, menor cantidad de kilómetros cuadrados de territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con alto IDHc, se ubican en el grupo A y conforme cambian

esas condiciones se ubican en los grupos B, C y D, siendo las de este último grupo las de menor presupuesto, bajo IDHc, mayor territorio y mayor cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

Resultados por grupos. IGM-2014

Calificación promedio IGM-2014 POR GRUPO

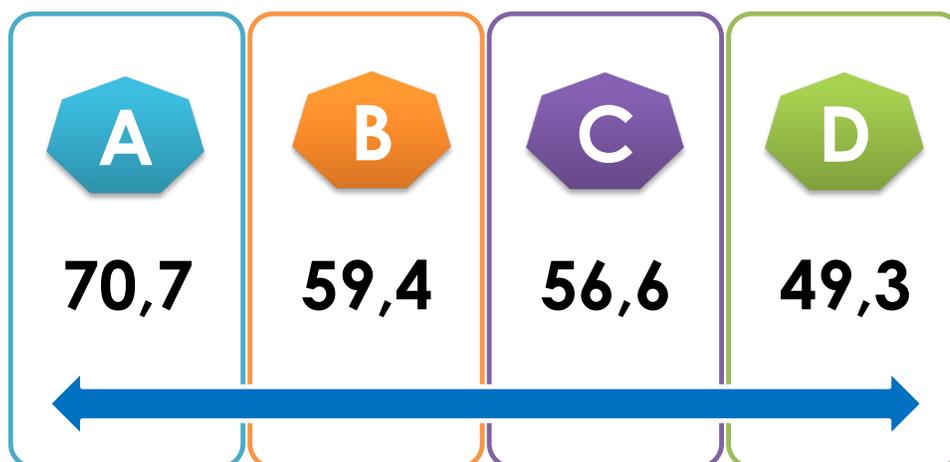


Gráfico 11

La calificación promedio obtenida por cada grupo es reflejo de los resultados individuales de las municipalidades que los conforman.

La brecha en los resultados responde a las capacidades de cada municipalidad producto, principalmente, de la cantidad de recursos y territorio administrados, las condiciones de desarrollo del cantón y la cantidad de unidades habitacionales con bajo IDHc.

En esta oportunidad, la definición de los grupos únicamente se vio afectada por la variable del presupuesto definitivo. En consecuencia, al incorporar a la metodología el monto del presupuesto definitivo del año 2014, se registraron los cambios que se indican el gráfico Nro. 12 con respecto a la conformación de grupos presentada para el IGM-2013:

Variaciones en los grupos. Años 2013-2014



Gráfico 12

Resultados del grupo A



Gráfico 13

Nombre del Eje	Calificación promedio		
	Año 2013	Año 2014	Avance
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional	81,0	83,6	2,6
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas	66,3	72,5	6,2
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental	55,0	60,7	5,7
Eje 4: Gestión de Servicios Económicos	63,0	68,6	5,6
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales	59,6	60,4	0,8

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIM).

Cuadro 9

Las municipalidades ubicadas en este grupo registran una mejora en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2013. Véase gráfico Nro. 13.

El avance en la calificación promedio se reconoce en todos los ejes evaluados. En materia de planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas se registró la mayor diferencia en puntos, según se observa en el cuadro Nro. 9. El menor progreso corresponde al eje 5, referido a materia social.

En el análisis de áreas, se observa que el mayor avance se registró en el área de aseo de vías y sitios públicos donde la calificación promedio aumentó en 12,21 puntos; sin embargo, se sigue manteniendo como el mayor reto de mejora para este grupo.

Situación contraria se presentó en el área de contratación administrativa donde la calificación promedio disminuyó en 0,06 puntos. Véase el cuadro Nro. 10.

En este grupo se registran 7 áreas de las 14 evaluadas con el IGM-2014, con calificaciones promedio por debajo de los 70 puntos (50%).

Grupo A			
Área	Año 2013	Año 2014	Avance o retroceso
Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	36,76	48,96	12,21
Eje 5. Parques y obras de ornato	51,75	53,16	1,41
Eje 2. Participación ciudadana	54,32	59,13	4,80
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	55,92	62,25	6,33
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	64,90	65,19	0,29
Eje 3. Recolección de residuos	68,41	68,50	0,09
Eje 4. Gestión Vial	63,02	68,64	5,62
Eje 2. Planificación	62,83	70,64	7,82
Eje 1. Gestión Financiera	74,61	76,29	1,68
Eje 1. Control interno	72,77	80,40	7,62
Eje 1. Tecnologías de información	85,24	87,49	2,24
Eje 2. Rendición de cuentas	82,90	88,37	5,47
Eje 1. Recursos humanos	87,74	89,73	1,99
Eje 1. Contratación administrativa	91,13	91,08	(0,06)
Calificación Ideal	100		
Calificación Baja			
Calificación Media			
Calificación Alta			

Cuadro 10

Resultados del grupo B



Calificación promedio



Gráfico 14

Nombre del Eje	Calificación promedio		Avance/ Retroceso
	Año 2013	Año 2014	
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional	72,8	74,1	1,3
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas	56,9	57,3	0,4
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental	39,6	44,6	5,0
Eje 4: Gestión de Servicios Económicos	66,2	67,6	1,4
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales	48,9	47,1	(1,8)

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM).

Cuadro 11

Las municipalidades ubicadas en este grupo, registran una leve mejora en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2013 (1,6 puntos). Véase gráfico Nro. 14.

El avance en la calificación promedio se registra en todos los ejes, con excepción del eje 5, gestión de servicios sociales, donde la calificación disminuyó en 1,8 puntos. Véase el cuadro Nro. 11.

En el análisis por área la situación es distinta. Aquí se observa una desmejora en 5 áreas de las 14 que conforman el IGM (35,7%). El

mayor retroceso se presentó en el servicio de parques y obras de ornato, que como ya se indicó, es producto de la desactualización de tasas o su inexistencia, aspecto que conlleva la insostenibilidad financiera del servicio. Véase el cuadro Nro. 12.

El mayor avance se registra en el servicio de aseo de vías y sitios públicos con 11,92 puntos respecto del año 2013.

En este grupo existen 9 áreas con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos (64,3%). Véase el cuadro Nro. 12.

Grupo B			
Área	Año 2013	Año 2014	Avance o retroceso
Eje 5. Parques y obras de ornato	38,95	29,73	(9,22)
Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	25,99	37,91	11,92
Eje 3. Recolección de residuos	46,73	46,34	(0,39)
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	43,55	48,51	4,96
Eje 1. Control interno	49,81	49,03	(0,78)
Eje 2. Planificación	50,17	50,61	0,44
Eje 2. Participación ciudadana	48,79	52,26	3,47
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	55,58	58,65	3,07
Eje 4. Gestión Vial	66,17	67,64	1,47
Eje 1. Gestión Financiera	68,85	71,07	2,22
Eje 2. Rendición de cuentas	74,03	71,26	(2,77)
Eje 1. Recursos humanos	78,23	77,72	(0,51)
Eje 1. Tecnologías de información	78,94	81,02	2,08
Eje 1. Contratación administrativa	92,39	94,56	2,17
Calificación Ideal	100		
Calificación Baja			
Calificación Media			
Calificación Alta			

Cuadro 12

Resultados del grupo C



Calificación promedio



Gráfico 15

Nombre del Eje	Calificación promedio		
	Año 2013	Año 2014	Avance
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional	67,7	68,8	1,1
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas	47,2	55,1	7,9
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental	38,6	42,6	4,0
Eje 4: Gestión de Servicios Económicos	60,3	64,7	4,4
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales	44,9	47,6	2,7

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIM).

Cuadro 13

Las municipalidades ubicadas en este grupo, registran una mejora de 3,9 puntos en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2013. Véase gráfico Nro. 15.

Al igual que en el grupo A, el mayor avance se registró en el eje 2 relativo a planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas (7,9 puntos). El eje 1 de desarrollo y gestión institucional muestra un leve progreso con 1,1 puntos respecto del 2013. Este grupo es el que registra mayor avance en el eje 5 sobre gestión de servicios sociales, respecto de sus propios resultados en el año 2013, al

subir 2,7 puntos. Véase el cuadro Nro. 13.

En el análisis por área este grupo desmejoró la calificación promedio en 4 áreas (28,6%). La disminución más importante se registró en el área de contratación administrativa con 6,37 puntos menos respecto del 2013. Véase el cuadro Nro. 14.

El mayor avance de este grupo corresponde a la rendición de cuentas, donde se pasó de una calificación promedio de 53,92 puntos a 74,0 lo que implica un avance de 20,08 puntos respecto del año 2013.

En este grupo se registran 10 áreas con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos de 100 posibles (71,4%).

Grupo C			
Área	Año 2013	Año 2014	Avance o retroceso
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	35,84	33,74	(2,10)
Eje 5. Parques y obras de ornato	28,09	35,85	7,76
Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	27,58	38,77	11,19
Eje 1. Control interno	37,28	41,34	4,06
Eje 2. Participación ciudadana	44,39	45,18	0,79
Eje 2. Planificación	44,30	48,29	3,99
Eje 3. Recolección de residuos	49,64	53,78	4,14
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	56,05	55,38	(0,67)
Eje 4. Gestión Vial	60,26	64,74	4,48
Eje 1. Gestión Financiera	66,33	66,28	(0,05)
Eje 1. Tecnologías de información	67,20	73,44	6,24
Eje 2. Rendición de cuentas	53,92	74,00	20,08
Eje 1. Recursos humanos	77,12	79,98	2,86
Eje 1. Contratación administrativa	92,61	86,24	(6,37)
Calificación Ideal	100		
Calificación Baja			
Calificación Media			
Calificación Alta			

Cuadro 14

Resultados del grupo D



Calificación promedio



Gráfico 16

Nombre del Eje	Calificación promedio		Avance/ Retrosceso
	Año 2013	Año 2014	
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional	60,6	62,5	1,9
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas	45,6	46,2	0,6
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental	32,0	34,7	2,7
Eje 4: Gestión de Servicios Económicos	64,1	61,9	(2,2)
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales	36,0	35,8	(0,2)

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIMM).

Cuadro 15

Las municipalidades ubicadas en este grupo, registran un leve avance con apenas 0,9 puntos en la calificación promedio respecto de los resultados obtenidos en el IGM-2013. Véase gráfico Nro. 16.

Al igual que en el grupo B, el mayor avance se registró en el eje 3 sobre gestión ambiental con 2,7 puntos. Los ejes 4 y 5 registran calificaciones inferiores a las obtenidas en el año 2013. Véase el cuadro Nro. 15.

En el análisis por área, este grupo desmejoró la calificación promedio en 6 áreas (42,9%).

La disminución más importante se registró en el área de depósito y tratamiento de residuos con 3,9 puntos menos respecto del 2013. Véase el cuadro Nro. 16.

El mayor avance de este grupo de municipalidades se registró en el área de recolección de residuos, donde pasaron de una calificación promedio de 40,9 puntos a 47,4, lo que implica un avance de 6,5 puntos respecto del año 2013.

En este grupo se registran 13 áreas de las 14 del IGM con calificaciones promedio por debajo de 70 puntos de 100 posibles (92,9%).

Grupo D			
Área	Año 2013	Año 2014	Avance o retrosceso
Eje 5. Parques y obras de ornato	16,46	21,29	4,83
Eje 3. Depósito y tratamiento de residuos	30,47	26,59	(3,88)
Eje 1. Control interno	30,78	27,60	(3,18)
Eje 3. Aseo de vías y sitios públicos	22,47	28,04	5,57
Eje 2. Planificación	34,08	33,19	(0,89)
Eje 2. Participación ciudadana	46,98	45,43	(1,55)
Eje 5. Atención de servicios y obras sociales	49,02	45,52	(3,50)
Eje 3. Recolección de residuos	40,88	47,38	6,50
Eje 4. Gestión Vial	64,07	61,89	(2,18)
Eje 1. Gestión Financiera	59,71	62,62	2,91
Eje 2. Rendición de cuentas	59,66	64,33	4,67
Eje 1. Tecnologías de información	63,64	65,93	2,29
Eje 1. Recursos humanos	63,54	67,24	3,70
Eje 1. Contratación administrativa	86,10	89,13	3,03
Calificación Ideal	100		
Calificación Baja			
Calificación Media			
Calificación Alta			

Cuadro 16

Calificaciones organizadas según grupo y estrato. Año 2014

Calificaciones clasificadas según Grupo y Estrato IGM-2014

	ESTRATO 1 De 85 a 100 pts		ESTRATO 2 De 70 a 84,99 pts		ESTRATO 3 De 55 a 69,99 pts		ESTRATO 4 De 40 a 54,99 pts		ESTRATO 5 Menos de 40 pts	
GRUPO A	San Carlos	92,22	Santa Ana	82,83	Goicoechea	69,38	Santo Domingo	53,23	Ninguno	
	Belén	88,78	Moravia	81,82	Pococí	65,46	Tibás	52,43		
			Escazú	80,86	Grecia	64,72	Limón	49,85		
			Cartago	78,75	Montes de Oca	63,06				
			San José	76,91	Desamparados	61,67				
			Curridabat	76,11	Puntarenas	55,28				
			Heredia	75,89						
			La Unión	73,83						
			Alajuela	70,74						
GRUPO B	Ninguno		San Rafael	81,88	San Isidro	66,19	Nicoya	53,12	Santa Bárbara	39,03
			Paraíso	76,62	Aguirre	65,76	Orotina	50,39		
			Flores	72,63	Pérez Zeledón	64,92	Santa Cruz	50,23		
					San Ramón	64,59	Corredores	46,77		
					Barva	62,3	Liberia	45,2		
					Garabito	60,23				
					El Guarco	58,92				
					San Pablo	57,8				
					Esparza	57,63				
					Carrillo	57,16				
					Vásquez de Coronado	56,79				
GRUPO C	Ninguno		Mora	75,77	Oreamuno	67,70	Upala	53,11	Guácimo	39,84
			Valverde Vega	75,49	Palmares	67,07	Montes de Oro	51,36		
					San Mateo	63,85	Parrita	50,96		
					Aserri	63,47	Alvarado	48,42		
					Atenas	63,39	Siquirres	48,38		
					Naranjo	59,46	La Cruz	46,37		
					Abangares	57,15	Nandayure	45,83		
					Cañas	55,54	Osa	45,36		
					Alajuelita	55,53				
					Turrialba	55,21				
	GRUPO D	Ninguno		Ninguno		Poás	61,06	Tilarán	54,63	Golfito
					Sarapiquí	60,45	Jiménez	53,75	Turrubares	33,29
					Cofo Brus	57,95	Bagaces	53,66	Los Chiles	24,96
					Tarrazú	57,59	Talamanca	53,15		
					Hojancha	56,37	León Cortés	53,11		
					Buenos Aires	55,98	Dota	52,65		
							Zarcelero	48,43		
							Matina	44,26		
							Guatuso	42,75		
							Acosta	42,71		
							Puriscal	42,18		

Cuadro 17

Municipalidades mejor calificadas por eje y grupo. IGM-2014

Municipalidades mejor calificadas por Eje IGM-2014 -Nivel general-



SIMBOLOGÍA

- Grupo
- Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
- Eje 2: Planificación, participación Ciudadana y rendición de cuentas
- Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
- Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
- Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
- Municipalidad mejor calificada en el eje

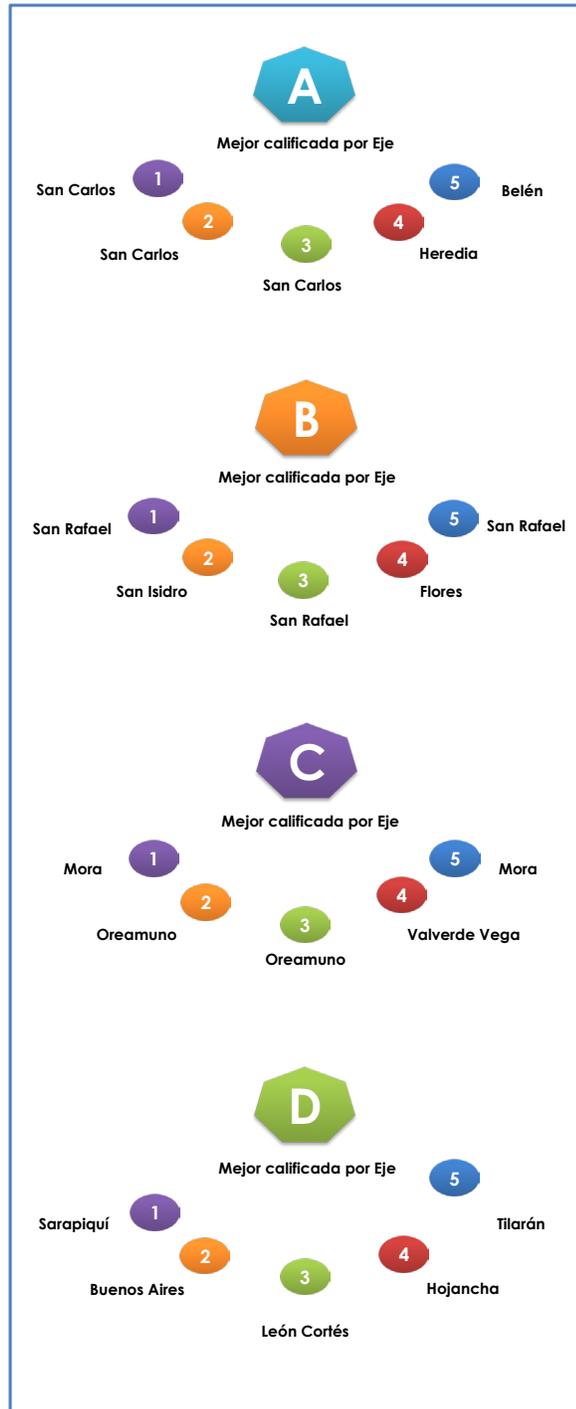


Gráfico 17

Municipalidades con mayor avance o retroceso. IGM-2014

Grupo	Año 2014	Municipalidad	Calificación 2013	Calificación 2014	Diferencia 2014-2013
Grupo C		San Mateo	43,01	63,85	20,84
Grupo A		Pococí	52,30	65,46	13,16
Grupo C		Upala	40,13	53,11	12,98
Grupo B		Flores	60,39	72,63	12,24
Grupo C		Oreamuno	55,87	67,70	11,83
Grupo C		Aserí	51,75	63,47	11,72
Grupo A		San Carlos	81,79	92,22	10,43
Grupo D		Guatuso	32,68	42,75	10,07
Grupo A		Desamparados	69,06	61,67	-7,39
Grupo C		Guácimo	47,53	39,84	-7,69
Grupo C		Turrialba	63,34	55,21	-8,13
Grupo D		Los Chiles	34,58	24,96	-9,62
Grupo D		Puriscal	57,97	42,18	-15,79

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Sistema Integrado de Información Municipal (SIM).

Cuadro 18

En el cuadro Nro. 19 se presentan las municipalidades que registran mayor avance o retroceso en la calificación general obtenida en el IGM-2014 respecto del IGM-2013.

Las municipalidades de Guatuso, San Carlos, Aserí, Oreamuno, Flores, Upala, Pococí y San Mateo, fueron las que mejoraron sustancialmente los resultados respecto del IGM-2013; siendo San Mateo la que destaca en ese grupo por su progreso, que se refleja en un incremento de 20,84 puntos y se convierte en la municipalidad con mayor avance en esta evaluación del IGM-2014.

Lo anterior, por cuanto, según la información aportada en el expediente que respalda las respuestas de los 61 indicadores que comprende el IGM-2014, la Municipalidad de San Mateo aumentó la calificación en temas como el registro de información financiero-contable, la ejecución presupuestaria de egresos, disminución del porcentaje de gasto administrativo e incremento en la ejecución del gasto de capital, presupuesto

participativo, medición de satisfacción del usuario en los servicios brindados, sostenibilidad en la operación de los servicios de recolección de residuos y aseo de vías y sitios públicos, cumplimiento de metas y ejecución de recursos de gestión vial y porcentaje y ejecución del presupuesto destinado a servicios y obras sociales.

Por su parte, las municipalidades de Desamparados, Guácimo, Turrialba, Los Chiles y Puriscal, disminuyen las calificaciones del IGM-2014 con respecto a las obtenidas en el año 2013. La Municipalidad de Puriscal refleja el mayor retroceso del sector municipal en el IGM-2014, con 15,79 puntos menos respecto del IGM-2013.

Este gobierno local registró una disminución en la calificación de indicadores relacionados con el porcentaje de gastos administrativos, gastos de capital, control interno, presupuesto participativo, recolección de residuos, aseo de vías y sitios públicos, gestión vial y ejecución y porcentaje destinado a servicios y obras sociales.

Resultados del IGM-2014. Según grupo. Años 2010-2014

Grupo

A

Municipalidad	Calificación 2010	Calificación 2011	Calificación 2012	Calificación 2013	Calificación 2014
San Carlos	55,70	78,92	77,50	81,79	92,22
Belén	66,46	72,23	74,13	79,32	88,78
Santa Ana	72,28	68,99	74,71	86,48	82,83
Moravia	61,00	61,79	68,92	73,64	81,82
Escazú	67,49	62,47	65,87	73,76	80,86
Cartago	47,04	65,24	73,40	80,23	78,75
San José	67,00	65,72	74,75	70,12	76,91
Curridabat	55,24	67,84	70,27	67,20	76,11
Heredia	61,94	69,25	77,85	74,68	75,89
La Unión	54,60	66,44	68,64	72,69	73,83
Alajuela	60,62	59,52	68,84	66,66	70,74
Goicoechea	67,49	78,67	71,75	73,21	69,38
Pococí	26,57	46,62	55,23	52,30	65,46
Grecia	54,85	65,93	61,21	62,67	64,72
Montes de Oca	61,33	57,06	60,58	62,63	63,06
Desamparados	56,30	57,87	69,49	69,06	61,67
Puntarenas	47,08	45,15	49,09	51,45	55,28
Santo Domingo	No aplica	41,53	43,94	48,73	53,23
Tibás	45,63	54,84	56,28	59,26	52,43
Limón	44,47	43,41	45,02	52,85	49,85

No aplica: No finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a la Contraloría General, de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal para el IGM correspondiente.

Cuadro 19

Municipalidad	Calificación 2010	Calificación 2011	Calificación 2012	Calificación 2013	Calificación 2014
San Rafael	67,11	76,80	81,38	75,71	81,88
Paraíso	46,86	46,86	77,56	77,36	76,62
Flores	54,16	57,41	65,53	60,39	72,63
San Isidro	61,66	55,98	60,91	61,69	66,19
Aguirre	54,85	50,87	60,50	60,58	65,76
Pérez Zeledón	57,24	50,60	58,39	55,01	64,92
San Ramón	55,48	61,11	61,14	61,87	64,59
Barva	55,90	55,23	57,17	60,14	62,30
Garabito	46,28	56,82	58,09	60,76	60,23
El Guarco	31,39	56,42	48,47	52,11	58,92
San Pablo	48,37	50,81	61,77	63,91	57,80
Esparza	51,36	50,24	56,41	61,88	57,63
Carrillo	52,12	52,84	48,35	55,11	57,16
Vásquez de Coronado	54,23	56,25	51,68	53,68	56,79
Nicoya	35,13	41,18	46,14	48,26	53,12
Orotina	36,64	49,36	49,84	44,87	50,39
Santa Cruz	41,39	52,15	48,10	50,97	50,23
Corredores	34,89	42,95	48,49	44,53	46,77
Liberia	39,35	43,47	47,07	44,86	45,20
Santa Bárbara	35,62	37,48	38,42	38,54	39,03

Cuadro 20

Municipalidad	Calificación 2010	Calificación 2011	Calificación 2012	Calificación 2013	Calificación 2014
Mora	53,23	53,14	77,55	74,00	75,77
Valverde Vega	52,25	58,49	60,28	67,56	75,49
Oreamuno	35,83	58,25	52,63	55,87	67,70
Palmares	31,70	59,22	54,94	61,43	67,07
San Mateo	34,40	26,76	55,68	43,01	63,85
Aserfí	31,17	47,10	47,06	51,75	63,47
Atenas	47,58	58,08	52,11	58,24	63,39
Naranjo	52,04	42,20	59,17	51,60	59,46
Abangares	No aplica	37,20	45,02	55,83	57,15
Cañas	43,07	53,53	50,81	52,77	55,54
Alajuelita	41,47	43,92	51,33	50,69	55,53
Turrialba	42,23	43,50	57,21	63,34	55,21
Upala	No aplica	40,12	43,45	40,13	53,11
Montes de Oro	39,89	42,47	47,60	55,78	51,36
Parrita	No aplica	41,82	45,65	48,70	50,96
Alvarado	34,22	26,69	No aplica	42,13	48,42
Siquirres	No aplica	23,79	46,54	49,21	48,38
La Cruz	37,88	42,52	55,90	52,01	46,37
Nandayure	30,75	44,99	51,79	47,32	45,83
Osa	42,72	45,30	45,65	46,20	45,36
Guácimo	38,27	29,90	33,83	47,53	39,84

No aplica: No finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a la Contraloría General, de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal para el IGM correspondiente.

Cuadro 21

Municipalidad	Calificación 2010	Calificación 2011	Calificación 2012	Calificación 2013	Calificación 2014
Poás	46,03	54,36	60,15	60,37	61,06
Sarapiquí	50,14	59,11	63,25	57,71	60,45
Coto Brus	41,31	49,01	48,45	50,79	57,95
Tarrazú	48,17	52,42	47,37	48,05	57,59
Hojancha	45,24	47,19	52,93	48,47	56,37
Buenos Aires	35,38	52,03	54,06	57,14	55,98
Tilarán	52,27	57,75	43,36	54,89	54,63
Jiménez	No aplica	40,42	52,04	51,70	53,75
Bagaces	35,26	42,21	45,46	52,92	53,66
Talamanca	No aplica	29,84	48,48	49,77	53,15
León Cortés	34,04	44,82	52,10	48,60	53,11
Dota	No aplica	19,43	44,33	47,07	52,65
Zarceros	33,85	43,42	43,87	45,90	48,43
Matina	35,76	26,42	38,66	42,35	44,26
Guatuso	No aplica	25,43	31,32	32,68	42,75
Acosta	No aplica	40,83	38,09	44,10	42,71
Puriscal	No aplica	30,39	45,23	57,97	42,18
Golfito	No aplica	No aplica	33,45	41,06	36,59
Turrubares	31,79	38,35	44,21	28,47	33,29
Los Chiles	No aplica	40,69	No aplica	34,58	24,96

No aplica: No finalizaron el proceso de digitación, validación y envío a la Contraloría General, de los formularios completos en el Sistema Integrado de Información Municipal para el IGM correspondiente.

Cuadro 22

Conclusiones



Conclusiones

Los resultados del IGM-2014 muestran un sector municipal con un ritmo de avance lento; con serias dificultades para brindar servicios públicos como parques y obras de ornato, aseo de vías y sitios públicos, depósito y tratamiento de residuos y recolección de residuos, financieramente sostenibles, producto de la tenencia de tasas desactualizadas o inexistentes y, en consecuencia, sin la inversión para su desarrollo.

En adición, se observa un grupo importante de municipalidades con sistemas de control interno debilitados y carencia de recursos financieros, entre otros factores, para la elaboración, aprobación y publicación de instrumentos de planificación, especialmente de planes reguladores.

La disminución en la recaudación de ingresos y los bajos porcentajes de ejecución del gasto, en un grupo de gobiernos locales, son otros factores que afectan varios de los indicadores que comprende el IGM, como la ejecución del gasto en servicios y de capital; así como, la ejecución y porcentaje de recursos destinados a la prestación de servicios y obras sociales y presupuestos participativos.

Un aspecto favorable es el esfuerzo que se observa en la sostenibilidad y actualización de las tasas en el servicio de aseo de vías y sitios públicos y en la rendición de cuentas. Si bien es cierto, las calificaciones en estos temas aún se mantienen muy bajas, la evaluación del 2014, reveló que son los temas con mayor ritmo de mejora.

Las áreas con más oportunidad de mejorar se repiten en función de los resultados obtenidos en la evaluación de los gobiernos locales con el IGM-2013; no obstante, las municipalidades

lograron avanzar en el registro de información financiero-contable y en la medición de satisfacción de los usuarios respecto de los servicios públicos que brindan.

En consecuencia, se mantiene el reto de mejora en materia de control interno, planificación urbana, presupuesto participativo, sostenibilidad financiera y aprobación de las tasas en los servicios e inversión para su desarrollo, y ejecución del gasto previsto en servicios y obras sociales.

En otras palabras, estos resultados, obligan a las municipalidades a redoblar esfuerzos en la detección oportuna de las causas, y tomar acciones para ser eficientes y eficaces en su gestión y en la prestación de los servicios a las comunidades y atender el ordenamiento jurídico que las rige.

Recomendaciones



Recomendaciones

La Contraloría General ha emitido en las publicaciones anteriores, una serie de recomendaciones para mejorar en todos los ejes, áreas e indicadores que comprenden el IGM, razón por la cual, en esta oportunidad se omite el detalle de posibles acciones a emprender por cada gobierno local. Es responsabilidad de los administradores de los fondos públicos municipales y de los Concejos Municipales, buscar las causas y exigir que se establezcan las soluciones a las debilidades determinadas a partir de los resultados reflejados en este índice.

Es preciso insistir a los jerarcas de los gobiernos locales en la necesidad de analizar los resultados del Índice de Gestión Municipal (IGM), su evolución en estos últimos cinco años de emisión y determinar las temáticas que con urgencia deben ser intervenidas para tomar acciones inmediatas que les permitan corregir las desviaciones en los resultados de cada indicador respecto del estándar esperado.

La conciencia de las debilidades de la organización y los procesos de planificación, ejecución y seguimiento para su corrección, es responsabilidad exclusiva de cada jerarca municipal.

Los recursos públicos deben ser utilizados en forma austera, eficiente, económica y eficaz, por ello el postergar el análisis de las causas que dan origen a los bajos resultados en los distintos indicadores que conforman el IGM, y que son parte de las obligaciones que le establece el ordenamiento jurídico a las municipalidades, es un acto que atenta contra la frecuencia, oportunidad y calidad de los servicios que se merecen los ciudadanos.

Es por lo anterior, que la Contraloría General desde el año 2010, también ha facilitado una ficha que resume por municipalidad los resultados obtenidos y pone a disposición el Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM) para que estudien con detalle los resultados individuales, e incluso busquen alianzas estratégicas con otros gobiernos locales que se encuentren más avanzados para aplicar sanas prácticas. En la ficha citada, se ofrece, entre otra información, el avance o retroceso de cada gobierno local en los últimos 5 años de evaluación del IGM en cada uno de los ejes.

Anexo

Resúmenes institucionales

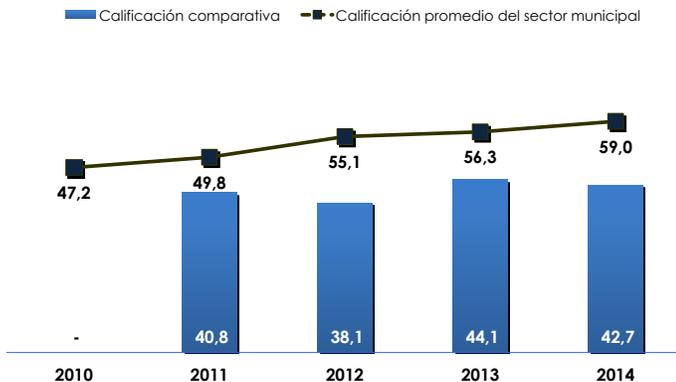


San José



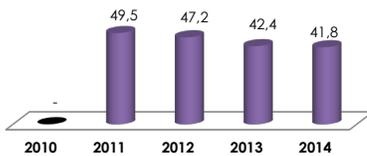
Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

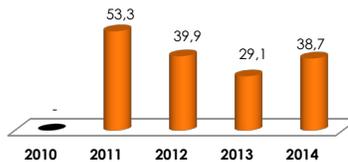


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

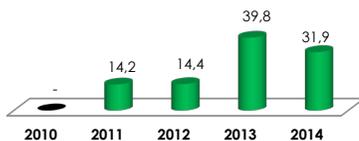
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



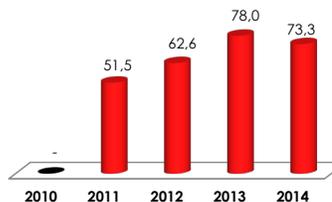
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,60
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,20
Eje 2 - Planificación	24,20
Eje 1 - Tecnologías de información	30,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	40,60
Eje 1 - Recursos humanos	45,80
Eje 1 - Gestión Financiera	46,90
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	53,80
Eje 2 - Participación ciudadana	56,10
Eje 3 - Recolección de residuos	72,80
Eje 4 - Gestión Vial	73,30
Eje 1 - Contratación administrativa	77,40

Calificación Ideal 100

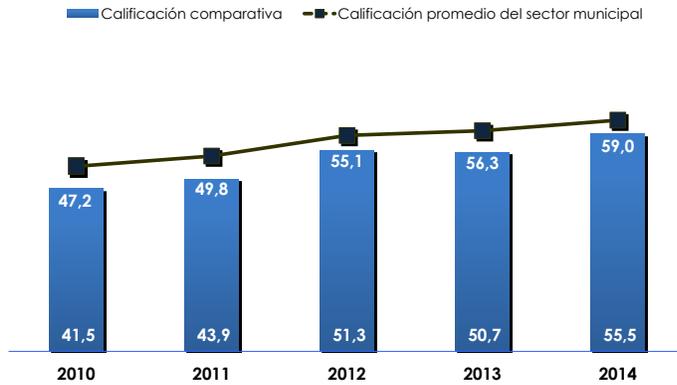
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



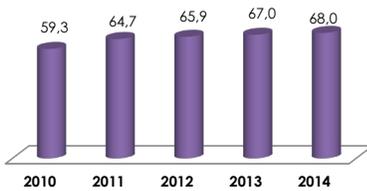
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

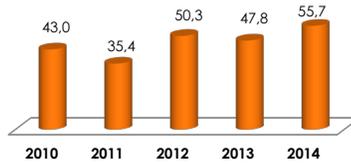
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



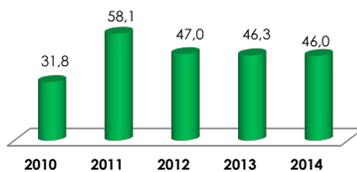
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



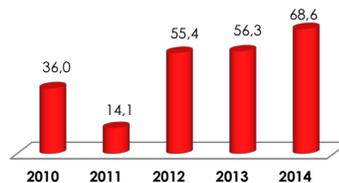
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Parques y obras de ornato	8,30
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	20,30
Eje 1 - Control interno	27,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 2 - Participación ciudadana	41,10
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	42,90
Eje 2 - Planificación	43,50
Eje 1 - Gestión Financiera	56,00
Eje 4 - Gestión Vial	68,60
Eje 3 - Recolección de residuos	80,50
Eje 1 - Recursos humanos	83,60
Eje 2 - Rendición de cuentas	86,70
Eje 1 - Tecnologías de información	91,90
Eje 1 - Contratación administrativa	93,20

Calificación Ideal 100

Calificación Baja

Calificación Media

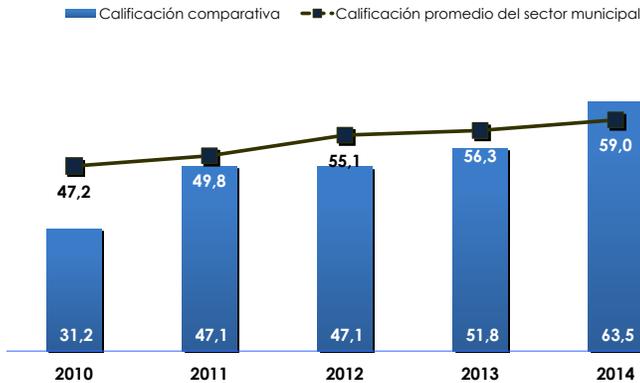
Calificación Alta



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

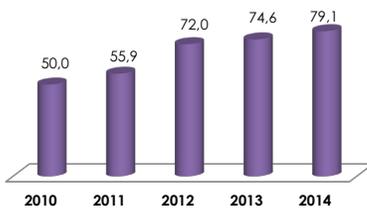
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



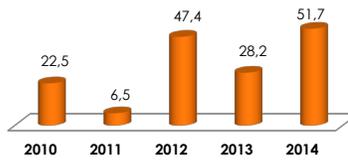
**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 2 - Planificación	33,10
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	52,90
Eje 3 - Recolección de residuos	57,80
Eje 2 - Rendición de cuentas	58,60
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	63,30
Eje 1 - Contratación administrativa	67,20
Eje 2 - Participación ciudadana	69,70
Eje 1 - Gestión Financiera	72,00
Eje 4 - Gestión Vial	75,60
Eje 1 - Tecnologías de información	78,90
Eje 1 - Control interno	89,00
Eje 1 - Recursos humanos	95,80

**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**

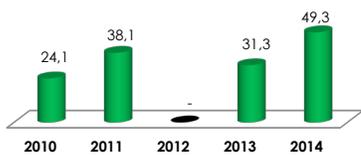


Calificación Ideal 100

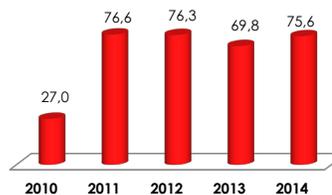
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



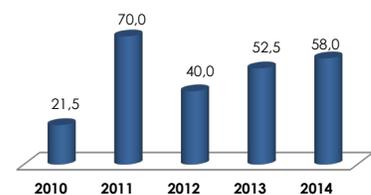
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



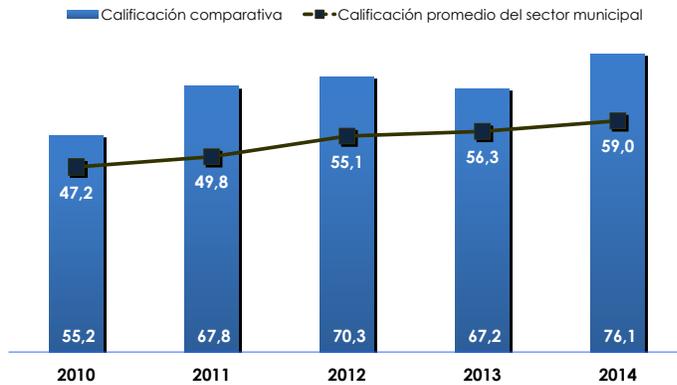
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



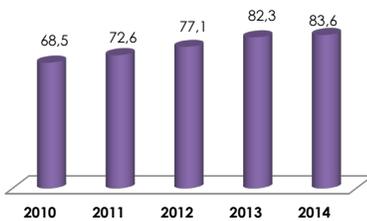
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

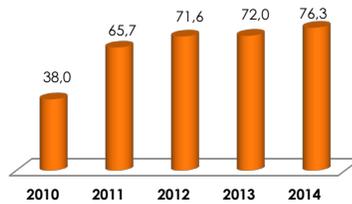
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



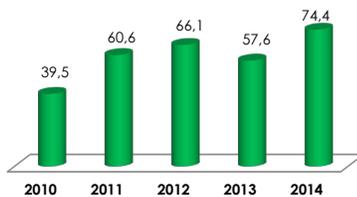
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



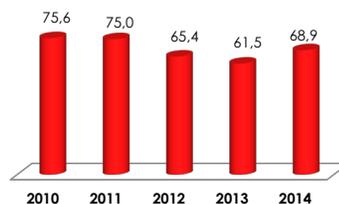
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 2 - Participación ciudadana	39,10
Eje 1 - Control interno	59,50
Eje 5 - Parques y obras de ornato	63,30
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	67,60
Eje 4 - Gestión Vial	68,90
Eje 3 - Recolección de residuos	77,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	77,10
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,30
Eje 1 - Gestión Financiera	77,80
Eje 2 - Planificación	90,30
Eje 1 - Recursos humanos	92,90
Eje 1 - Tecnologías de información	94,10
Eje 2 - Rendición de cuentas	95,00
Eje 1 - Contratación administrativa	99,70

Calificación Ideal 100

Calificación Baja

Calificación Media

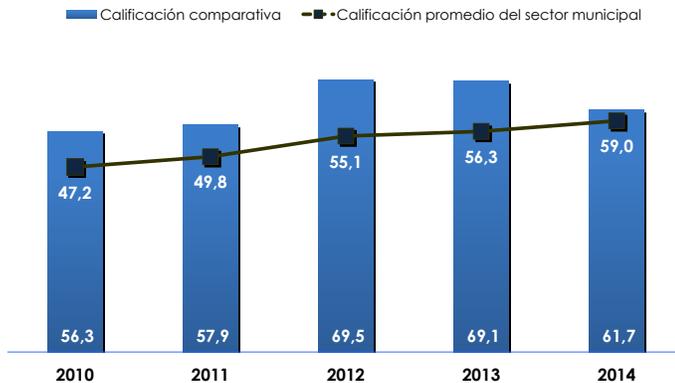
Calificación Alta



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

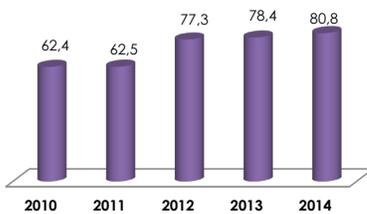
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



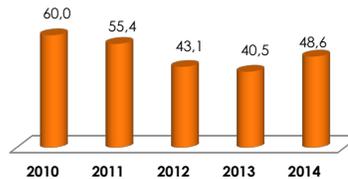
Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,20
Eje 5 - Parques y obras de ornato	27,60
Eje 2 - Rendición de cuentas	33,30
Eje 3 - Recolección de residuos	39,20
Eje 2 - Planificación	52,50
Eje 2 - Participación ciudadana	58,70
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	71,30
Eje 1 - Control interno	73,60
Eje 1 - Gestión Financiera	73,90
Eje 4 - Gestión Vial	74,80
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	75,30
Eje 1 - Tecnologías de información	84,80
Eje 1 - Recursos humanos	85,70
Eje 1 - Contratación administrativa	92,50

Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año

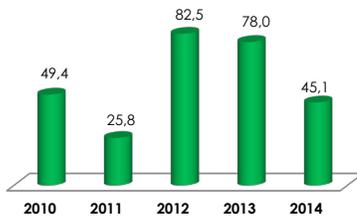


Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año

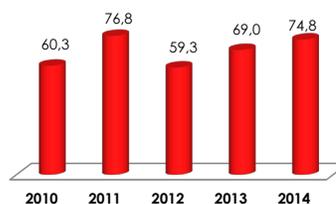


Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

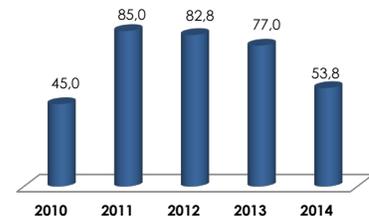
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



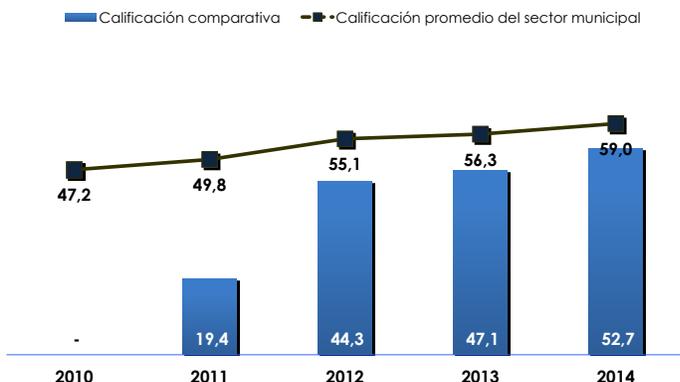
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

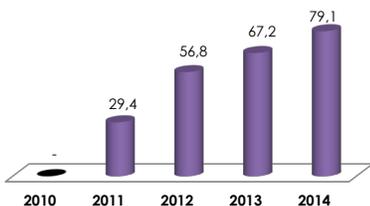
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

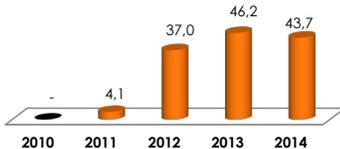


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

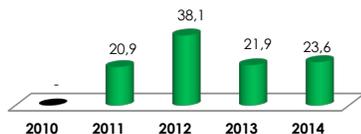
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



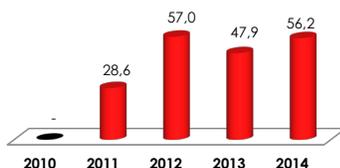
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	13,60
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,20
Eje 2 - Planificación	23,80
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Recolección de residuos	34,50
Eje 2 - Participación ciudadana	44,90
Eje 4 - Gestión Vial	56,20
Eje 1 - Gestión Financiera	68,20
Eje 2 - Rendición de cuentas	69,00
Eje 1 - Recursos humanos	69,40
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	77,50
Eje 1 - Tecnologías de información	79,90
Eje 1 - Control interno	89,10
Eje 1 - Contratación administrativa	98,70

Calificación Ideal 100

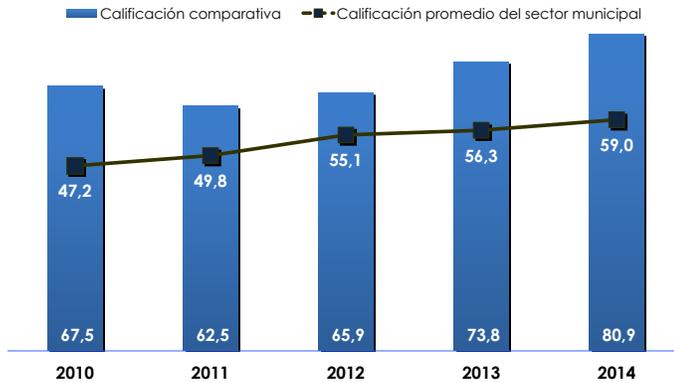
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

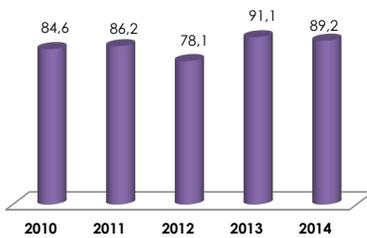


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

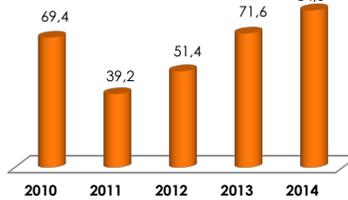
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	31,70
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	72,10
Eje 1 - Gestión Financiera	74,20
Eje 4 - Gestión Vial	78,60
Eje 2 - Planificación	80,30
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	82,40
Eje 2 - Participación ciudadana	83,00
Eje 3 - Recolección de residuos	83,80
Eje 2 - Rendición de cuentas	90,00
Eje 1 - Tecnologías de información	94,10
Eje 1 - Contratación administrativa	94,90
Eje 1 - Control interno	97,60
Eje 5 - Parques y obras de ornato	99,80
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

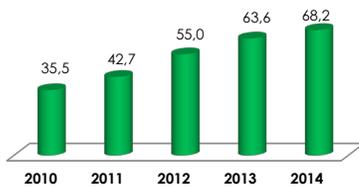
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



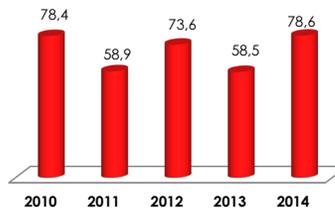
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



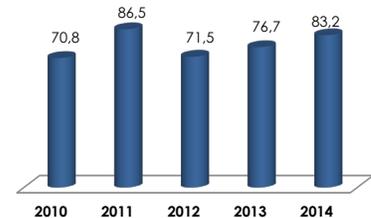
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



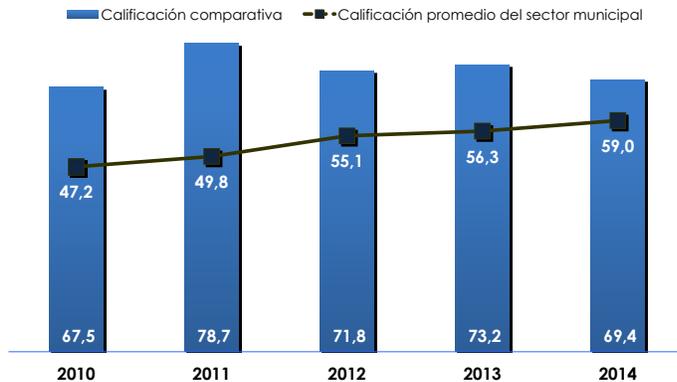
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



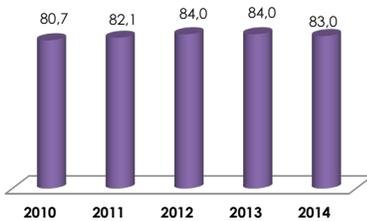
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

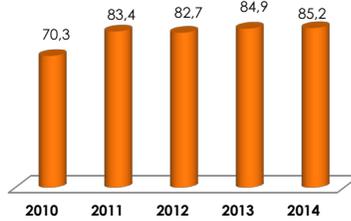
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



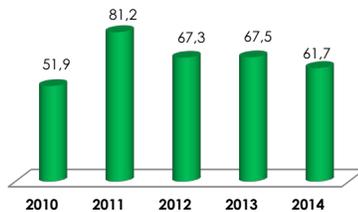
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



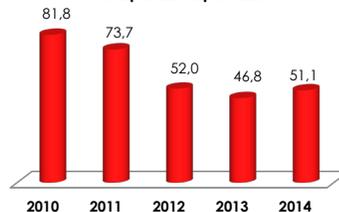
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

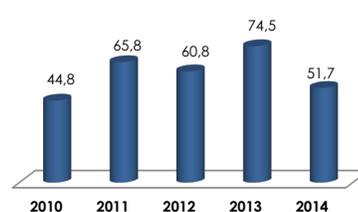


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	18,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	36,80
Eje 4 - Gestión Vial	51,10
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	61,70
Eje 2 - Participación ciudadana	70,10
Eje 1 - Gestión Financiera	74,60
Eje 3 - Recolección de residuos	79,30
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	79,80
Eje 1 - Control interno	81,90
Eje 1 - Tecnologías de información	82,40
Eje 1 - Contratación administrativa	85,10
Eje 2 - Planificación	88,80
Eje 2 - Rendición de cuentas	95,30
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

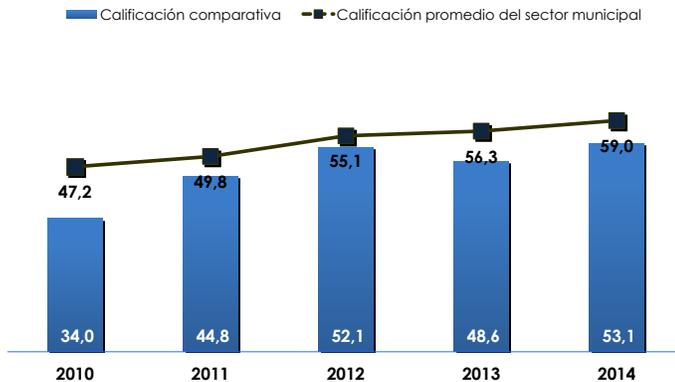
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



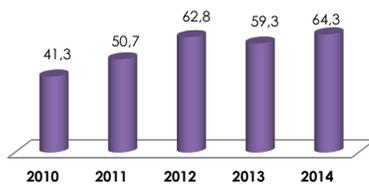
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

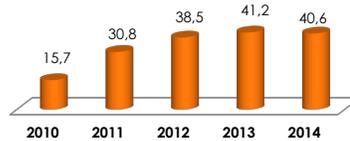
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



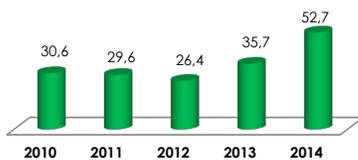
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



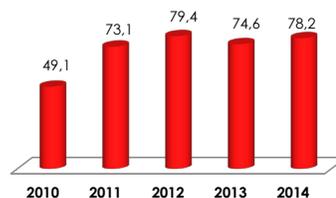
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

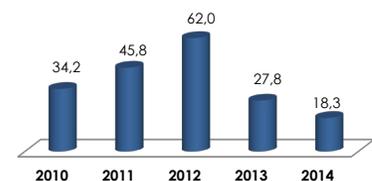


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	13,80
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 2 - Planificación	32,20
Eje 2 - Participación ciudadana	35,70
Eje 1 - Tecnologías de información	47,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	56,70
Eje 1 - Control interno	58,30
Eje 1 - Gestión Financiera	59,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	64,10
Eje 3 - Recolección de residuos	64,40
Eje 1 - Recursos humanos	68,10
Eje 4 - Gestión Vial	78,20
Eje 1 - Contratación administrativa	93,50

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

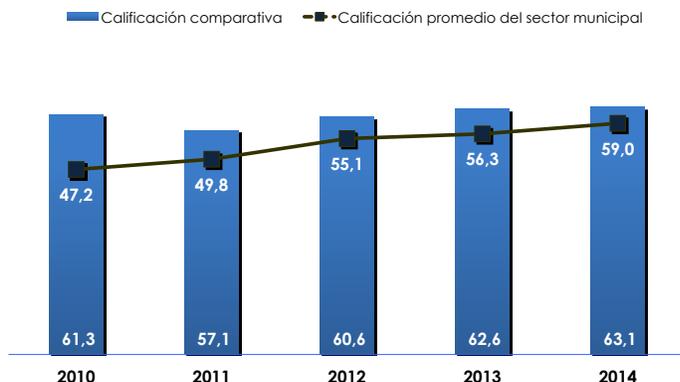
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



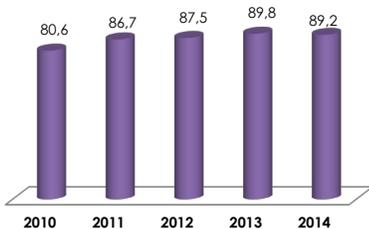
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

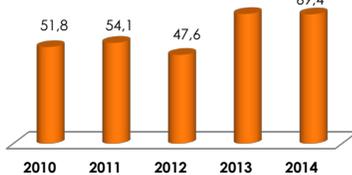
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



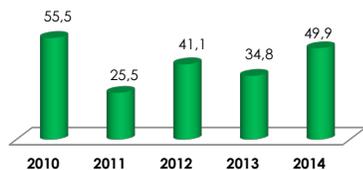
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



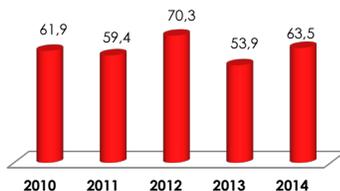
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

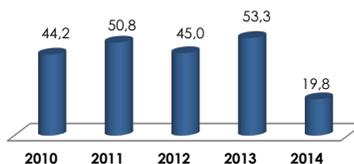


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	16,30
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,20
Eje 2 - Participación ciudadana	40,30
Eje 3 - Recolección de residuos	41,00
Eje 4 - Gestión Vial	63,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	75,30
Eje 1 - Gestión Financiera	75,40
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	78,50
Eje 2 - Planificación	86,90
Eje 1 - Tecnologías de información	89,40
Eje 1 - Contratación administrativa	97,10
Eje 1 - Control interno	97,60
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

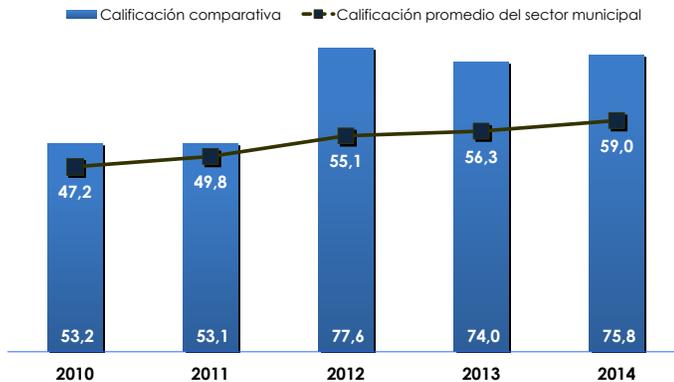
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

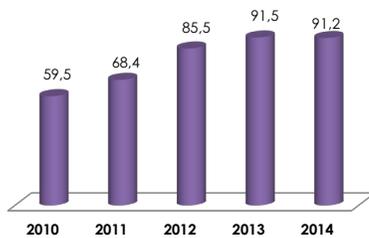


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

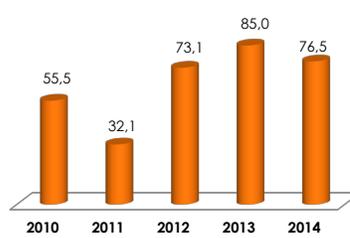
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	36,20
Eje 3 - Recolección de residuos	41,60
Eje 5 - Parques y obras de ornato	61,30
Eje 2 - Participación ciudadana	64,00
Eje 2 - Planificación	68,30
Eje 4 - Gestión Vial	81,10
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,80
Eje 1 - Gestión Financiera	83,90
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	88,30
Eje 1 - Control interno	92,80
Eje 1 - Recursos humanos	92,90
Eje 1 - Tecnologías de información	94,30
Eje 1 - Contratación administrativa	98,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

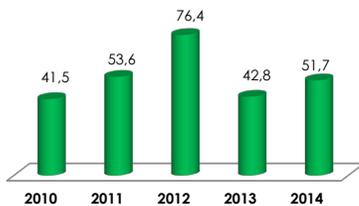
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



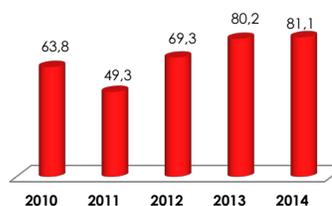
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



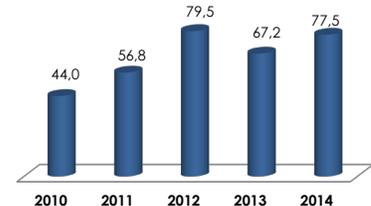
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



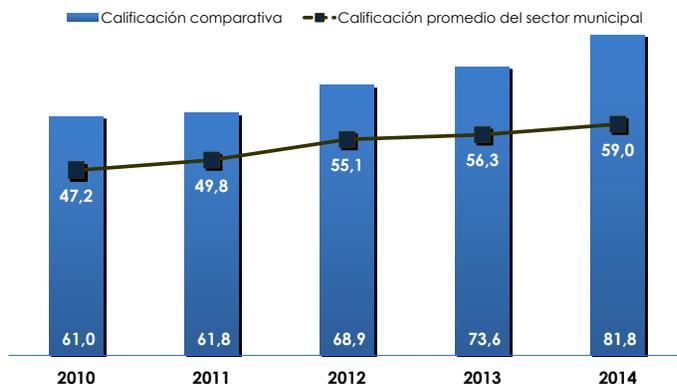
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



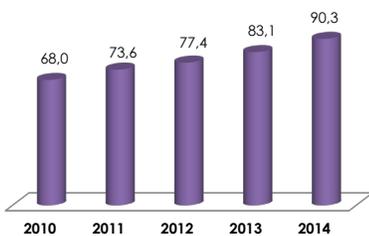
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

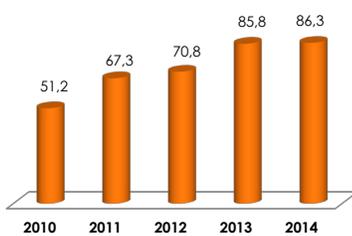
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



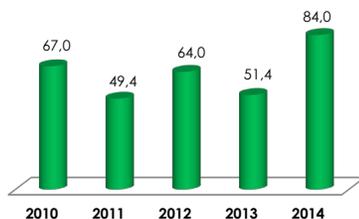
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



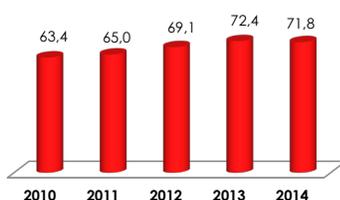
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

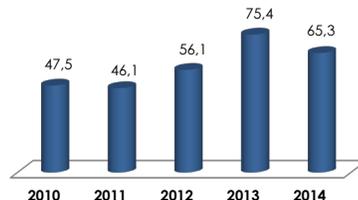


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Parques y obras de ornato	36,30
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	52,90
Eje 4 - Gestión Vial	71,80
Eje 2 - Participación ciudadana	76,00
Eje 1 - Gestión Financiera	80,10
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	84,60
Eje 1 - Recursos humanos	85,70
Eje 2 - Planificación	87,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	94,30
Eje 1 - Contratación administrativa	97,60
Eje 1 - Tecnologías de información	98,00
Eje 1 - Control interno	99,40
Eje 3 - Recolección de residuos	100,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

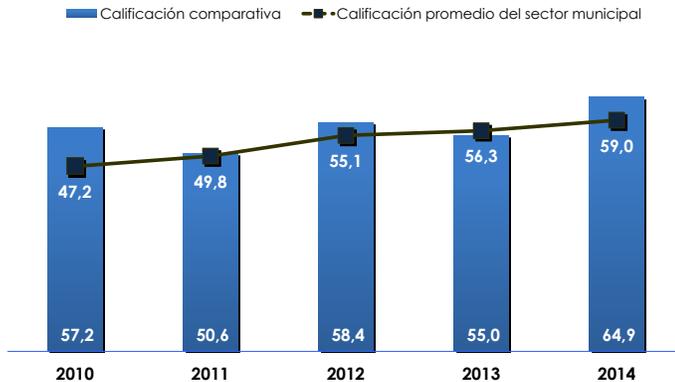
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



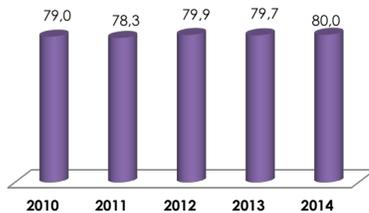
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

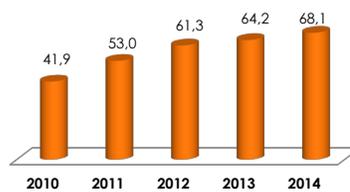
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



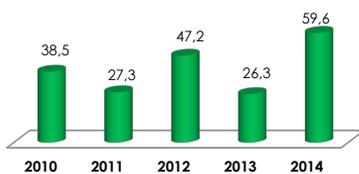
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



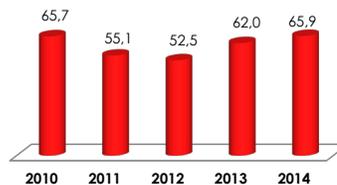
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**

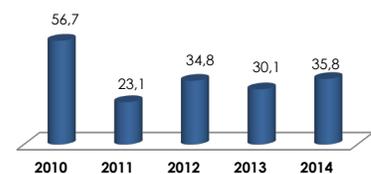


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 5 - Parques y obras de ornato	13,30
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,50
Eje 3 - Recolección de residuos	46,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	50,80
Eje 1 - Control interno	54,70
Eje 2 - Participación ciudadana	57,50
Eje 4 - Gestión Vial	65,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	71,30
Eje 2 - Planificación	73,70
Eje 1 - Gestión Financiera	78,10
Eje 1 - Recursos humanos	81,50
Eje 1 - Tecnologías de información	89,40
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	95,80
Eje 1 - Contratación administrativa	98,10

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

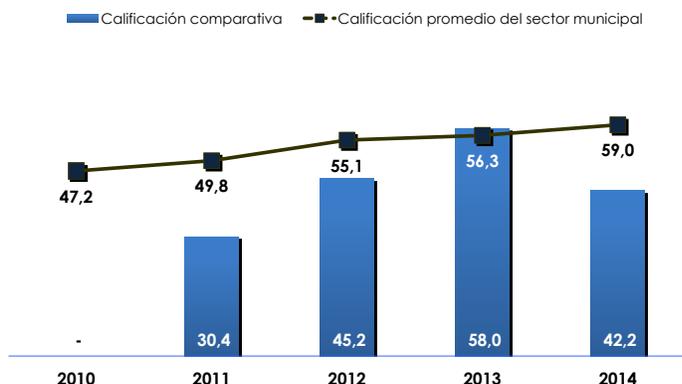
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

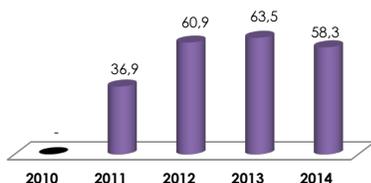
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

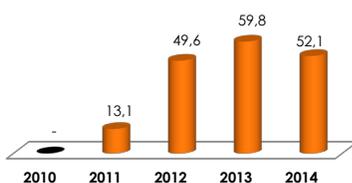


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

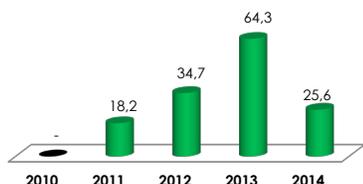
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



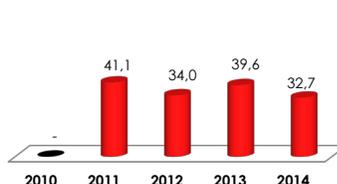
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 1 - Control interno	11,80
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,20
Eje 5 - Parques y obras de ornato	24,30
Eje 3 - Recolección de residuos	27,90
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 2 - Planificación	31,50
Eje 4 - Gestión Vial	32,70
Eje 2 - Participación ciudadana	34,10
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	39,20
Eje 1 - Tecnologías de información	52,20
Eje 1 - Gestión Financiera	59,60
Eje 1 - Contratación administrativa	83,70
Eje 1 - Recursos humanos	84,60
Eje 2 - Rendición de cuentas	97,70

Calificación Ideal 100

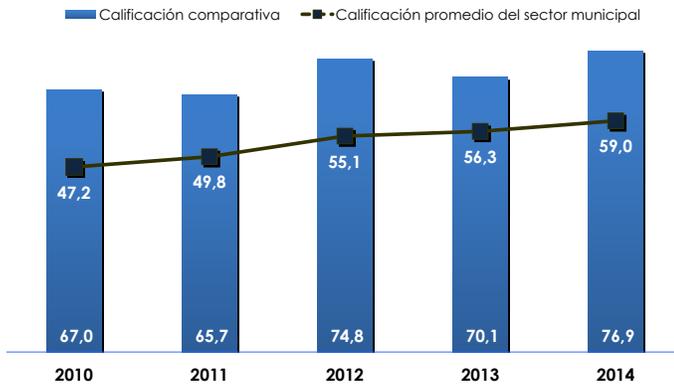
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

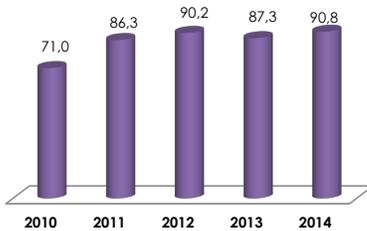


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

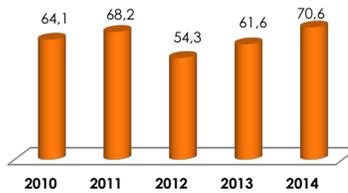
Eje 2 - Participación ciudadana	29,40
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,70
Eje 5 - Parques y obras de ornato	67,40
Eje 4 - Gestión Vial	73,40
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,70
Eje 1 - Gestión Financiera	80,40
Eje 2 - Planificación	83,00
Eje 3 - Recolección de residuos	84,10
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	84,20
Eje 1 - Tecnologías de información	88,70
Eje 2 - Rendición de cuentas	95,30
Eje 1 - Control interno	95,80
Eje 1 - Contratación administrativa	99,70
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

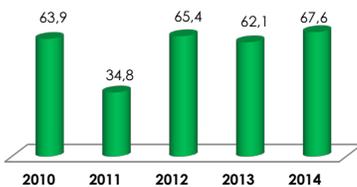
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



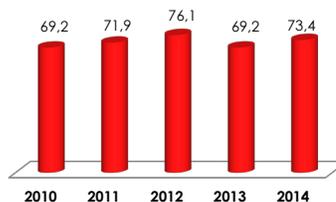
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



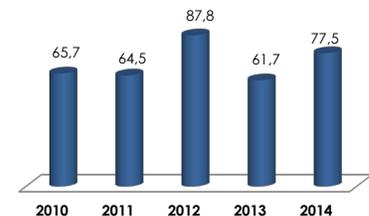
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



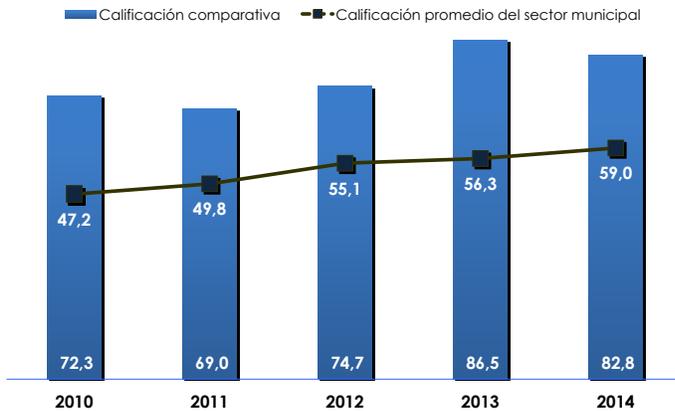
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



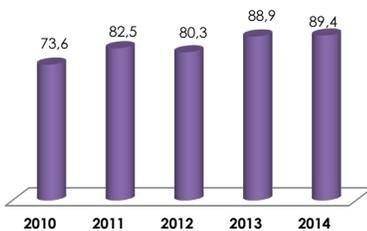
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

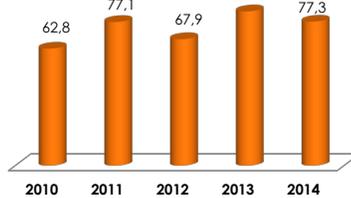
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



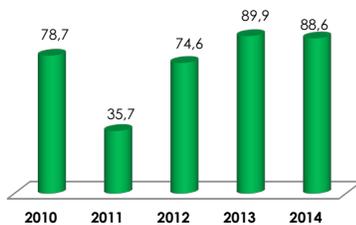
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



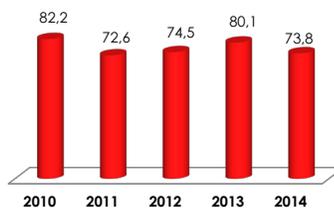
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 2 - Participación ciudadana	51,70
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 4 - Gestión Vial	73,80
Eje 1 - Gestión Financiera	79,40
Eje 2 - Planificación	82,10
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,90
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	88,80
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	90,50
Eje 3 - Recolección de residuos	91,20
Eje 1 - Recursos humanos	92,90
Eje 1 - Contratación administrativa	93,20
Eje 1 - Control interno	93,40
Eje 2 - Rendición de cuentas	96,30
Eje 1 - Tecnologías de información	97,50

Calificación Ideal 100

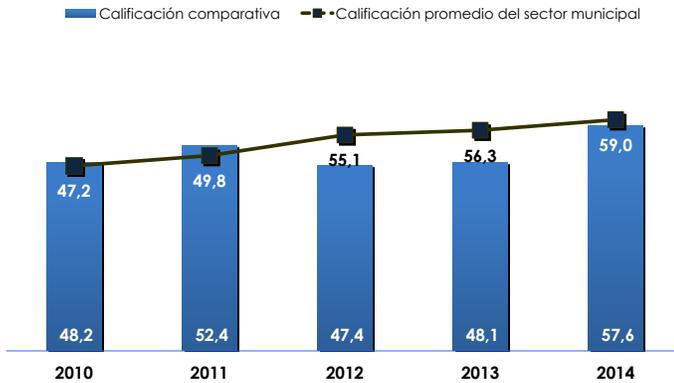
Calificación Baja

Calificación Media

Calificación Alta

Resultados del Índice de Gestión Municipal

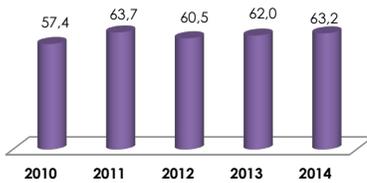
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



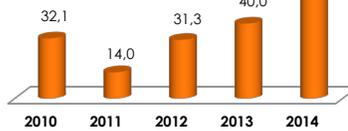
Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 1 - Control interno	6,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	15,10
Eje 3 - Recolección de residuos	26,00
Eje 2 - Planificación	30,50
Eje 1 - Recursos humanos	48,80
Eje 5 - Parques y obras de ornato	54,30
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	59,10
Eje 1 - Gestión Financiera	72,80
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	73,80
Eje 4 - Gestión Vial	75,40
Eje 2 - Participación ciudadana	77,30
Eje 1 - Tecnologías de información	80,60
Eje 2 - Rendición de cuentas	81,00
Eje 1 - Contratación administrativa	97,60

Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año

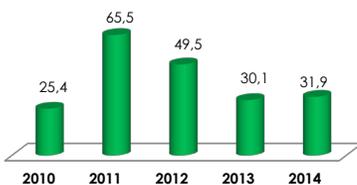


Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año

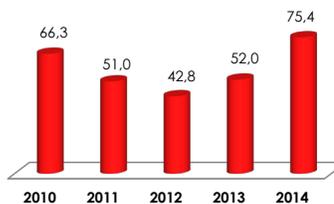


Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

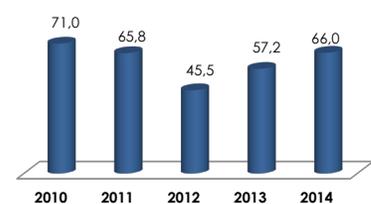
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



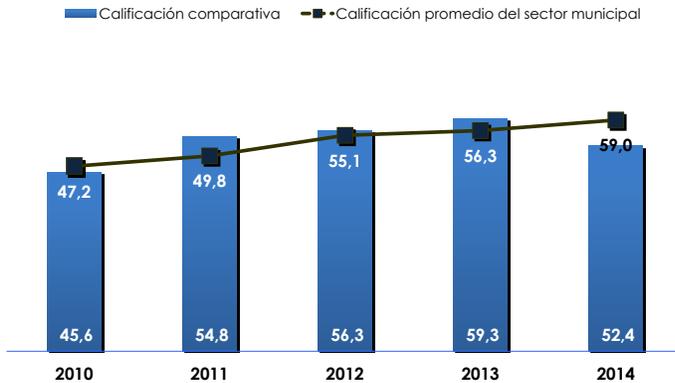
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



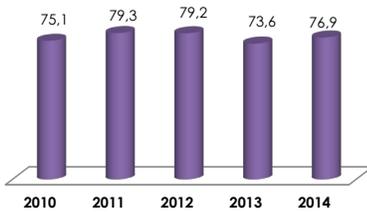
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

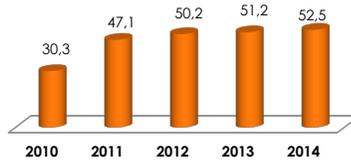
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



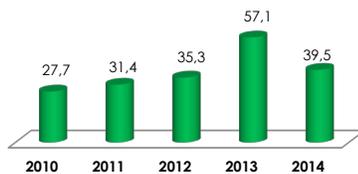
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



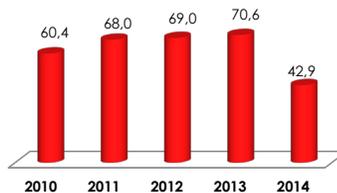
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	13,10
Eje 2 - Planificación	31,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	32,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	37,50
Eje 4 - Gestión Vial	42,90
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	47,90
Eje 2 - Participación ciudadana	51,90
Eje 3 - Recolección de residuos	52,50
Eje 1 - Gestión Financiera	68,50
Eje 1 - Tecnologías de información	73,80
Eje 1 - Control interno	80,70
Eje 2 - Rendición de cuentas	81,70
Eje 1 - Contratación administrativa	84,20
Eje 1 - Recursos humanos	85,70

Calificación Ideal 100

Calificación Baja

Calificación Media

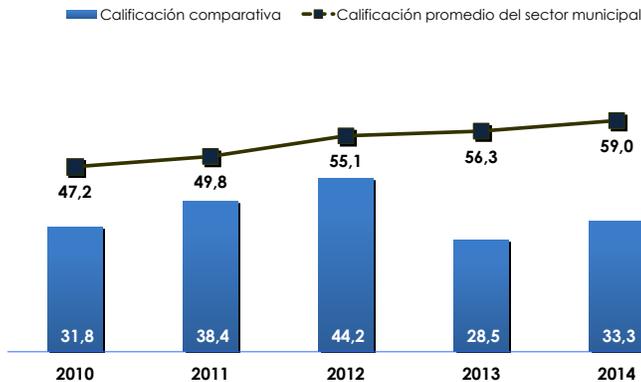
Calificación Alta



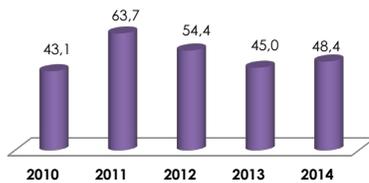
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

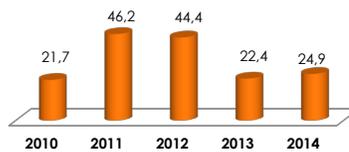
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



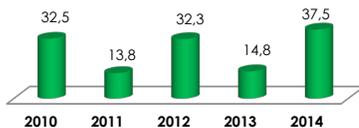
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



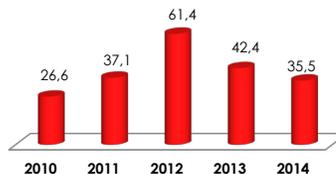
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**

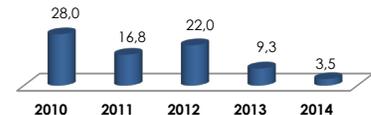


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,60
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	5,80
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	11,40
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	15,10
Eje 2 - Participación ciudadana	20,00
Eje 2 - Planificación	24,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	30,30
Eje 4 - Gestión Vial	35,50
Eje 1 - Recursos humanos	45,60
Eje 1 - Gestión Financiera	51,40
Eje 1 - Tecnologías de información	58,40
Eje 3 - Recolección de residuos	78,40
Eje 1 - Contratación administrativa	80,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

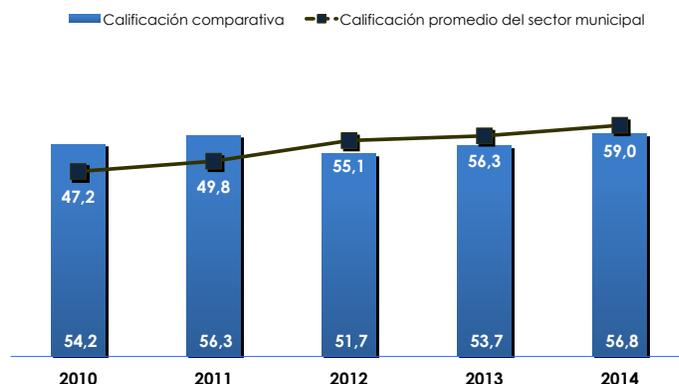
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



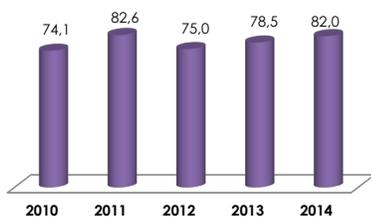
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

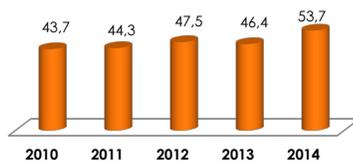
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



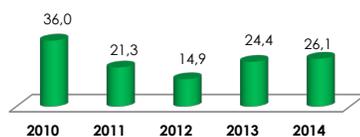
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



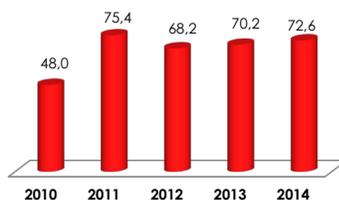
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

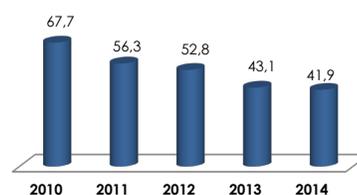


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,20
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,20
Eje 5 - Parques y obras de ornato	26,00
Eje 2 - Participación ciudadana	28,70
Eje 3 - Recolección de residuos	33,90
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	52,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	53,30
Eje 4 - Gestión Vial	72,60
Eje 2 - Planificación	72,80
Eje 1 - Gestión Financiera	73,30
Eje 1 - Tecnologías de información	78,80
Eje 1 - Control interno	85,10
Eje 1 - Contratación administrativa	89,00
Eje 1 - Recursos humanos	92,90

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



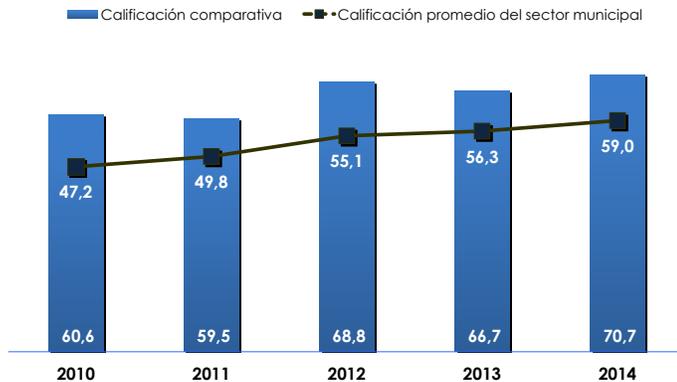
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Alajuela



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

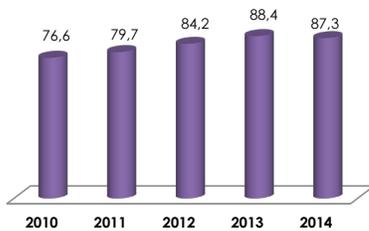


Calificación por Área del IGM
Año 2014

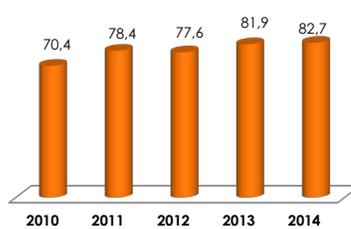
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	41,50
Eje 3 - Recolección de residuos	48,90
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	59,60
Eje 4 - Gestión Vial	60,00
Eje 2 - Participación ciudadana	62,60
Eje 1 - Gestión Financiera	70,10
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,80
Eje 2 - Planificación	84,70
Eje 1 - Contratación administrativa	92,10
Eje 1 - Control interno	93,40
Eje 1 - Tecnologías de información	97,60
Eje 1 - Recursos humanos	100,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

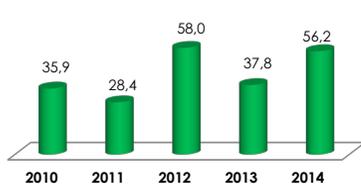
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



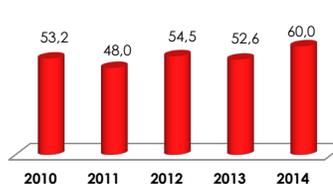
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



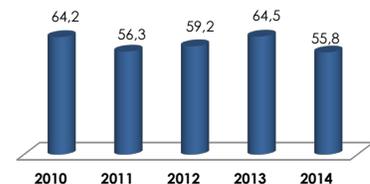
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



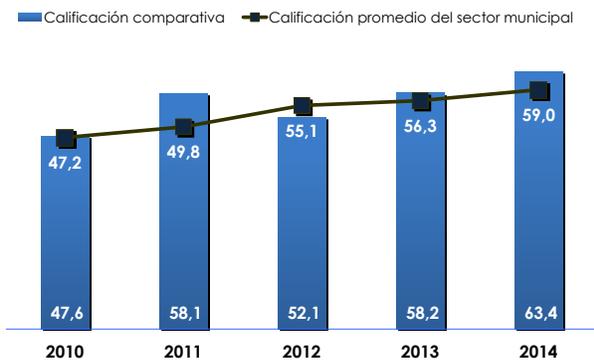
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



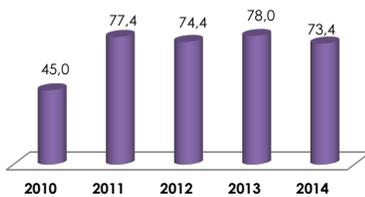
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

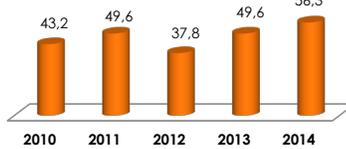
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



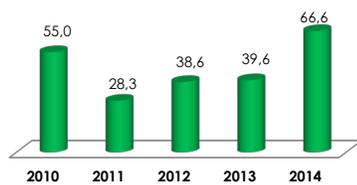
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



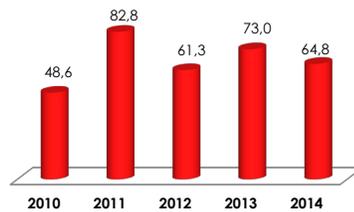
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

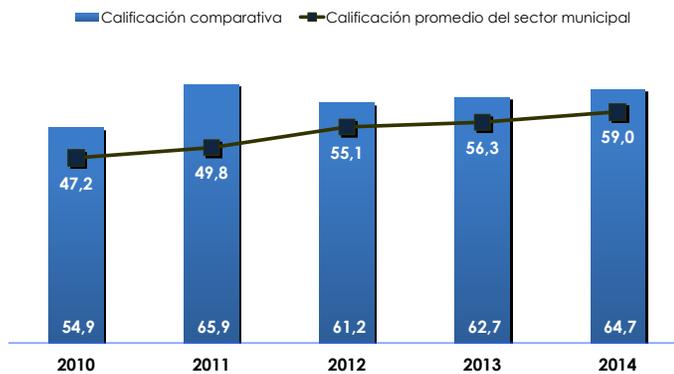
Eje 2 - Planificación	31,40
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	35,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	42,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 1 - Control interno	57,00
Eje 1 - Gestión Financiera	62,90
Eje 4 - Gestión Vial	64,80
Eje 2 - Participación ciudadana	65,80
Eje 3 - Recolección de residuos	77,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	80,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	82,40
Eje 1 - Tecnologías de información	83,00
Eje 1 - Recursos humanos	85,70
Eje 1 - Contratación administrativa	89,20

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

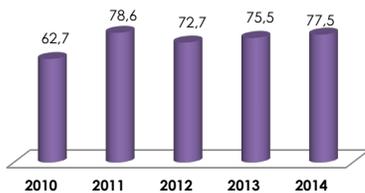
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



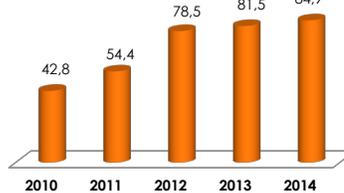
Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	35,20
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,80
Eje 3 - Recolección de residuos	41,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	46,30
Eje 5 - Parques y obras de ornato	55,90
Eje 2 - Participación ciudadana	67,70
Eje 4 - Gestión Vial	67,90
Eje 1 - Control interno	69,40
Eje 1 - Recursos humanos	71,40
Eje 1 - Gestión Financiera	78,60
Eje 1 - Tecnologías de información	83,10
Eje 1 - Contratación administrativa	83,70
Eje 2 - Planificación	86,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año

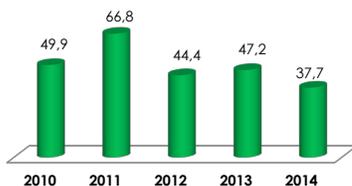


Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año

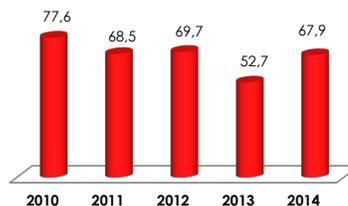


Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

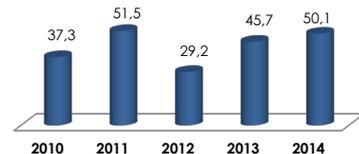
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



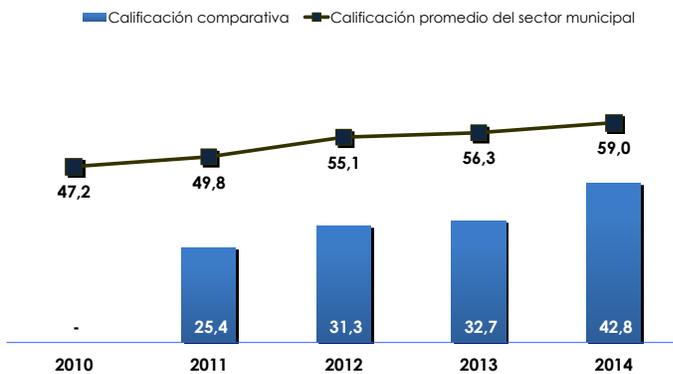
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

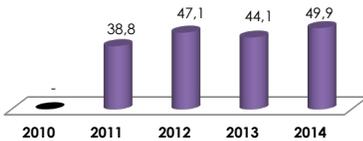
Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

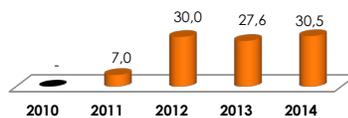


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

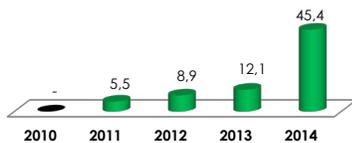
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



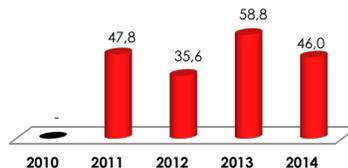
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 2 - Rendición de cuentas	0,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 1 - Recursos humanos	31,30
Eje 2 - Planificación	32,00
Eje 4 - Gestión Vial	46,00
Eje 1 - Gestión Financiera	49,40
Eje 2 - Participación ciudadana	59,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	62,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	62,50
Eje 3 - Recolección de residuos	65,50
Eje 1 - Tecnologías de información	66,10
Eje 1 - Contratación administrativa	99,10

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

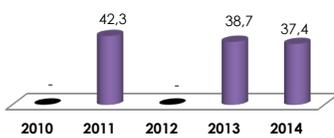
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

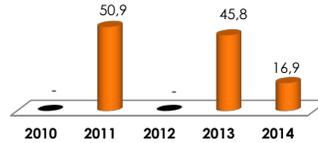


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010 y el IGM-2012.

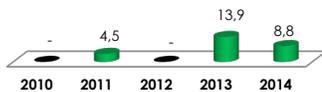
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



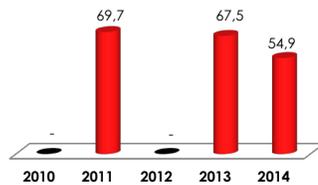
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



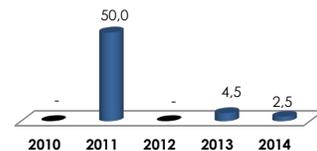
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



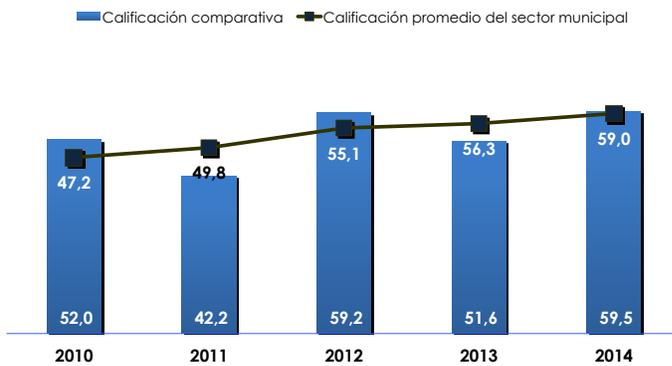
Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 2 - Participación ciudadana	0,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	0,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	4,20
Eje 2 - Planificación	19,60
Eje 1 - Tecnologías de información	23,50
Eje 3 - Recolección de residuos	23,70
Eje 1 - Recursos humanos	29,20
Eje 2 - Rendición de cuentas	30,30
Eje 1 - Gestión Financiera	54,70
Eje 4 - Gestión Vial	54,90
Eje 1 - Contratación administrativa	59,80

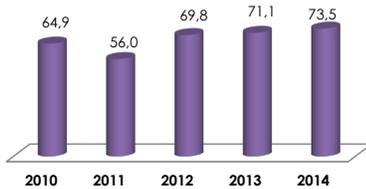
Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

Resultados del Índice de Gestión Municipal

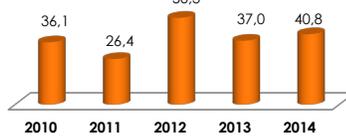
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



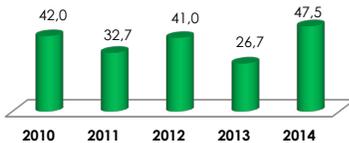
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



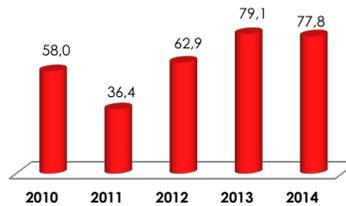
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

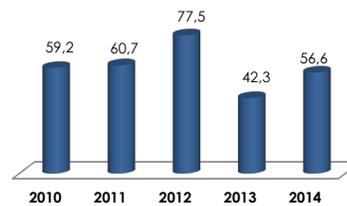


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	31,00
Eje 2 - Planificación	31,70
Eje 2 - Participación ciudadana	34,40
Eje 3 - Recolección de residuos	35,40
Eje 1 - Tecnologías de información	51,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	52,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	59,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	59,60
Eje 1 - Gestión Financiera	68,00
Eje 1 - Control interno	73,30
Eje 4 - Gestión Vial	77,80
Eje 1 - Recursos humanos	81,50
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,40
Eje 1 - Contratación administrativa	99,40

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

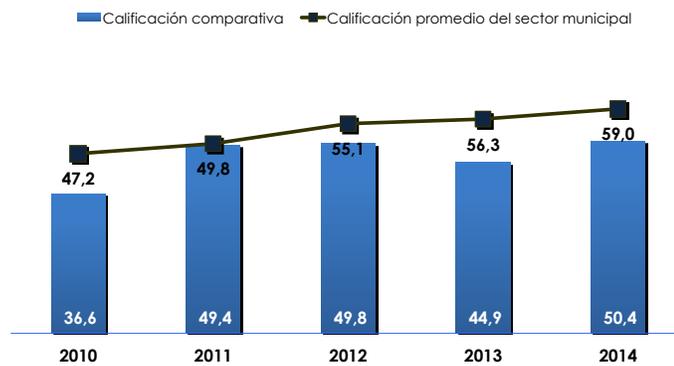
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

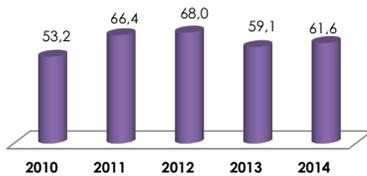
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



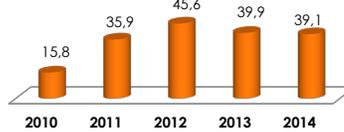
Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	3,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	4,60
Eje 2 - Planificación	27,70
Eje 2 - Participación ciudadana	43,20
Eje 1 - Tecnologías de información	46,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	47,90
Eje 3 - Recolección de residuos	49,30
Eje 2 - Rendición de cuentas	50,30
Eje 1 - Control interno	51,00
Eje 1 - Gestión Financiera	53,50
Eje 4 - Gestión Vial	69,40
Eje 1 - Recursos humanos	71,40
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	74,60
Eje 1 - Contratación administrativa	93,60

Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año

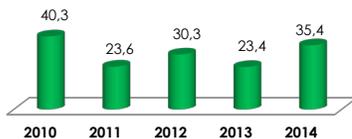


Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año

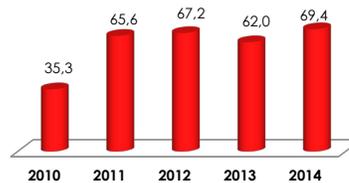


Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

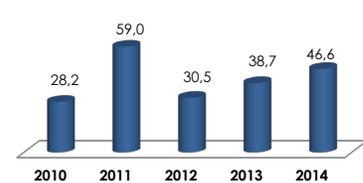
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



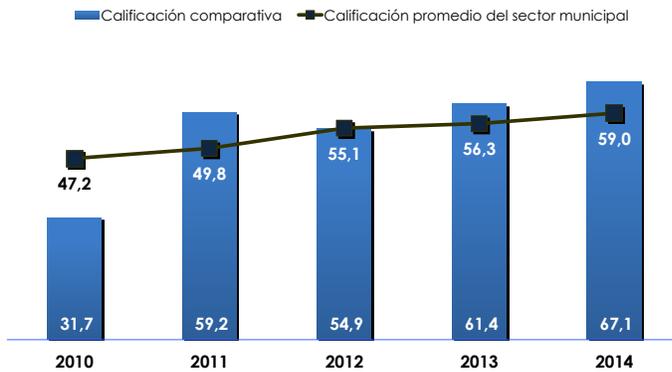
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



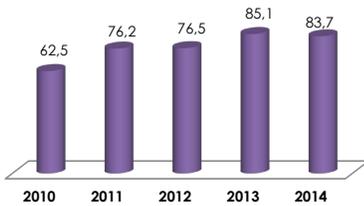
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

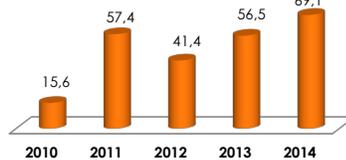
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



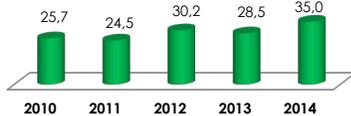
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



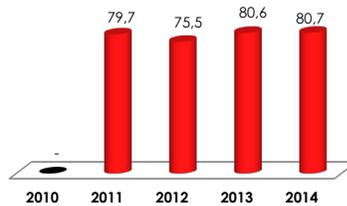
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

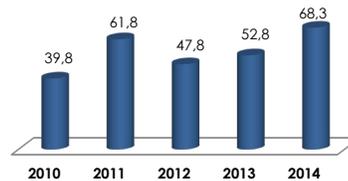


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,20
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	36,00
Eje 2 - Participación ciudadana	43,10
Eje 3 - Recolección de residuos	43,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	55,40
Eje 2 - Planificación	65,30
Eje 1 - Gestión Financiera	73,60
Eje 4 - Gestión Vial	80,70
Eje 1 - Control interno	84,10
Eje 1 - Recursos humanos	85,70
Eje 1 - Tecnologías de información	86,50
Eje 5 - Parques y obras de ornato	87,50
Eje 1 - Contratación administrativa	98,20
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

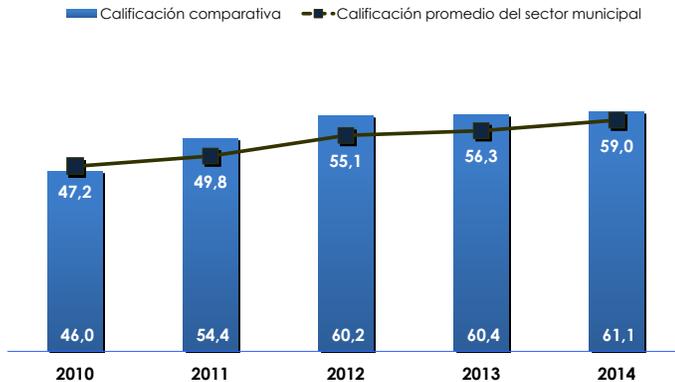
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



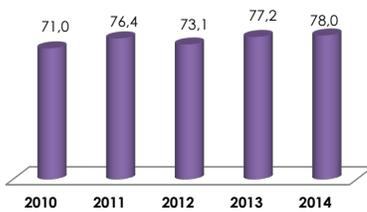
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

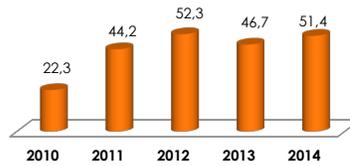
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



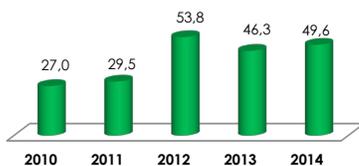
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



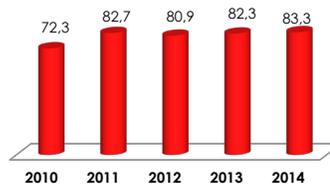
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



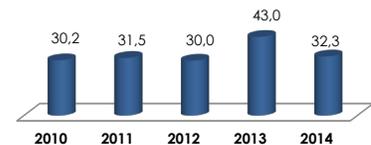
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

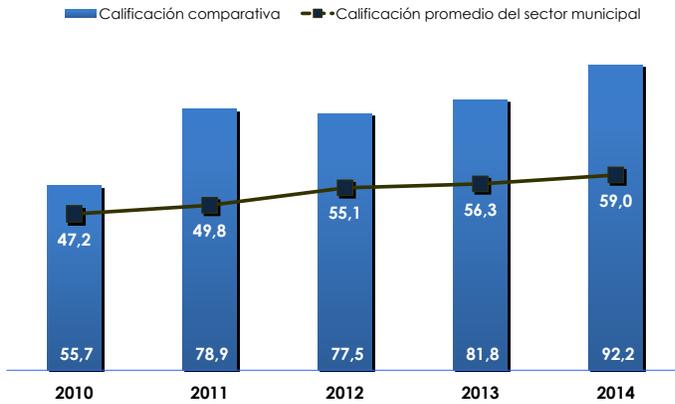
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Participación ciudadana	34,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	37,10
Eje 2 - Planificación	38,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	39,40
Eje 3 - Recolección de residuos	46,70
Eje 1 - Tecnologías de información	57,20
Eje 1 - Control interno	63,70
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	65,50
Eje 1 - Gestión Financiera	80,40
Eje 4 - Gestión Vial	83,30
Eje 2 - Rendición de cuentas	86,70
Eje 1 - Contratación administrativa	87,40
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

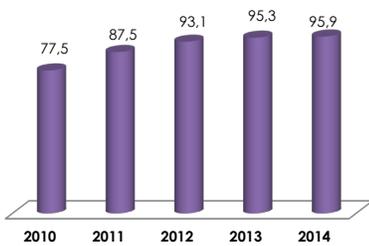
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

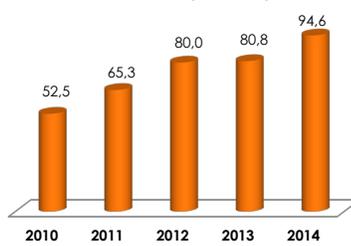
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



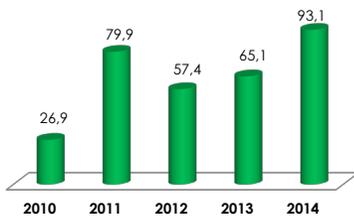
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



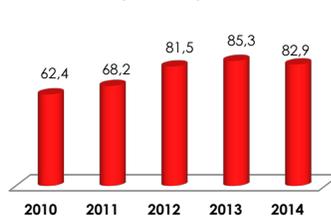
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 4 - Gestión Vial	82,90
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	84,20
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	88,10
Eje 1 - Gestión Financiera	89,40
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	89,90
Eje 2 - Participación ciudadana	91,90
Eje 2 - Planificación	92,70
Eje 1 - Contratación administrativa	98,40
Eje 1 - Control interno	98,80
Eje 1 - Tecnologías de información	98,90
Eje 1 - Recursos humanos	100,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00
Eje 3 - Recolección de residuos	100,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	100,00

Calificación Ideal 100

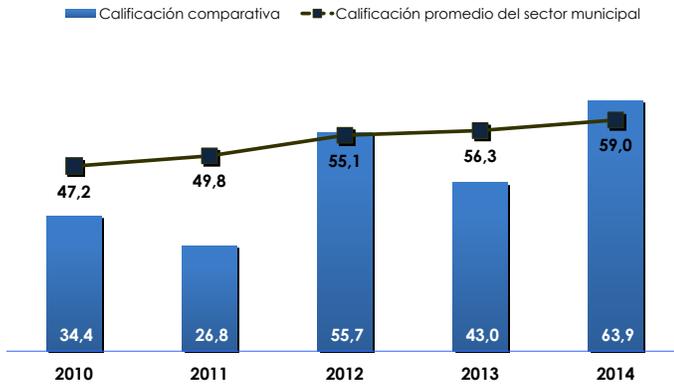
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



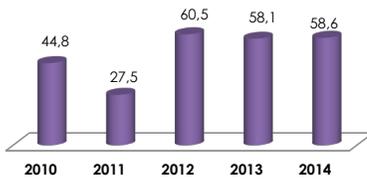
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

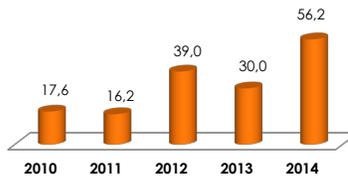
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



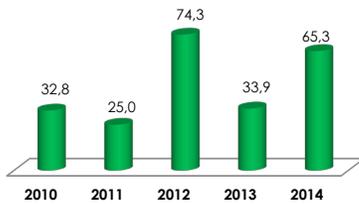
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



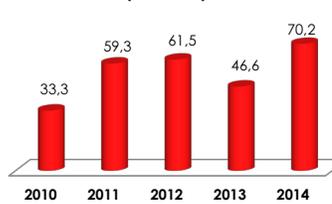
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 2 - Planificación	29,60
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,30
Eje 2 - Participación ciudadana	48,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 1 - Gestión Financiera	61,90
Eje 1 - Recursos humanos	63,10
Eje 1 - Tecnologías de información	64,70
Eje 4 - Gestión Vial	70,20
Eje 3 - Recolección de residuos	79,10
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,80
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	94,20
Eje 1 - Contratación administrativa	97,40
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal 100

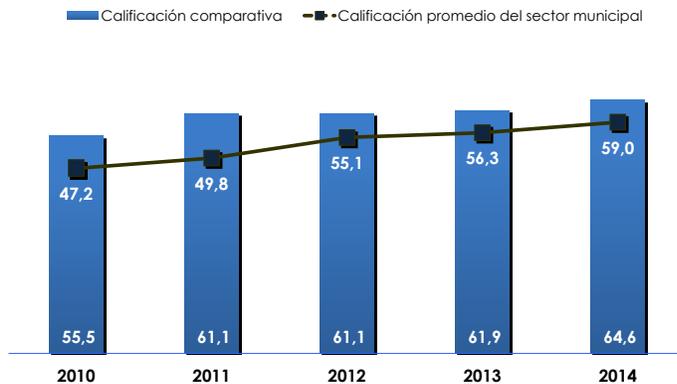
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



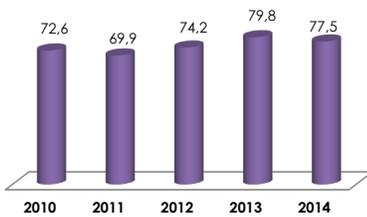
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

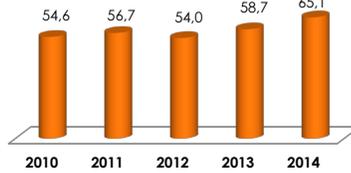
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



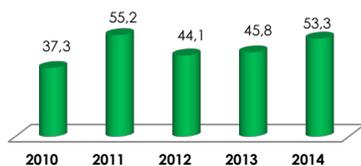
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



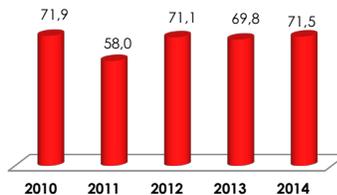
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

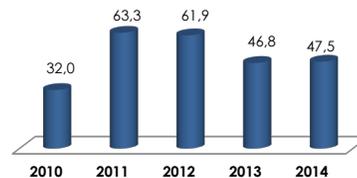


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Parques y obras de ornato	27,50
Eje 3 - Recolección de residuos	35,70
Eje 1 - Control interno	40,30
Eje 2 - Participación ciudadana	45,90
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	59,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	60,80
Eje 2 - Planificación	61,20
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	67,20
Eje 4 - Gestión Vial	71,50
Eje 1 - Recursos humanos	74,40
Eje 1 - Tecnologías de información	82,50
Eje 1 - Gestión Financiera	84,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	89,70
Eje 1 - Contratación administrativa	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

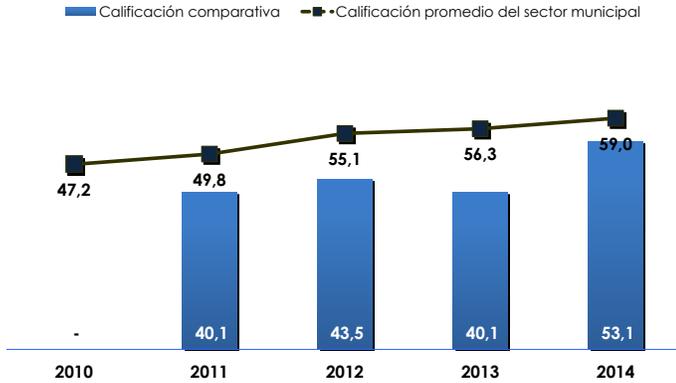
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), Años 2010-2014.

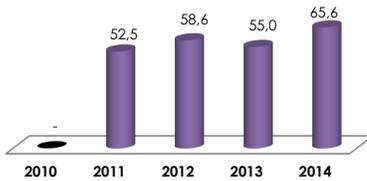
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

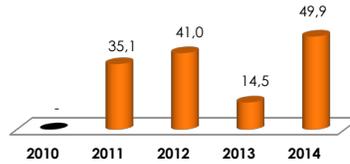


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

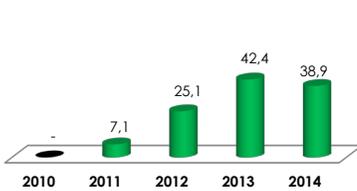
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



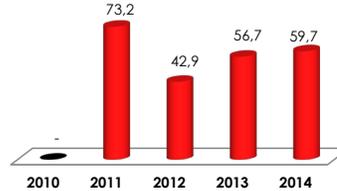
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



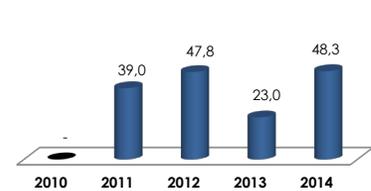
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 3 - Recolección de residuos	23,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 2 - Planificación	38,40
Eje 1 - Control interno	43,90
Eje 2 - Participación ciudadana	48,50
Eje 1 - Tecnologías de información	54,80
Eje 4 - Gestión Vial	59,70
Eje 1 - Gestión Financiera	65,80
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	68,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	80,40
Eje 1 - Contratación administrativa	80,50
Eje 1 - Recursos humanos	83,60

Calificación Ideal 100

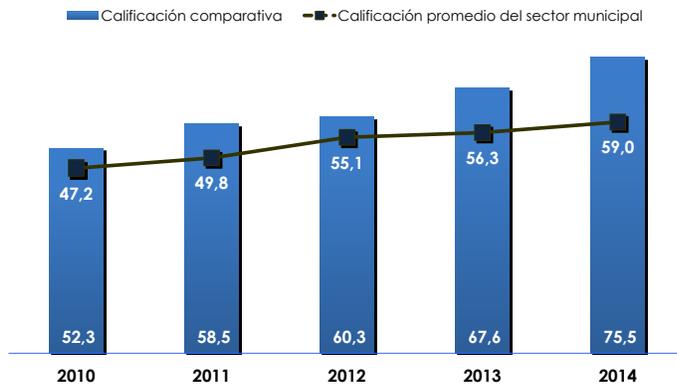
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



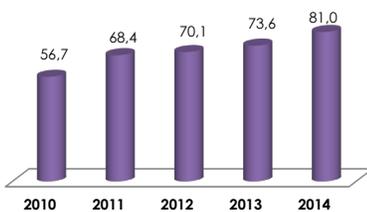
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

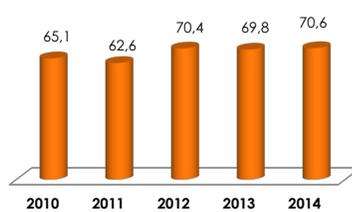
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



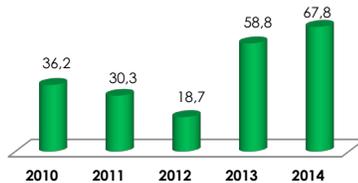
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



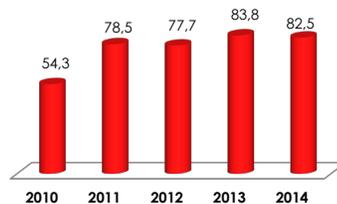
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	31,90
Eje 1 - Control interno	51,20
Eje 2 - Participación ciudadana	55,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	61,70
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 1 - Gestión Financiera	76,50
Eje 4 - Gestión Vial	82,50
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,80
Eje 2 - Planificación	85,10
Eje 1 - Tecnologías de información	85,90
Eje 3 - Recolección de residuos	89,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	97,50
Eje 1 - Recursos humanos	97,90
Eje 1 - Contratación administrativa	98,80

Calificación Ideal 100

Calificación Baja

Calificación Media

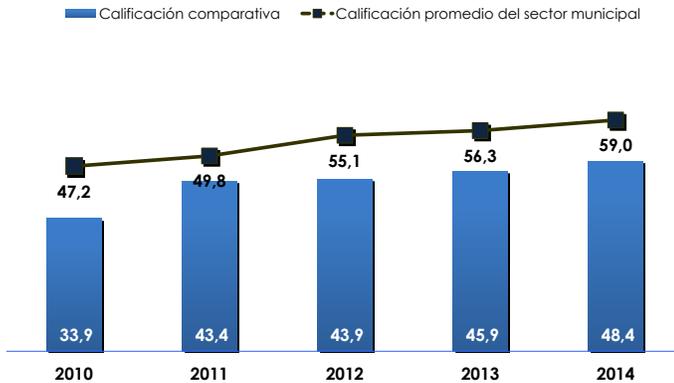
Calificación Alta



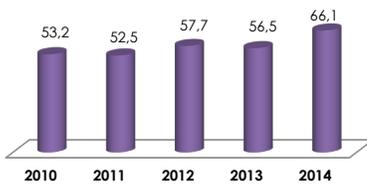
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

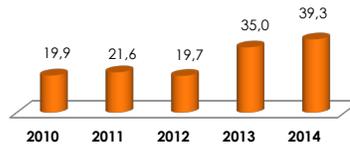
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



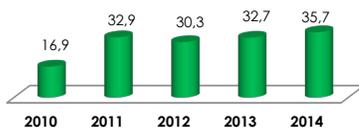
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



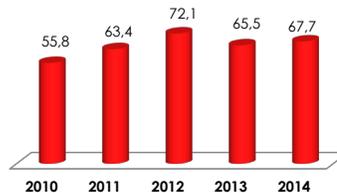
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



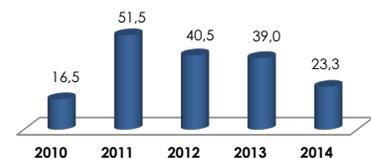
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 2 - Participación ciudadana	24,40
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,20
Eje 2 - Planificación	30,10
Eje 1 - Control interno	33,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	37,40
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	38,80
Eje 3 - Recolección de residuos	43,90
Eje 1 - Recursos humanos	61,00
Eje 1 - Gestión Financiera	65,60
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 4 - Gestión Vial	67,70
Eje 1 - Tecnologías de información	76,30
Eje 1 - Contratación administrativa	94,90

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

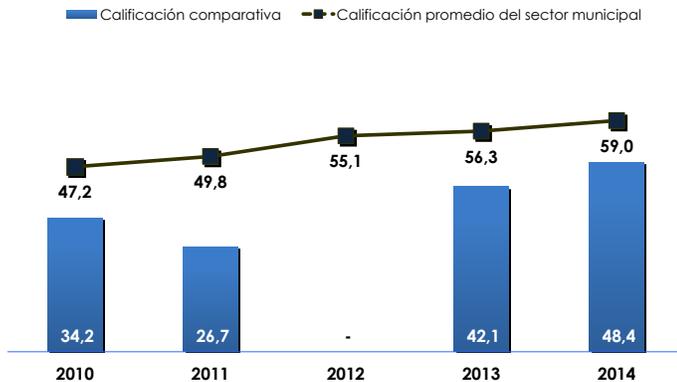
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Cartago



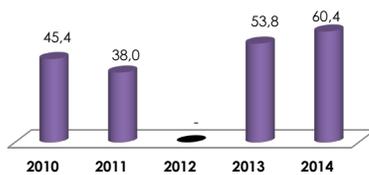
Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

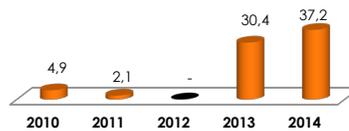


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2012.

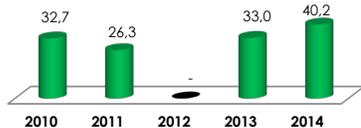
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



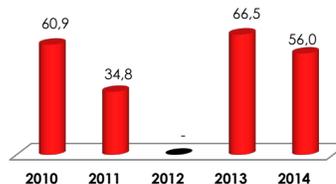
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



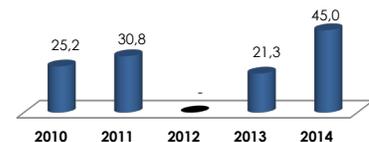
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 1 - Control interno	6,40
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,20
Eje 2 - Planificación	19,60
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Participación ciudadana	30,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	46,60
Eje 3 - Recolección de residuos	52,30
Eje 4 - Gestión Vial	56,00
Eje 1 - Recursos humanos	56,90
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	58,30
Eje 2 - Rendición de cuentas	67,30
Eje 1 - Gestión Financiera	69,70
Eje 1 - Tecnologías de información	76,10
Eje 1 - Contratación administrativa	84,20

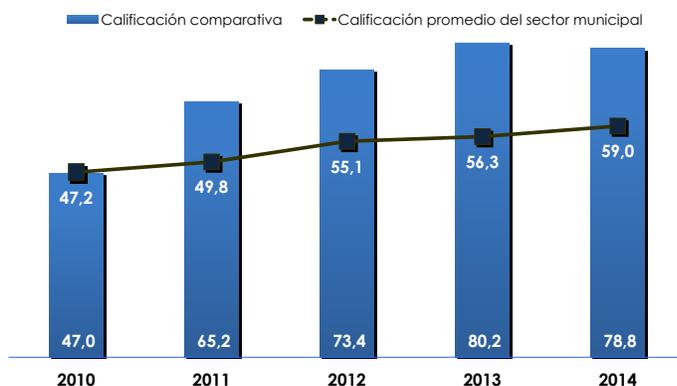
Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

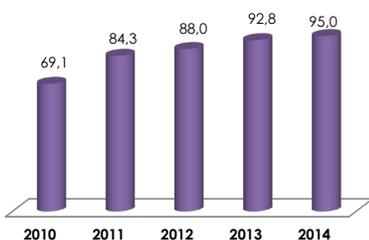


Calificación por Área del IGM
Año 2014

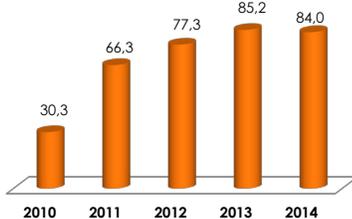
Eje 5 - Parques y obras de ornato	27,80
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	51,70
Eje 2 - Participación ciudadana	62,90
Eje 4 - Gestión Vial	65,80
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	78,60
Eje 3 - Recolección de residuos	83,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	85,40
Eje 2 - Planificación	87,90
Eje 1 - Gestión Financiera	90,80
Eje 1 - Control interno	92,20
Eje 1 - Tecnologías de información	96,80
Eje 1 - Contratación administrativa	99,80
Eje 1 - Recursos humanos	100,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

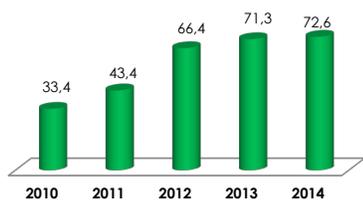
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



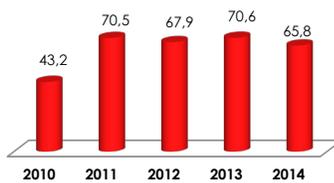
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



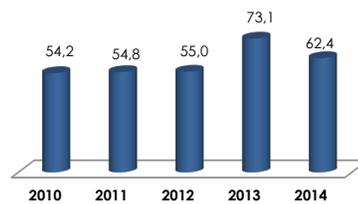
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



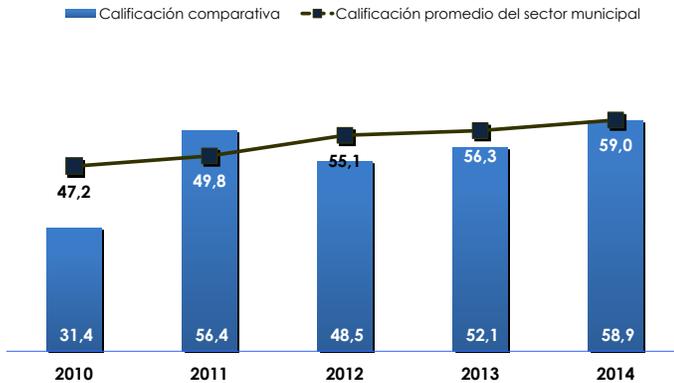
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



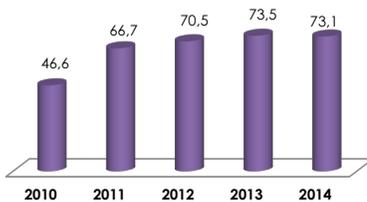
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

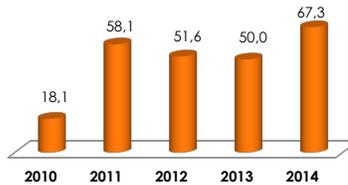
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



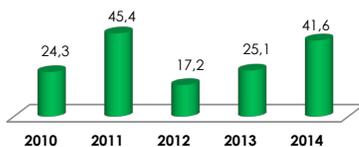
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



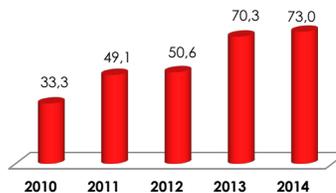
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	9,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	31,70
Eje 1 - Control interno	50,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	52,90
Eje 3 - Recolección de residuos	56,50
Eje 2 - Participación ciudadana	59,50
Eje 2 - Planificación	65,40
Eje 1 - Tecnologías de información	66,30
Eje 1 - Gestión Financiera	67,90
Eje 4 - Gestión Vial	73,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	77,70
Eje 1 - Recursos humanos	88,70
Eje 1 - Contratación administrativa	97,40

Calificación Ideal 100

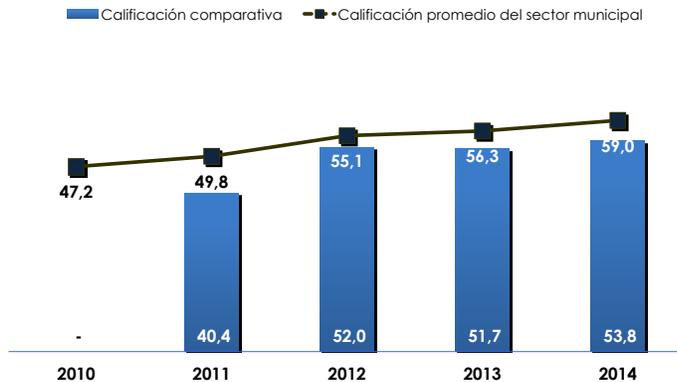
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

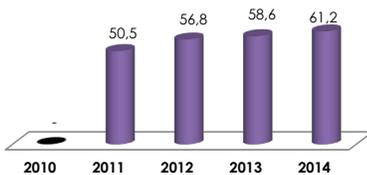
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

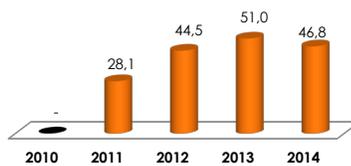


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

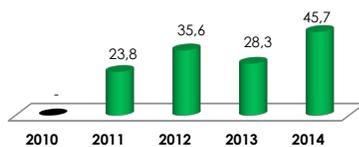
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



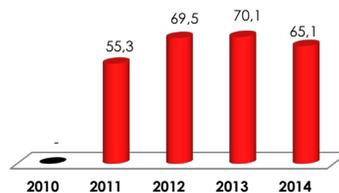
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



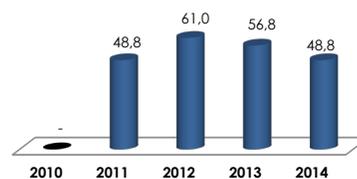
Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 2 - Planificación	21,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 3 - Recolección de residuos	39,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	39,60
Eje 2 - Participación ciudadana	45,60
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 4 - Gestión Vial	65,10
Eje 1 - Contratación administrativa	65,80
Eje 1 - Recursos humanos	68,10
Eje 1 - Gestión Financiera	69,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	71,60
Eje 2 - Rendición de cuentas	81,70
Eje 1 - Tecnologías de información	93,10

Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta

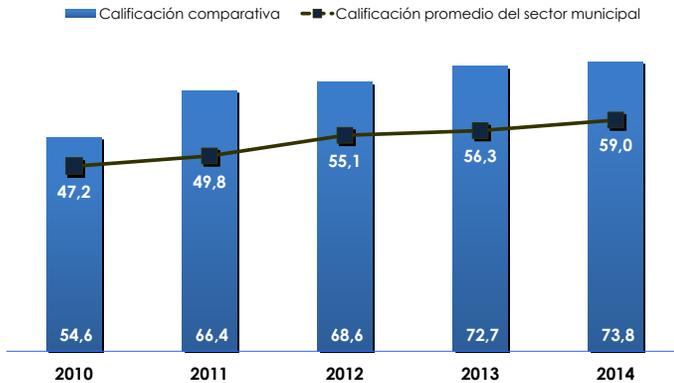
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

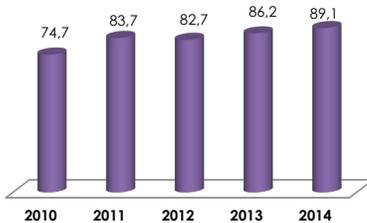
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



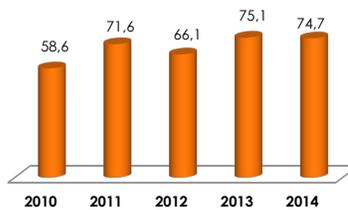
**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	38,30
Eje 2 - Participación ciudadana	47,80
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 2 - Planificación	76,00
Eje 1 - Gestión Financiera	79,60
Eje 4 - Gestión Vial	81,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	82,40
Eje 3 - Recolección de residuos	82,70
Eje 1 - Control interno	90,80
Eje 1 - Recursos humanos	90,80
Eje 1 - Tecnologías de información	93,40
Eje 1 - Contratación administrativa	100,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

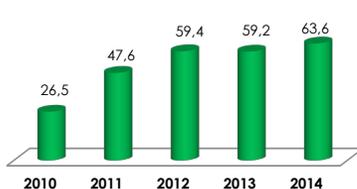
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



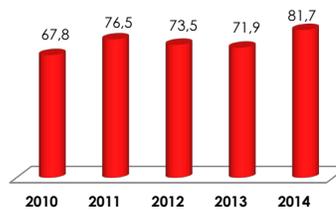
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



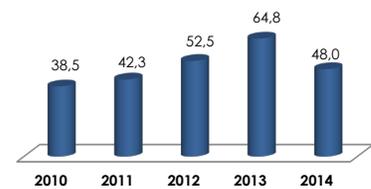
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**

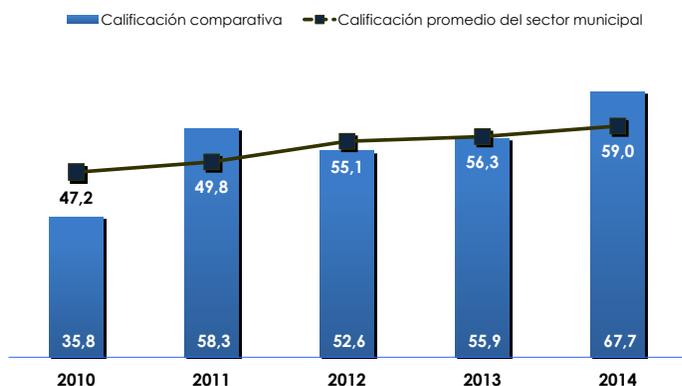


Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

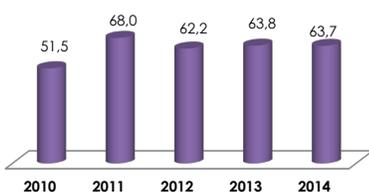
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

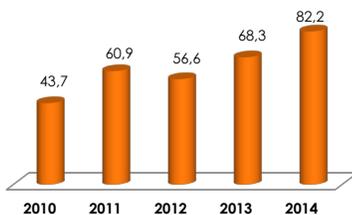
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



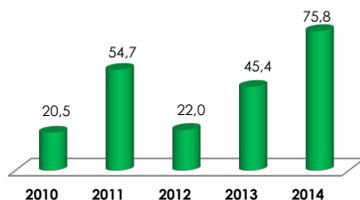
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



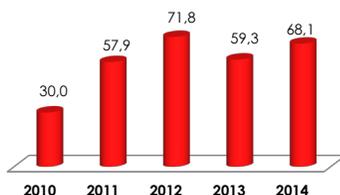
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

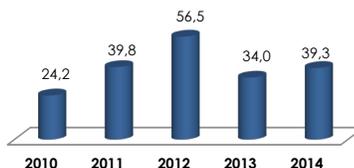


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 1 - Control interno	17,60
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	32,10
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	48,40
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 1 - Tecnologías de información	56,70
Eje 2 - Participación ciudadana	63,80
Eje 4 - Gestión Vial	68,10
Eje 1 - Gestión Financiera	70,30
Eje 1 - Contratación administrativa	76,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	80,70
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,80
Eje 1 - Recursos humanos	92,90
Eje 3 - Recolección de residuos	95,50
Eje 2 - Planificación	97,30

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

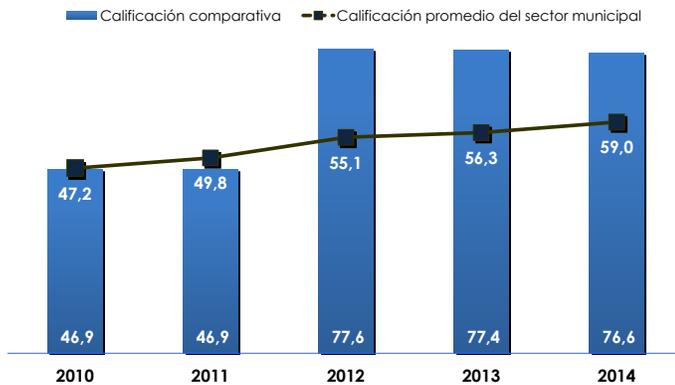
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

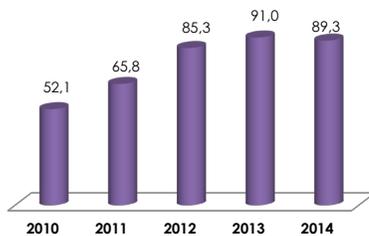


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

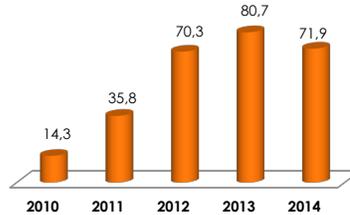
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 3 - Recolección de residuos	51,80
Eje 2 - Participación ciudadana	53,60
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	63,80
Eje 2 - Rendición de cuentas	76,70
Eje 4 - Gestión Vial	78,40
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	80,70
Eje 2 - Planificación	81,90
Eje 1 - Gestión Financiera	82,90
Eje 1 - Control interno	85,40
Eje 1 - Tecnologías de información	87,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	94,00
Eje 1 - Contratación administrativa	97,40
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

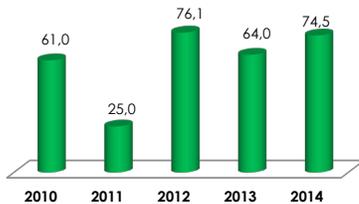
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



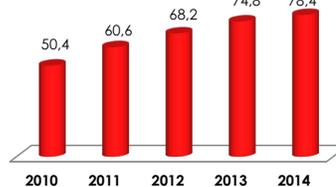
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



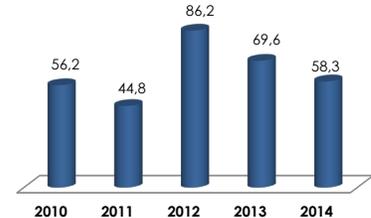
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



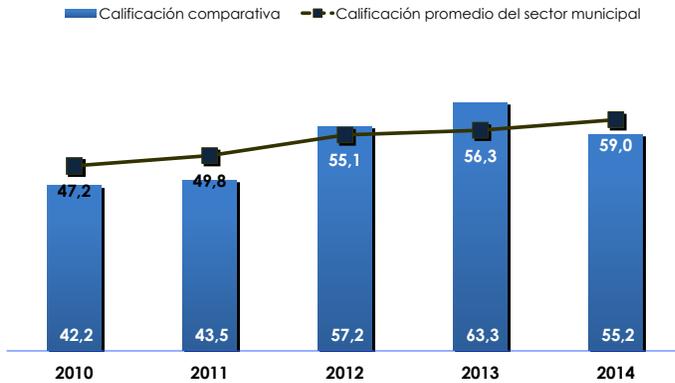
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



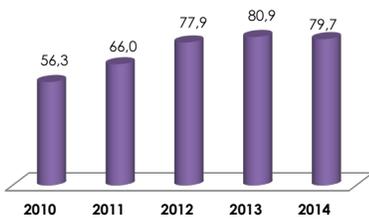
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

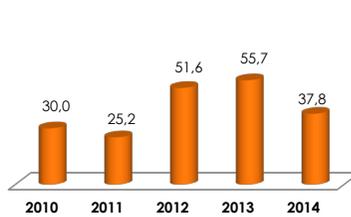
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



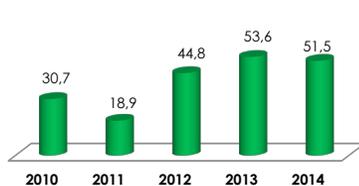
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



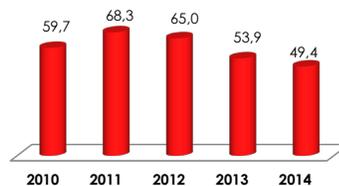
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,20
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	30,00
Eje 2 - Participación ciudadana	38,10
Eje 2 - Planificación	43,40
Eje 4 - Gestión Vial	49,40
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	55,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	61,40
Eje 1 - Control interno	67,40
Eje 1 - Gestión Financiera	68,50
Eje 3 - Recolección de residuos	72,70
Eje 1 - Recursos humanos	85,70
Eje 1 - Tecnologías de información	89,20
Eje 1 - Contratación administrativa	98,50

Calificación Ideal 100

Calificación Baja

Calificación Media

Calificación Alta

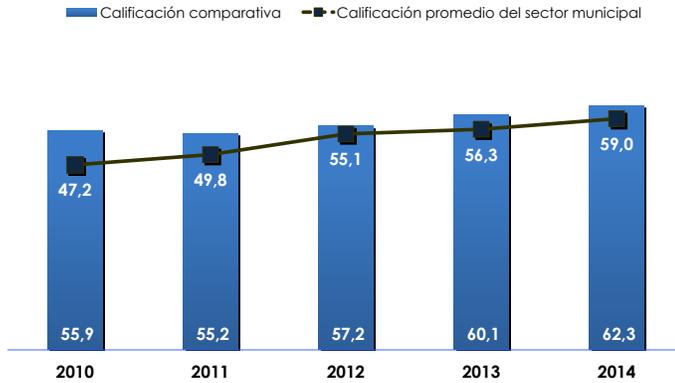
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Heredia

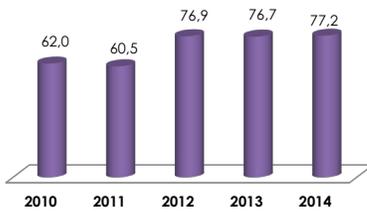


Resultados del Índice de Gestión Municipal

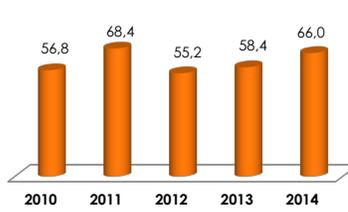
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



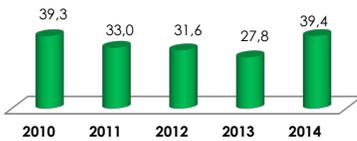
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



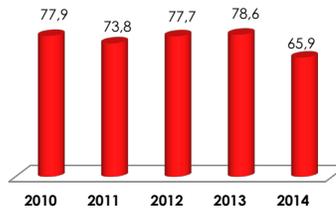
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

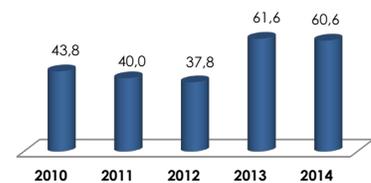


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	37,90
Eje 2 - Planificación	44,70
Eje 3 - Recolección de residuos	44,70
Eje 5 - Parques y obras de ornato	52,80
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	65,80
Eje 4 - Gestión Vial	65,90
Eje 1 - Recursos humanos	69,40
Eje 1 - Tecnologías de información	70,10
Eje 2 - Participación ciudadana	71,30
Eje 1 - Gestión Financiera	72,00
Eje 1 - Control interno	83,40
Eje 2 - Rendición de cuentas	89,00
Eje 1 - Contratación administrativa	95,70

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

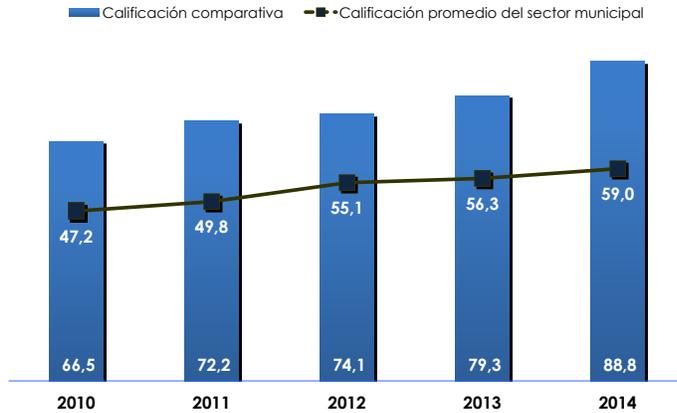
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



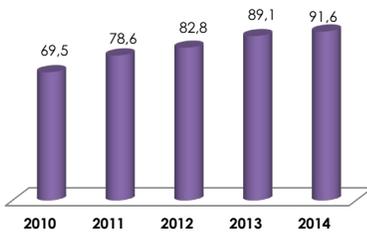
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

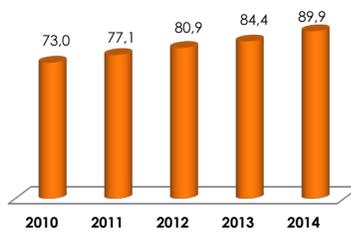
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



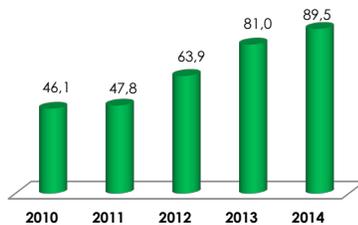
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



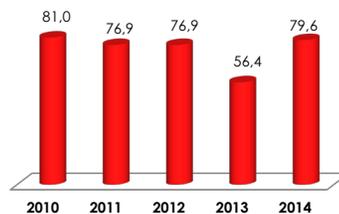
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

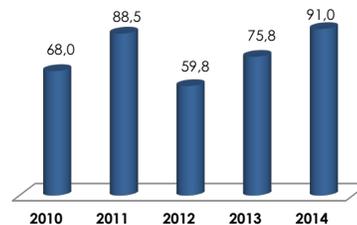


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 2 - Participación ciudadana	78,30
Eje 4 - Gestión Vial	79,60
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	82,80
Eje 1 - Gestión Financiera	83,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	85,00
Eje 1 - Control interno	86,40
Eje 2 - Planificación	91,10
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	91,90
Eje 3 - Recolección de residuos	92,50
Eje 1 - Contratación administrativa	97,80
Eje 1 - Tecnologías de información	99,40
Eje 1 - Recursos humanos	100,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

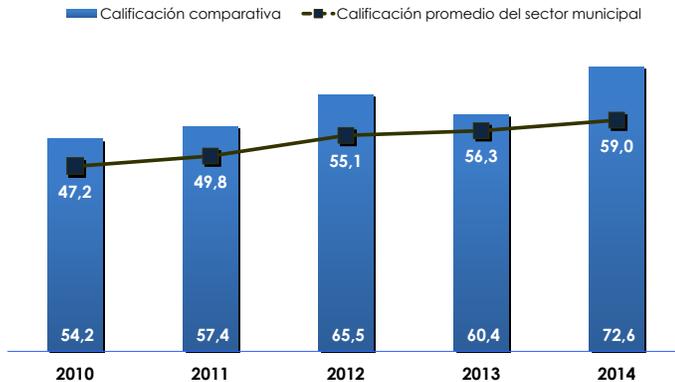
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



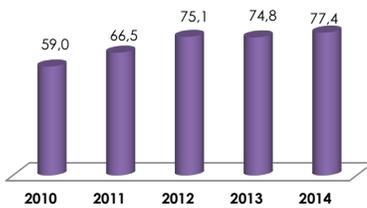
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

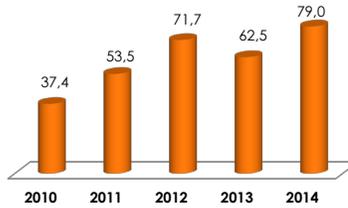
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



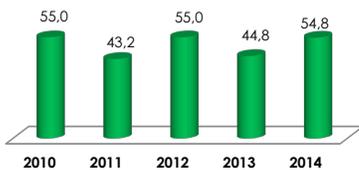
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



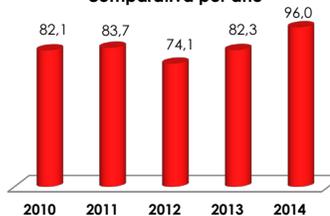
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**

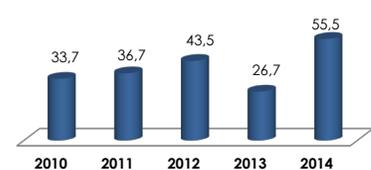


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 5 - Parques y obras de ornato	14,30
Eje 1 - Control interno	24,80
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	47,90
Eje 3 - Recolección de residuos	52,70
Eje 2 - Participación ciudadana	63,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	65,50
Eje 1 - Gestión Financiera	74,80
Eje 2 - Planificación	75,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	82,90
Eje 1 - Contratación administrativa	92,90
Eje 4 - Gestión Vial	96,00
Eje 1 - Tecnologías de información	98,40
Eje 1 - Recursos humanos	100,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

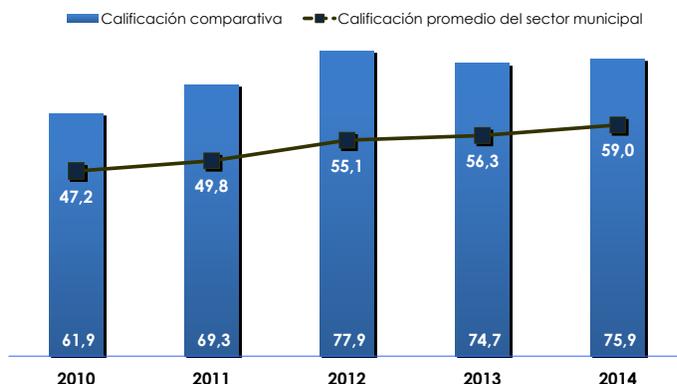
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



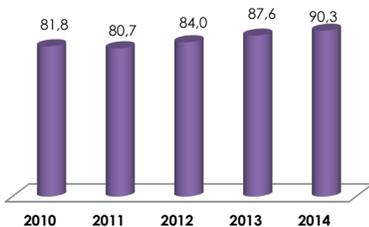
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

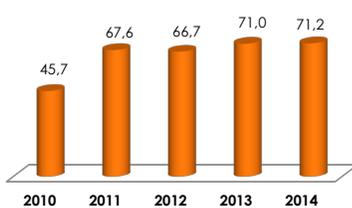
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



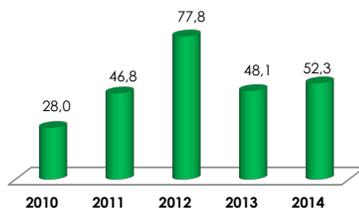
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



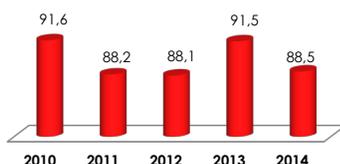
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**

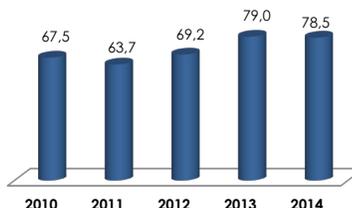


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	36,20
Eje 3 - Recolección de residuos	44,10
Eje 2 - Planificación	51,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 2 - Participación ciudadana	69,20
Eje 1 - Gestión Financiera	79,10
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	81,60
Eje 4 - Gestión Vial	88,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	89,20
Eje 1 - Control interno	92,60
Eje 1 - Recursos humanos	92,90
Eje 1 - Contratación administrativa	97,60
Eje 1 - Tecnologías de información	99,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

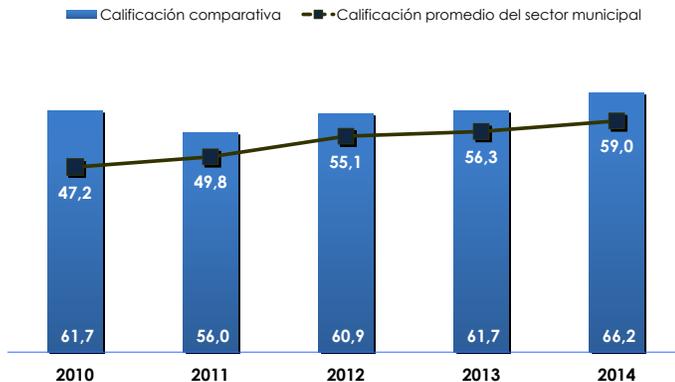
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



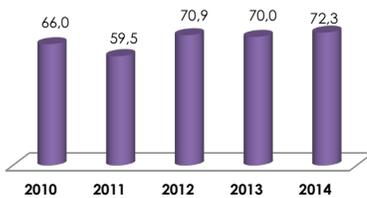
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

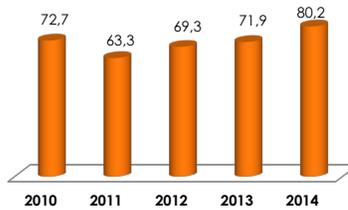
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



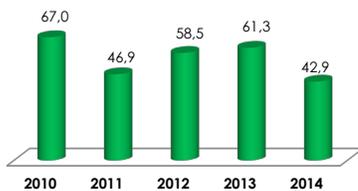
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



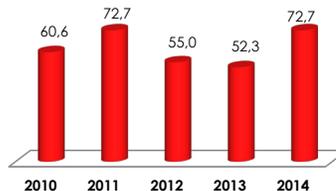
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



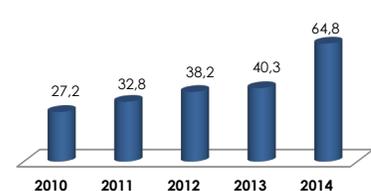
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

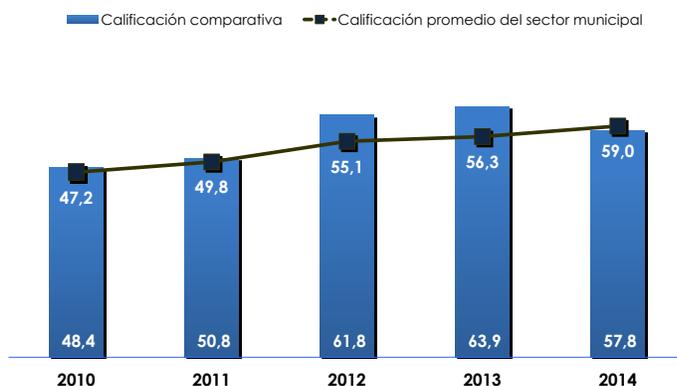
Eje 1 - Control interno	10,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,30
Eje 3 - Recolección de residuos	42,90
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	51,70
Eje 2 - Participación ciudadana	62,30
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	66,30
Eje 4 - Gestión Vial	72,70
Eje 1 - Tecnologías de información	78,40
Eje 1 - Gestión Financiera	79,30
Eje 2 - Planificación	85,10
Eje 2 - Rendición de cuentas	91,70
Eje 1 - Recursos humanos	92,90
Eje 1 - Contratación administrativa	95,50

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

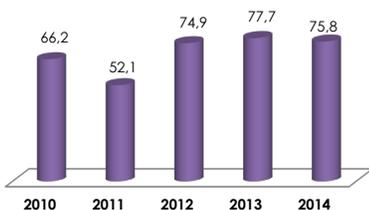
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

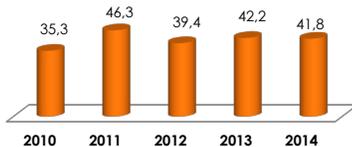
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



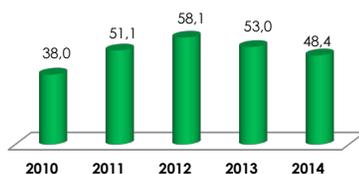
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



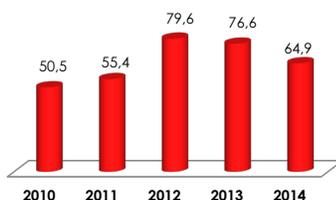
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

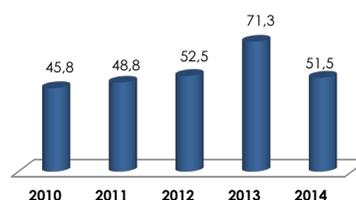


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Participación ciudadana	26,70
Eje 2 - Planificación	34,50
Eje 1 - Control interno	35,60
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	38,60
Eje 3 - Recolección de residuos	44,10
Eje 4 - Gestión Vial	64,90
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	65,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	69,20
Eje 1 - Recursos humanos	69,40
Eje 1 - Gestión Financiera	81,30
Eje 1 - Tecnologías de información	88,90
Eje 1 - Contratación administrativa	98,10

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

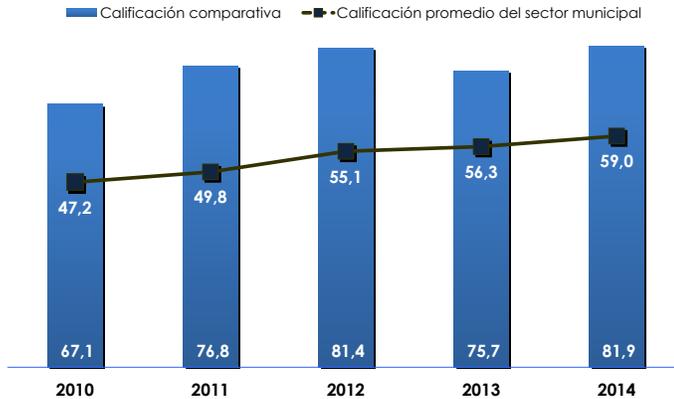
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

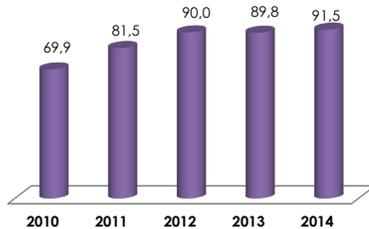


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

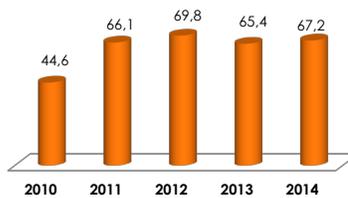
Eje 2 - Planificación	47,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	62,50
Eje 2 - Participación ciudadana	63,90
Eje 4 - Gestión Vial	80,80
Eje 1 - Gestión Financiera	81,70
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	82,10
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	82,40
Eje 3 - Recolección de residuos	83,80
Eje 1 - Recursos humanos	92,90
Eje 1 - Control interno	95,80
Eje 1 - Contratación administrativa	96,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	97,30
Eje 1 - Tecnologías de información	100,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

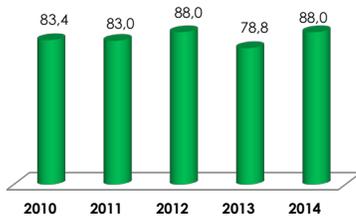
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



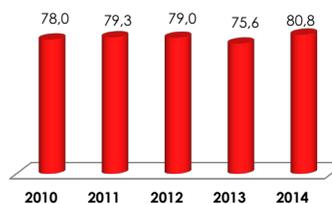
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



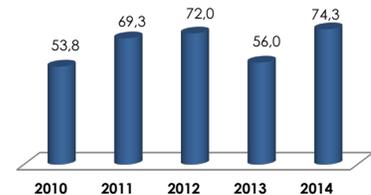
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



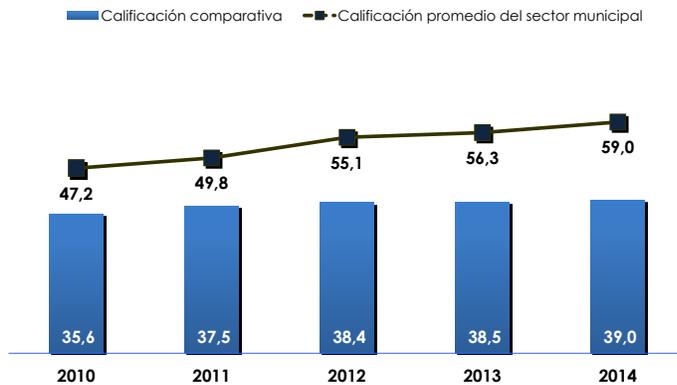
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



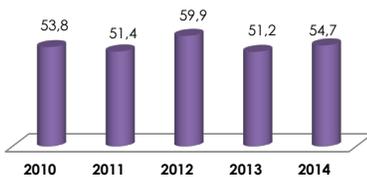
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

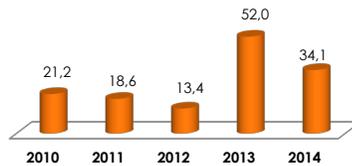
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



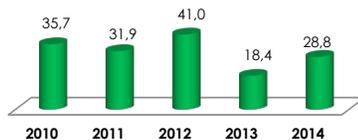
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



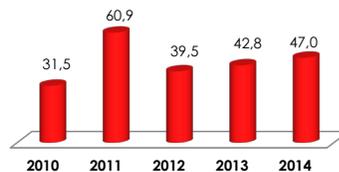
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,20
Eje 2 - Rendición de cuentas	18,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	18,80
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Planificación	26,40
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 3 - Recolección de residuos	36,50
Eje 4 - Gestión Vial	47,00
Eje 1 - Recursos humanos	50,90
Eje 1 - Gestión Financiera	60,00
Eje 2 - Participación ciudadana	60,40
Eje 1 - Tecnologías de información	64,40
Eje 1 - Contratación administrativa	90,00

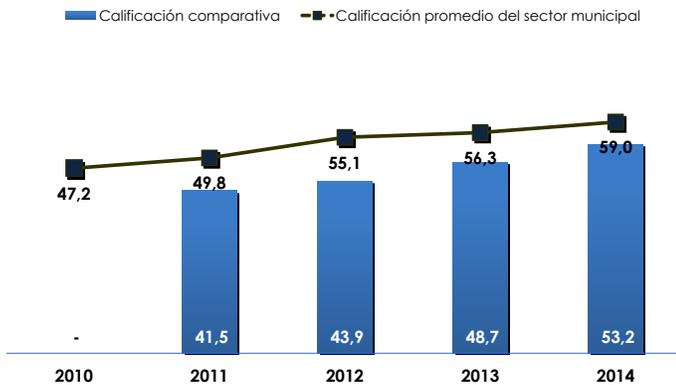
Calificación Ideal 100

Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

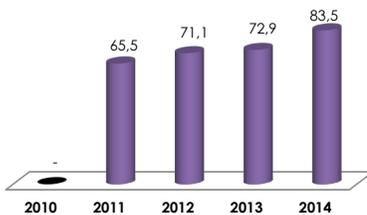
Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	6,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	22,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,80
Eje 3 - Recolección de residuos	35,80
Eje 2 - Planificación	39,40
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	46,30
Eje 4 - Gestión Vial	47,00
Eje 2 - Participación ciudadana	49,20
Eje 1 - Tecnologías de información	74,50
Eje 1 - Control interno	77,80
Eje 1 - Gestión Financiera	79,10
Eje 1 - Recursos humanos	92,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	93,00
Eje 1 - Contratación administrativa	98,10

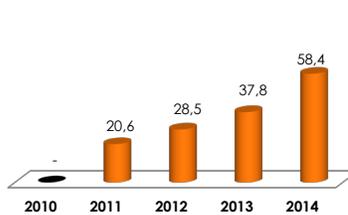
Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta

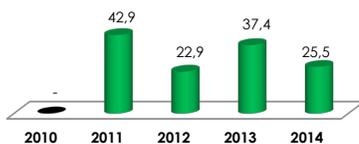
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



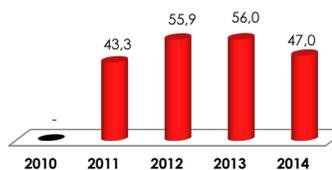
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



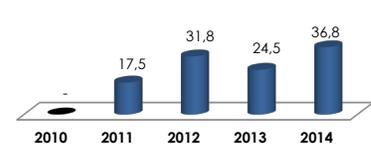
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



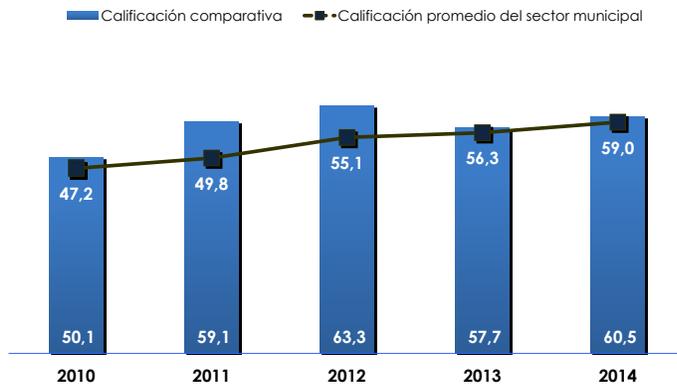
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



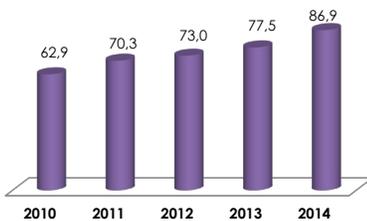
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

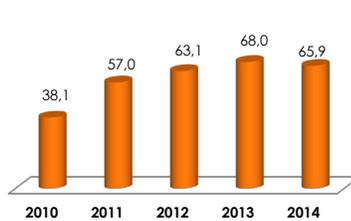
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



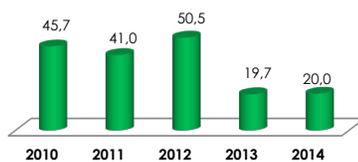
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



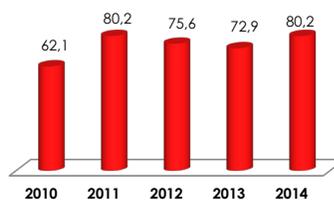
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

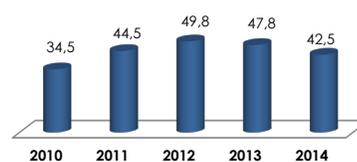


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,20
Eje 3 - Recolección de residuos	30,90
Eje 2 - Planificación	43,50
Eje 2 - Participación ciudadana	61,60
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	70,80
Eje 1 - Gestión Financiera	77,10
Eje 4 - Gestión Vial	80,20
Eje 1 - Control interno	81,00
Eje 1 - Recursos humanos	91,70
Eje 1 - Tecnologías de información	95,10
Eje 1 - Contratación administrativa	98,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



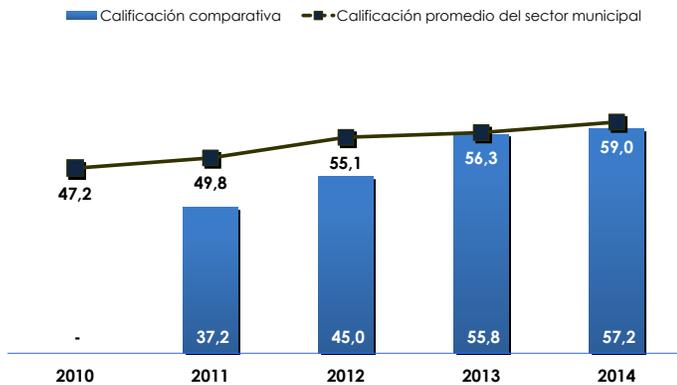
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Guanacaste



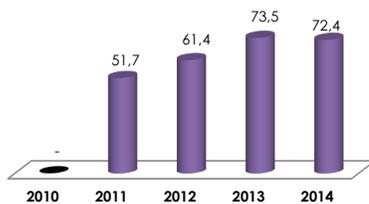
Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

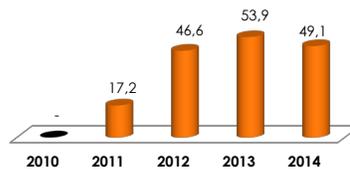


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

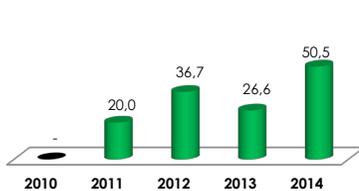
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



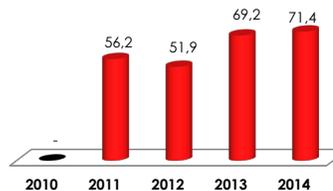
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Participación ciudadana	30,20
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,80
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	35,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,30
Eje 1 - Control interno	36,00
Eje 2 - Planificación	42,60
Eje 1 - Gestión Financiera	65,90
Eje 4 - Gestión Vial	71,40
Eje 2 - Rendición de cuentas	76,70
Eje 3 - Recolección de residuos	76,70
Eje 1 - Tecnologías de información	82,10
Eje 1 - Recursos humanos	90,80
Eje 1 - Contratación administrativa	94,40

Calificación Ideal 100

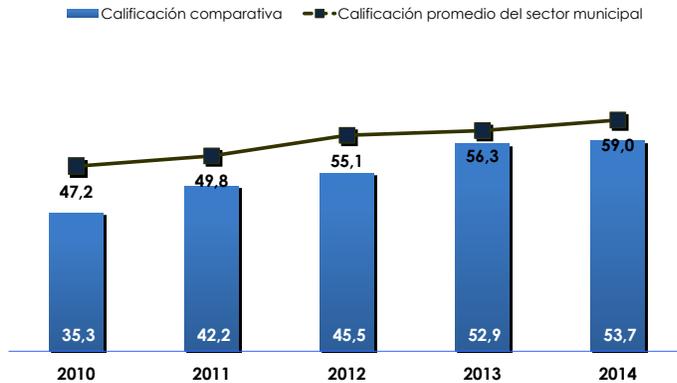
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



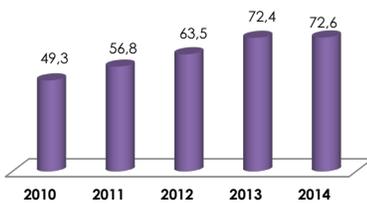
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

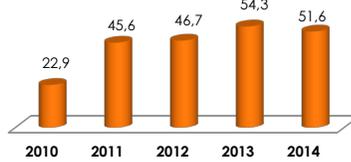
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



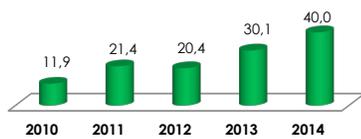
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



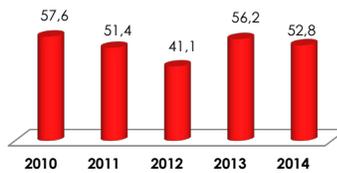
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



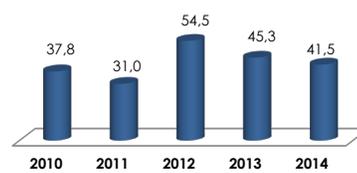
Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 2 - Planificación	14,20
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	35,80
Eje 1 - Control interno	43,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	44,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 3 - Recolección de residuos	50,40
Eje 4 - Gestión Vial	52,80
Eje 2 - Participación ciudadana	62,90
Eje 1 - Gestión Financiera	64,50
Eje 1 - Tecnologías de información	81,90
Eje 1 - Contratación administrativa	89,40
Eje 2 - Rendición de cuentas	90,00
Eje 1 - Recursos humanos	92,90

Calificación Ideal 100

Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

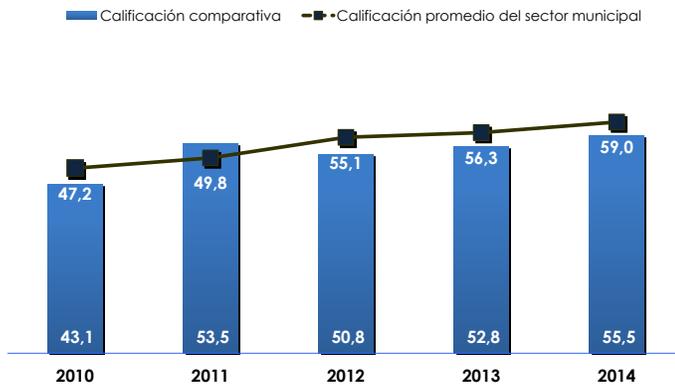
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



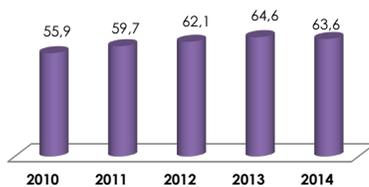
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

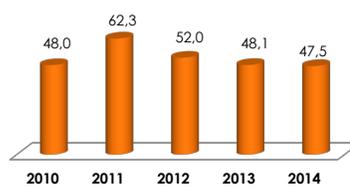
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



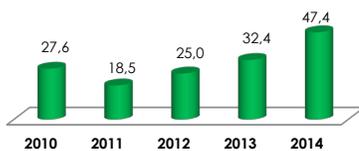
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



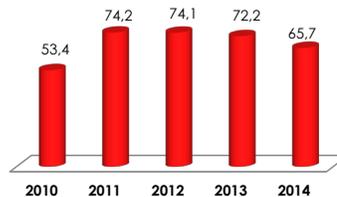
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 2 - Participación ciudadana	4,80
Eje 1 - Control interno	15,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	32,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	51,80
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	52,90
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	52,90
Eje 3 - Recolección de residuos	54,40
Eje 1 - Recursos humanos	62,30
Eje 2 - Planificación	65,10
Eje 4 - Gestión Vial	65,70
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 1 - Gestión Financiera	73,10
Eje 1 - Tecnologías de información	73,60
Eje 1 - Contratación administrativa	85,00

Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



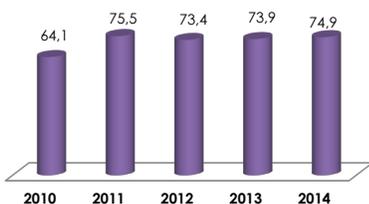
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

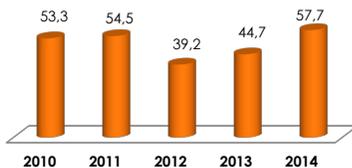
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



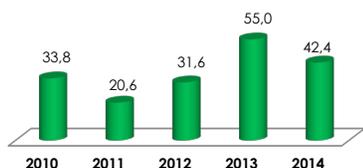
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



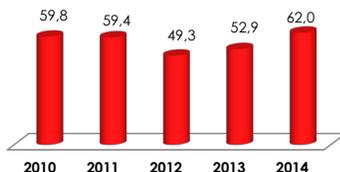
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

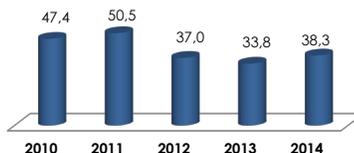


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	15,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Planificación	42,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	47,10
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	47,90
Eje 1 - Control interno	52,80
Eje 3 - Recolección de residuos	58,80
Eje 4 - Gestión Vial	62,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 2 - Participación ciudadana	69,30
Eje 1 - Gestión Financiera	71,60
Eje 1 - Recursos humanos	76,50
Eje 1 - Contratación administrativa	86,40
Eje 1 - Tecnologías de información	90,70

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

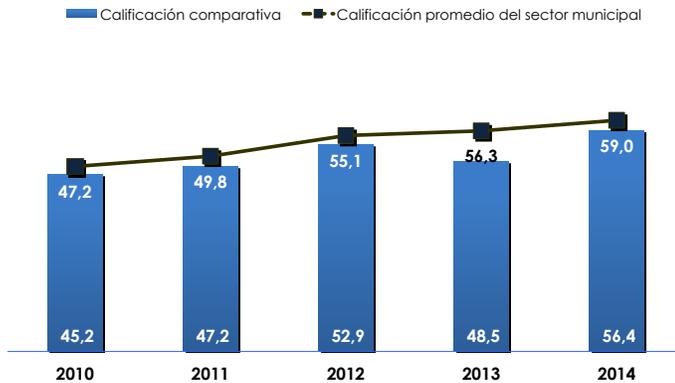
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



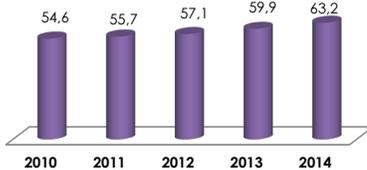
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

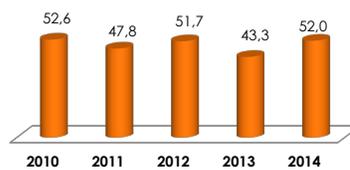
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



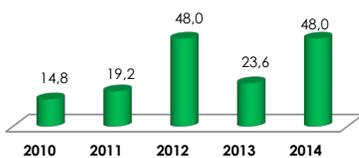
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



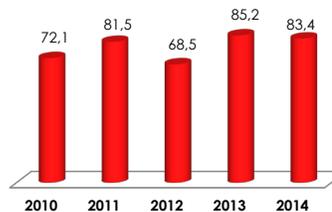
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



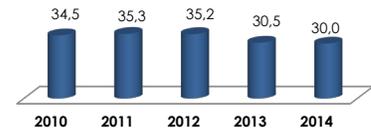
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

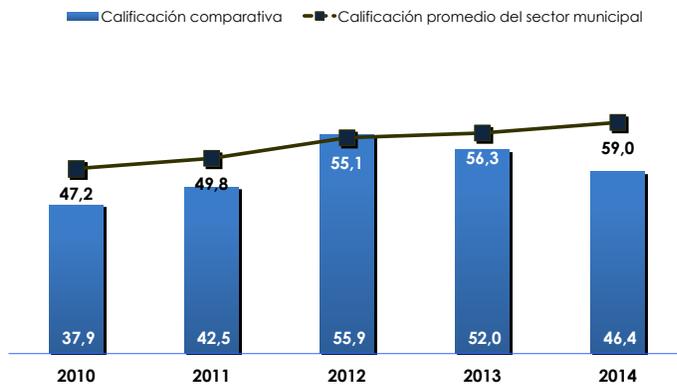
Eje 1 - Control interno	4,80
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	33,30
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	36,70
Eje 2 - Planificación	58,50
Eje 2 - Participación ciudadana	58,60
Eje 1 - Gestión Financiera	68,40
Eje 1 - Recursos humanos	71,10
Eje 3 - Recolección de residuos	74,90
Eje 1 - Tecnologías de información	77,40
Eje 4 - Gestión Vial	83,40
Eje 1 - Contratación administrativa	90,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

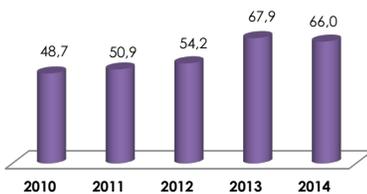
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

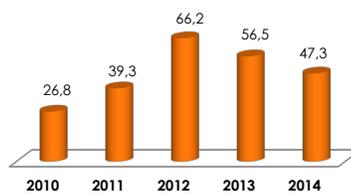
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



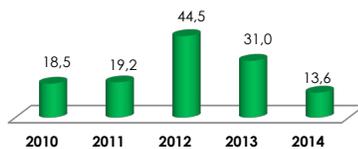
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



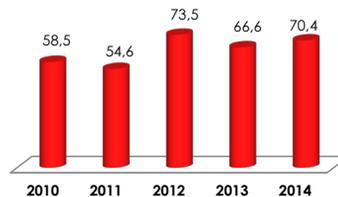
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	0,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	11,70
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Recolección de residuos	27,70
Eje 2 - Planificación	29,10
Eje 1 - Control interno	30,40
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	35,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	55,30
Eje 1 - Gestión Financiera	59,00
Eje 1 - Tecnologías de información	61,80
Eje 2 - Participación ciudadana	63,50
Eje 4 - Gestión Vial	70,40
Eje 1 - Recursos humanos	90,80
Eje 1 - Contratación administrativa	96,00

Calificación Ideal 100

Calificación Baja

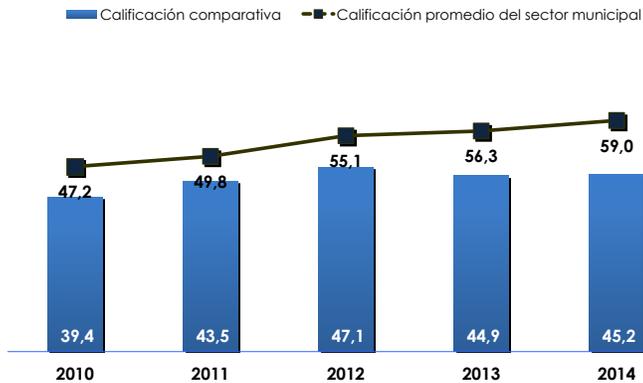
Calificación Media

Calificación Alta

Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

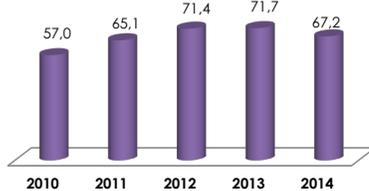


Calificación por Área del IGM
Año 2014

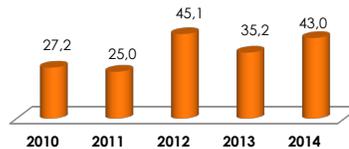
Eje 5 - Parques y obras de ornato	7,10
Eje 2 - Participación ciudadana	12,30
Eje 1 - Control interno	19,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	32,90
Eje 4 - Gestión Vial	38,50
Eje 3 - Recolección de residuos	41,30
Eje 2 - Planificación	48,20
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	54,00
Eje 1 - Gestión Financiera	58,10
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 1 - Recursos humanos	78,60
Eje 1 - Contratación administrativa	94,50
Eje 1 - Tecnologías de información	94,90

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

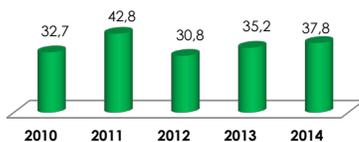
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



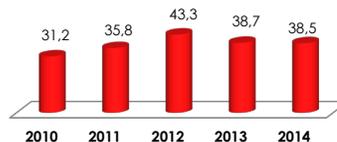
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



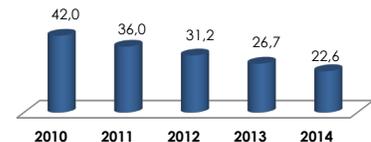
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



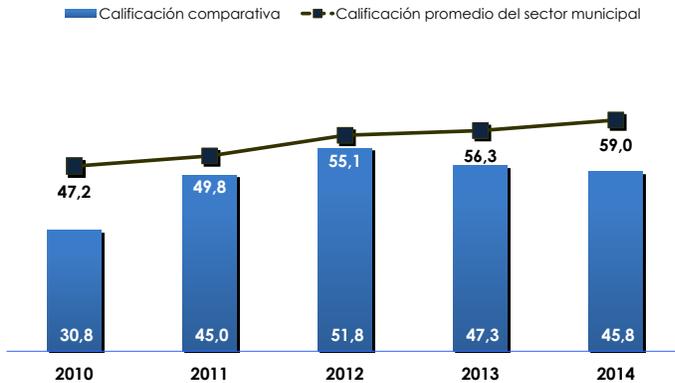
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



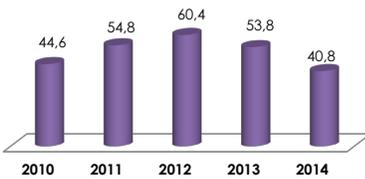
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

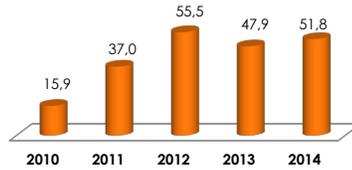
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



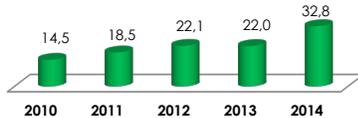
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



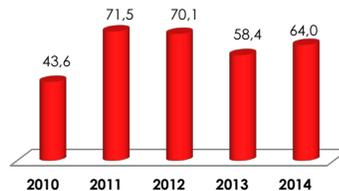
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 1 - Contratación administrativa	26,60
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 1 - Tecnologías de información	40,10
Eje 2 - Planificación	42,20
Eje 2 - Participación ciudadana	49,50
Eje 1 - Recursos humanos	55,10
Eje 3 - Recolección de residuos	60,80
Eje 1 - Gestión Financiera	61,10
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	63,80
Eje 4 - Gestión Vial	64,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70

Calificación Ideal 100

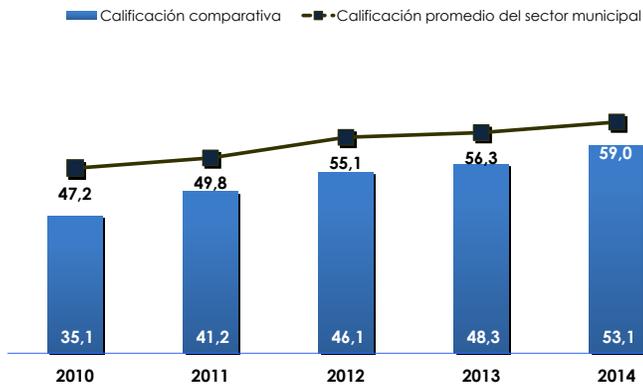
Calificación Baja

Calificación Media

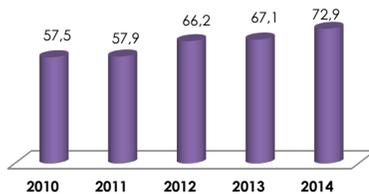
Calificación Alta

Resultados del Índice de Gestión Municipal

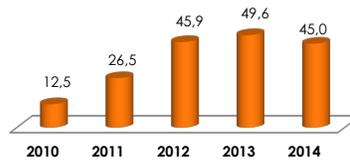
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



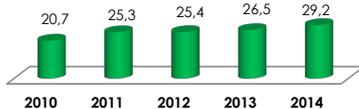
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



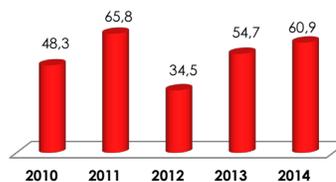
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**

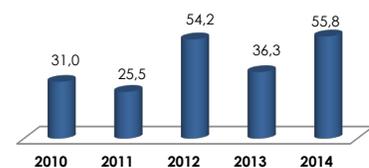


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 3 - Recolección de residuos	26,40
Eje 2 - Rendición de cuentas	26,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,40
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	31,40
Eje 2 - Planificación	35,90
Eje 5 - Parques y obras de ornato	37,50
Eje 1 - Control interno	59,70
Eje 4 - Gestión Vial	60,90
Eje 1 - Gestión Financiera	66,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	67,90
Eje 1 - Tecnologías de información	71,40
Eje 2 - Participación ciudadana	75,40
Eje 1 - Recursos humanos	76,50
Eje 1 - Contratación administrativa	97,80

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

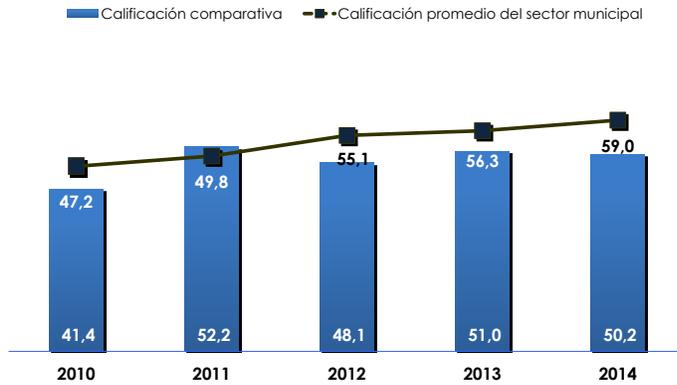
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



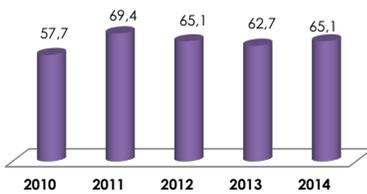
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

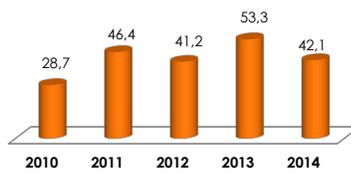
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



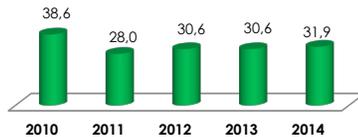
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



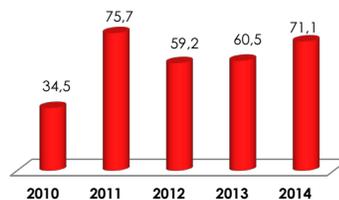
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

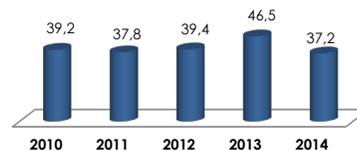


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	10,50
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	15,90
Eje 2 - Planificación	20,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,70
Eje 3 - Recolección de residuos	41,10
Eje 2 - Participación ciudadana	46,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	55,00
Eje 1 - Recursos humanos	55,10
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 4 - Gestión Vial	71,10
Eje 1 - Tecnologías de información	77,10
Eje 1 - Gestión Financiera	78,70
Eje 1 - Contratación administrativa	98,40

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

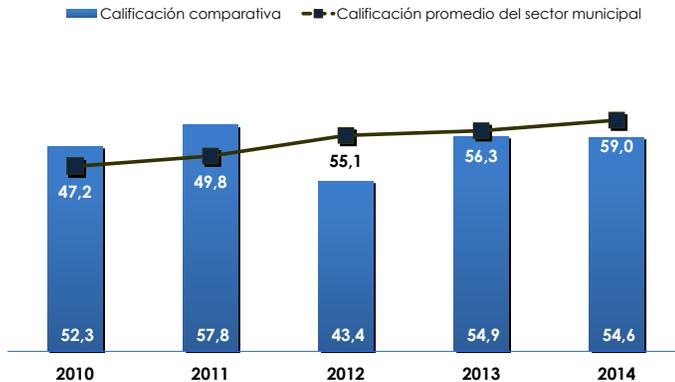
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



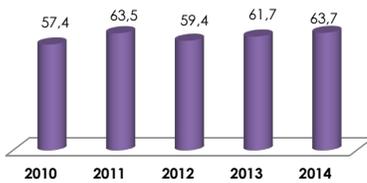
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM), Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

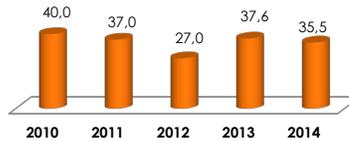
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



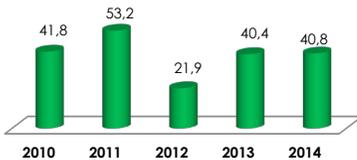
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



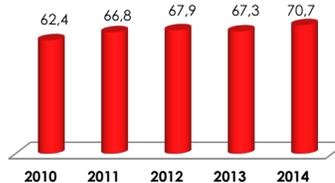
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	10,10
Eje 1 - Control interno	11,00
Eje 2 - Planificación	19,60
Eje 2 - Participación ciudadana	25,70
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	27,40
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	58,80
Eje 1 - Tecnologías de información	59,10
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 4 - Gestión Vial	70,70
Eje 1 - Gestión Financiera	70,80
Eje 1 - Recursos humanos	76,50
Eje 3 - Recolección de residuos	79,40
Eje 5 - Parques y obras de ornato	84,80
Eje 1 - Contratación administrativa	95,50

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

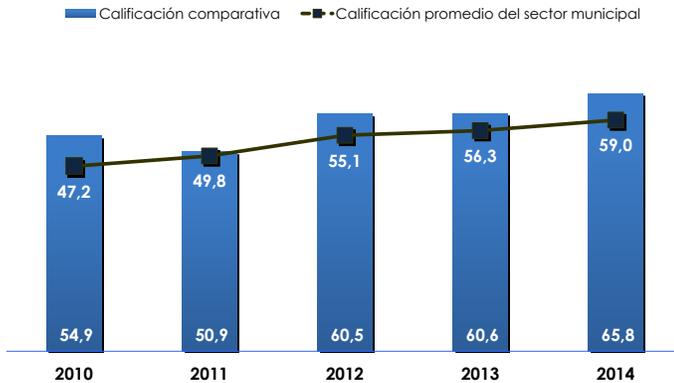
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Puntarenas



Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

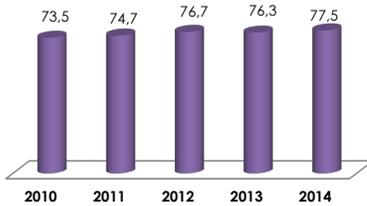


Calificación por Área del IGM
Año 2014

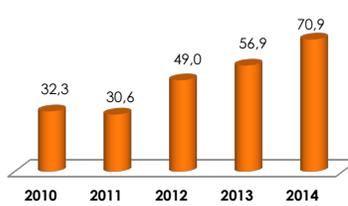
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	13,50
Eje 5 - Parques y obras de ornato	20,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	58,30
Eje 2 - Planificación	62,00
Eje 1 - Control interno	63,70
Eje 1 - Recursos humanos	67,30
Eje 3 - Recolección de residuos	67,50
Eje 1 - Gestión Financiera	72,20
Eje 4 - Gestión Vial	72,60
Eje 2 - Rendición de cuentas	73,30
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	77,30
Eje 2 - Participación ciudadana	80,20
Eje 1 - Tecnologías de información	93,40
Eje 1 - Contratación administrativa	95,20

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

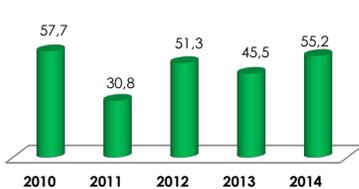
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



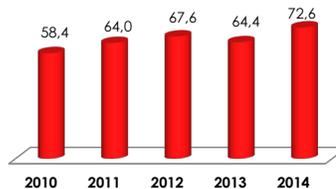
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



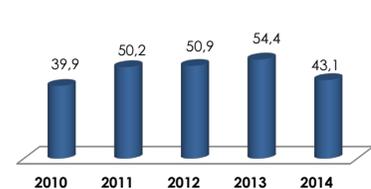
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



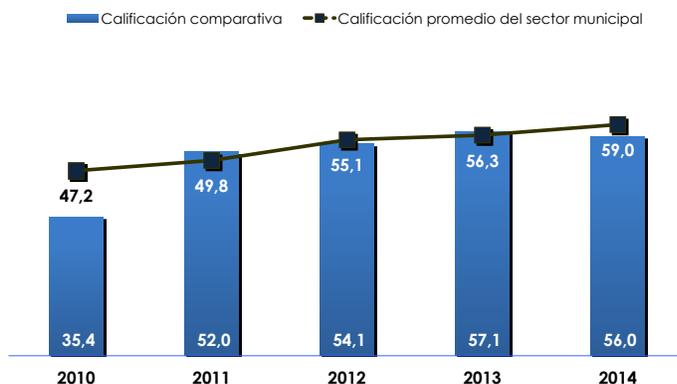
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



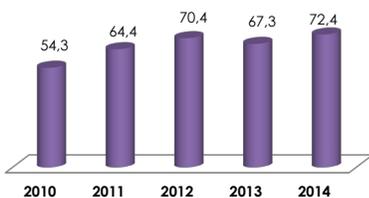
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

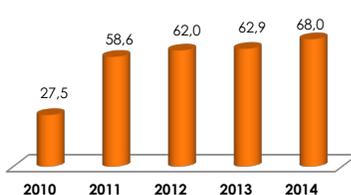
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



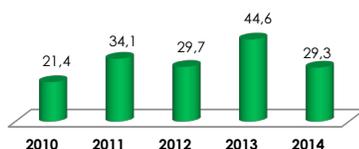
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



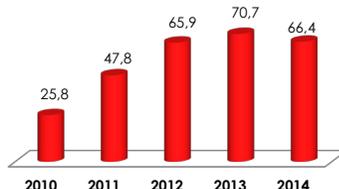
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

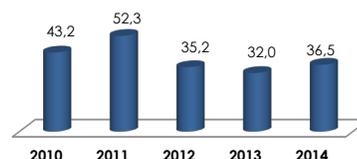


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	27,50
Eje 3 - Recolección de residuos	33,70
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,50
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 2 - Participación ciudadana	56,30
Eje 1 - Tecnologías de información	62,00
Eje 2 - Planificación	63,40
Eje 1 - Gestión Financiera	66,40
Eje 4 - Gestión Vial	66,40
Eje 1 - Recursos humanos	69,40
Eje 1 - Control interno	72,40
Eje 2 - Rendición de cuentas	86,00
Eje 1 - Contratación administrativa	97,10

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

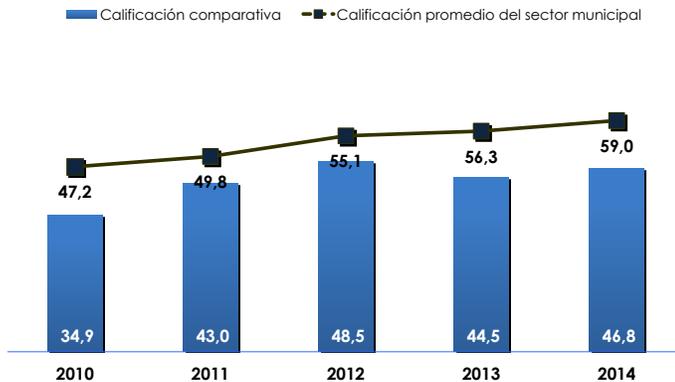
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



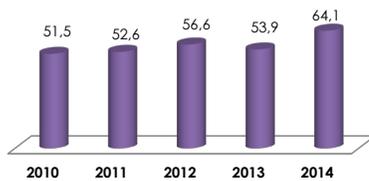
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

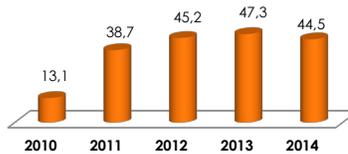
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



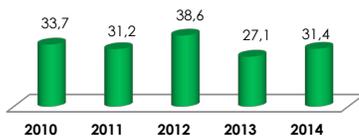
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



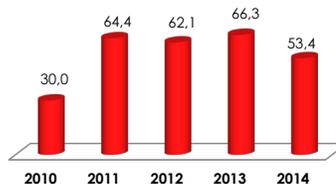
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

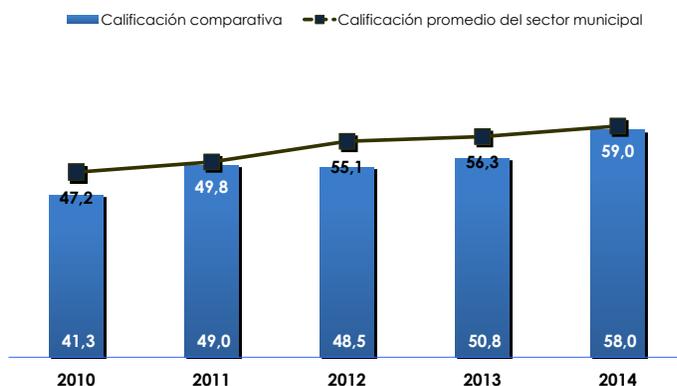
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	25,20
Eje 2 - Planificación	26,60
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	28,30
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	32,80
Eje 2 - Participación ciudadana	35,70
Eje 3 - Recolección de residuos	36,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	37,50
Eje 1 - Gestión Financiera	46,70
Eje 4 - Gestión Vial	53,40
Eje 1 - Recursos humanos	56,00
Eje 1 - Control interno	57,70
Eje 2 - Rendición de cuentas	77,00
Eje 1 - Tecnologías de información	80,80
Eje 1 - Contratación administrativa	95,50

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

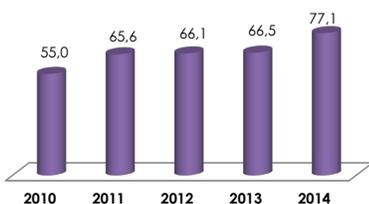
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

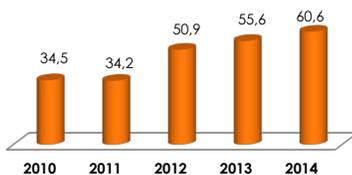
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



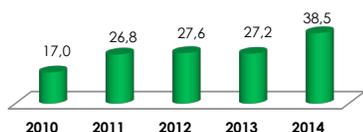
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



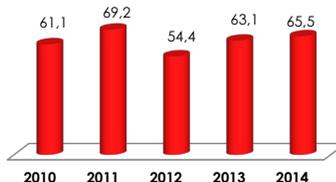
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

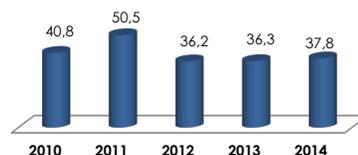


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,20
Eje 3 - Recolección de residuos	28,70
Eje 2 - Planificación	45,10
Eje 1 - Control interno	46,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	62,90
Eje 4 - Gestión Vial	65,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	67,20
Eje 1 - Gestión Financiera	72,10
Eje 2 - Participación ciudadana	75,30
Eje 1 - Tecnologías de información	80,40
Eje 1 - Contratación administrativa	93,10
Eje 1 - Recursos humanos	100,00

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

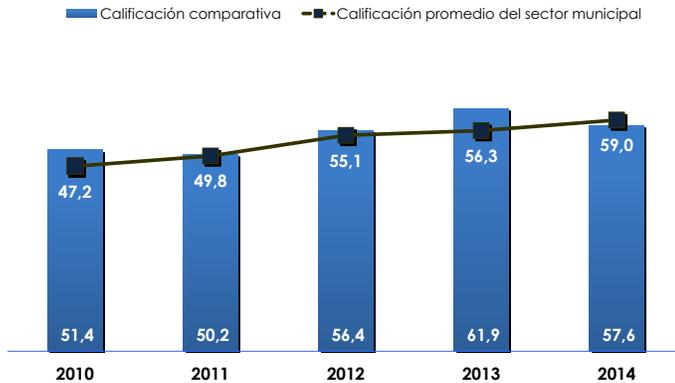
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

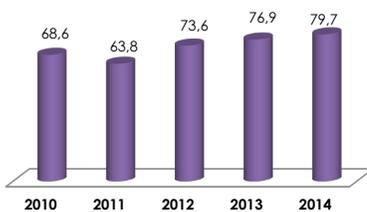


Calificación por Área del IGM
Año 2014

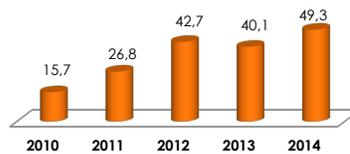
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	34,50
Eje 2 - Participación ciudadana	37,20
Eje 3 - Recolección de residuos	41,00
Eje 2 - Planificación	45,30
Eje 5 - Parques y obras de ornato	50,00
Eje 4 - Gestión Vial	58,10
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	69,20
Eje 1 - Control interno	70,70
Eje 1 - Gestión Financiera	71,40
Eje 1 - Tecnologías de información	76,90
Eje 1 - Recursos humanos	90,80
Eje 1 - Contratación administrativa	97,10

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

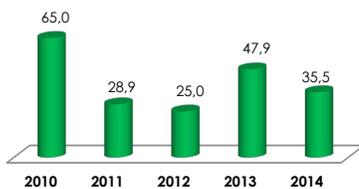
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



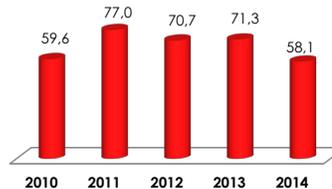
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



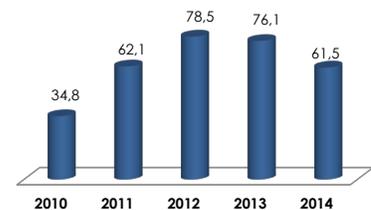
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



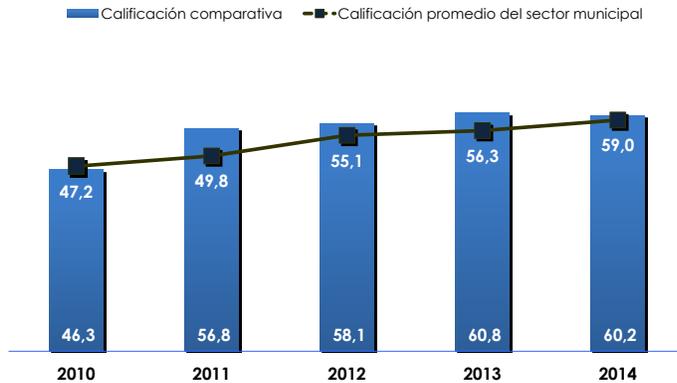
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



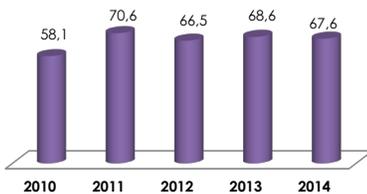
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

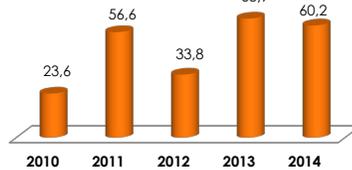
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



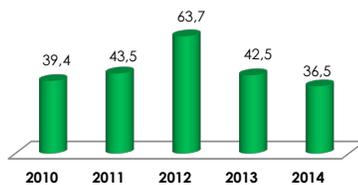
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



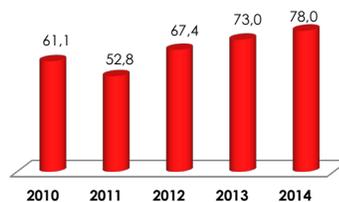
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Parques y obras de ornato	18,30
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	22,90
Eje 1 - Control interno	34,50
Eje 2 - Planificación	35,80
Eje 3 - Recolección de residuos	36,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	47,90
Eje 2 - Participación ciudadana	53,00
Eje 1 - Gestión Financiera	68,00
Eje 1 - Recursos humanos	69,40
Eje 4 - Gestión Vial	78,00
Eje 1 - Contratación administrativa	82,20
Eje 1 - Tecnologías de información	84,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	95,00
Eje 2 - Rendición de cuentas	100,00

Calificación Ideal 100

Calificación Baja

Calificación Media

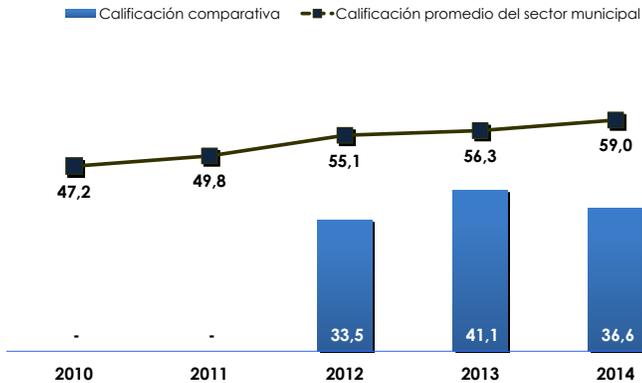
Calificación Alta



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

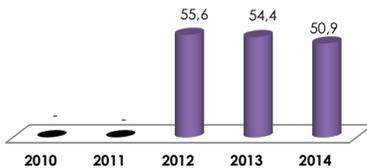
Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

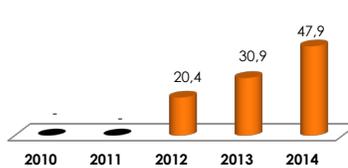


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010 y el IGM-2011.

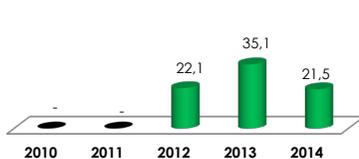
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



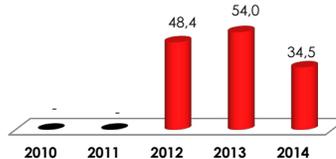
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 2 - Participación ciudadana	16,70
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,20
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	20,20
Eje 3 - Recolección de residuos	23,70
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	29,20
Eje 1 - Gestión Financiera	31,70
Eje 4 - Gestión Vial	34,50
Eje 2 - Planificación	57,30
Eje 1 - Recursos humanos	60,10
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 1 - Tecnologías de información	87,50
Eje 1 - Contratación administrativa	91,00

Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



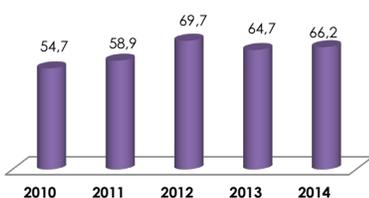
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

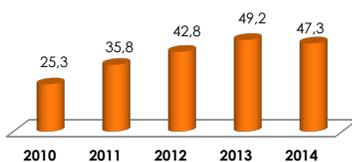
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



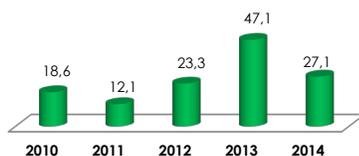
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



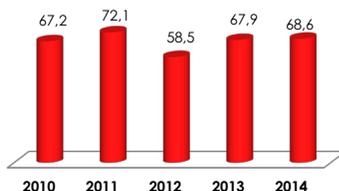
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

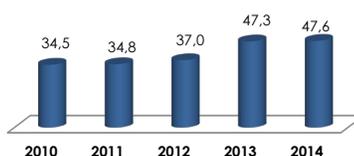


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	15,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	17,80
Eje 2 - Planificación	29,10
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 3 - Recolección de residuos	33,60
Eje 2 - Participación ciudadana	38,70
Eje 1 - Tecnologías de información	56,40
Eje 1 - Recursos humanos	60,10
Eje 1 - Control interno	60,20
Eje 1 - Gestión Financiera	62,40
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	67,50
Eje 4 - Gestión Vial	68,60
Eje 2 - Rendición de cuentas	80,00
Eje 1 - Contratación administrativa	94,90

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

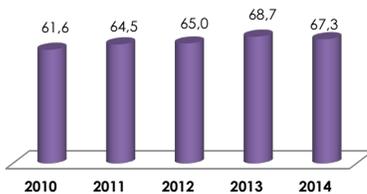
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



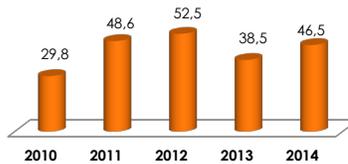
**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	14,50
Eje 2 - Participación ciudadana	20,50
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	21,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	26,80
Eje 3 - Recolección de residuos	28,90
Eje 1 - Control interno	30,00
Eje 4 - Gestión Vial	42,30
Eje 2 - Planificación	45,20
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	50,80
Eje 1 - Gestión Financiera	62,90
Eje 1 - Contratación administrativa	71,40
Eje 2 - Rendición de cuentas	74,30
Eje 1 - Recursos humanos	78,60
Eje 1 - Tecnologías de información	98,70

**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**

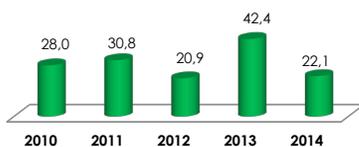


**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**

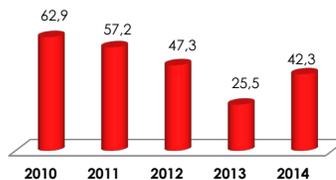


Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

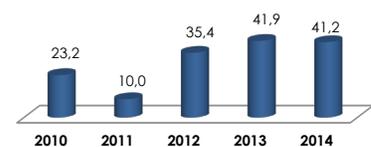
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



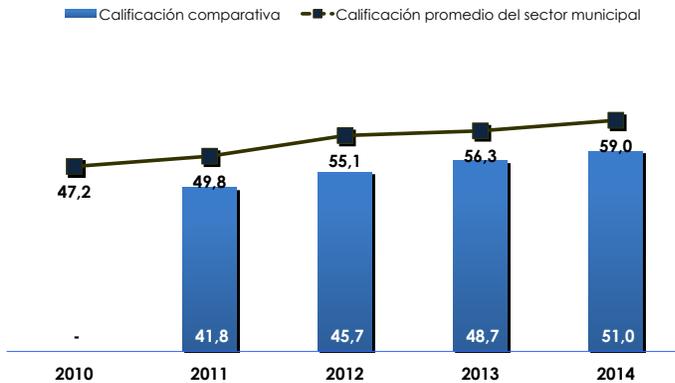
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

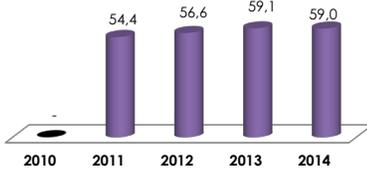
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

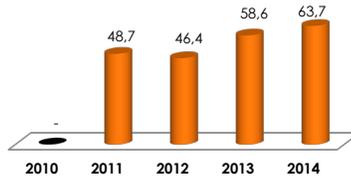


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

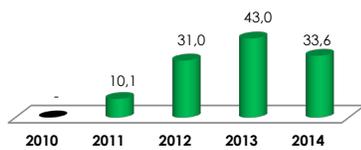
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



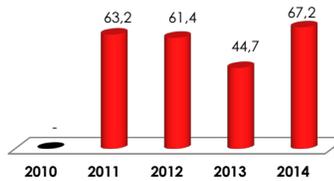
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	2,80
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	37,80
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	41,30
Eje 2 - Participación ciudadana	42,40
Eje 3 - Recolección de residuos	54,00
Eje 1 - Gestión Financiera	57,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 4 - Gestión Vial	67,20
Eje 1 - Tecnologías de información	73,90
Eje 1 - Recursos humanos	74,40
Eje 2 - Planificación	77,60
Eje 1 - Contratación administrativa	88,40

Calificación Ideal 100

Calificación Baja

Calificación Media

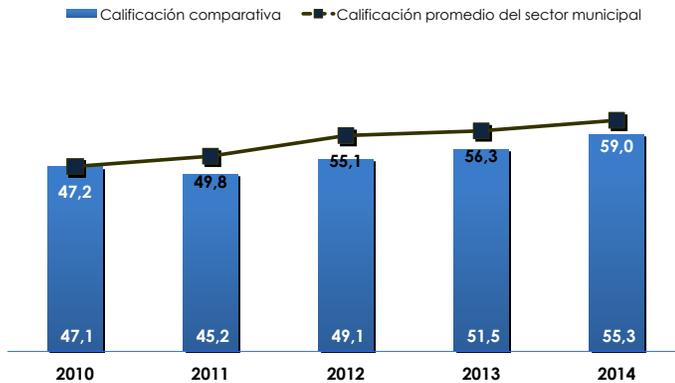
Calificación Alta



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

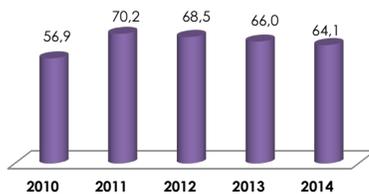


Calificación por Área del IGM
Año 2014

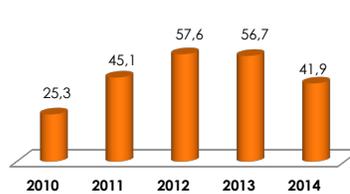
Eje 2 - Participación ciudadana	27,30
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 2 - Planificación	32,50
Eje 1 - Control interno	33,40
Eje 5 - Parques y obras de ornato	37,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	42,50
Eje 1 - Gestión Financiera	56,60
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	65,50
Eje 1 - Tecnologías de información	67,70
Eje 4 - Gestión Vial	67,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	69,00
Eje 3 - Recolección de residuos	71,70
Eje 1 - Recursos humanos	79,40
Eje 1 - Contratación administrativa	91,20

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

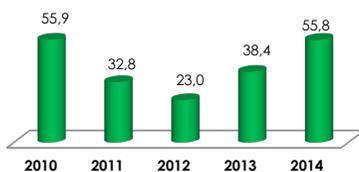
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



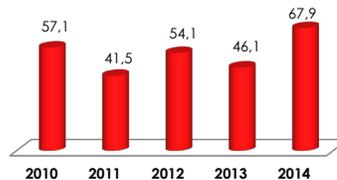
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



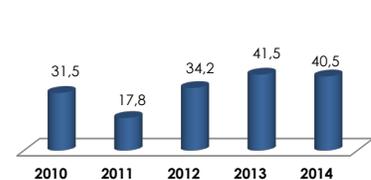
Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



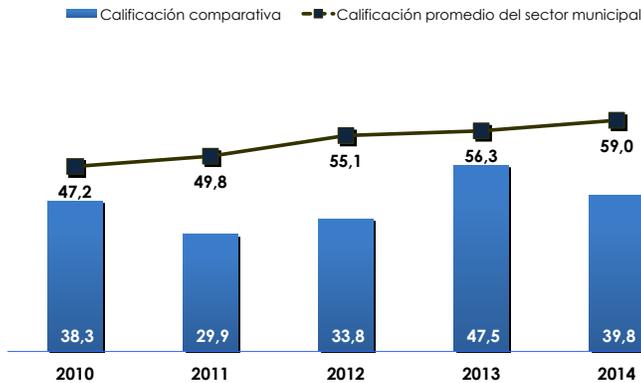
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Limón



Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

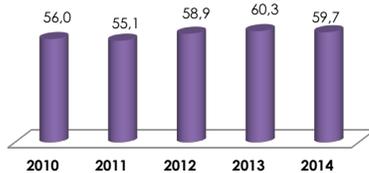


**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

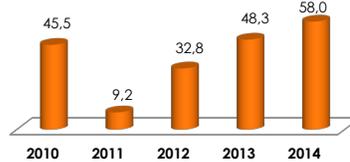
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	10,10
Eje 3 - Recolección de residuos	18,00
Eje 1 - Control interno	19,00
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	19,20
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 2 - Participación ciudadana	39,70
Eje 4 - Gestión Vial	40,00
Eje 1 - Gestión Financiera	56,70
Eje 2 - Planificación	59,50
Eje 1 - Tecnologías de información	68,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	74,30
Eje 1 - Recursos humanos	76,50
Eje 1 - Contratación administrativa	81,40

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

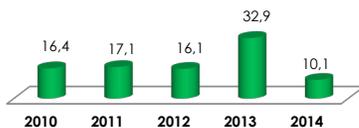
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



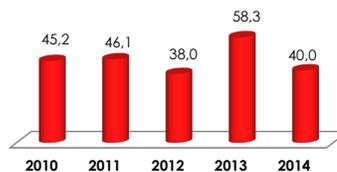
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



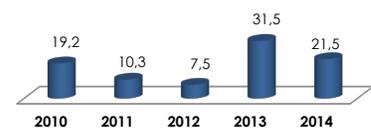
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



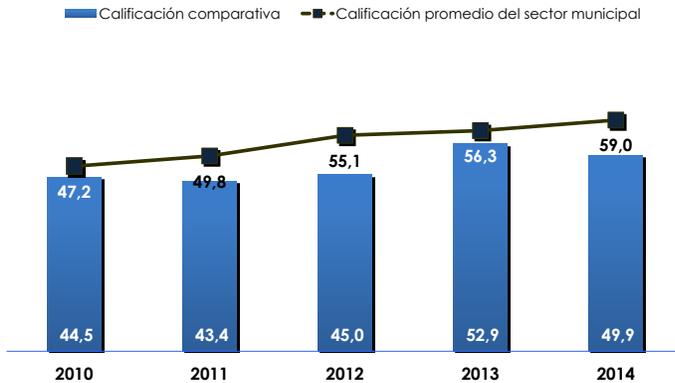
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



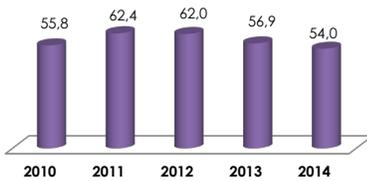
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

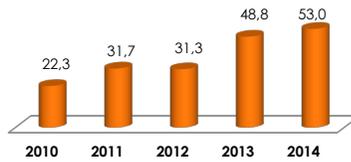
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



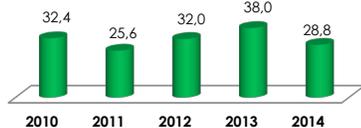
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



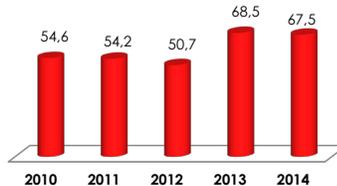
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,20
Eje 1 - Contratación administrativa	22,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	25,00
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 1 - Control interno	35,00
Eje 3 - Recolección de residuos	36,50
Eje 2 - Planificación	44,10
Eje 2 - Participación ciudadana	51,30
Eje 1 - Recursos humanos	52,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 4 - Gestión Vial	67,50
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	69,20
Eje 1 - Tecnologías de información	71,10
Eje 1 - Gestión Financiera	72,00

Calificación Ideal 100

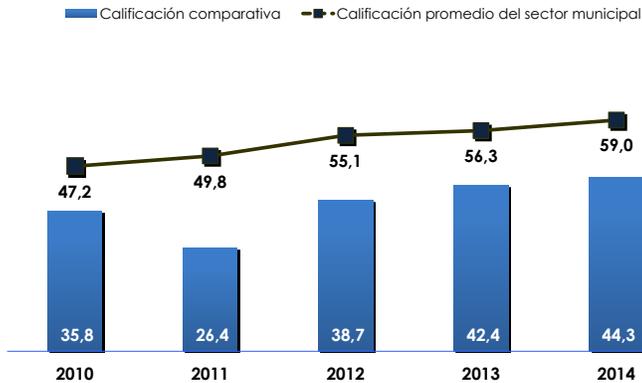
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

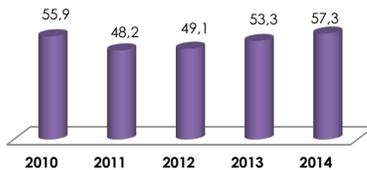
**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**



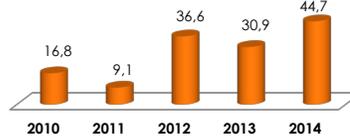
**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	3,00
Eje 2 - Planificación	19,50
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	25,90
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	30,30
Eje 3 - Recolección de residuos	31,50
Eje 4 - Gestión Vial	50,10
Eje 1 - Gestión Financiera	55,40
Eje 2 - Participación ciudadana	56,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	57,50
Eje 1 - Recursos humanos	61,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 1 - Tecnologías de información	71,70
Eje 1 - Contratación administrativa	96,50

**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



Calificación Ideal

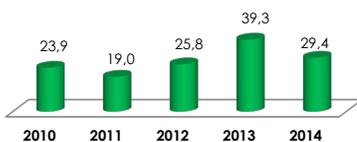
100

Calificación Baja

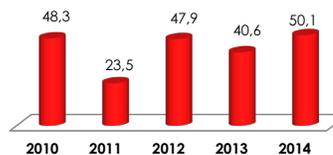
Calificación Media

Calificación Alta

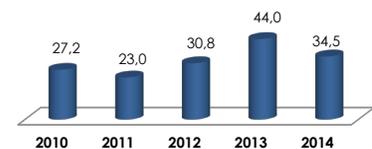
**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



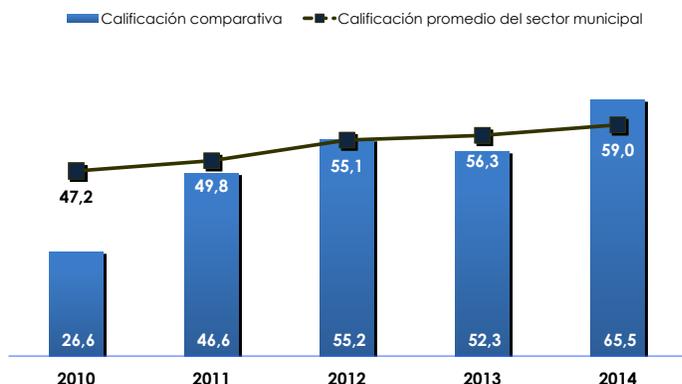
**Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año**



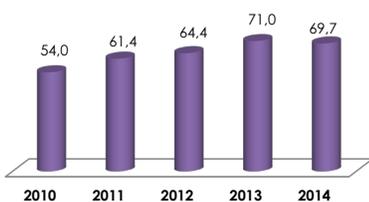
Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

Resultados del Índice de Gestión Municipal

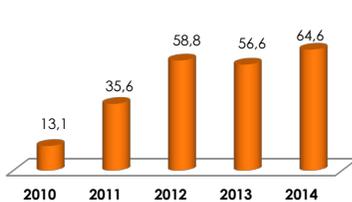
Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014



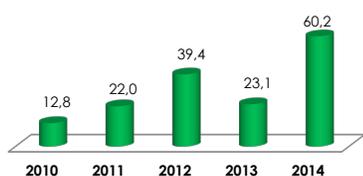
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



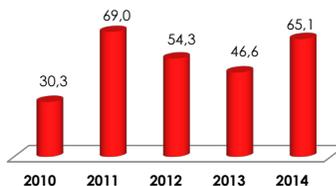
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año

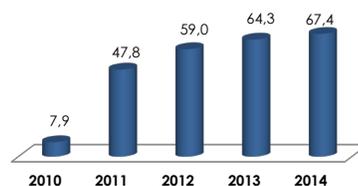


Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	7,40
Eje 2 - Planificación	44,40
Eje 1 - Control interno	58,60
Eje 1 - Gestión Financiera	63,10
Eje 5 - Parques y obras de ornato	63,50
Eje 1 - Tecnologías de información	64,60
Eje 4 - Gestión Vial	65,10
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	70,00
Eje 1 - Recursos humanos	71,40
Eje 2 - Participación ciudadana	74,20
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	78,50
Eje 2 - Rendición de cuentas	82,00
Eje 3 - Recolección de residuos	84,80
Eje 1 - Contratación administrativa	96,80

Calificación Ideal	100
Calificación Baja	
Calificación Media	
Calificación Alta	

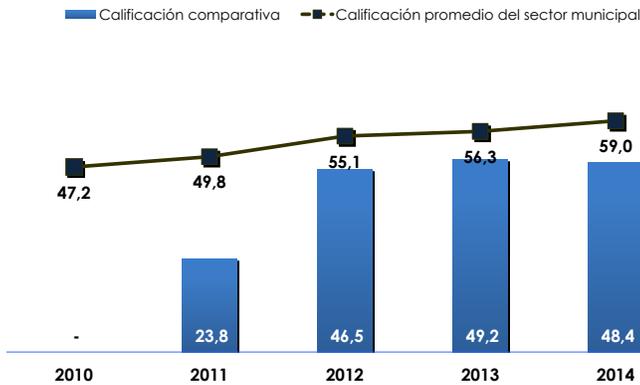
Eje 5: Gestión de Servicios Sociales
Calificación comparativa por año



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

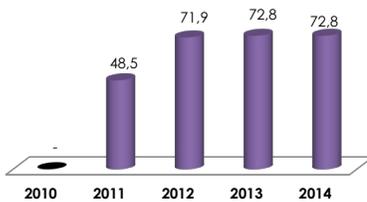
Resultados del Índice de Gestión Municipal

**Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014**

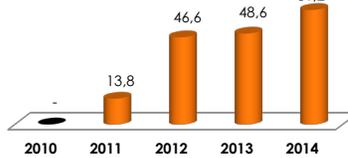


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

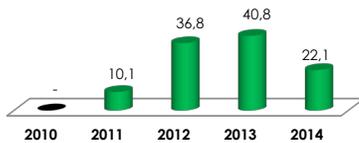
**Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año**



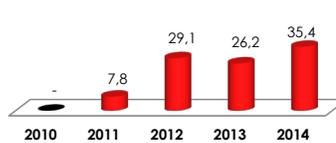
**Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año**



**Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año**



**Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año**



**Calificación por Área del IGM
Año 2014**

Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	17,20
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	20,20
Eje 3 - Recolección de residuos	27,60
Eje 4 - Gestión Vial	35,40
Eje 2 - Planificación	37,20
Eje 2 - Participación ciudadana	57,10
Eje 1 - Control interno	58,10
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	64,20
Eje 1 - Gestión Financiera	64,40
Eje 1 - Tecnologías de información	73,70
Eje 1 - Recursos humanos	85,70
Eje 1 - Contratación administrativa	90,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	97,30

Calificación Ideal 100

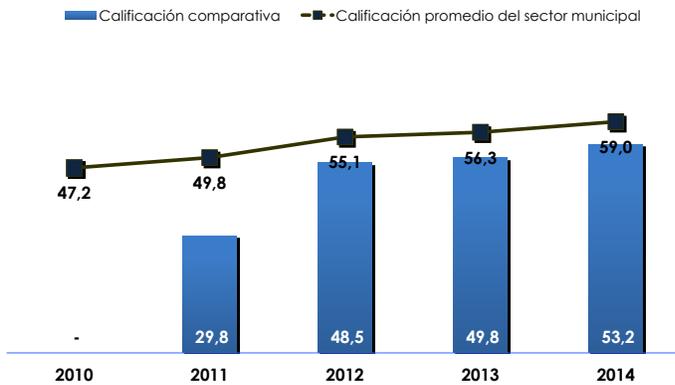
Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.

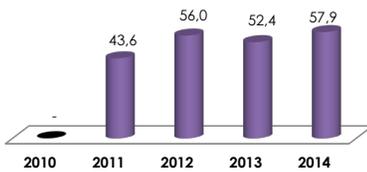
Resultados del Índice de Gestión Municipal

Calificación comparativa y promedio del sector municipal
Años 2010-2014

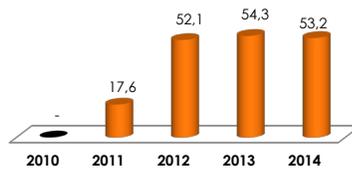


Nota: La municipalidad no finalizó el proceso de digitación, validación y envío de la información a CGR sobre el IGM-2010.

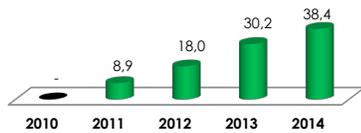
Eje 1: Desarrollo y Gestión Institucional
Calificación comparativa por año



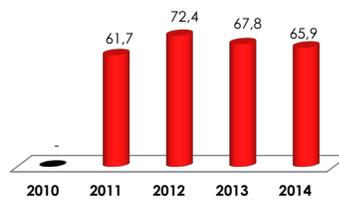
Eje 2: Planificación, Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas
Calificación comparativa por año



Eje 3: Gestión de Desarrollo Ambiental
Calificación comparativa por año



Eje 4: Gestión de Servicios Económicos
Calificación comparativa por año



Calificación por Área del IGM
Año 2014

Eje 3 - Aseo de vías y sitios públicos	0,00
Eje 5 - Parques y obras de ornato	0,00
Eje 1 - Control interno	9,70
Eje 2 - Planificación	35,20
Eje 3 - Depósito y tratamiento de residuos	35,30
Eje 1 - Tecnologías de información	38,10
Eje 2 - Participación ciudadana	63,80
Eje 4 - Gestión Vial	65,90
Eje 2 - Rendición de cuentas	66,70
Eje 1 - Gestión Financiera	69,20
Eje 1 - Recursos humanos	69,40
Eje 3 - Recolección de residuos	71,30
Eje 5 - Atención de servicios y obras sociales	88,80
Eje 1 - Contratación administrativa	93,50

Calificación Ideal 100

Calificación Baja
Calificación Media
Calificación Alta



Fuente: Sistema Integrado de Información Municipal (SIIM). Años 2010-2014.



Contraloría General de la República

Sabana Sur, Mata Redonda

Apartado Postal 1179-1000

San José, Costa Rica

Tel.: (506) 2501- 8000 / Fax: (506) 2501- 8100

correo: contraloria.general@cgr.go.cr

<http://www.cgr.go.cr/>

Elaborado en la Contraloría General de la República,
todos los derechos reservados. Julio 2015.

Publicaciones
●●●●●CGR