

## **R-DCA-670-2013**

**CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA. División de Contratación Administrativa.** San José, a las nueve horas del veinticinco de octubre del dos mil trece.-----  
Recurso de apelación interpuesto por **PROLIM PRLM, S. A.**, en contra del acto de adjudicación de la partida No. 4 de la **Licitación Abreviada 2013LA-000023-0000900001**, promovida por **Universidad de Costa Rica** para el abastecimiento continuo de materiales de limpieza, recaído a favor de **CAISA INC de Costa Rica S. A.**-----

### **RESULTANDO**

- I.** Que la empresa Prolim PRLM S. A., recurre el acto de adjudicación de la partida No. 4 de la citada Licitación Abreviada 2013LA-000023-0000900001 por cuanto estima que su oferta es elegible y que, su oferta posee mejor precio.-----
- II.** Que mediante auto de las ocho horas del quince de octubre de dos mil trece se solicitó el expediente administrativo a la entidad licitante, requerimiento atendido mediante oficio No. OS-4142-2013 del dieciséis de octubre de dos mil trece.-----
- III.** Que mediante oficio No. OS-4240-2013 del veintitrés de octubre de dos mil trece, la Administración brindó información sobre el concurso impugnado.-----
- IV.** Que la presente resolución se dicta dentro del plazo establecido por ley, habiéndose observado durante su tramitación todas las prescripciones legales y reglamentarias pertinentes.-----

### **CONSIDERANDO**

**I. Hechos probados:** Para la resolución del caso se tienen por demostrados los siguientes hechos de interés: **1)-** Que para la partida No. 4 de la citada Licitación Abreviada 2013LA-000023-0000900001 presentaron plica las empresas Prolim PRLM S. A., CAISA INC de Costa Rica S. A., Productos Sanitarios S. A., Cerfact de Centroamérica S. A., Bejarano & Asociados Internacional S. A. (ver punto 3 “Acta de Apertura de Ofertas”, pantalla “Resultado de la apertura” para la partida No. 4 de la contratación, en el expediente digital de la contratación en Merlink). **2)-** Que la Administración determinó que para la partida No. 4 únicamente cumplen CAISA INC de Costa Rica S. A. y Cerfact de Centroamérica S. A. (ver punto 4 “Información de adjudicación”, viñeta “Resultado del acto de adjudicación, pantalla “Informe de recomendación de adjudicación”, viñeta “Reporte del resultado del acto de adjudicación”, pantalla “Acto de adjudicación”, viñeta “Consulta del resultado del acto de adjudicación (Fecha de solicitud: 3/10/2013 8:34)”, pantalla “Detalles de la solicitud de verificación”, archivo adjunto “Recomendación de adjudicación No. UADQ 550-2013.pdf”, del expediente digital de la contratación en Merlink). **3)-** Que la Administración aplicó el sistema de evaluación para la partida No. 4 en los siguientes términos: **3.1)**

CAISA INC de Costa Rica S. A., experiencia adicional calificación obtenida 4, costo de los materiales calificación obtenida 80, calificación final 84. **3.2)** Cerfact de Centroamérica S. A., experiencia adicional calificación obtenida 9, costo de los materiales calificación obtenida 71,01, calificación final 80,1. (ver punto 4 “Información de Adjudicación”, viñeta “Resultado de evaluación”, pantalla “Resultado de la evaluación”, calificación para la partida No. 4, viñetas “Detalles” de la calificación de las ofertas CAISA INC de Costa Rica S. A., y Cerfact de Centroamérica S. A., pantallas “Resultado de la evaluación”, del expediente digital de la contratación en Merlink). **4)-** Que la partida No. 4 fue adjudicada a la empresa CAISA INC de Costa Rica S. A. (ver punto 4 “Información de adjudicación”, viñeta “Resultado del acto de adjudicación”, pantalla “Informe de recomendación de adjudicación”, viñeta “Reporte del resultado del acto de adjudicación”, pantalla “Acto de adjudicación”, viñeta “Consulta del resultado del acto de adjudicación (Fecha de solicitud: 3/10/2013 8:34)”, pantalla “Detalles de la solicitud de verificación”, archivo adjunto “Recomendación de adjudicación No. UADQ 550-2013.pdf”, del expediente digital de la contratación en Merlink).-----

**II. SOBRE LA COMPETENCIA PARA CONOCER DEL RECURSO:** En el oficio OS-4142-2013, la entidad licitante señala: “... *el monto total impugnado por el oferente para la partida No. 4 [...] no corresponde a la Contraloría General de la República por su monto.*” (folio 12 del expediente de la apelación). Sin embargo, en la recomendación de adjudicación No. UADQ- 550-2013, se indica: “*Esta contratación se tramita bajo la modalidad de Entrega según Demanda, de conformidad al artículo 154 inciso b), del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa*” (ver punto 4 “Información de adjudicación”, viñeta “Resultado del acto de adjudicación”, pantalla “Informe de recomendación de adjudicación”, viñeta “Reporte del resultado del acto de adjudicación”, pantalla “Acto de adjudicación”, viñeta “Consulta del resultado del acto de adjudicación (Fecha de solicitud: 3/10/2013 8:34)”, pantalla “Detalles de la solicitud de verificación”, archivo adjunto “Recomendación de adjudicación No. UADQ 550-2013.pdf”, del expediente digital de la contratación en Merlink). Además, la Administración mediante oficio No. OS-4240-2013 del 23 de octubre de 2013, señala: “*De acuerdo al cartel del proceso de marras, esta contratación es una Licitación Abreviada con entrega según demanda, según lo dispuesto por el artículo 154 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa (...) los contratos resultantes de este concurso tendrán una vigencia de 2 años, la estimación de la partida impugnada por año es de ₡ 9.713.000,00 por año./ Es importante indicar que bajo estas características se trata de una Licitación Abreviada con entregas según demanda y de cuantía estimable que no sobrepasa el límite superior de la licitación abreviada en un plazo de 2 años*” (ver folio 15 del expediente de apelación). Ante lo expuesto es necesario precisar que de conformidad con lo dispuesto en la resolución del Despacho Contralor No. R-DC-029-2013 de las diez horas del veintiséis de febrero de dos mil

trece, relativa a los límites de contratación administrativa del 2013, el límite máximo de la licitación abreviada para la Administración Licitante -cuando se excluye la obra pública- asciende a la suma de ¢345.000.000,00, de modo que al haberse promovido un concurso bajo la modalidad de entrega según demanda mediante el procedimiento de licitación abreviada, se tiene que la suma de ¢345.000.000,00 representa el límite máximo de compra. Lo anterior adquiere relevancia por cuanto la modalidad empleada no implica una adjudicación por una cantidad fija y determinada de artículos sino que, por el contrario, el número de bienes que lleguen a adquirirse es incierto, limitado en el caso particular, -por haberse realizado una licitación abreviada- al límite máximo de ese procedimiento. Así las cosas, si ese límite es la suma de ¢345.000.000,00 y al haberse fijado en la referida resolución No. R-DC-029-2013 que el monto que habilita la competencia de este órgano contralor para conocer de los recursos de apelación es la suma ¢145.400.000,00, en aplicación del principio pro acción y considerando lo antes indicado, se concluye que este Despacho cuenta con la competencia para entrar a conocer del recurso interpuesto.-----

**II.- SOBRE LA ADMISIBILIDAD DEL RECURSO.** El artículo 176 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa (RLCA), establece “... *podrá interponer el recurso de apelación cualquier persona que ostente un interés legítimo, actual, propio y directo...*”, por lo que de frente a tal disposición resulta indispensable realizar el análisis referente a la legitimación, como actuación previa para determinar la procedencia o no de entrar a conocer por el fondo los argumentos en que los cuales la recurrente sustenta su acción recursiva. Sobre el particular, se tiene que la apelante expone que su oferta cumple con lo solicitado y que el cartel “*sostiene que el sistema de evaluación será 100%*”. Agrega que en la línea recurrida su oferta presente mejor precio, por lo que requiere que se revoque la adjudicación de la partida 4. **Criterio para resolver:** Como punto de partida es necesario señalar que el artículo 180 del RLCA dispone: “*El recurso de apelación será rechazado de plano por improcedencia manifiesta, en cualquier momento del procedimiento en que se advierta, en los siguientes casos: (...) b) Cuando el apelante no logre acreditar su mejor derecho a la adjudicación del concurso, sea porque su propuesta resulte inelegible o porque aún en el caso de prosperar su recurso, no sería válidamente beneficiado con una eventual adjudicación, de acuerdo con los parámetros de calificación que rigen el concurso. Debe entonces el apelante acreditar en el recurso su aptitud para resultar adjudicatario*”. Consecuentemente, resulta necesario determinar si el apelante realiza el ejercicio necesario para llegar a demostrar que su oferta puede resultar ganadora de la partida que impugna. Para ello, se debe destacar que la cláusula “**17 EVALUACIÓN DE OFERTAS**” del pliego de condiciones establece que el sistema de evaluación está conformado por los rubros “*Costo de los materiales*” (80%) y “*Experiencia adicional de la empresa*” (20%) (ver punto 2 “Información de cartel”, número de solicitud de 2013LA-000023-0000900001,

secuencia 00, pantalla “Detalles del Concurso”, viñeta “Modificación No. 1” del expediente digital de la contratación en Merlink). La aplicación del sistema de evaluación respecto a los dos factores indicados, a saber, precio y experiencia, queda de manifiesto según el ejercicio realizado por la entidad licitante, que otorgó a las ofertas que cumplieron en la línea recurrida una calificación de 84 puntos a favor de CAISA INC de Costa Rica S. A y un puntaje de 80.1 a Cerfact de Centroamérica S. A. (hechos probados 2 y 3). Sin embargo, a pesar del anterior cuadro fáctico la empresa apelante no realiza en su recurso un análisis argumentativo con la finalidad de comprobar que de llegar a prosperar su recurso una vez aplicado el sistema de evaluación, su oferta ostentaría mejor derecho a la adjudicación del concurso, desplazando a la oferta ganadora y superando a la que ocupa el segundo lugar. En este sentido, la recurrente no realiza ningún análisis sobre cuánto porcentaje le corresponde respecto de cada uno de los rubros que conforman el sistema de evaluación, ni de cómo desplazaría a las plicas calificadas, ya que al estar conformado el referido sistema de calificación por dos rubros, no basta con indicar “... *mi representada en las (sic) línea recurrida posee mejor precio y cumple con lo solicitado...*” (folio 3 del expediente de la apelación), sino que se impone un ejercicio mayor, donde se demuestre que, efectivamente, aplicando todos los factores que componen el método de calificación, la propuesta de la apelante obtendría el mejor puntaje. Ante esto, se llega a concluir que el recurrente no acreditó un mejor derecho a la adjudicación, todo lo cual lleva a rechazar el recurso interpuesto. Sobre el particular, en la resolución No. R-DCA-170-2011 de las diez horas del cuatro de abril del dos mil once, este órgano contralor precisó: “(...) *para comprobar su mejor derecho a resultar adjudicataria, la empresa recurrente debe demostrar cómo le corresponde mayor puntaje que a la Constructora [...], empresa que ostenta el segundo lugar en el concurso de mérito (ver hecho probado No. 6.4) o comprobar que la oferta de Constructora [...], incurre en incumplimientos que implican su exclusión del concurso y que por ende, ostente así la apelante el segundo lugar del concurso. Sin embargo, se tiene que la empresa recurrente no realiza un análisis del cual se desprenda su mejor derecho a la adjudicación respecto de la empresa Constructora [...], ni le imputa incumplimiento alguno a la oferta de esta empresa. Sino que la empresa recurrente, se limita a realizar señalamientos en contra de la empresa adjudicataria; siendo que con éstos no desvirtúa el segundo lugar que ostenta la oferta de la empresa Constructora [...], en el concurso de mérito (ver hecho probado No. 6.4). Así las cosas, no logra acreditar la empresa apelante su mejor derecho a la adjudicación, dado que no comprueba que en caso de prosperar su recurso, sería validamente beneficiada con una eventual adjudicación, de acuerdo con los parámetros que rigen el concurso*”. Así las cosas, con sustento en lo dispuesto en el inciso b) del artículo 180 del RLCA, se impone el rechazo de plano por improcedencia manifiesta de la acción recursiva.

De conformidad con los términos del artículo 183 del RLCA, se omite especial pronunciamiento sobre otros aspectos por carecer de interés práctico.-----

**POR TANTO**

De conformidad con lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 182, 183 y 184 de la Constitución Política, 84 y siguientes de la Ley de Contratación Administrativa; 180 inciso b), 183 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa se resuelve: **1) RECHAZAR DE PLANO** el recurso de apelación interpuesto por Prolim PRLM, S. A., en contra del acto de adjudicación de la partida No. 4 del procedimiento de Licitación Abreviada 2013LA-000023-0000900001, promovida por Universidad de Costa Rica para el abastecimiento continuo de materiales de limpieza. **2)** De conformidad con el artículo 90 de la Ley de Contratación Administrativa se da por agotada la vía administrativa.-----

**NOTIFÍQUESE.** -----

German Brenes Roselló  
**Gerente de División**

Marlene Chinchilla Carmiol  
**Gerente Asociada**

Elard Gonzalo Ortega Pérez  
**Gerente Asociado**

*OSR/ksa*  
*NN: 11573 (DCA-2644-2013)*  
*Ni: 25195-25665-26513*  
*G: 2013003261-1*