

## **DIVISIÓN DE CONTRATACIÓN ADMINISTRATIVA**

---

**Al contestar refiérase  
al oficio No. 08419**

06 de setiembre, 2011  
**DCA-2287**

Señora  
Silvia Bolaños Barrantes  
Directora Ejecutiva  
**Consejo de Seguridad Vial.**

Estimada señora:

***Asunto:** Se aprueba, en forma condicionada, el Contrato y Adenda N° 1 para la compra de 19 radares láser con cámara, suscrito entre el Consejo de Seguridad Vial y el Consorcio conformado por las empresas Falcom Industries CR S.A. y Kustom Signals Inc. Licitación Pública N° 2010LN-000004-00100.*

Nos referimos a sus oficios DE-1463-2011 del 1 de julio, DE-2011-1816 del 03 de agosto y DE-2076-2011 del 24 de agosto, todos del año 2011, mediante los cuales solicita y brinda información adicional, respecto al Contrato y Adenda N° 1 relativos a la compra de 19 radares láser con cámara, suscrito entre el Consejo de Seguridad Vial y el Consorcio conformado por las empresas Falcom Industries CR S.A. y Kustom Signals Inc.

### **I. Antecedentes**

**1.-** Mediante oficio N° DE-2897-2010 del 01 de diciembre del 2010, el Consejo de Seguridad Vial remite para conocimiento de esta Contraloría General de la República, Contrato suscrito con el Consorcio formado por las empresas Falcom Industries CR S.A. y Kustom Signals Inc, relativo a la compra de diecinueve radares láser con cámara.

**2.-** Mediante oficio N° DCA-0112 del 20 de enero del 2011, este Despacho requirió de la Administración de COSEVI, entre otras cosas, aclaración respecto a la cantidad de mega pixeles requeridos en el cartel y ofrecidos por el consorcio adjudicatario, capacidad de almacenamiento continuo de imágenes y datos, conexión USB para transferencia de información y respaldo a una PC, requisitos y condiciones técnicas de las impresoras solicitadas, así como criterio técnico mediante el cual se acreditará el cumplimiento de las condiciones técnicas del cartel. Adicionalmente requirió información concerniente a la representación de la empresa (ver folio 245 al 248 de expediente).

**3.-** Que el Consejo de Seguridad Vial no remitió, dentro del plazo concedido para tales efectos, la información solicitada mediante oficio DCA-0112, por lo que esta División emitió el oficio N° 0722-DCA-0208- del 28 de enero del 2011 con el cual se procedió al archivo de la gestión (ver folios 254 al 255 del expediente administrativo).

4.- Que ante una nueva gestión de refrendo por parte de COSEVI (oficio N° DE-2011-0907 del 2 de mayo del 2011), este órgano contralor nuevamente determinó la persistencia de una serie de inconsistencias técnicas en cuanto a la cantidad de megapíxeles de las cámaras y de las condiciones técnicas de las impresoras, así como respecto a la representación de la empresa, motivo por el cual, mediante oficio N° DCA-1432 del 02 de junio del año en curso, requirió aclaración e información adicional a efectos de resolver la gestión interpuesta (ver folios 325 al 326 del expediente de contratación).

5.- Que con ocasión de que la información requerida no fue presentada en tiempo, así como que se dio el vencimiento del plazo legal para resolver, y considerando que no se contaba con la totalidad de la información necesaria para conocer las condiciones técnicas del contrato, se procedió, mediante oficio N° 05126 –DCA-1478- del 9 de junio del año en curso, al archivo de la gestión.

6.- Consta que el Consejo de Seguridad Vial, remite, nuevamente, mediante oficio N° DE-1463-2011 del 1 de julio del 2011, el contrato y la adenda para la compra de 19 radares láser con cámara, suscrito con el consorcio Falcom Industries CR S.A. y Kustom Signals Inc. para el refrendo de esta Contraloría General, aportando en el expediente de contratación una serie de análisis de índole técnico, mediante los cuales se acredita que la oferta de la contratista cumple la satisfacción del interés público perseguido.

7.- Que mediante oficio N° DCA-1936 del 28 de julio del año en curso, este Despacho requirió de la Administración, personería jurídica que acredite que el señor Stuart Mallory ostenta la representación de la empresa Kustom Signals Inc, a efectos de constituir el Consorcio FALCOM –KUSTOM, ante lo cual se necesita demostrar que el señor Tom Kulikowski disfruta de la condición de Presidente Ejecutivo de la empresa.

8.- Que mediante oficio N° DE-2076-2011 del 24 de agosto del 2011, la Administración remite, para conocimiento de este Despacho la información requerida mediante oficio N° DCA-1936 que acredita la representación de la empresa Kustom Signals Inc.

9.- Que conforme oficio N° DCA- 2222 del 30 de agosto del 2011, esta órgano contralor requirió de la Administración que se aportara certificación de la Caja Costarricense de Seguro Social, mediante la cual se acreditara que la empresa Falcom Industries CR.S.A se encontraba al día en las obligaciones con esa entidad.

10.- Que mediante oficio N° DEPROV-371-2011 del 30 de agosto del 2011, el Consejo de Seguridad Vial remite certificación que acredita que la empresa Falcon Industries CR S.A. se encuentra al día en el pago de sus obligaciones obrero patronales con la Caja Costarricense de Seguro Social.

## **II. Análisis del caso particular.**

A efectos de proceder con al análisis del contrato remitido por parte del Consejo de Seguridad Vial, es importante indicar que de conformidad con lo dispuesto por el Reglamento sobre el Refrendo de las Contrataciones de la Administración Pública, el estudio que realiza la Contraloría General de la República de frente a la solicitud de refrendo de un contrato se limita a un análisis de legalidad, en el entendido que su clausulado sea conforme con el ordenamiento jurídico.

De conformidad con lo señalado, debe indicarse que el refrendo no valida el criterio técnico, legal, financiero e incluso de oportunidad que realice la Administración, siendo que los mismos son de su

absoluta responsabilidad. En ese sentido, este órgano contralor, únicamente verifica la existencia de dichos criterios y el apego de la tramitología del procedimiento de contratación al bloque de legalidad.

Ahora bien, con ocasión de la solicitud de refrendo del contrato para la compra de 19 radares láser con cámara, suscrito entre el COSEVI y el consorcio conformado por las empresas Falcom Industries CR S.A. y Kustom Signals Inc, este Despacho ha evidenciado a lo largo del expediente de contratación una serie de inconsistencias técnicas en lo que respecta a los requerimientos establecidos a nivel cartelario y la oferta presentada por el consorcio adjudicatario. Los cuales en definitiva fueron avalados técnicamente por parte del COSEVI.

Dentro del análisis realizado por parte de este Despacho, se han considerado una serie de principios que rigen la contratación administrativa, tales como: eficiencia, eficacia, igualdad, buena fe, entre otros (ver artículos 4 y 5 de la Ley de Contratación Administrativa y artículo 2 de su Reglamento). En ese sentido, nos encontramos en presencia de un procedimiento ordinario de contratación *-Licitación Pública N° 2010LN-000004-00100-* al que se le ha dado la publicidad respectiva (*La Gaceta N° 188 del 28 de setiembre del 2010*), y ante el cual se presentó únicamente una oferta, que es precisamente la consignada por la empresa contratista (*tal como consta en acta de apertura N° 24-2010 de las nueve horas del catorce de octubre del dos mil diez*).

De conformidad con lo señalado y al amparo del señalado artículo 4 de la Ley de Contratación Administrativa: *“Todos los actos relativos a la actividad de contratación administrativa deberán estar orientados al cumplimiento de los fines, las metas y los objetivos de la administración, con el propósito de garantizar la efectiva satisfacción del interés general, a partir de un uso eficiente de los recursos institucionales”*; por lo que en definitiva el procedimiento administrativo de contratación procura la satisfacción del interés público involucrado con la compra, siempre en aras de lograr un correcto uso de los recursos públicos, lo cual, en el presente caso se ve complementado por la presencia de una sola oferta.

De conformidad con lo expuesto, y con ocasión del caso particular, se tiene como necesario acreditar el aval técnico de la Administración con relación a ciertos puntos particulares sobre los cuales originalmente se consignó incongruencia entre el pliego cartelario y la oferta del Consorcio contratista.

### **III. En cuanto al aval técnico de la Administración.**

Al respecto, a efectos de lograr evidenciar la situación expuesta, sea la delimitación del Consejo de Seguridad Vial, en cuanto al cumplimiento técnico de la oferta adjudicataria, se torna en necesario referirnos a los siguientes puntos:

#### **1.- Cumplimiento general de las condiciones técnicas de la propuesta de la contratista.**

En primer instancia corresponde señalar que la Administración ha señalado que la propuesta que ha sido adjudicada con ocasión del presente procedimiento de contratación, satisface a plenitud las necesidades de la institución, en el sentido de indicar, mediante oficio N° AC-42-2010 del 02 de noviembre del 2010 suscrito por el Director General de Policía de Tránsito, lo siguiente: *“(...) no obstante y referente a su pregunta específica de si el radar cumple con las expectativas para el trabajo policial, le indicamos que valorando el dispositivo como un conjunto de componentes específicos para poder determinar la velocidad del vehículo y capturar una prueba técnica que sea contundente ante instancias judiciales o administrativas, podemos decir que el dispositivo cumple con las expectativas y necesidades para el trabajo policial.”* (ver folio 170 y 171 del expediente de contratación).

---

## **2.- En cuanto a la cantidad de mega píxeles ofrecida.**

En igual sentido, se tiene por acreditado que el radar propuesto cumple en cuanto a la cantidad de mega píxeles mínimos requeridos, tal como consta en el expediente administrativo de contratación, sea mediante oficio N° AC-42-2010 del 02 de noviembre del 2010, emitido por Operaciones Policiales de la Dirección General de Policía de Tránsito, en el cual se indica: “(...) *no obstante y referente a su pregunta específica de si el radar cumple con las expectativas para el trabajo policial, le indicamos que valorando el dispositivo como un conjunto de componentes específicos para poder determinar la velocidad del vehículo y capturar una prueba técnica que sea contundente ante instancias judiciales o administrativas, podemos decir que el dispositivo cumple con las expectativas y necesidades para el trabajo policial. Por ejemplo, \* Los 4,4 mega pixeles de la cámara incluida en la muestra aportada por el oferentes, son suficientes para una prueba técnica de calidad*” -el subrayado no corresponde al original- (ver folio 170 y 171 del expediente administrativo)

Adicionalmente, con vista al oficio N° DGPT-0849-2011 del 07 de junio del 2011, suscrito por el Director General de la Policía de Tránsito, se tiene que: “*En cuanto al punto 2, me permito confirmar el criterio externado por el Grupo de Apoyo Operacional, en su oficio AC-03-2011 del 08 de febrero del año en curso, a través el cual indican: “... para las necesidades operativas, administrativas y/o judiciales era suficiente lo aportado en el equipo ...” Por lo que la capacidad de 4.4. megapíxeles es apropiada para la naturaleza de las funciones que deberá llevar a cada nuestra Dirección*” (ver folio 334 del expediente administrativo).

Asimismo mediante oficios N° DGPT-0856-2011 del 09 de junio del 2011 y D.G: 0951-2011 del 27 de junio del 2011, ambos suscritos por el Director General de la Policía de Tránsito, la resolución ofrecida de 4.4. megapíxeles, corresponde al doble del requerimiento que necesita la Policía de Tránsito a fin de presentar la prueba técnica ante las Autoridades Judiciales; aunado al hecho que el ojo humano no podría notar una diferencia significativa en fotos que van a ser tomadas desde cuadros de video de un objeto en movimiento, por lo que los 4.4. mega píxeles son suficientes para estos equipos policiales (ver folios 339 y 346 al 350 del expediente de contratación).

## **3.- En cuanto al sistema de impresión.**

Por otra parte, se tiene que la Administración requirió que el equipo debía contar con un sistema de impresión de la prueba técnica en el sitio, además de requerir de los insumos de impresión respectivos.

En ese sentido, se tiene que el Consorcio contratista realiza una propuesta de mejora, consistente en dotar de impresoras estacionarias así como la misma cantidad de computadoras personales, sin incremento en el precio.

En ese sentido, considera la Administración, mediante oficio N° AC-43-2010 del 04 de noviembre del 2010 suscrito por el Departamento de Operaciones Policiales y Oficio N° DGPT-0849-2011 del 07 de junio del 2001, respecto al ofrecimiento del Consorcio Contratista lo siguiente: “*Refiere a la sustitución de 20 impresoras de papel térmico por 20 impresoras estacionarias EPSON modelo T22 además de 20 computadoras personales Hewlett Packard Mini 110 Netbook, la consideramos acertada ya que mediante la aplicación del software incluido en las Laptops se puede imprimir únicamente las pruebas técnicas que son visiblemente contundentes y evitar así el desperdicio de insumos, además de poder llevar un registro digital de cada infracción, entre otras muchas aplicaciones afines a la labor policial que se pueden desarrollar con dichas herramientas*” (ver folios 180 y 181, así como 334 del expediente).

---

#### **4.- Sobre la capacidad de almacenamiento.**

De frente al requerimiento cartelario relativo a la necesidad de que el radar cuente con capacidad de almacenamiento continuo de imágenes y datos, la Administración señala, mediante oficio N° AC-03-2011 del 08 de febrero del 2011, que pese a que el dispositivo presentó problemas de comunicación con la impresora, el consorcio adjudicatario ofreció como una mejora tecnológica para poder contar con opciones de respaldo de la información, la sustitución de las impresoras originalmente aportadas por 20 impresoras estacionarias EPSON modelo T22 además de 20 computadoras personales Hewlett Packard Mini 110 Netbook, ante lo cual, se indica que mediante oficio N° AC-43-2010, esa instancia administrativa consideró acertada la aplicación del software incluido en las Laptops en el tanto se puede imprimir únicamente aquellas pruebas que sean contundentes. (ver folio 266 al 268 del expediente de contratación)

Ahora bien, con vista en lo expuesto, este Despacho tiene por acreditado por parte de la Administración, que la oferta presentada por el Consorcio contratista, reúne las condiciones técnicas necesarias para satisfacer el interés público inmerso en la compra de los radares láser.

#### **IV. Refrendo del Contrato y Adenda:**

Una vez analizado el expediente de la respectiva contratación según lo establecido por el artículo 8 del *Reglamento sobre el Refrendo de las Contrataciones de la Administración Pública* sobre los alcances del análisis de los contratos, se devuelve el contrato de mérito debidamente refrendado, bajo las condiciones que adelante se indican, cuya verificación será responsabilidad exclusiva de la señora Silvia Bolaños Barrantes, en su condición de Directora Ejecutiva del Consejo de Seguridad Vial. En caso de que la misma no resulte competente para verificarlas, será su responsabilidad instruir a la dependencia que corresponda a ejercer el control sobre los condicionamientos señalados a continuación:

1. Es responsabilidad de esa Administración, contar con el contenido presupuestario disponible y suficiente a efectos de enfrentar la erogación correspondiente a esta contratación. Al efecto téngase como incorporada la certificación presupuestaria N° DF-0461-2011 del 17 de marzo del 2011, suscrita por la señora Flor Madriz Molina, Directora Financiera del Consejo de Seguridad Vial.
2. Es responsabilidad exclusiva de la Administración, de acuerdo a las necesidades por satisfacer, la verificación de todos los aspectos técnicos de la oferta presentada por la contratista, de conformidad con lo dispuesto en los estudios elaborados por el Consejo de Seguridad Vial mediante los siguientes documentos:
  - a. Oficio N° AC-41-2010 del 28 de octubre del 2010, mediante los señores Jeonnathan Caseres Madrigal, Luis Araya Méndez y Erick Sequeira Vega, de Operaciones Policiales, Dirección General de Policía de Tránsito, remiten Acta N° 1 de la Comisión Técnica, Departamento Administrativo de las 14:10 horas del 28 de octubre del 2010, relativa a pruebas de campo. (ver folios 137 al 149 del expediente de contratación).
  - b. Oficio N° AC-42-2010 del 02 de noviembre del 2010, suscrito por los señores Jeonnathan Caseres Madrigal, Luis Araya Méndez y Erick Sequeira, de Operaciones Policiales, Dirección General de Policía de Tránsito. (ver folios 170 al 171 del expediente).
  - c. Oficio N° DAF-2010-1442 del 09 de noviembre del 2010, suscrito por el señor Gerardo Aymerich Valverde, Jefe del Departamento Administrativo Financiero. (ver folios 179 del expediente de contratación).

- 
- d. Oficio AC-43-2010 del 04 de noviembre del 2010, suscrito por los señores Jeonnathan Caseres Madrigal, Luis Araya Méndez y Erick Sequeira, de Operaciones Policiales, Dirección General de Policía de Tránsito. (ver folios 180 y 181 del expediente de contratación).
  - e. Oficio N° AC-03-2011 del 08 de febrero del 2011, suscrito por los señores Jeonnathan Caseres Madrigal, Luis Araya Méndez y Erick Sequeira, de Operaciones Policiales, Dirección General de Policía de Tránsito. (ver folios 266 al 268 del expediente de contratación).
  - f. Oficio N° DGPT 0856-2011 del 09 de junio del 2011, suscrito por el señor César Quirós Mora, Director General de Policía de Tránsito. (ver folio 339 del expediente administrativo).
  - g. Oficio N° D.G. 0951-2011 del 27 de junio del 2011, suscrito por el señor César Quirós Mora, Director General de Policía de Tránsito. (ver folios 346 al 350 del expediente de contratación).
3. En lo que respecta a la razonabilidad de precios de esta contratación, corresponde señalar que es responsabilidad exclusiva de esa Administración su verificación, todo en apego a lo señalado en el artículo 9 del *“Reglamento sobre el Refrendo de las Contrataciones de la Administración Pública”*.
  4. Compete a esa Administración velar porque la garantía de cumplimiento se mantenga vigente durante todo el plazo requerido en el cartel, a efectos de garantizar la debida satisfacción del interés público.
  5. Es obligación de esa Administración constatar que la adjudicataria no se encuentre inhabilitada para participar en este procedimiento de contratación administrativa, de conformidad con lo señalado en el artículo 215 y siguientes del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa; así como verificar que la contratista se encuentre al día en sus obligaciones con la Caja Costarricense de Seguro Social.

Atentamente,

Lic. Elard G. Ortega Pérez  
**Gerente Asociado**

Lic. Gerardo A. Villalobos Guillén  
**Fiscalizador**

**Anexo:** Contrato original y adenda. Expediente administrativo conformado por 1 tomo.

GVG/chc

Ni:11363, 13271, 14579, 15092(DCA-2287)

Ci: Archivo Central

G: 2010002075-6-7