R-DCA-172-2010

CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA. División de Contratación Administrativa. San José, a las trece horas del primero de diciembre del dos mil diez.-----
Recurso de revocatoria (adición o aclaración) contra la resolución No R-DCA-130-2010 de las catorce horas del doce de noviembre de dos mil diez que resolvió la apelación interpuesta por **Quebradores Pedregal S.A.** en contra del acto de adjudicación de la posición 1 de la **Licitación Pública No. 2010LN-0000028-32700** promovida por el **Ministerio de Obras Públicas y Transportes** para la compra de mezcla asfáltica en caliente, acto recaído a favor de la empresa **Constructora Meco S.A.** por un monto de ¢444.838.584. -----

RESULTANDO

- I.** Quebradores Pedregal Sociedad Anónima interpuso su recurso de apelación el cual fue resuelto de la siguiente manera: *“SE RESUELVE: Rechazar de plano por falta de legitimación el recurso de apelación interpuesto por Quebradores Pedregal S.A. en contra del acto de adjudicación de la posición 1 de la Licitación Pública No. 2010LN-0000028-32700 promovida por el Ministerio de Obras Públicas y Transportes para la compra de mezcla asfáltica en caliente, acto recaído a favor de la empresa Constructora Meco S.A. por un monto de ¢444.838.584, acto el cual se confirma. Asimismo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 de la Ley de Contratación Administrativa se da por agotada la vía administrativa.”*-----
- II.** Que Quebradores Pedregal solicitó revocatoria a dicha resolución por estimar que no se consideró para su resolución el punto 2.6 del cartel relativo a las declaraciones juradas y que el objeto de la licitación es la adquisición de mezcla asfáltica en caliente en boca de planta y no la comercialización de mezcla asfáltica en caliente por intermediación, por lo que la experiencia de la empresa que debía ser considerada era aquella relativa a la producción de mezcla asfáltica y no de comercialización como lo estableció el punto 3.2.2 del cartel. -----
- III.** Que la resolución fue notificada a Quebradores Pedregal Sociedad Anónima el día 16 de noviembre de 2010.-----
- IV.** Que Quebradores Pedregal Sociedad Anónima presentó el recurso el día 19 de noviembre de 2010.-----
- V.** En los procedimientos se han observado las prescripciones constitucionales, legales y reglamentarias. -----

CONSIDERANDO

Sobre la admisibilidad: Para efectos de referirnos al recurso interpuesto, el artículo 164 del Reglamento a la Ley General de Contratación Administrativa establece taxativamente cuáles son los medios de impugnación en contra de los actos en los procedimientos de contratación administrativa, siendo éstos el recurso de objeción al cartel y los recursos de apelación o revocatoria –recursos que deben presentarse ante la Contraloría General o la misma Administración licitante, según sea el caso- en contra del acto de adjudicación y contra la declaratoria de infructuoso o desierto del concurso. Consecuentemente, en estricto apego a lo anterior, siendo que el recurso no corresponde a ninguna de las categorías establecidas, no corresponde a esta Contraloría General el conocer un recurso de revocatoria en contra de lo resuelto por esta misma en un recurso de apelación. Debemos partir de que el artículo 33 de la Ley Orgánica de la Contraloría General de la República dispone que sus actos están sujetos al régimen común de impugnación de los actos administrativos con la excepción contenida en el artículo 34 que establece que se exceptúan de la regla contemplada en el artículo 34 y desde que se dicten, quedarán firmes los siguientes actos de la Contraloría General de la República: “a) *Los actos que se dicten en procedimientos de contratación administrativa...*” Así las cosas, como lo indicáramos en la resolución impugnada, se dio por agotada la vía administrativa. No obstante lo dicho, en el presente caso, tenemos que, aunque la denominación del recurso presentado no procede según lo señalado, al presentarse a tiempo su gestión y bajo los fundamentos del principio del informalismo, se ha considerado oportuno entenderlo como una diligencia de aclaración y adición. Así, el artículo 169 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa dispone que por medio de las diligencias de aclaración o adición a las resoluciones “...*sólo se podrán corregir errores materiales, precisar términos del pronunciamiento, subsanar omisiones o correcciones que presente la resolución, sin que sea posible variar lo resuelto.*” Por otra parte este Despacho ha resuelto en otras oportunidades que las diligencias de adición y aclaración previstas en el numeral 169 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, están referidas a la parte resolutive y a aquéllas partes considerativas que apoyen o den fundamento a esa parte resolutive. De igual manera esta División mediante resolución N° R-DCA-043-2006 de las 9:30 horas del 23 de febrero de 2006, indicó: “*Una gestión de adición y aclaración no puede conllevar a que se modifique la parte sustantiva de la resolución dictada a la que haga referencia, de lo contrario se caería en la creación de situaciones de incerteza jurídica en clara violación, del*

dictado de la justicia pronta y cumplida. Este tipo de recursos se dirige contra una resolución determinada por distintos motivos, siendo uno que alguna de sus líneas sea oscura o ambigua. Así, es posible ampliar o aclarar lo que se hubiese omitido considerar, teniéndose en cuenta que las aclaraciones, ampliaciones o corrección de errores materiales, deben ser de tal naturaleza que no alteren lo sustancial de la decisión, pues lo contrario implicaría admitir que el juez puede variar las conclusiones de litigio sometido a su conocimiento". Este Despacho ha analizado el recurso y el mismo fue resuelto de manera integral por lo que no cabría la adición a lo manifestado en la Resolución No R-DCA-130-2010. Por otra parte, tampoco cabría la aclaración de la Resolución de cita puesto que el Despacho se refirió de manera clara a todos los puntos recurridos y el apelante en su momento ni siquiera mencionó el tema que ahora alude por lo que el mismo se encuentra precluido. A mayor abundancia, la resolución desarrolló los alegatos del recurrente y entre ellos no se encontraba el tema que hoy se alega, siendo así ya este argumento estaría precluido por no haberse presentado en el escrito de la apelación. Tenemos que recordar que de acuerdo con el artículo 177 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa el apelante está obligado a señalar de manera precisa en el escrito de la apelación la infracción sustancial del ordenamiento jurídico que se alega como fundamento de la impugnación y no puede posteriormente venir a alegar otro fundamento a su recurso una vez que la Contraloría General resolvió el mismo. Finalmente, debe observarse que la empresa utiliza las diligencias para manifestar su inconformidad al punto 3.2.2 del cartel, que sirvió de base normativa de la resolución, aspecto que solamente pudo alegarse en un recurso de objeción en su momento ya que de conformidad con el artículo 169 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa en este momento solo se podrían corregir errores materiales, precisar términos del pronunciamiento, subsanar omisiones o correcciones que presente la resolución, supuestos que no aplican en esa petición. Consecuentemente, corresponde declarar sin lugar las diligencias de adición y aclaración planteadas de conformidad con las inconformidades expuestas por la gestionante.-----

POR TANTO

De conformidad con lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 182, 183 y 184 de la Constitución Política, 33 y 34 de la Ley Orgánica de la Contraloría General de la República No.7428 del 7 de setiembre de 1994, 86 y siguientes de la Ley de Contratación Administrativa, Ley de Contratación Administrativa y 164 y 169 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa, **SE**

RESUELVE: Rechazar ad portas el recurso de revocatoria presentado, pero bajo el fundamento del principio de informalismo atenderlo como recurso de adición y aclaración, mismo que se declara sin lugar , todo en relación con la resolución No R-DCA-130-2010 que resolvió el recurso apelación interpuesto por **Quebradores Pedregal S.A.** en contra del acto de adjudicación de la posición 1 de la **Licitación Pública No. 2010LN-0000028-32700** promovida por el **Ministerio de Obras Públicas y Transportes** para la compra de mezcla asfáltica en caliente, acto recaído a favor de la empresa **Constructora Meco S.A.** por un monto de ¢444.838.58. -----
NOTIFÍQUESE. -----

Lic. Elard Gonzalo Ortega Pérez
Gerente Asociado

Lic. Marco Vinicio Alvarado Quesada
Gerente Asociado

Lic. Marlene Chinchilla Carmiol
Gerente Asociada

Estudio y redacción: Elena Benavides Santos.
EBS/yhg
NN: 11828 (DCA-0723-2010)
NI: 22638
Ci: Archivo central
G: 2010001295-4