DIVISIÓN JURÍDICA

Al contestar refiérase
al oficio N° **10268**

22 de octubre, 2010
DJ-3862-2010

Señores
Johnny Mora Chinchilla
Guillermo Jiménez Ch
Fax 2240-70-90

Estimados señores:

Asunto: Consulta presentada por la Municipalidad de Tibás sobre el refrendo de convenios celebrados entre la Municipalidad con el Comité Cantonal de Deportes, y validez de un convenio del año 2008 celebrado entre esos entes el cual eventualmente puede adolecer de algún tipo de nulidad

Se refiere este Despacho a su oficio de fecha 30 de septiembre presentado a la Contraloría General el 10 de octubre, ambas fechas de 2010, mediante el cual se consulta si convenios interinstitucionales que celebren los entes y órganos que integren la Administración Pública deben contar con refrendo y su respectiva publicación en el Diario Oficial La Gaceta. Asimismo, si un Convenio celebrado entre el Comité de Deportes y la Municipalidad, ambos entes del cantón de Tibás, el cual adolece de algún tipo de nulidad debe ser respetado por los jerarcas actuales del Ayuntamiento.

Consideraciones previas.

Señalan los consultantes que si un convenio firmado entre la Municipalidad y Comité Cantonal de Deportes de la Municipalidad de Tibás a fin de que este último pueda usufructuar las instalaciones deportivas y recreativas bajo su administración necesitan del refrendo contralor. La otra inquietud presentada versa sobre la validez del convenio que se firmó entre la administración y el Comité Cantonal de Deportes del período anterior, si adoleciera de algún tipo de nulidad.

I. Criterio del Despacho.

Sobre el particular resultan aplicables el artículo 29 de la Ley Orgánica de la Contraloría General de la República, así como los lineamientos emitidos en la Circular CO-529 de 26 de mayo de 2000 para la atención de consultas dirigidas a la Contraloría General de la República.

Para la atención de consultas la Contraloría General emitió la circular N° CO-529, publicada en La Gaceta N° 107 del 05 de junio del año 2000, denominada “Circular sobre la atención de

consultas dirigidas a la Contraloría General de la República”, donde se establecen los requerimientos para la presentación de las gestiones de consulta.

De conformidad con lo anterior, se reguló en esa circular en el punto 2 lo siguiente:

“ (...) 2. La Contraloría General de la República evacuará las consultas en forma escrita, siempre que versen sobre materias propias de sus competencias constitucionales y legales **y no traten sobre situaciones concretas que debe resolver la institución solicitante. (el resaltado no es del original).**”

Bajo ese orden de ideas, se advierte que la gestión la cual se formula no se ajusta a los términos expuestos, pues hace referencia a un caso en concreto, sin embargo, a manera de colaboración procedemos a realizar las siguientes apreciaciones, las cuales las emitimos en términos generales, sobre normativa y criterios que se han emitido en materia de refrendos para Comité Cantonales.

Ahora bien, en términos generales podríamos indicar que efectivamente el artículo 171 del Código Municipal señala que las municipalidades, podrán ceder en administración las instalaciones deportivas y recreativas de su propiedad a los Comités Cantonales de la comunidad. Estos órganos quedan facultados para gozar del usufructo de las instalaciones deportivas y recreativas bajo su administración, y los recursos se aplicarán al mantenimiento y mejoras de las instalaciones. Asimismo, que lo anterior se materializará a partir de convenios, pudiendo considerarse como contratos de usufructo.

Con respecto a si deben refrendarse estos convenios, instamos a que ese ayuntamiento verifique si el convenio celebrado entre la Municipalidad y el Comité Cantonal de Deportes de Tibás, firmado en febrero de 2008, encuadra dentro de alguno de los supuestos tipificados en el artículo 3 del Reglamento de Refrendos, resolución del Despacho de la Contralora General de la República R-CO-44-2007 de las 9 horas del 11 de octubre de 2007, así como la resolución R-CO-7-2008 del 15 de febrero de 2008, publicada en La Gaceta 44 del 03 de marzo de 2008 (actualización de límites económicos).

En ese sentido debemos indicar que la primera de las normas, en el artículo 3, señala que requerirán refrendo aquellos contratos administrativos derivados de procedimientos de licitación pública, restringida, o contratación directa; aquellos con sujetos de derecho público internacional excepto los de financiamiento; otorgamiento de concesiones; constitución de fideicomisos; y realización de proyectos bajo el tipo contractual de alianza estratégica.

Señala el artículo seguidamente, que los demás contratos o convenios interadministrativos no referidos en este inciso o en general en el articulado del Reglamento, no estarán sujetos a refrendo, siendo responsabilidad exclusiva de los jefes de las Administraciones involucradas, adoptar las medidas de control interno de conformidad con la Ley General de Control Interno para garantizar que estas relaciones interadministrativas se apeguen estrictamente a la normativa vigente.

Como se desprende de lo expuesto, la gestión planteada se circunscribe en principio a un convenio de usufructo, y por lo tanto, diferente, si nos encontráramos frente a la suscripción de

contratos donde se van a disponer fondos públicos para la contratación de un bien o servicio por parte del Comité Cantonal, pues habría que tomar en cuenta, aparte del monto de la contratación, el presupuesto asignado al ente municipal del cual es adscrito dicho órgano, a fin de establecer el procedimiento concursal correspondiente. En cuanto al tema, este órgano contralor ha indicado:

“(…) Como es sabido, el modelo de contratación administrativa vigente se basa —en la mayoría de los casos— en una delimitación cuantitativa de los procedimientos de contratación. Esto quiere decir que, a partir del modelo que instaura el artículo 27 de la Ley de Contratación Administrativa, se toma como punto de partida para definir cuál tipo de procedimiento resulta aplicable a una contratación de un bien o servicio en específico, el presupuesto de compra de bienes y servicios no personales de las instituciones regidas por esta normativa y paralelamente, se definen una serie de límites económicos —que como ya dijimos— son los que determinan cuál de los procedimientos procede para cada grupo presupuestariamente clasificado.

Desde que la Sala Constitucional emitió su resolución 998-98, así como a partir de la reforma a la actual Ley de Contratación Administrativa mediante la Ley N° 8251, publicada en La Gaceta N° 94 del 17 de mayo de 2002) la Contraloría General ha venido emitiendo año con año la tabla que agrupa a las administraciones, según su presupuesto de bienes y servicios no personales y, conjuntamente, ha ido actualizando los límites económicos ya citados. También ha tenido que dar solución a casos particulares y sui géneris referidos a órganos con características especiales como es la situación de los órganos desconcentrados con personalidad jurídica instrumental.

En la especie, se trae a colación lo que sucede con los comités cantonales de deportes y recreación. Como es sabido, esta figura jurídica está contemplada en el artículo 164 del Código Municipal y es en dicha norma en la que se les atribuye la naturaleza de órganos adscritos a la municipalidad respectiva y se les reconoce una personalidad jurídica instrumental para construir, administrar y mantener las instalaciones deportivas de su propiedad u otorgadas en administración.

De conformidad con la resolución que estableció los límites económicos de contratación y los montos presupuestarios promedios para la adquisición de bienes y servicios no personales que se encuentra vigente, a saber la resolución R-CO-7-2008 del 15 de febrero de 2008 y publicada en La Gaceta N° 44 del 3 de marzo del presente año, efectivamente en el punto VII se estableció en lo que interesa que,

“(…) Los órganos desconcentrados con personalidad jurídica instrumental, cuyos presupuestos no se encuentran incluidos en la lista del punto VI de esta Resolución, se regirán por el presupuesto de la entidad a la que están adscritos.”¹

Finalmente en lo concerniente, al convenio firmado entre la Administración de la Municipalidad de Tibás con el Comité Cantonal, anteriores, y sobre la legalidad del mismo,

¹ Oficio DCA-02112-2008 del 15 de julio de 2008 NN 7089 en igual sentido oficio DCA-3868-2008 del 27 de noviembre de 2008, NN 12642

reiteramos que al ser un caso concreto, nos abstenemos de emitir criterio. No obstante, consideramos oportuno indicar, que debe valorarse la posibilidad de subsanar las posibles deficiencias que puedan afectar su validez en atención al poco tiempo de vigencia que le resta al mismo, o si por el contrario, en el caso de resultar imposible corregir los defectos apuntados, debe también la Municipalidad, tener en cuenta que hay un convenio suscrito, y que su no acatamiento pudiera generar consecuencias que pueden impactar a ese Ayuntamiento.

II. Conclusiones:

1. A fin de determinar si un convenio celebrado entre una Municipalidad y un Comité Cantonal de Deportes debe ser refrendado esto debe analizarse a la luz del artículo 3 del Reglamento de Refrendo R-CO-44-3007 de las 9 horas del 11 de octubre de 2007.
2. La consulta referida a la posible nulidad de un convenio suscrito entre la Municipalidad y el Comité Cantonal de Deportes de Tibás en el año 2008 por tres años, deviene en un caso concreto, al cual de conformidad con la Circular CO-529 del 26 de mayo del 2000, no nos es posible referirnos.

De la forma expuesta se atiende su solicitud,

Atentamente,

Lic. Navil Campos Paniagua
Gerente Asociado

Licda. Yazmín Castro Sánchez
Fiscalizadora

yca/ysp/ysp

Ci: Área de Servicios Municipales, DFOE.

Archivo Central

NI: 18902

G: 2010002559