R-DJ-217-2010

CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA. División Jurídica. San José, a las nueve horas del veinticinco de mayo de dos mil diez. -----

Recursos de objeción al cartel de la **Licitación Pública 2010LN-00006-BCCR**, promovida por el **Banco Central de Costa Rica**, para la contratación del “Servicio integral de limpieza para las instalaciones del Banco Central de Costa Rica (servicios según demanda)”, interpuestos por las empresas **Eulen de Costa Rica S. A. y Servicios de Consultoría de Occidente S. A.** -----

I. POR CUANTO: Las empresas objetantes presentaron sus recursos en tiempo. -----

II. POR CUANTO: Mediante auto de las once horas del día doce de mayo del dos mil ocho se confirió audiencia especial al Banco Central de Costa Rica respecto de los recursos interpuestos por las empresas objetantes con el objeto de que se refiriera por escrito a los argumentos estipulados, así como para que remitiera una copia del cartel de la presente licitación. Dicha audiencia fue atendida según memorial DAD-PRO-150-2010 fechado 17 de mayo de 2010.-----

III. POR CUANTO: A) Recurso interpuesto por Eulen de Costa Rica S.A.: 1) Sobre la unidad de demanda: El objetante manifiesta que la modalidad de la contratación es de servicios por demanda. Agrega que la Administración no proporciona los parámetros de la demanda o sus unidades de cotización (por ejemplo: unidades monetarias/unidad de área, unidades monetarias/unidad de tiempo, unidades monetarias/tiempo de jornada (s) laboral (es), etc. En tal caso al no estar definida la unidad de demanda, resulta imposible a los oferentes cotizar sobre la base de un precio unitario y a la Administración, hacer los análisis de costo sobre una misma base para todos los oferentes. De igual forma, para quien resulte adjudicatario eventualmente, resultaría imposible aumentar o disminuir el servicio a requerimiento de la Administración, sin presentar de nuevo una oferta por ello, pues se carece de la medida, o unidades de demanda, con un precio previamente predeterminado. La definición del alcance del servicio, sus parámetros de calidad y la unidad de demanda en que se expresará su costo, les resulta un requisito indispensable para poder ofertar adecuadamente en la modalidad de consumo o servicio por demanda. La ausencia total de tan importante parámetro hace materialmente imposible el ofertar y para la Administración le impediría poder valorar en condiciones paritarias, las eventuales ofertas que se pudiesen presentar, aunque con tan grave omisión, considera difícil, sino imposible, el poder ofertarle a la Administración los servicios por cuanto no existe una base sobre la cual estimar el costo de esos servicios. La Administración manifiesta que en el cartel brinda suficiente información para construir la oferta, ya que se proporciona una descripción del edificio principal y del edificio de Moravia, lo que se complementó mediante una visita para conocer in situ las instalaciones donde se deberán prestar los servicios, visita que se llevó a cabo el lunes 10 de mayo recién pasado. Asimismo se suministró una serie de informaciones en cuanto a la descripción de las áreas donde se prestaría el

servicio, el horario para ambos edificios, la metodología de evaluación, el detalle de mingitorios, servicios sanitarios y lavatorios, las cantidades por pisos y por edificios, la descripción del equipo y mobiliario presente en cada uno de los edificios, el detalle del tipo de servicio que se requiere y el detalle de su frecuencia, la necesidad de designar un supervisor y un inspector, los informes que deberá presentar y su detalle, el suministro del equipo e insumos que deberá aportar el contratista y los que suministrará el BCCR. Además el cartel incluye la fórmula de revisión de precios, a través de la cual se le garantiza al contratista que el precio cotizado será preservado de los desajustes que se produzcan producto de un encarecimiento ocurrido en la fase de ejecución contractual. La argumentación esgrimida por la firma obstante en el sentido de que resulta imposible cotizar el servicio, producto de la ausencia de información requerida, no resulta de aceptación. Existe información suficiente en el cartel que permite a los potenciales oferentes cotizar y también se garantiza la valoración de los factores de evaluación en condiciones de igualdad. **Criterio para resolver:** Sobre el punto recurrido es menester indicar que el procedimiento concursal tiene por objeto la *“Contratación del servicio integral de limpieza para las instalaciones del Banco Central de Costa Rica (Servicios por demanda)”*, razón por la cual debe entenderse que la normativa que regula esta modalidad de contratación administrativa, se encuentra desarrollada en el artículo 163 del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa (RLCA) el cual, en lo que aquí interesa, dispone: *“Cuando las condiciones del mercado, así como la alta y frecuente demanda de servicios lo recomienden, se podrá pactar el compromiso de suplir los servicios, según las necesidades puntuales que se vayan dando durante un período determinado. Las cotizaciones se harán sobre la base de precios unitarios formulados con fundamento en una proyección de los costos y eventuales demandas del servicio. El cartel deberá definir con toda claridad, entre otros: el plazo de la contratación, el cual no podrá ser superior a cuatro años, las reglas sobre la eventual exclusividad, la metodología de ejecución del contrato y demás asuntos pertinentes. La Administración podrá incluir en su cartel mecanismos que le permitan variar los precios originalmente contratados, cuando éstos no reflejen las variaciones sustanciales y sostenidas del mercado, que se hayan producido con posterioridad. Para ello deberá establecer reglas claras que garanticen una adecuada y equilibrada aplicación de esta facultad.”* En ese sentido, es menester indicar que analizado el pliego de condiciones, no se encuentra que la Administración hubiese definido parámetros determinados y claros, que le permitan a los potenciales oferentes presentar una cotización basada en precios unitarios, tal y como lo requiere la norma de cita. Así, ciertamente existe una incertidumbre por parte de los potenciales oferentes, ya que no tienen el conocimiento necesario para presentar su plica bajo la modalidad

que se requiere, como es el caso del elemento precio, ya que el mismo podría ser ofertado por área de limpieza, por empleado, por horario, por jornada, entre otros. En razón de lo anterior, considera este Despacho que al no existir una definición clara de estos aspectos relevantes bajo los cuales los potenciales oferentes presenten su precio definitivo, lleva razón el objetante y se impone declarar con lugar el recurso, debiendo señalarse la unidad sobre la cual se definirá y evaluará el precio. Por otra parte, es preciso agregar que el propio RLCA en su numeral 51 fija que el cartel, además de ser el reglamento específico de la contratación que se promueve, debe ser un cuerpo de especificaciones claras, suficiente, concretas, objetivas y amplias, de modo tal que la Administración debe plasmar en el pliego cartelario la necesidad que desea solventar y, en el presente caso, se hace imprescindible fijar ciertos aspectos básicos que permitan comparar las propuestas que le sean presentadas en un plano de igualdad. Visto el cartel, se observa que sí contempla un detalle de la descripción de los edificios y los servicios a prestar, pero no es tan preciso, por ejemplo, con los insumos a utilizar. En este sentido, en el aparte 4.1 se indica: *“El contratista deberá suministrar los insumos necesarios para llevar a cabo la limpieza en general, en las cantidades necesarias para la prestación eficiente de sus servicios, los cuales deberán ser amigables con el ambiente...”* De frente a esta cláusula cabe preguntarse si las partes, a saber Administración y futuro contratista, compartirán una definición unívoca de “insumos necesarios”, ya que lo que es necesario o suficiente para una parte, bien no puede serlo para otra, aspecto que adquiere mayor relevancia tomando en consideración que la cláusula 11.2.1 del cartel dispone que es obligación ineludible del contratista ajustarse a los términos del pliego de condiciones, de la oferta y del contrato y que el incumplimiento de cualquiera de las cláusulas contempladas en dichos instrumentos permite hacer efectiva la garantía de cumplimiento. Así las cosas, si bien el Banco puede otorgar un grado de flexibilidad para que los oferentes, conociendo la necesidad de la Administración, realicen sus propuestas según la organización de su empresa, no puede desconocerse que se requiere que el cartel sea lo suficientemente claro que evite interpretaciones de las partes y también que posibilite valorar igualitariamente las propuestas. Como otro ejemplo de la necesidad de claridad del cartel se puede citar lo consignado en el punto 4.9, donde se indica: *“En materia de bolsas para basura, deberán buscar que las mismas guarden un tipo de transparencia para observar su contenido...”* Ante este requerimiento cabe preguntarse ¿qué debe entenderse por “deberán buscar”? ¿Se requiere como requisito necesario que las bolsas sean transparentes o bien esta característica puede o no cumplirse por el contratista. **B) Recurso interpuesto por Servicios de Consultoría de Occidente S.A. 1) Sobre la instauración de un nuevo requisito de admisibilidad (productos amigables con el ambiente):** La recurrente señala que de

conformidad con el decreto N° 33889—MINAE, la Ley de Contratación Administrativa y su respectivo Reglamento, y de una serie de programas o proyectos adoptados por la Administración Pública, el Banco Central de Costa Rica debe solicitar como requisito de admisibilidad que los productos químicos de limpieza que utilice todo oferente deben ser amigables con el ambiente, ya que de lo contrario se deja abierto un portillo para que le sea muy fácil a todos los oferentes promulgar que los productos que utiliza son amigables con el ambiente, cuando se sabe que son pocos los productos en la industria de limpieza los que alcanzan esos estándares de calidad; el Banco al respecto debe solicitar a los oferentes que se aporten certificaciones claras que le permitan comprobar que los productos utilizados por cada uno de ellos responden a un producto ambiental en toda la etapa de su proceso productivo, la cual debe abarcar desde sus materias primas hasta la disposición final del mismo. En este sentido el BCCR, para cerciorarse de que los productos son amigables al ambiente debe solicitar además de la certificación del regente químico y las hojas de seguridad otras certificaciones de productos fabricados bajo responsabilidad ambiental (Sistema de Gestión Ambiental del Fabricante, Certificación ISO 14001, Reconocimientos para el fabricante de los productos en materia ambiental,). Así el Banco estaría comprobando si los productos realmente responden a una política ambiental de conservación, haciendo un análisis desde la apreciación de los procesos productivos de los mismos, que se cuente con un sistema de gestión ambiental, que se fabriquen bajo eco-procesos de producción, materias primas de bajo impacto ambiental, en pro de lograr que tales aspectos se cumplieren debería considerarse dentro del cartel como requisito de admisibilidad. En la petitoria solicita que se establezcan como requisito indispensable que las materias primas de los químicos de limpieza sean biodegradables y que sean amigables con el ambiente, con sus respectivos certificados. La Administración señala que sobre este punto resulta oportuno indicar que esta División Jurídica, manifestó que no es obligatorio para las Administraciones del Estado, aplicar las disposiciones sobre el tema, porque se lo pida algún oferente en particular, coincidentemente, la más reciente jurisprudencia sobre el caso surge producto de un recurso interpuesto por la actual recurrente que fue resuelto mediante la Resolución R-DJ-091-2010, mismo que resulta coincidente con lo preceptuado por este órgano contralor, con el actuar de la Administración, ya que sin pretender dejar de lado la relevancia de la armonía con el ambiente, no se puede excluir oferentes que no se encuentran en línea con tal posición, máxime que en el mercado nacional existen productos amigables con el ambiente que orientes sus procesos en función de las consecuencias a corto, mediano y largo plazo que podrían tener el conjunto de compras públicas, de ahí que se estableciera en el presente cartel aspectos de índole ambiental, relativas a la biodegradabilidad y nocividad de los productos de

limpieza. De acuerdo con el planteamiento que formula la recurrente, es claro que su pretensión lejos de buscar la cabal aplicación de los principios de libre competencia e igualdad dispuestos en los incisos d) y e) del artículo 2 del RLCA, tácitamente pretende que el BCCR modifique el cartel a su específica y oportuna conveniencia, sesgada hacia tópicos que en apariencia el resto de las empresas no estarían en condiciones de cumplir y consecuentemente ubicándose en condición de privilegio en el concurso, sin que por asomo utilice esta vía recursiva para aportar prueba idónea que demuestre que el Banco de algún modo le impide o limita la posibilidad de participar en igualdad de condiciones. La Administración ha elaborado un cartel en donde ha plasmado la forma y el modo en que pretende que los potenciales oferentes lo lleven a cabo, según la propia cultura institucional y desde luego, sin que con ello se quiera favorecer intereses particulares como podría suceder si se accediera a la pretensión de la recurrente. **Criterio para resolver:** Con vista en los alegatos de la recurrente y las manifestaciones de la Administración, se impone el rechazo del recurso interpuesto por dos razones; la primera de ellas por cuanto ha sido criterio de esta Contraloría General que el potencial oferente es quien debe adecuarse a las necesidades o requerimientos de la Administración y no a la inversa, ya que esta última es quien, dentro de su ámbito de discrecionalidad, es la encargada de determinar la forma a través de la cual verá satisfechas sus necesidades, de modo que al momento de elaborar el pliego de condiciones, goza de amplia discrecionalidad, que le permite establecer, según sus necesidades, los requerimientos básicos. En ese sentido, es dable recordar que la actuación discrecional de la Administración, se encuentra enmarcada mediante una serie de limitaciones fijadas en el artículo 16 de la Ley General de Administración Pública (LGAP), y de igual forma, debe cumplir con los numerales 51 y 52 del Reglamento a Ley de Contratación Administrativa (RLCA), donde en la segunda norma citada se estipula que el cartel “... *no podrá imponer restricciones, ni exigir el cumplimiento de requisitos que no sean indispensables o resulten convenientes al interés público, si con ello limita la posibilidad de concurrencia a eventuales participantes...*”. Así, para el caso de marras no se observa que el alegato de la parte recurrente tenga por objetivo poner en evidencia un elemento del pliego cartelario que le limite su participación. Como segundo aspecto a señalar, debe indicarse que -como expresamente lo manifiesta la Administración- en ocasión de una reciente resolución emitida por este Despacho, se indicó que no es obligatorio para la Administración incluir requerimientos de índole ambiental en los procedimientos de contratación que lleva a cabo, sino que la implementación de compras verdes, debe verse como parte de una serie de políticas institucionales en materia de adquisiciones públicas (al respecto ver resolución R-DJ-091-2010). De conformidad con los argumentos expuestos, sobre este punto en concreto, procede declarar sin lugar el recurso de

objección interpuesto. **2. Sobre las consideraciones ambientales a las que debería estar obligado el futuro adjudicatario:** La objetante expresa que el pliego cartelario no expone de forma clara las consideraciones ambientales a las que está obligado a cumplir el futuro adjudicatario, el banco establece en la página número 08 del cartel la definición de un producto amigable con el ambiente, sin embargo debería determinar la Cadena de Valorización a la cual deberían responder dichos productos, una cadena de valorización de un producto que realmente es amigable con el ambiente debe contemplar una serie de distintas etapas y aspectos del proceso productivo, por ejemplo: Eco-Infraestructura, Eco-Diseño, Eco-Producción, Producto hecho en Costa Rica, Certificados de Calidad ISO 9001 y 14001, entre otros. De esta forma se podría evitar contemplar dentro del proceso en cuestión aquellos oferentes que aportan productos que responden a una Cadena de Desvalorización. En ninguna parte del cartel se especifica algún parámetro de calidad o propiedades y/o beneficios ambientales básicos, con que deben contar los productos que se compromete aportar los oferentes y con los cuales debe cumplir cuando se convierta en contratista, para que así dicho producto sea considerado dentro de la tabla de evaluación expuesta en la última página del cartel en cuestión; lo cual es de suma importancia y más aún en este caso, ya que es con base en estas cualidades de amigabilidad con el ambiente que se esta determinando un parámetro de la puntuación final de cada una de las ofertas (30%). En la petitoria solicita que se conceda una valoración en la ponderación de la calificación otorgada a cada oferta por la reutilización y/o reciclaje certificado de envases. Que el oferente brinda una capacitación al respecto antes, durante y después del servicio, es decir que certifique la disposición final de los envases. Que se establezca un requisito de capacitación frecuente en el uso de los eco-productos e importancia ambiental de usar estos, impartándose tanto al personal del oferente, como a los funcionarios del BCCR involucrados. Solicita que para la clasificación de productos amigables con el ambiente se deben aportar certificaciones externas reconocidas y procesos de certificación internacional, como el ISO 14001. La Administración indica que se reitera el planteamiento ya formulado en el punto anterior en el sentido de que la objetante pretende que el Banco modifique el cartel a conveniencia suya sin que demuestre la manera en que se le está limitando o afectando su participación. Asimismo señala que la Administración antes de salir con el procedimiento indagó qué empresas en el mercado estarían en condiciones de ofertar bajo tal esquema e inclusive que durante todo el ciclo de vida de sus productos estuvieran en apego con el ambiente, encontrándose que sólo la firma Florex Productos de Limpieza S.A., la cual pertenece al mismo grupo empresarial A&C Corporación S.A., cumple con un requisito como el que ahora pretende la objetante, siendo que desestimado en aras de favorecer la libre competencia e igualdad de trato. En su momento se

valoró incluir las certificaciones ISO 14001 y 9001, pero de acuerdo con la necesidad específica del Banco, se determinó que para comercializar un producto no se necesita ser fabricante sino cumplir con lo establecido por el Ministerio de Salud y presentar la documentación requerida ante la oficina de Registro y Control. Señala que los puntos 4.1 y 4.4 del cartel son una clara muestra de su interés por cumplir con la regulación vigente en el sentido de favorecer de la mejor manera la protección del medio ambiente, otorgando además en el apartado de evaluación un puntaje a todas aquellas empresas que utilicen productos amigables con el ambiente. Téngase presente que la autoridad competente para fiscalizar y autorizar qué tipo de productos se comercializan y autorizan en el país es la oficina de Registro y Control del Ministerio de Salud y que con apego al Decreto 28113-S, Reglamento Técnico Centroamericano, con la hoja de seguridad química (MSDS) y la firma en el formulario de un Regente Químico, se pueden inscribir los productos ante ese Ministerio, en procura de determinar si son productos nocivos para la salud humana, el ambiente y su comercialización. **Criterio para resolver:** Al respecto debe indicarse que el recurrente indica que no es claro a qué aspectos ambientales deben responder los productos que eventualmente ofertaran los interesados, es decir no hay parámetros claros de calidad, propiedades o beneficios ambientales con que deban contar los productos que aportan los oferentes, esto último tiene relación directa con el sistema de evaluación por cuanto la amigabilidad ambiental de los productos que utilizaran los futuros contratistas, se encuentra determinada como un parámetro de la puntuación final de las ofertas con un 30%. Por su parte la Administración señala que el cartel exige a los oferentes la presentación de una certificación de un Regente Químico acerca de que sus productos no contienen Nonifenol, así como aportar las hojas de seguridad química (MSDS), de que los mismos se encuentran registrados en el Ministerio de Salud. Sobre este último aspecto debe recalarse que la Administración es concluyente al indicar que con solo aportar los mencionados documentos se cuenta con una forma de determinar si los productos son nocivos para la salud humana, el ambiente o bien su comercialización, razón por la cual no es necesario solicitar otro tipo de documentación que eventualmente podrían limitar la participación de otros oferentes, que efectivamente cumplan con dicho aspecto. Aunado a lo anterior, y a partir de los alegatos de ambas partes, considera este Despacho, que nuevamente al igual que el punto anterior, el recurrente no ha desarrollado de qué forma se le limita la participación en el concurso de marras, razón por la cual el recurso de objeción sobre este punto en específico debe ser rechazado. **3. Sobre las cantidades mínimas de personal requerido para el servicio de limpieza:** La recurrente manifiesta que al dejar este factor a criterio de los oferentes, se deja de lado un elemento determinante en el precio final de forma subjetiva a las distintas interpretaciones de cada participante; en este

sentido afirma que se está descuidando de cierta forma el principio de igualdad de trato, ya que se van a presentar ofertas con costos muy elevados o muy disminuidos a un estándar o un parámetro al que ya maneja el BCCR para cancelar este servicio, en este caso la ventaja claramente la tiene el oferente que ya ha tenido a su cargo el contrato y que por lo tanto conoce en cierto grado todo lo necesario (cantidad de personal, horas requeridas, los insumos, y las cantidades que demanda el servicio, el equipo necesario). El Banco debe definir, además del personal requerido tanto para el edificio central, como para el de Moravia, el horario de los mismos, ya que lo único que se dice actualmente en el cartel al respecto, es que el personal debe ingresar a partir de las 6:30 am. En el cartel se define que el horario del BCCR es de lunes a viernes de 7:00 am a 5:00 pm, sin embargo, al final de la página 12 del cartel se establece una cláusula en la cual se determina que los servicios de limpieza debe de culminar a las 12:00md, y que los oferentes son los que determinan el contingente o grupo de trabajadores que deberá permanecer durante la tarde de todos los días para atender una serie de labores definidas en el pliego cartelario como situaciones de emergencias, trabajos ocasionales, trabajos solicitados por el encargado general de la contratación, etc. Al tener conocimiento de carteles que anteriormente han sido publicados por el BCCR, saben que otros momentos además de determinar cantidades como las solicitadas anteriormente, se estableció para este mismo proceso un total de 35 trabajadores, además de que se establecía la composición de dicha fuerza laboral. El Banco es quien debe definir estos aspectos, más tratándose de un cartel en el que se están definiendo los requerimientos “según demanda”, si las cosas se mantienen tal cual están planteadas en el cartel, el BCCR podría evaluar una oferta como la de menor precio, cuando esta realmente es de un precio elevado al visualizarse el precio en unidad hora/hombre, es por lo anterior que para todas las ofertas económicas presentadas al Banco en el presente proceso, estén determinadas bajo las mismas condiciones y requerimientos claros el BCCR, debe estipular al menos las cantidades mínimas de personal, los insumos y el equipo mínimo requerido, y el horario estándar que debería cumplir estas personas; hay que estar consciente de que las empresas tienen distintos parámetros de calidad, los cuales responden a cualidades de los productos utilizado, a las jornadas labores en que es destacado el personal, cantidad de equipo suministrado por cada uno de los trabajadores del personal de aseo, por lo tanto si se deja esta factor a criterio de cada oferente, los precios ofertados no son comparables y se podría adjudicar una oferta que es insuficiente y como es bajo según demanda, el BCCR luego tendría que incrementar los servicios aportados por aquel oferente que falsamente aparentaba ser el de menor precio. En la petitoria solicita se aclare y determinen las cantidades mínimas de personal (así como si es requisito alguna composición de género como mínimo), el horario al cual estarán

sujetos cada una de estos trabajadores, así como la variedad y la cantidad de productos que los oferentes deben aportar de forma periódica, al igual que el equipo necesario para realizar las labores de limpieza. La Administración manifiesta que resulta oportuno señalar que de previo a salir con esta contratación y en aplicación del derecho que le asiste al BCCR de fiscalizar sus propias contrataciones, se determinó que su necesidad es contratar un servicio de limpieza y por lo tanto de acuerdo con las experiencias anteriores se hicieron las consideraciones del caso para definir la forma en que éste se requiere y por lo tanto, se ha plasmado en este cartel ese concepto indicándole a los potenciales oferentes las cantidades en metros de las áreas a limpiar, los horarios en que se debe llevar a cabo esa actividad y que una vez cumplida esa función básica, el Banco pueda contar con un grupo inferior para el resto de la tarde que atienda algunas necesidades básicas. A la vez, no consideran que la Institución deba decirle al contratista cómo llevar a cabo su negocio, esto es diciéndole qué productos aplicar, qué equipos utilizar y hasta la composición del personal, aspectos que efectivamente en otro momento la Administración del Banco estimó oportuno hacer, pero que en la actualidad no es esa la posición. En el pliego cartelario se ha dispuesto la información básica que desde su punto de vista les permite a los potenciales oferentes contar con los elementos suficientes para construir la oferta. Descartan enfáticamente que el cartel tal y como está dispuesto le ofrezca una ventaja indebida al actual contratista, porque tal y como lo han señalado el esquema hasta ahora utilizado por el Banco se pretende modificar para orientarlo hacia un uso eficaz y racional de los recursos públicos de manera que los oferentes construyan sus ofertas bajo el esquema de un servicio según demanda. En ese sentido en el punto 7.9 del cartel, se estableció el desglose del precio, así como la estructura de costos a aplicar, con un apartado de metodología de evaluación donde se seleccionará la oferta más económica para el Banco, independientemente de la cantidad de personas, insumos y equipo que supla el oferente, de lo cual se solicitó un detalle y se definió que la mano de obra va estar regulada y definida por lo que el Ministerio de Trabajo establezca. Por lo tanto, el cartel está dispuesto para contratar un servicio según demanda, mediante el cual el Banco pueda contar con una base sobre la cual adaptar estos servicios según sus necesidades y no tener un contingente de personal y con picos de ocupación. **Criterio para resolver:** Sobre el particular debe tenerse en consideración lo resuelto sobre este aspecto en el recurso interpuesto por la empresa Eulen de Costa Rica S.A, razón por la cual se declara parcialmente con lugar el recurso según los términos indicados anteriormente. -----

POR TANTO

Con fundamento en lo expuesto y lo dispuesto por los artículos 182 y siguientes de la Constitución Política; 16 de la Ley General de la Administración Pública, 81, 82 y 83 de la Ley

de Contratación Administrativa 163 y 170 y siguientes del Reglamento a la Ley de Contratación Administrativa **SE RESUELVE: 1) DECLARAR CON LUGAR** el recurso de objeción interpuesto por la empresas **Eulen de Costa Rica S. A.** en contra del cartel de la **Licitación Pública 2010LN-00006-BCCR**, promovida por el **Banco Central de Costa Rica**, para la contratación del “Servicio integral de limpieza para las instalaciones del Banco Central de Costa Rica (servicios según demanda), **2) DECLARAR PARCIALMENTE CON LUGAR** el recurso de objeción interpuesto por la empresa **Servicios de Consultoría de Occidente S.A,** en contra del cartel de la licitación antes indicada. -----
NOTIFIQUESE. -----

Marlene Chinchilla Carmiol
Gerente Asociada

Andrés Sancho Simoneau
Fiscalizador Asociado

ASS/fjm

NN: 04803 (DJ-2005-2010)
NI: 9094-9150-9533
G: 2010001260-1